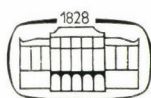


ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XLII 1990 FASCICULI 1—4



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACTA ARCHAEOLOGICA
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, L. GEREVICH, I. DIENES, A. KUBINYI, M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG
TOMUS XLII 1990 FASCICULI 1–4

Acta Archaeologica is abstracted/indexed in Biological Abstracts, current Contents-Arts and Humanities, Arts and Humanities Citation Index, GeoRef Information System, Information Repertory of Literature and Arts, Social Sciences Citation Index

INDEX

<i>Luu Tran Tieu</i> : Les plus anciennes industries sur galet et les problèmes du «berceau de l'humanité»	3
<i>K. Simán</i> : Population fluctuation in the Carpathian Basin from 50 to 15 thousand years Bp	13
<i>L. A. Horváth</i> : Eine Kupferzeitliche Kultstätte in der Gemarkung von Bak. (Angaben zur Religion und Chronologie der mitteleuropäischen Furchenstichkeramik)	21
<i>O. Buchsenschutz—V. Csérményi—J.-P. Guillaumet—M. Szabó</i> : La campagne franco-hongroise de fouilles des 1988 a Velem-Szentvid	45
<i>J. V. S. Megaw—M. R. Megaw</i> : „Semper aliquid novum...” Celtic dragon-pairs rereviewed	55
<i>F. H. Stanley</i> : Foreigners in Roman Lusitania	73
<i>K. Berecz</i> : Römerzeitliche Fibeln aus Zalalövő	77
<i>É. Maróti</i> : Pannonische Glanztonware mit Stempelverzierung aus Zalalövő	97
<i>Zs. Pongrácz</i> : Lampen aus Zalalövő (1973–1987)	111
<i>M. Kelemen</i> : Roman Amphorae in Pannonia III.	147
<i>St. Wülfjanow</i> : Ein vergoldetes Silbermedaillon aus Preslaw	195
<i>K. H. Gyürky</i> : Fragment of a 'Hedvig beaker' from the Royal Palace of Buda	205
<i>I. Holl</i> : Ausländische Keramikfunde in Ungarn (14–15. Jh.)	209
<i>I. Gerelyes</i> : Die Balkanverbindungen der türkischen Keramik von der Budaer Burg	269
<i>L. Bartosiewicz</i> : Species interferences and the interpretation of Neolithic animal exploitation	287

COMMUNICATIO

<i>L. Kákosy</i> : Fourth preliminary report on the Hungarian excavation in Thebes, tomb No 32 (season 1986–87)	293
---	-----

DISCUSSIO

<i>T. Kemenczei</i> : A. Mozsolics: Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely	303
<i>L. Kovács</i> : B. M. Szőke—L. Vándor: Pusztaszentlászló Árpádkori temetője — I. Kiszely: A temető embertani vizsgálata	313

CHRONICA

Edit B. Thomas (1923–1988) <i>E. Tóth</i>	331
Bibliographie der wissenschaftlichen Tätigkeit von E. B. Thomas (<i>I. Jakabffy</i>)	333
János Szilágyi (1907–1988) <i>Kl. Póczy</i>	335
Bibliographie der wissenschaftlichen Tätigkeit von J. Szilágyi (<i>K. Szirmai</i>)	336
Gábor Bándi (1939–1988) <i>T. Kovács</i>	340
Bibliographie der wissenschaftlichen Tätigkeit von G. Bándi (<i>A. Kiss</i>)	342

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI,
M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XLII



SIGILLUM.

ACTAARCHHUNG

AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST

1990

INDEX

<i>Luu Tran Tieu</i> : Les plus anciennes industries sur galet et les problemes du «berceau de l'humanité»	3
<i>K. Simán</i> : Population fluctuation in the Carpathian Basin from 50 to 15 thousand years Bp	13
<i>L. A. Horváth</i> : Eine Kupferzeitliche Kultstätte in der Gemarkung von Bak. (Angaben zur Religion und Chronologie der mitteleuropäischen Furchenstichkeramik)	21
<i>O. Buchsenschutz—V. Csérményi—J.-P. Guillaumet—M. Szabó</i> : La campagne franco-hongroise de fouilles des 1988 a Velem-Szentvid	45
<i>J. V. S. Megaw</i> : „Semper aliquid novum . . .”, Celtic dragon-pairs re-rewieved	55
<i>F. H. Stanley</i> : Foreigners in Roman Lusitania	73
<i>K. Berecz</i> : Römerzeitliche Fibeln aus Zalalövő	77
<i>É. Maróti</i> : Pannonische Glanztonware mit Stempelverzierung aus Zalalövő	97
<i>Zs. Pongrácz</i> : Lampen aus Zalalövő (1973—1987)	111
<i>M. Kelemen</i> : Roman Amphorae in Pannonia III.	147
<i>St. Witłjanow</i> : Ein vergoldetes Silbermedaillon aus Preslaw	195
<i>K. H. Gyürky</i> : Fragment of a 'Hedvig beaker' from the Royal Palace of Buda	205
<i>I. Holl</i> : Ausländische Keramikfunde in Ungarn (14—15. Jh.)	209
<i>I. Gerelyes</i> : Die Balkanverbindungen der türkischen Keramik von der Budaer Burg	269
<i>L. Bartosiewicz</i> : Species interferences and the interpretation of Neolithic animal exploitation	287

COMMUNICATIO

<i>L. Kákossy</i> : Fourth preliminary report on the Hungarian excavation in Thebes, tomb No 32 (season 1986—87)	293
--	-----

DISCUSSIO

<i>T. Kemenczei</i> : A. Mozsolics: Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely	303
<i>L. Kovács</i> : B. M. Szőke—L. Vándor: Pusztaszentlászló Árpádkori temetője — I. Kiszely: A temető embertani vizsgálata	313

CHRONICA

Edit B. Thomas (1923—1988). <i>E. Tóth</i>	331
Bibliographie der wissenschaftlichen Tätigkeit von E. B. Thomas (<i>L. Jakabffy</i>)	333
János Szilágyi (1907—1988). <i>Kl. Póczy</i>	335
Bibliographie der wissenschaftlichen Tätigkeit von J. Szilágyi (<i>K. Szirmai</i>)	336
Gábor Bándi (1939—1988). <i>T. Kovács</i>	340
Bibliographie der wissenschaftlichen Tätigkeit von G. Bándi (<i>A. Kiss</i>)	342

RECENSIONES

Ediiones Hungaricae

<i>Actes du VII^e Congrès de la Fédération Internationale des Association d'Études Classiques</i> (publ. par <i>J. Harmatta</i>). Budapest 1984. (<i>Zs. Ritoók</i>)	345
<i>L. Kákossy</i> : Egyiptomi és antik csillaghit (Ägyptischer und antiker Stern Glaube), Budapest 1978. (<i>U. Luft</i>)	347
<i>D. Gabler—A. H. Vaday</i> : Terra Sigillata im Barbaricum zwischen Pannonien und Dazien. Budapest 1986. (<i>Zs. Visy</i>)	349
<i>K. Biró-Sey</i> : Pannóniai pénzverés (Minting in Pannonia). Budapest 1985. (<i>M. Kőhegyi</i>)	350

Editiones externae

<i>G. Alföldy</i> : Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962—1985. MAVORS III. (ed. by <i>M. P. Speidel</i>) Amsterdam 1987. (<i>B. Lőrincz</i>)	377
<i>Ph. Allsworth-Jones</i> : The Szeletian and the transition from Middle to Upper Palaeolithic. Oxford 1986. (<i>K. Simán</i>)	351
<i>Archaische und klassische griechische Plastik. Akten des Internationalen Kolloquiums vom 22.—25. April 1985.</i> Mainz 1986. (<i>M. Szabó</i>)	363
<i>I. Aslanis</i> : Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens Bd. 4. Berlin 1985. <i>A. Hochstätter</i> : Kastanas. Bd. 6. Berlin 1987. (<i>J. Makkay</i>)	358
<i>Atti del Colloquio Internazionale AIEGL su Epigrafia e ordine senatorio.</i> Roma 1982. (<i>B. Lőrincz</i>)	375
<i>La ceramica invetriata tardoromana e alto medievale. Atti del Convegno Como, 14 marzo 1981.</i> Como 1985. (<i>D. Gabler</i>)	382
<i>Roma—Via Imperiale. Scavi e scoperte (1937—1950) nella costruzione di via delle Terme di Caracalle e di via Cristoforo Colombo</i> (a cura di <i>L. Avetta</i>). Roma 1985. (<i>B. Lőrincz</i>)	378
<i>B. Babić</i> : Materijalnata kultura na makedonskite sloveni wo swetlinata na archeološkite istražuvanja wo Prilep. Prilep 1986. (<i>I. Erdélyi</i>)	389
<i>A. Bammer</i> : Ephesos. Stadt an Fluß und Meer. Graz 1988. (<i>M. Szabó</i>)	368
<i>Fr. Baratte—L. Bonnamour—J.-P. Guillaumet—S. Tassinari</i> : Vases antiques de métal au Musée de Chalon-sur-Saône. Dijon 1984. (<i>Kl. Szabó</i>)	379
<i>R. J. Brewer</i> : Wales (Corpus Signorum Imperii Romani, Great Britain I. 5). Oxford 1986. (<i>T. Nagy</i>)	375
<i>S. Brodbeck-Jucker</i> : Mykenische Funde von Kephallenia im Archäologischen Museum Neuchâtel. Roma 1986 (<i>M. Szabó</i>)	362
<i>Atlas préhistorique de la Tunisie</i> (Gabriel Camps-Abderrazak Grabueb-Mounira Harbi-Riahi-Ali M'Timet-Jamel Zoughlami) Rome 1981. (<i>K. Bíró</i>)	352
<i>Atlas préhistorique de la Tunisie</i> (Gabriel Camps-Abderrazak Gragueb-Mounira Harbi-Riahi-Ali M'Timet-Jamel Zoughlami) Rome 1985. (<i>M. Bondár</i>)	353
<i>J. V. Canby—E. Porada—B. S. Ridgway—T. Stech</i> (eds): Ancient Anatolia, aspects of change and cultural development. Madison 1986. (<i>J. Makkay</i>)	354
<i>J. Dörig</i> : La frise Est de l'Héphaisteion. Mainz 1985. (<i>M. Szabó</i>)	366
<i>G. P. Fehring</i> : Einführung in die Archäologie des Mittelalters Darmstadt 1987. (<i>I. Holl</i>)	391
<i>M. N. Filgris—W. Radt</i> : Die Stadtgrabung. Teil I. Das Heroon. Berlin 1986. (<i>M. Szabó</i>)	368
<i>P. Gregory Warden</i> : The metal finds from Poggio Civitate (Murlo) 1966—1978. Roma 1985. (<i>D. Gáspár</i>)	380
<i>H. Halfmann</i> : Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich. HABES 2 (hrsg. <i>G. Alföldy</i>). Stuttgart 1986. (<i>B. Lőrincz</i>)	378
<i>Der römische Limes in Österreich.</i> Ein Führer (hrsg. <i>M. Kandler—H. Vetters</i>). Wien 1986. (<i>T. Nagy</i>)	379
<i>R. Kenk</i> : Grabfunde der Skythenzeit aus Tuva, Süd-Sibirien. München 1986. (<i>T. Kemenczei</i>)	359
<i>R. Kenk</i> : Früh- und hochmittelalterliche Gräber von Kudyrge im Altai, Frühmittelalterliche Gräber aus West-Tuva. München 1982. <i>Ders.</i> : Das Gräberfeld der hunno-sarmatischen Zeit von Kokel', Tuva Süd-Sibirien. München 1984. <i>Ders.</i> : Grabfunde der Skythenzeit aus Tuva, Süd-Sibirien. München 1986 (<i>P. Tomka</i>)	385
<i>M. Korfmann</i> : Demircihüyük. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1975—1978. <i>M. Korfmann</i> : Architektur, Stratigrafie und Befunde. Mainz 1983. (<i>J. Makkay</i>)	355
<i>P. Mingazzini</i> : Scritti vari (a cura di <i>G. De Luca</i>). Roma 1986. (<i>M. Szabó</i>)	369
<i>R. Noll</i> : Die griechischen und lateinischen Inschriften der Wiener Antikensammlung. Wien 1986. (<i>T. Nagy</i>)	372
<i>B. Overbeck</i> : Rom und die Germanen. Das Zeugnis der Münzen Aalen 1985. (<i>M. Kőhegyi</i>)	382
<i>A. Pilali-Papasteriou</i> : Die bronzenen Tierfiguren aus Kreta. München 1986. (<i>M. Szabó</i>)	361
<i>A. Pleterski</i> : Zupa Bled, nastanek, razvoj in prežitki. Ljubljana 1986. (<i>I. Erdélyi</i>)	390
<i>R. Rašev—St. Stanilov</i> : Die altbulgarische befestigte Siedlung beim Dorf Huma. (<i>I. Erdélyi</i>)	388
<i>The Roman Imperial Coinage. The Family of Constantine I. A. D. 337—364.</i> London 1981. (<i>M. Kőhegyi</i>)	381
<i>J. Sejbal</i> (ed.) Denarová měna na Morave. Brno 1986. (<i>M. Kőhegyi</i>)	390
<i>S. Stopponi</i> : La Tomba della "Scrofa Nera". Roma 1983. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	370
<i>G. Streich</i> : Burg und Kirche während des deutschen Mittelalters (<i>Gy. Siklósi</i>)	392
<i>K. Strobel</i> : Untersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans. Bonn 1984. (<i>B. Lőrincz</i>)	377
<i>Sylloge nummorum graecorum Deutschland.</i> Berlin 1980. (<i>M. Kőhegyi</i>)	381
<i>ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΑ</i> Actes du colloque sur les problèmes de l'image dans le monde méditerranéen classique. 2—3 sept. 1982. Roma 1985. (<i>M. Szabó</i>)	360
<i>M. Thompson</i> : Alexander's drachm mints. I. Sardes and Miletus. New York 1983. (<i>M. Kőhegyi</i>)	381
<i>E. Walter-Karydi</i> : Die Äginetische Bildhauerschule. Werke und schriftliche Quellen. Alt-Ägina II. 2. Mainz 1987. (<i>M. Szabó</i>)	365

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

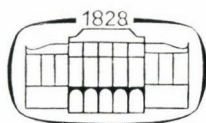
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI,
M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XLII/1–4



SIGILLUM.

ACTAARCHHUNG

AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST

1990

LES PLUS ANCIENNES INDUSTRIES SUR GALET ET LES PROBLÈMES DU «BERCEAU DE L'HUMANITÉ»

Il n'y a guère d'archéologue qui soit pleinement rassuré et satisfait en achevant l'étude de'un sujet. Des nouvelles découvertes se dégagent toujours brusquement des conclusions qui, suivant les possibilités, font accepter, ou, au contraire, donnent un démenti aux hypothèses proposées. Un bon nombre de telles questions se posent dans la recherche, mais elles s'effacent par la suite. Il y a cependant des problèmes qui reviennent souvent et sur lesquels la polémique ne s'est toujours pas éteinte. L'un de ces problèmes est celui du «berceau de l'humanité». On n'a point l'intention de faire connaître ici les différentes opinions des chercheurs à ce propos, opinions qui représentent trois principales écoles: le monogénisme, le polygénisme et, chez quelques-uns, l'ologénisme — selon lesquelles l'humanité et la civilisation humaine se développèrent en un endroit, en plusieurs endroits, ou partout.

Il est notoire que pendant longtemps la recherche considéra le Pithécanthrope comme la plus ancienne espèce humaine qui a fait des outils. C'est en cette raison là que, après la découverte des Pithécanthropes de Java et des Sinanthropes de Pékin, la majorité des chercheurs considéra le Sud-Est asiatique comme le «berceau de l'humanité».

Cependant, depuis les découvertes de Pithécanthropes, à la fin des années 50, un événement extraordinaire s'est produit dans le domaine archéologique. En 1959 d'importantes découvertes archéologiques et anthropologiques ont été faites dans la Gorge d'Olduvai. Dans la plus ancienne couche géologique (Bed I) L. S. B. Leakey a mis au jour un crâne dont certains caractéristiques ressemblent à celui des Australopithecus et d'autres à celui de l'homme. Leakey lui donna le nom de «Zinjanthropus boisei». Avec ce Zinjanthrope il découvrit aussi des outils sur galets aménagés. Selon l'examen au potassium-argon, l'âge de la couche géologique qui connaît le Zinjanthrope, remonte à 1.750.000 ans.¹ En 1960 L. S. B. Leakey découvrit un autre crâne, dite Homo habilis, qui gisait dans cette même couche I, mais à une profondeur de 60 cm de plus que celui du Zinjanthrope.² Dès ce moment un grand nombre de chercheurs pensa que l'Homo habilis est l'homme le plus ancien.

Après ces découvertes des chercheurs français — C. Arambourg, J. Chavaillon et I. Coppens — ont trouvé pendant les fouilles dans la région du fleuve Omo, des outils dont l'âge remonte à peu près à 2.200.000 ans.³ En 1968—69 les chercheurs du Musée de Kenya ont découvert des choppers et des éclats datant de 2.610.000 ans.⁴ Outre ces objets toute une série d'autres Australopithecus ont été découverts en Afrique, entre autres par exemple la trouvaille extrêmement

¹ G. H. R. VON KOENISWALD; W. GENTHER; H. J. LIPPOLT: Age of the basalt floor at Olduvai, east Africa. *Nature* 192/1961/4804. 720—721.

² L. S. B. LEAKEY: Recent discoveries at Olduvai Gorge. *Nature* 188 (1960) 4755. 1050—1052.

³ Y. COPPENS: Localisation dans le temps et dans

l'espace des restes d'hominidés de formation plio-pleistocène de l'Omo (Ethiopie). *Comp. Rend. Séan. Acad. Sc.* 271 (1970) 22. sér. D. 1969.

⁴ M. D. LEAKEY: Early Artefacts from the Kobbi Fora. *Nature* 226 (1970) 5242. 228—230.

ancienne de Kanapo qui remonte dit-on à 4 millions ans, et celle de la colline de Lothagame, l'Australopithèque pouvant dater de 5,5 millions ans.⁵

Se basant sur les plus anciennes trouvailles anthropologiques et archéologiques découvertes sur le continent africain, la plupart des chercheurs sont portés à admettre que les producteurs des plus anciennes industries sur galet — et même ceux des industries de l'Acheuléenne inférieure — passèrent en Europe et en Asie en se déplaçant d'Afrique.⁶ Nous connaissons un chercheur qui a tracé l'itinéraire par lequel les industries paléolithiques sont passées d'Afrique en Europe et d'Afrique en Asie. Suivant cet itinéraire, les industries sur galet partirent de l'Afrique orientale. L'une de ses branches parvint en Occident à travers l'Afrique du Nord, l'autre branche se dirigeait d'abord vers le Nord, sur le territoire transcaucasien et c'est de là qu'elle parvint en Asie centrale, en Asie du Sud et du Sud-Est, et même dans les régions du Nord-Est asiatique. L. Vértes écrit: « Si, selon mon hypothèse, c'est vraiment par voie de migration que les outils sur galet se répandirent sur trois continents, dans ce cas je dois supposer — vue que Vértesszöllös et Tchoukoutien sont du même âge — que les groupes, qui campaient quelquepart dans la région du Proche-Orient, se dirent cordialement adieu et se quittèrent les uns partant dans la direction de Nord-Est et les autres dans la direction de Nord-Ouest. »⁷

L'Afrique, particulièrement l'Afrique de l'Est et l'Afrique du Nord est sans conteste la région où le processus de l'homínisation s'est accompli très tôt où furent découverts non seulement les plus anciens outils et les plus anciens restes humains, mais aussi une série de fossiles de l'ancêtre direct de l'homme, les Australopithèques.

La question est de savoir si c'est d'Afrique que sont venus en Europe et en Asie les producteurs des outils sur galet ou bien si c'est localement, en Europe et en Asie que se développera cette civilisation, ce population qui a fait et qui s'est servi de ces outils les plus anciens.

Parlons d'abord de l'Asie.

C'est justement depuis l'époque darwinienne (1809—1882) que l'on suivait attentivement le Sud-Est asiatique, et quelqu'un avait conseillé de rechercher dans cette région le mammifère intermédiaire entre l'homme et le singe anthropoïde. C'est suivant cette voie que E. Dubois découvrit en 1891—1892 à Java le Pithécantrophe. A peu près 40 ans plus tard ont été trouvés en Chine, à Tchoukoutien, les restes du Sinanthrope. De nombreux chercheurs pensaient depuis que le Sud-Est asiatique fut le centre du développement de l'homme primitif. Le nombre d'*Homo erectus* découvert jusqu'à présent en Asie n'est pas beaucoup inférieur à celui découvert en Afrique. Quelques *Homo erectus* d'Asie sont d'âge qui correspond à celui de l'*Homo habilis* d'Olduvai. Par exemple l'âge du *Homo modjokertensis* de Java est de 1.900.000 ans,⁸ tandis que l'*Homo erectus* yuanmou de Chine peut dater de 1.700.000 ans.⁹

Si l'on acceptait ces dates, le Pithécantrophe *modjokertensis* et l'*Homo erectus* yuanmou sont d'âge villafranchien et correspondent à Bed I d'Olduvai. Selon G. H. R. von Koenigswald l'*Homo modjokertensis* est fondamentalement différent de l'*Homo erectus* et est plus primitif que celui-ci.¹⁰ D'après la date du *Homo modjokertensis* T. Jacob estime que le territoire indonésien fut conquis il y a 2,3—1,9 millions d'années,¹¹ et selon E. S. Casíño "It seems very likely

⁵ Science News 99 (1971) 9. 141.

⁶ Ann. de G. SIEVEKING: The palaeolithic industry of Kota Tampan, Perak, Malaya. *Proceed. Prehist. Soc.* 28 (1962) 125—126, 128; J. FRIDRICH: The first industries from Eastern and South-Eastern Central Europe. *Actes du IX Congr. intern. des Sc. Préhist. et Protohist.* 8 (1976) 20.; O. FEJFAR: Recent Research at Přezletice. *Current Anthropology* 17 (1976) 2. 343.; R. E. Leakey: *Human Origins*. 1982. 47.

⁷ L. VÉRTES: *Kavics ősvény* (Sentier de galets), Budapest, 1969. 221.

⁸ T. JACOB: Absolute Chronology of Djetis layers at Modjokerto. *Antiquity* 16 (1972) 182. 148.

⁹ LI PU, CHIEN FANG; MA HSING-HUA; PU CHENG-YU; HSING LI-SHENG and CHU SHIH-CHIANG: Preliminary Study on the Age of Yuanmou Man by Palaeomagnetic Technique. *Scientia Sinica* 20 (1977) 5. 645.

¹⁰ G. H. R. VON KOENIGSWALD: The oldest Hominid Remains of Asia. *Actes du IX^e Congr. intern. des Sc. Préhist. et Protohist.* 6 (1976) 428.

¹¹ T. JACOB: On the Tracks of Early Man. *Indonesia Magazine*. 1972. 7.

that at the onset of the Villafranchian Stage human evolution was already deeply rooted in South-east Asia".¹²

En Asie, outre les Gigantopithèques, on a aussi trouvé des primates pouvant être classés dans le groupe des Australopithèques. Ces primates doivent être considérés en général comme ancêtres directs de l'homme primitif. Tel est le Méganthrope trouvé sur l'Ile de Java, à Sangiras, dans les ravins de Djetis, et qui est très proche des Australopithèques; tel est l'Hémanthrope peu découvert dans le Sud de la Chine, et qui, selon G. H. R. Koenigswald, appartient à la famille des Australopithèques du Sud-Est asiatique; tel est le propriétaire de la dent d'une mâchoire inférieure trouvée en 1968 dans le district de Tungpa (Hopei, Chine) et qui ressemble beaucoup à l'Australopithèque africain.

En plus, on a découvert en Asie des Ramapithèques qui aujourd'hui peuvent être considérés comme ancêtres primitifs des singes anthropoïdes en voie d'homínisation. Les premiers fossiles de Ramapithèque furent trouvés en 1910 et en 1934 sur la colline Simla, à Hari Talyangar (Inde du Nord), dans la stratigraphie du miocène et du pliocène. On a trouvé deux espèces: Ramapithèque brevirostris et Ramapithèque hariensis. En 1956, dans le district de Keiyuan (Chine), dans la stratigraphie du pliocène inférieur on trouva des dents fossiles que Wu Ju-Kang nomma de Driopithèque Keiyuanensis, et E. Siemons leur donna le nom de Ramapithèque. Un autre Ramapithèque fut trouvé en 1973 à Candir (Turquie) et nommé Sivapithèque alpani Tekkaya. Selon nos connaissances, huit Ramapithèques ont été découverts jusqu'à présent dont un en Afrique, trois en Europe et quatre en Asie.

Notre inquiétude découle du fait que les outils de la période la plus éloignée — de l'ancienne période d'Olduvai — n'aient pas encore été découverts en Asie, et d'autre part que l'outillage de la période avancée d'Olduvai ne soit pas riche non plus. Outre les produits de fouilles provenant d'Ubeidiya, de Bori Quinnarit, de Sharia, d'Er-Rastan, d'Azykh, il faut porter notre attention sur le « bola-stone » de facture primitive, remontant à l'âge pléistocène inférieur, du territoire de Nihowan (Chine);¹³ sur les produits de fouilles de Lantien, en Chine, d'âge du pléistocène inférieur tardif ou du pléistocène moyen tardif; ainsi que sur les outils sur galet de la civilisation Mahadevian de l'Inde datés pour le début de l'âge pléistocène moyen.

Le milieu naturel — climat, faune — ainsi que les prémisses archéologiques et anthropologiques nous permettent de nous faire une opinion selon laquelle l'Asie du Sud et du Sud-Est ne purent rester en dehors de l'événement d'une extrême importance dans l'histoire de notre planète, c'est-à-dire du processus de l'homínisation.

A fin d'élucider le problème de l'origine des industries paléolithiques européennes, nous devons nous appuyer sur plusieurs facteurs: sur le milieu naturel — climat, faune —, ainsi que sur les données archéologiques et anthropologiques.

En examinant le milieu naturel de l'époque villafranchienne on constate que sa faune était fondamentalement de caractère tropique. On y trouve le *mastodonte*, l'*espèce de l'éléphant archaïque*, le *cheval zébré*, le *rhinocéros*, l'*hippopotame*, le *macaque*, etc.¹⁴ C'est une telle faune qui fut mis au jour en Espagne, dans le site de Villaroya d'âge villafranchien inférieur. La faune du Villafranchien supérieur fut découverte à Valverde de Calatrava (Mancha occidentale), et dans les grottes de Mestas de Cón (Cangas de Onis) et de Llanera. Une faune villafranchienne inférieure fut trouvée en France, notamment sur le site de Perrir (Plateau central). C'est également la faune villafranchienne qui est connue dans la région de la Loire supérieure, sur le site de Senèze. A ce

¹² E. S. CASINO: Peuplement ancien d'Extrême-Orient. Actes du IX^e Congr. intern. des Sc. Préhist. et Protohist. 6 (1976) 418.

¹³ G. H. R. VON KOENIGSWALD op. cit. 427.

¹⁴ C. ARAMBOURG: Les faunes mammalogiques du Pléistocène circum-méditerranéen. Quaternaria 6 (1962) 99.

même endroit, sur le site de Chilhac, on a trouvé, avec des outils, des restes de *Mastodonte Anancus avernensis* et d'*Equus stenonis* qui appartiennent au Villafranchien moyen.

La faune villafranchienne supérieure se retrouve aussi dans la grotte du Vallonnet, ainsi que sur les sites de Sinzelles (Loire supérieure), de Solilhac (Loire supérieure), de Saint Prest (près de Chartres), de Montières (près d'Amiens), de St-Vallier et de Chagny (près de Lyon), et sur d'autres sites d'âge identique. Ce qui est caractéristique à la faune de ces sites, c'est la présence de l'« *Eléphant primitif* », de l'*Elephas meridionalis* Nesti, du *Mastodonte anancus arvernensis* Cr. et Tob., de l'Hippopotamus (H. major Owen), de l'*Equus zebra* (E. Stenonis Cocchi), et d'un *Bovida* archaïque (*Leptobos etruscus* Falc.).¹⁵

Une faune d'âge villafranchien supérieur existe en Italie aussi, sur le site de Valdarno, près de Florence, puis plus loin, en Yougoslavie, dans la brèche à ossements de Šandalja I, en Istrie, où des restes de faunes furent trouvés avec des choppers. La grosse majorité des espèces de la faune qui y furent trouvées appartiennent au villafranchien moyen et supérieur.¹⁶ En continuant vers l'Est, on doit noter Bugiulesti, en Roumanie, dont la faune peut être localisée au Villafranchien supérieur avancé.¹⁷

Somme toute, dans la période villafranchienne européenne — d'où l'on connaît les trouvailles les plus anciennes — le climat était chaud, du moins plus chaud que tempéré.

Dès la première moitié du 19^e siècle les singes anthropoïdes européens étaient connus par le fémur anthropoïde d'Eppelsheim, par la dent d'anthropoïde provenant du site à fer en grains de Schwäbische Alb, par la branche maxillaire de Sansan, par la mâchoire trouvée à St. Gaudens, et par la dent trouvée à Dévényűjfalu. D'autres restes de singe anthropoïde furent découverts dans notre siècle dans les régions de La Grive-St-Alban et de Seu d'Urgel. La trouvaille de G. Hernyák est particulièrement importante: il trouva, en 1967, un corps mandibulaire d'un hominide des dents P4 et M3, et l'année suivante d'autres trouvailles sont venues enrichir cet important matériel. Les trouvailles de Rudabánya (Hongrie) se divisent entre trois Hominide-taxa: Rudapithèque hungaricus Kretzoi 1967, Bodvapithèque altipalatus Kretzoi 1974 et Pliopithèque (Anapithèque) hernyáki Kretzoi 1974. Selon M. Kretzoi, les trouvailles de Rudabánya permettent la séparation nette en Europe des deux lignes du pléistocène inférieur « spécialisées en deux »:

- a) dite la ligne d'homínisation déterminée par de petite taille, de canine et d'incisive réduites, donc d'un visage court;
- b) la ligne espagnole-grecque-anatolienne avec une tendance à spécialisation qualifiable de pongoïde où les espèces sont robustes, à canine énorme, et à incisive forte.¹⁸

La preuve de l'apparition des Australopithèques européens est certain de nos jours. Cependant, selon M. Malez, "The discovery of the afore-mentioned tooth in the Villafranchian deposits of Šandalja I proves undoubtedly that the genus Homo had lived in Europe in the Lower most Pleistocene and this tooth probably belongs to a representative of the group of the advanced australopithecine".¹⁹

Il faut rappeler qu'en Europe on trouve non seulement des singes anthropoïdes de l'époque pliocène, mais aussi des restes relativement très anciens de l'homme fossile qui ont été découverts dans les dépôts sédimentaires du pléistocène moyen, tels que Mauer, Swanscombe, Vértesszöllös, Steinheim, Lazaret, Montmaurin, Arago.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ M. MALEZ: Excavation of the villafranchian site Šandalja I near Pula (Yugoslavia). Actes du IX^e Congr. intern. des Sc. Préhist. et protohist. 7 (1976) 110.

¹⁷ C. S. NICOLAESCU-PLOPȘOR and D. NICOLAESCU-

PLOPȘOR: The possible existence of the Proto-Hominids in Rumania's Villafranchian. Dacia 7 (1963) 12.

¹⁸ M. KRETZOI: Az emberréválás útján (Sur la voie de l'homínisation), Anthropol. Köz. 18 (1974) 126.

¹⁹ M. MALEZ: op. cit. 116.

Les trouvailles paléanthropologiques plus haut mentionnées prouvent donc que l'Europe doit être considérée comme le territoire où s'est déroulé le processus complexe de l'hominisation.

Si les restes faunistiques et paléanthropologiques fournissent de telles prémisses au problème de l'origine de l'homme européen le plus ancien, nous estimons que les trouvailles archéologiques — en premier lieu les industries sur galet — livrent des preuves encore plus concrètes pour la solution de cette question.

Selon les données dont nous disposons aujourd'hui, les plus anciens outils d'Europe, ceux datables, appartiennent à l'époque villafranchienne moyenne ou en général supérieure, par leur âge ils correspondent donc à la « Pebble Culture » africaine. Sur le territoire de la France d'aujourd'hui, en premier lieu sur celui de la France méridionale, on trouve pas mal d'industries sur galet de cet âge. Chilhac est — pourrait-on dire — le plus ancien site jusqu'à présent connu en Europe et est datable pour la fin de la période « Donau » ou pour le villafranchien moyen. Son âge est évalué, par méthode potassium-argon, à 1,8 millions ans.²⁰ Ce site doit se situer dans la plus ancienne phase de l'évolution des industries sur galet dans celle de l'ancienne phase d'Olduvai. Certains chercheurs étaient portés à y situer l'industrie de la grotte de Vallonnet et aussi celle des terrasses de Roussillon, mais celles-ci appartiennent probablement à la phase avancée d'Olduvai. Dans cette même phase peuvent également se situer toute une série d'autres sites datant de l'époque Günz et de Günz-Mindel en France, en Espagne, au Portugal, en Italie, en Tchécoslovaquie, en Yougoslavie et en Roumanie.

De très anciennes industries sur galet du Günz ancien — ont été découvertes en surface de Costière du Gard.²¹ De nombreux outils sur galet ont été rassemblés sur les sites de la Petite Crau ou de la Crau de Saint-Rémy dont la plus ancienne série doit se situer dans l'interglaciaire Günz-Mindel.²² Sur les terrasses du Fresquel — sur les sites St-André, Grazaillès, Bois des Castelles — on a également trouvé la « Pebble Culture » de l'époque Günz et Günz-Mindel.²³ Sur la haute terrasse de la vallée de la Garonne fut trouvée une industrie sur galet qui doit se situer à l'époque du Günz. Sur une très ancienne industrie fut mis au jour. Selon J. Despriée, cette industrie est apparentée aux plus anciennes industries connues des terrasses de Chilhac, de Soleilhac, de Roussillon.²⁴ Et même dans le Nord de la France on trouva quelques outils sporadiques provenant de l'époque Günz, par exemple dans les dépôts sédimentaires du Günz, dans la région de Montières, près d'Amiens. Sur la terrasse de la Seine, près de Senart, F. Bourdier découvrit deux outils datables pour le Günz I.²⁵

Au Sud-Ouest de la France, sur le territoire de l'Espagne, on trouve aussi quelques industries sur galet de l'époque Villafranchienne. Ces sites sont: Puig d'en Roca I et II, Puerto de Santa Maria, Brenes et Lora del Rio.²⁶

Au Portugal, sur le site de Seixosa, dans la strate Calabrien II se trouve l'outillage con-

²⁰ CH. GUTH: Découverte dans le Villafranchien d' Auvergne de galets aménagés. *Comp. Rend. Séan. Acad. Sc.* 279 (1974) 13. sér. D. 1072.

²¹ H. DE LUMLEY; J. COLLINA-GIRARD; J. ABELANT; F. BAZILE; F. MEIGNEN: Les premières industries humaines en Languedoc méditerranéen et en Roussillon. *La Préhistoire Française* I/2. 1976. 779.

²² H. DE LUMLEY: Les premières industries humaines en Provence. *La Préhistoire Française* I/2, 1976. 775.

²³ A. TAVOSA: Le Paléolithique ancien des terrasses du Fresquel (Aude). *Bull. du Muséum d'Anthrop. Préhist. de Monaco* 1968—1969. 15. 112.

²⁴ J. DESPRIÉE: Informations Archéologiques. in *Gallia Préhistoire* 26 (1983) 2. 278.

²⁵ F. BOURDIER: *Préhistoire de France*. Paris, 1967. 155.

²⁶ J. CANAL Y E. CARBONELL: El Paleolítico arcaico inferior del Puig d'en Roca (Girona). in *Les estacions prehistòriques del Puig d'en Roca*, 1a part, 1979. 44; F. BORDES ET C. VIGUIER: Présence de galets taillés de type ancien dans la région de Carmona (Province de Séville, Espagne). *Comp. Rend. Séan. Acad. Sc.* 269/1969 sér. D. 1946; F. BORDES ET C. VIGUIER: Sur la présence de galets taillés de type ancien dans un sol fossile Puerto de Santa Maria, au Nord-Est de baie de Cadix (Espagne). *Comp. Rend. Séan. Acad. Sc.* 272 (1971) 13 sér. D. 1748.

sidéré comme l'une des plus anciennes trouvailles d'Europe.²⁷ Un autre site, Mirouso, dont les outils appartiennent également à la «Pebble Culture».²⁸

L'industrie lithique de Monte Peglia, sur la presqu'île des Apennins, peut être située à la fin de l'interglaciaire Günz-Mindel,²⁹ tandis que les industries faciès macrolithiques ont fait leur apparition en Sicile, en même temps que la «Pebble Culture» africaine, avec les trouvailles de la région du Maghreb.³⁰ L'industrie sur galet du site Capo Rossello est — du point de vue typologique proche de la «Pebble Culture» de l'époque villafranchienne de Sidi Abderrahman.³¹

En Yougoslavie, l'industrie de Šandalja I fut découverte avec une faune du villafranchien moyen et supérieur.

Certains chercheurs estiment que des industries paléolithiques extrêmement anciennes existent en Europe de l'Est et du Sud-Est et que ces industries doivent se situer à la période qui précède la Elster. De tels sites seraient Bečov I-T, Prague-Suchdol, Sena en Tchécoslovaquie, et les industries de Bugiulesti et de Dirjov en Roumanie.³²

On voit donc qu'avant même que les porteurs de la civilisation abbevillienne-acheuléenne se soient peuplés en Europe, les producteurs des industries sur galet de l'époque antérieure villafranchien et du Mindel y étaient déjà présents.

En poursuivant l'examen de la question de l'origine, il est à présumer que si c'est de l'Afrique orientale que la «Pebble Culture» était venue en Europe et en Asie, elle aurait certainement laissé ses traces sur les voies de sa migration — ainsi en Afrique du Nord et en Asie occidentale — plus particulièrement sur les «ponts de passage».

Cela concerne en premier lieu l'Afrique du Nord. Les plus anciennes industries sur galet de cette région sont centralisées surtout au Maroc et en Algérie, éventuellement un peu plus au Sud, au Sahara également. Revenant sur le paléolithique inférieur du Maroc atlantique, P. Biberson classa les industries locales de la «Pebble Culture» ancienne et celle avancée. Le groupe des anciennes comprend des pièces archaïques (I^{ère} étape) dont l'âge remonte à l'époque «Donau», et des pièces anciennes (II^{ème} étape), ainsi que la phase finale de l'évolution (IV^{ème} étape) qui doit être située à l'interglaciaire Günz-Mindel.³³ Selon P. Biberson, la III^{ème} étape — Salétien — correspond niveau I et J de la formation Shungura et à Olduvai Bed I. Les industries lithiques de l'Afrique de l'Est ne sont pas plus vieilles — bien que l'on ne dise pas qu'elles soient plus jeunes — que celles de l'Afrique du Nord. D'autre part les deux groupes de ces industries les plus anciennes diffèrent plus ou moins l'un de l'autre quant à leur matière première, ainsi que du point de vue typologique et technologique: en Afrique du Nord on rencontre en général des industries sur galet «pures», tandis qu'en Afrique orientale les outils les plus anciens sont faits non seulement de galets, mais aussi en bloc; la quantité des éclats et des outils faits en éclate est considérable et occasionnellement se trouvent en grosse majorité. C'est justement pourquoi L. S. B. Leakey écrit: «The Oldowan is not a pebble culture. The Oldowan is a culture which includes tools made on pebble it includes tools made on chunks of raw rock, it includes flake tools and the spread

²⁷ G. ZBYSZEWSKI; C. Penalva; O. V. FERREIRA; M. LEITAO ET C. T. NORTH: A «Pebble Culture» do nível Calabrian da Seixosa (Portugal). Aspectos Tipológicos e Geológicos. Memórias da Academia das Ciências de Lisboa 24 (1981—82) 127.

²⁸ G. ZBYSZEWSKI; O. V. FERREIRA ET C. PENALVA: Nota prévia sobre a «Pebble Culture» da praia Calabrian do Mirouço (Algarve). Madrider Mitteilungen Madrid, 1981. 22. 14.

²⁹ M. PIPERNO: The Monte Peglia Lithic Industry. Quaternaria 16 (1972) 53.

³⁰ G. BIANCHINI: Nuovi rinvenimenti della «Pebble Culture» nei terrazzi del quaternario antico della Sicilia Sud-Occidentale. Atti XIV Riun. Sc. I. I. P. P. 1970. 143.

³¹ G. BIANCHINI: Manufatti delle «Pebble Culture» in Sicilia. Rivista di scienze preistoriche 24 (1969) 1. 178.

³² J. FRIDRICH: op. cit. 8.; C. S. NICOLAESCU-PLOPȘOR ET I. N. MOROȘAN: Sur le commencement du Paléolithique en Roumanie. Dacia 3 (1959) 23.

³³ P. J. BIBERSON: Le Paléolithique inférieur du Maroc atlantique. Casablanca, 1961. 39.

of the use of 'Pebble Culture' instead of the name Oldowan is very unfortunate indeed. Its use gives a wrong impression and the Oldowan culture is not a pebble culture."³⁴

Par surcroît, les chemins de migration qui menent de l'Afrique de l'Est vers l'Afrique du Nord ne conservent que de très pauvres traces. Sur les territoires soudanais, égyptien, libyen, tunisien, ni les plus anciennes industries, ni même les outils de la période avancée d'Olduvai n'ont pas été retrouvés. De telles trouvailles sont très sporadiques sur le territoire central du Sahara et leur âge est très incertain. Tout cela indique que la migration des producteurs des industries sur galet de l'Afrique de l'Est vers l'Afrique du Nord est bien problématique.

Aussi, la question se pose: partant du Maghreb vers l'Europe et l'Asie, la migration des producteurs des plus anciennes industries sur galet a-t-elle eu lieu?

Nous ne sommes pas en possession de données que prouveraient que dans la période villafranchienne le détroit de Gibraltar ou le territoire entre le Proche-Orient-l'Asie Mineure et l'Europe aurait déjà servi de «pont de passage».

Dans les régions orientales de la Méditerranée — Proche-Orient-Asie Mineure — à peine s'il existe de trouvailles de l'époque villafranchienne et celles que l'on y trouve sont incertaines. Le plus important site, celui d'Ubeidiya, en Israël, remonte, selon certains chercheurs, à la période avancée d'Olduvai, selon d'autre il se situe à la période acheuléenne inférieure. Le matériel de Borj Quinnarit, au Liban, se situe éventuellement à la fin de l'interglaciaire Günz-Mindel. Sur la terrasse centrale de la vallée de l'Oronte, en Syrie, — sur les sites Sharia et Er-Rastan — des industries dites «para-acheuléennes» sont du même âge que celles de l'Acheuléen moyen de Latamne. En continuant vers le Nord, en Turquie, on ne trouve pas d'industrie d'âge villafranchien. D. P. Erdbrink et H. R. van Heekeren mentionnent comme trouvailles les plus anciennes celles de la terrasse de 40 m du Kizil Irmak. Ces trouvailles présentent des caractéristique identiques à celles d'Olduvai, du Patjitanien et du Soanien, cependant leur âge est absolument incertain.

Somme toute: l'absence complète des plus anciennes industries sur galet au Soudan, en Tunisie, en Libye, en Egypte, ainsi que leur apparition sporadique et incertaine au Proche-Orient et en Asie Mineure montrent que les preuves archéologiques conservées sur les «ponts nord-africain et du Proche-Orient-Asie Mineure» ne soutiennent pas l'hypothèse concernant la route de la migration des producteurs des plus anciennes industries sur galet qui, venant de l'Afrique orientale se seraient déplacés vers l'Europe et l'Asie.

Se pose encore la question de la communication, du «pont», de la presqu'île des Apennins avec la Sicile.

D'après les études faites par G. Bianchini, dans le détroit de Messina, entre la Sicile et la presqu'île des Apennins, une élévation sous-marine s'étend à une profondeur de 70 à 100 m à peu près. Dans les différentes phases du pléistocène le niveau de la mer variait entre 50 à 100 m, suivant les phases glaciaires, interglaciaires. Ainsi par ex., c'est à l'époque Würm que la mer avait atteint son niveau le plus bas.

L'évolution de la faune indique que pendant l'interglaciaire Riss-Würm la Sicile ne communiquait pas avec le continent, par contre, la communication entre ces deux territoires devait exister jusqu'à la Riss, mais elle fut complètement rompue dans la période entre Riss et Würm.

En ce qui concerne la communication vers l'Afrique, une croupe de 100 à 200 m, sur une largeur de quelques kilomètres s'étend sous la mer entre la Sicile et la Tunisie. De nombreux volcans sous-marins existent dans cette zone extrêmement sismique. Le centre de la zone sismique se situe sur l'île Pantelleria, près de la Sicile. A cet endroit où la profondeur de la mer est

³⁴ L. S. B. LEAKEY: Discussion. Actes du IV^e

Congr. panafricain de Préhist. et de l'étude du quaternaire, section III (1962) 23.

de 150 à 200 m, une petite île volcanique s'est formée en 1831. Prenant pour base la naissance de cette île, ainsi que de divers calculs, on présume que de tels mouvements se produisirent aussi pendant l'ère quaternaire et qu'un pont terrestre entre la Sicile et l'Afrique existait à l'époque.³⁵

L'existence de la communication de la presqu'île des Apennins avec la Sicile, ainsi que de la Sicile avec l'Afrique est donc considérée comme possible. Et si une telle communication existait, elle devait être réciproque et non à sens unique. De ce fait rien ne nous autorise à supposer que les industries paléolithiques soient venues d'Afrique pour arriver à l'intérieure de l'Europe en passant par la Sicile et la presqu'île des Apennins.

De toute manière, il faut souligner que les plus anciennes industries de la presqu'île des Apennins sont plus jeunes que celles trouvées en France. Il est à noter qu'en Italie il n'existe absolument pas d'industrie ancienne sur galet. Pratiquement, c'est la civilisation acheuléenne qui est ici la plus ancienne, mais même celle-ci est absente un peu plus au Nord de la limite Nord-Est des Apennins. Sa seule trace dans le Nord c'est le site de Quinzano (Vérone), mais elle date tout au plus de l'époque Riss.

Par tout ce qui vient d'être dit nous n'avons nullement l'intention de démentir les migrations qui se sont effectuées à l'époque du paléolithique, mais de montrer simplement que l'on ne doit pas surestimer le rôle des migrations dans la toute première phase de l'histoire de l'humanité. L'on ne peut donc pas croire que les groupes humains producteurs des premières industries sur galet pu se déplacer d'Afrique pour aller en Europe et en Asie. Si l'on acceptait le fait que les exécuteurs des premières industries paléolithiques aient émigré d'un autre continent en Europe et en Asie, on ne saurait comment expliquer la prompt diffusion des civilisations européenne et asiatique pratiquant la « Pebble Culture », ni sa floraison.

Les plus anciennes industries en galet trouvées en Europe « suffisent au moins à mettre en doute l'hypothèse selon laquelle seul l'Afrique aurait assisté à l'aurore de la civilisation ». ³⁶ F. Bordes a raison quand il écrit: « . . . dès le Villafranchien supérieur, l'homme (probablement au niveau de l'Australopithecus) était déjà répandu sur tout l'Afrique probablement l'Asie du Sud et au moins le Sud de l'Europe. » ³⁷ Nous sommes entièrement d'accord avec l'avis de M. Kretzoi, qui dit: « Hominisation did not originate in certain isolated and more or less small tropical-sub-tropical gene pools, but was an evolutionary trend covering the whole Afro-Eurasian faunal radiation with its pongo-hominids. » ³⁸

Les preuves faunistiques, paléoanthropologiques et archéologiques montrent que les industries sur galet d'Europe et d'Asie ne sont arrivées, de nulle part, mais se développèrent sur place, au sein des territoires européens et asiatiques dont les centres originaux devaient se situer dans les régions de l'Europe du Sud et de l'Asie du Sud et du Sud-Est.

D'après les résultats d'examen multilatéraux — tels que le milieu naturel de l'époque, la faune, les trouvailles paléoanthropologiques et archéologiques — il nous semble qu'une très vaste étendue de la région méditerranéenne comprenant la Sud-Ouest, le Sud et le Sud-Est de l'Europe, ainsi que l'Afrique du Nord (Maghreb) et le Proche-Orient-Asie Mineure doit être considérée, dès le Villafranchien, comme un ensemble de « province » archéologique. De pas à pas on peut fixer leurs caractéristiques communs qui se manifestent le plus clairement à l'époque acheuléenne supérieure, puis à l'époque des « moustérien ».

³⁵ G. BIANCHINI: Risultati delle ricerche sul Paleolitico inferiore in Sicilia e la scoperta di industrie del gruppo della « Pebble Culture » nei terrazzi quaternari di Capo Rossello in territorio di Realmonte. Atti della XIII Riun. Sc. I. I. P. P. Firenze, 1971 : 103 — 106.

³⁶ L. ZOTZ: Pebble Culture en Europe Centrale.

Préhistoire. Problèmes et Tendances. Paris, 1968. 524.

³⁷ F. BORDES: Le Paléolithique dans le monde. Paris, 1968. 50.

³⁸ M. KRETZOI: New ramapithecines and Pliopithecus from the Lower Pliocene of Rudabánya in north-eastern Hungary. Nature 257 (1975) 5527. 581.

Selon H. Alimen, dans le quaternaire le climat du Maghreb ne diffère pas beaucoup de celui du littoral méditerranéen de l'Europe.³⁹ Les plus anciennes industries sur galet de ces deux territoires sont apparentées quant à leur fond. Les ouvrages qui traitent de l'ère acheuléenne et moustérienne de l'Afrique et du Proche-Orient rattachent en général ces deux régions à celle de l'Europe du Sud. Dans son ouvrage paru en 1975, J. D. Clark répartit les industries acheuléennes tardives de l'Afrique et du Moyen-Orient en deux régions: la Méditerranée et l'Afrique. Celle de la Méditerranée se décompose en deux zones: Afrique du Nord (Maghreb) et le Levant, en tant que subdivisions. Selon l'auteur, "Accheulian assemblages from the Mediterranean floral zone in north Africa, especially the evolved ones dating to the Last Interglacial, show more of a common tradition with those of southern Europe and the Middle East than they do with those from sub-Saharan Africa."⁴⁰

Concernant le Moustérien, on retrouve la même opinion chez F. Bordes: « L'Afrique se divise en deux zones distinctes: une zone Nord, plus ou moins rattachable à l'Europe ou au Moyen-Orient, et qui contient du Moustérien sensu stricto, et une zone au Sud du Sahara, qui ne contient que des industries moustéroïdes plus ou moins proches du Moustérien vrai », et « Au Moyen-Orient, le Moustérien est comme en Afrique du Nord, bien plus proche du Moustérien européen que des industries africaines ».⁴¹ Pendant le paléolithique supérieur c'est le bassin de la Méditerranée où le type Cromagnoid s'est propagé. Dans l'épipaléolithique et le néolithique de cette région on a trouvé, outre le type Cromagnoid, des restes de Protoméditerranéens et de Méditerranéens.⁴² Dans des périodes bien plus tardives, dans la zone dite « Afrique Blanche » "(White Africa) much of the modern population is more closely-related, culturally and biologically, to the south-west Asian and circum-Mediterranean peoples than to those south of the Sahara".⁴³

Les preuves mentionnées plus haut montrent que la région de la Méditerranée, cette région de grande étendue, doit être en elle-même considérée comme l'un des centres de l'hominisation et de son évolution.

Les découvertes archéologiques et paléoanthropologiques des années dernières indiquent que le processus de l'hominisation et de l'évolution humaine s'est produit probablement sur un territoire très étendu, approximativement de forme triangulaire — dont les trois angles doivent être considérés comme trois centres — où les trouvailles paléoanthropologiques et archéologiques les plus anciennes se trouvent en quelque sorte rassemblées. De tels centres sont: l'Afrique orientale et l'Afrique du Sud; l'Asie du Sud et l'Asie du Sud-Est; ainsi que la région du bassin de la Méditerranée. Pendant les premières périodes ces trois centres se développèrent d'une manière relativement indépendante, puis, pas à pas agirent l'un sur l'autre et pénétrèrent l'un dans l'autre et, finalement s'insérèrent dans l'image vive et complexe de la préhistoire de l'ancien monde.

³⁹ H. ALIMEN: *Préhistoire de l'Afrique*. Paris, 1955. 13.

⁴⁰ J. D. CLARK: *A Comparison of the Late Acheulian Industries of Africa and the Middle East*. After the Australopithecines ed. K. W. Butzer and G. L. Isaac, 1975. 622.

⁴¹ F. BORDES: op. cit. 121, 126.

⁴² D. FEREMBACH: *Les Cromagnoides Circum-Méditerranéens* (particulièrement en Orient) et les

origines des types méditerranéens. *Actes du IX^e Congr. intern. des Sc. Préhist. et Protohist.* 2 (1976) 129—137; M. C. CHAMLA: *Les Hommes Cromagnoides d'Afrique du Nord et le problème de leur extension*. *Actes du IX Congr. intern. des Sc. Préhist. et Protohist.* 2 (1976) 147—150.

⁴³ J. D. CLARK (ed.): *The Cambridge History of Africa*. 1 (1982) 342.

POPULATION FLUCTUATION IN THE CARPATHIAN BASIN FROM 50 TO 15 THOUSAND YEARS BP

The farther we go back in time the more difficult it becomes to tell whether developments in a territory were continuous, and if so, to trace these developments. In the Palaeolithic, one single feature is insufficient as a guide, because similar natural circumstances may induce similar reactions in various groups of people, while, on the other hand, quite different cultures may develop similarities in their appearance in quite remote areas. Consequently, only a series of phenomena considered together may help us to get closer to our aim of setting up a chain of development or to recognize the sites and find units belonging to the same culture, kinship or technological circle.

The foundation for this short sketch of Central European development was provided by C-14 dates. Figure 1 contains the geological C-14 dates from Europe between 50 to 15 Kyr and next to it dates (enriched by a few TL datings) from the archaeological sites of Europe divided into three geographical zones (Mediterranean, central and northern zones). The third graph in the figure, shows the archaeological C-14 dates from Central Europe, framed by those from the central (periglacial) zone and the whole of Europe. These graphs reveal what we already known the definitive role of the major climatic fluctuations.¹ Yet, the graph is not really relevant to Central Europe. The C-14 dates are sporadic compared to the number of the excavated and recognized sites. Broadly, however, it indicates the influences which came to Central Europe and the fluctuations in settlement density, but does not show the intensity of the population growth in the territory and the role of the various populations within the mass movements.

The first reliable data from Central Europe come from around 50 Kyr. At this time (*Fig. 2*), all the groups appear as separate units on one or some closely related sites. They resemble each other, in this latter case, so much that they must surely have belonged to the same groups. At the same time, these groups differ greatly from each other even if they occupy the same territory.² In the territory of Hungary they display southern influences while the Moravian and sporadic Slovakian finds are rather connected to the west. In all cases, hunting specialization appears and a definite tendency to use the local lithic raw material. After some thousand years of local development³ these groups disappear without trace.

In the next period (44.000 to 38.000) there seems to be such a great expansion of populations that many more groups range increasingly northwards. Interestingly enough, these populations no longer arrive in the Carpathian Basin from the South but from the East and the West (*Fig. 2*).

¹ The method of setting up the graphs and their detailed analysis was presented in a lecture given in the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences in January, 1989. The text will be published in the periodical of the Institute in the near future.

² E. g. the Charentian in Érd: GÁBORI-CSÁNK 1968; or the Tata industry: VÉRTES 1964.

³ It may be observed at the Érd settlement: GÁBORI-CSÁNK 1968, 105–110.

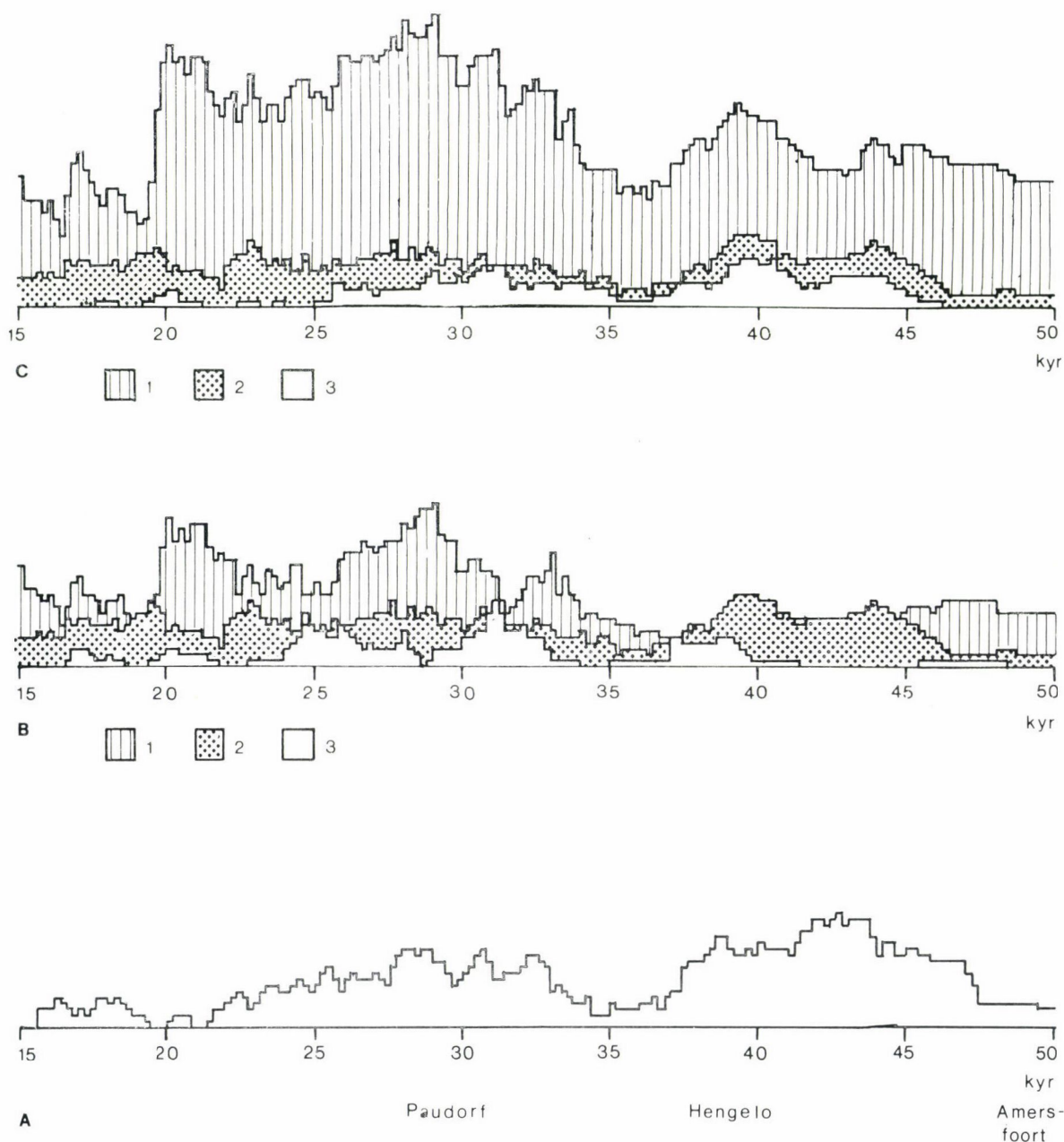


Fig. 1. Cumulative graphs of absolute dates from between 50 to 15 Kyr.

A: Geological data of interstadials; B: Archaeological data — 1. Mediterranean zone, 2. Periglacial zone, 3. Northern zone; C: Archaeological data of 1. Europe, 2. the periglacial zone, 3. the Carpathian Basin

The Szeletian may be related to the Micoquian to the West⁴ or to the Korolevo type⁵ industries on the East. The Jankovichian in Transdanubia seems to reflect southeast traditions⁶ and shows a definite affinity to the Moravian Bohunician.⁷ The early Aurignacian in the Car-

⁴ Moravian research traces the local Szeletian back to the Micoquian industry from the Kůlna cave, i.e. an industry circle of definable local inner development. See: VALOCH 1986.

⁵ GLADILIN 1985: 38–41.

⁶ GÁBORI-CSÁNK (1983) originates the industry

from the South-German Micoquian. Others argument against it (e.g. KOZŁOWSKI-OTTE 1987: 133) saying that the Micoquian lacks the Levallois technique, which, on the other hand, is present in the Southeast European Middle Palaeolithic.

⁷ ALLSWORTH-JONES 1986a.

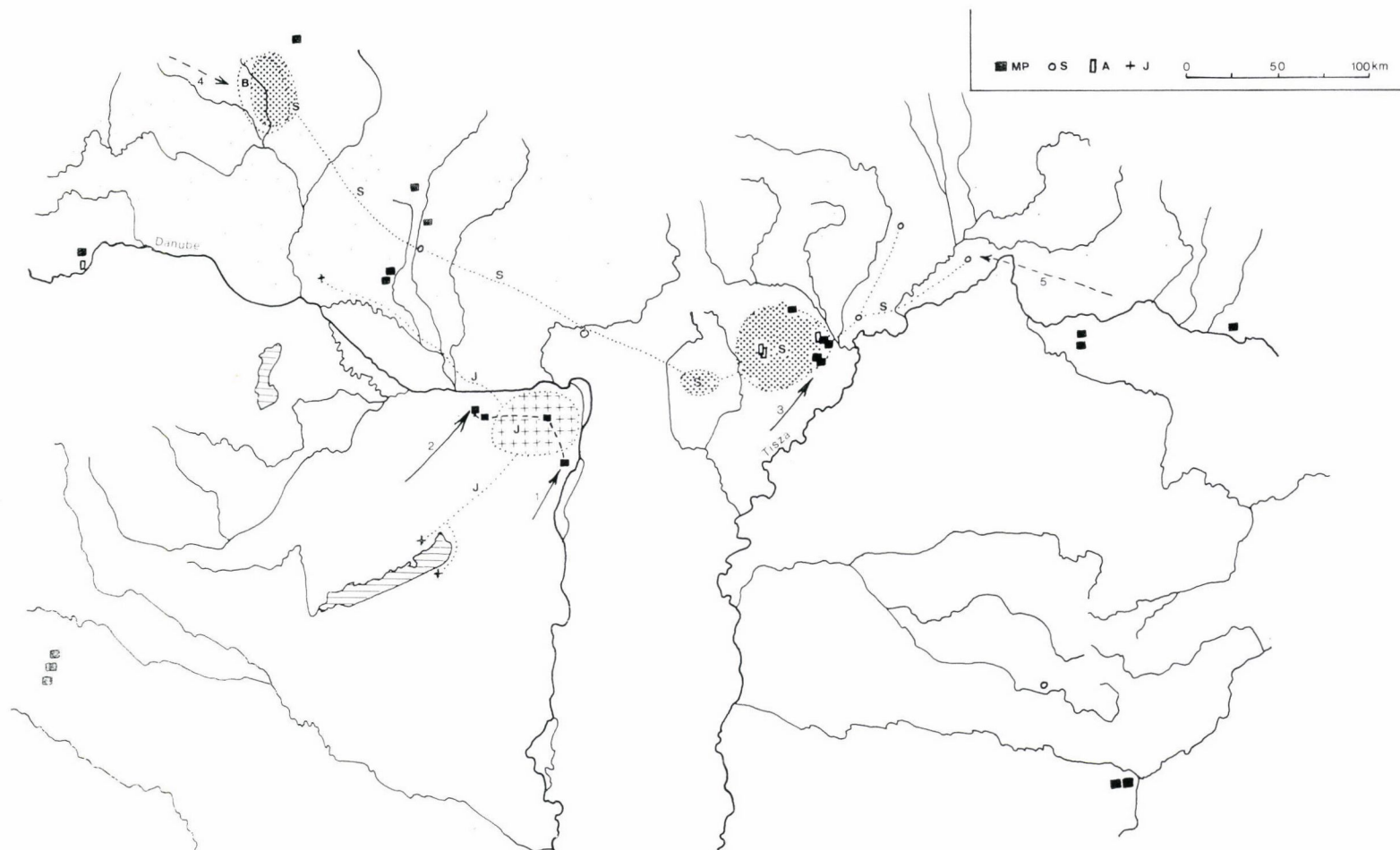


Fig. 2. Population movements in the Carpathian Basin between 50 to 36 Kyr
 MP = independent middle palaeolithic groups or sites; S = Szeletian; A = Aurignacian; J = Jankovichian; 1. Érd group (Charentian); 2. Tata group (Pontinian-like pebble industry); 3. Subalyuk (s. s. Mousterian) and Búdöspeszt (s.l. Mousterian) groups; 4. Later western influence (Micoquian); 5. Later eastern influence (Middle Palaeolithic with leafshaped implements).

pathian Basin may also be related to events in southeast Europe.⁸ All these groups live in a 'stripe' reaching from the Eastern Carpathians until the Moravian Basin. All industries, except perhaps for the Jankovichian⁹ display upper palaeolithic tendencies. They are all based on middle palaeolithic typologies and technology dominantly preferring the local raw materials. At the same time, laminarizational features appear together with upper palaeolithic implements. This is the period when exotic raw materials occur several hundred kilometers from the source area, sometimes even in large amounts (e.g. Slovakian radiolarite in Szeleta cave, NE Hungary).

The Szeleta culture can be found over the whole occupational zone of the Carpathian Basin during this period, although probably it was not present everywhere at the same time. The scarce faunal remains (a horse and a goat from the Szeleta cave, horse, goat, rhinoceros, reindeer and *Rupicapra* from Puskaporos and cave bear from every cave site) are not sufficient for establishing the presence of any kind of hunting specialization. There is, however, a definite specialization in the workshop activities: there are separate workshops for different raw materials (local ones) and different raw materials dominate within different techniques as well. The habitation features also vary. Finds from the Szeleta culture can be found in caves as well as on the tops of lower hills.

All we know of the early Aurignacian in the Carpathian Basin are two temporary hunters' camps in the Bükk Mountains (Istállóskő and Peskő caves) and an open-air site at Willendorf. The two are totally independent of each other. Concerning the Hungarian group it may be said that intramontaneous species were hunted with bone points and that the raw material of the few lithic implements has not yet been identified, although it is certainly not local.

The Bohunician in Moravia displays many similarities with the Szeletian. Its knappers employed, however, the Levallois technique, which relates it to the Jankovichian. The laminarizational trend (be it a result of inner development or a feature borrowed from the Aurignacian¹⁰) brings it closer to the Szeletian again, while the occurrence of the Slovakian radiolarite, a local raw material there, is a feature shared with the Jankovichian as well as with the Szeletian.

Jankovichian knappers¹¹ used the Levallois technique and manufactured a characteristic group of bifacial implements. These people lived mostly in caves. In one of the caves Jankovichian cultural remains were found together with a neanderthal tooth. Its dating is rather uncertain, based on revised cave sequences and the critical separation of mixed faunal remains. It is sure, however, that it is no older than the Bohunician but rather contemporary or perhaps even younger.

During this fascinating period the groups with contiguous or even overlapping occupation territories, common raw material sources, similar typological and technological features, may have met and even influenced each other. It cannot be said, however, what originated in the different groups themselves, what was the result of inner development and which features are borrowed. Another dim point from this period concerns the nature of contacts: was it a marginal contact, recognized kinship, an early form of exchange of goods or some combination of these?

The oncoming and intensifying cold wave of the Würm glaciation swept away all these highly progressive though in the same time most probably overspecialized groups. They either disappeared without trace, or maybe perhaps partly survived in the better protected valleys of the Alps and the Carpathians.

After the withdrawal of the ice sheet in the north and the amelioration of the climate new waves arrived to the Carpathian Basin (*Fig. 3*). The first groups resemble those which dis-

⁸ The only contemporary similar find unit with quantitatively important bone material is that of the Bacho Kiro cave in Bulgaria. The direct parallels are, however, impossible due to the very small number of

finds and sites in Hungary. See: KOZŁOWSKI ET AL. 1982.

⁹ GÁBORI-CSÁNK 1983.

¹⁰ VALOCH 1986.

¹¹ GÁBORI-CSÁNK 1983.

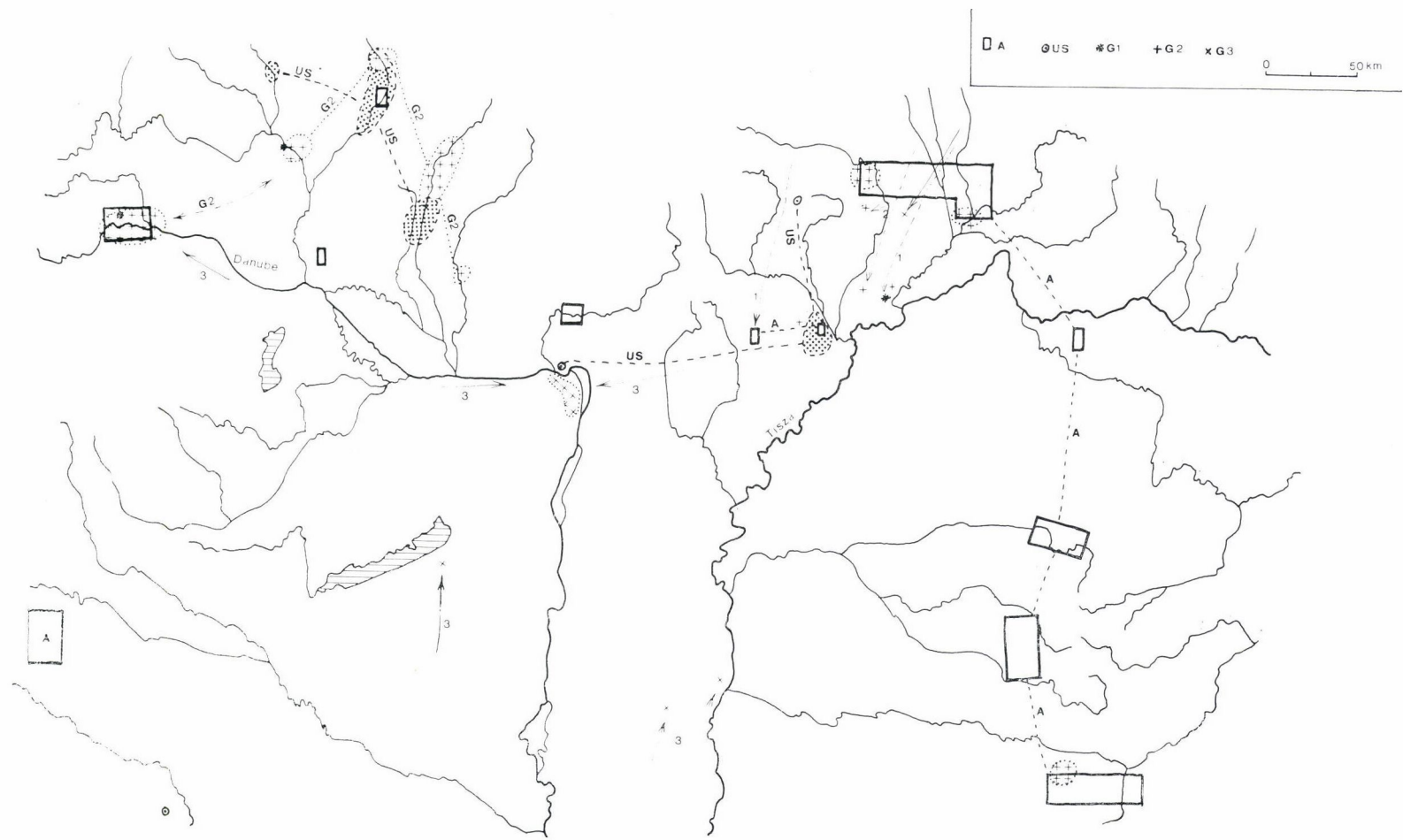


Fig. 3. Population movements in the Carpathian Basin between 35 to 15 Kyr
 A = Aurignacian; US = Upper Szeletian; G1 = Earliest Gravettian; G2 = Gravettian groups between 25 to 20 Kyr; G3 = Gravettian groups between 20 to 15 Kyr; 1. Influence or relations from 35 to 25 Kyr; 2. Influence or relations from 25 to 20 Kyr; 3. Influence or relations from 20 to 15 Kyr.

appeared before the peak of the stadial: they are the Aurignacian and the Upper Szeletian. Now the Aurignacian occupies a larger territory and the Szeletian is restricted to a smaller area represented by more-or-less isolated and smaller groups.

The Aurignacian in the Carpathian Basin seems to be a collective name for several smaller groups. The industries in Transylvania, Hungary, East Slovakia, Moravia and Lower Austria all share the common features of the culture both technologically and typologically, although they each display individual characteristics..

The Upper Szeletian is a very problematic unit. Some researchers hold that it is the direct descendant of the Early Szeletian from the previous phase.¹² This statement is based both on bifacial technique and occupation area which are common to both. There are, however, other criteria which seem to contradict this statement. The execution technique on bifacial tools is different in the eponymous site, the Szeleta cave. Here also we witness a change in the raw material stock — local ones dominate, while Slovakian radiolarite is rare — and a shift in the hunting specialization (as far as it can be judged) towards steppe elements. At the same time, there are several sites in which bifacial points were found together with Gravettian type implements. The same feature is often present in the Ukraine in different periods. Accordingly it is held here that the so-called Upper Szeletian group derives from a different background than the Early Szeletian and the bifacial and Gravettian implements belong together. It is possible that the 'two Szeletians' had the same ancestors whose inner development had, in the meantime, also changed.

Another debated point, partly in connection with the above statement, is the early appearance of the Gravettian. In Europe, the earliest Gravettian dates are around 28.000 years both at Willendorf¹³ and Bodrogkeresztúr.¹⁴ In Bodrogkeresztúr, this Gravettian population uses much foreign raw material from the north and northeast. Consequently, this type of industry must have existed even earlier in more northern territories. At Willendorf, at the same time, the industry seems to be the result of an inner development.

These industries all belong to an early phase of upper palaeolithic development with very characteristic individual manifestations but they all indicate the appearance of a new phase where cultural boundaries seem to disappear.

The Gravettian, as many specialists have already noted, is a technical name incorporating many groups sharing common technological and typological features. In the early period (from about 28.000 until the last glaciation), different groups such as the Pavlovian, Kostienkian the group of hunters' camps at the Danube Bend etc. can be easily separated (*Fig. 3*). The all have their typological characteristics and form of hunting specialization which usually follow a north-west-southeast migrational direction. This is also the period when the exchange of goods may first be traced through raw materials and decorative shells. At this time as well practically all the sites contain (in various ratios) long-distance raw materials (this is also dependent on the character of the site).

Towards the last glaciation the picture starts to change. This last glaciation, however, did not have such drastic effects as the previous one. The two smaller oscillations allowed human groups to survive, or penetrate once again, into the periglacial and even, to some degree, into the northern zones. A swifter movement of groups is attested for by the arrival in the-Carpathian Basin of groups using long-distance raw material for more than 50%¹⁵ of their artifacts and displaying a range of types which is also new in the territory. The find material from the Ságvár settlement, during the oscillations, is definitely of southern origin (as compared to the sites men-

¹² ALLSWORTH-JONES 1986b: 89—90.

¹³ HAESAERTS-OTTE 1987.

¹⁴ GÁBORI-CSÁNK 1970.

¹⁵ For example Nadap or Esztergom — oral communication by VIOLA T. DOBOSI.

tioned above, which seem to be related to the more northern territories beyond the Carpathians) regarding both raw material and tool-kit.

There are many features of these groups before and during the last stadial which may be considered the roots of the latter final paleolithic development. These features include multiple contacts between groups, the appearance of trade,¹⁶ the formation of settlement patterns, cult traditions (burial, decoration etc.).

After the last stadial there are only sporadic traces of settlement in the Carpathian Basin, and it is no longer possible to speak about groups only about sites. It seems that the retreating ice sheet attracted animals and with it the human populations to more northern territories, where, after 15.000, we witness a flourishing of different cultures, groups, while the Carpathian Basin became, in essence, depopulated. This phenomenon is totally inexplicable, or at least until now, no acceptable argument has been presented. The reasons may lie in the different demands of the human groups just as much as in unfavourable changes in the natural surroundings or even simply insufficient archaeological field survey work.

In sum, it may be stated that the Carpathian Basin displays continuous development in several independent phases. The boundaries of the phases are defined by major climatic changes and the population expansions resulting from them. The amelioration of the climate is always indicated in the Carpathian Basin by the arrival of new populations mostly from southern territories, often directly from the South or across the passes of the Carpathians. Balanced natural circumstances favour local development, where in a rather restricted area several groups live more-or-less in parallel with each other which probably already in the early periods, later surely influenced each other. In these balanced periods, the groups reached a level of development leading towards a higher stage. Nevertheless, these groups alone were not able to carry on their development. They either disappeared or (especially later) assimilated with a newly arrived, more progressive group. The greatest change was that from the Middle to Upper Palaeolithic which included not only technological and cultural changes but also anthropological ones from Neanderthal to modern man. It was the last cold wave of the Würm which put an end to the development of the independent and to a certain degree isolated way of life of the groups in the Carpathian Basin, and at the same time, created a more-or-less empty zone ready to accept the new waves of population.

REFERENCES

- ALLSWORTH—JONES 1986a: = PH. ALLSWORTH—JONES: The Szeletian: main Trends, Recent Results and Problems for Resolution. The pleistocene Perspective — WAC, Southampton—London, 1986.
- ALLSWORTH—JONES 1986b: = PH. ALLSWORTH—JONES: The Szeletian and the Transition from Middle to Upper Palaeolithic in Central Europe. Oxford, 1986.
- GÁBORI 1969 = GÁBORI M.: Paläolithischen Schneckendepots von Szob. *Acta ArchHung* 21 (1969) 3—11.
- GÁBORI—CSÁNK 1968 = GÁBORI—CSÁNK V.: La station du paléolithique moyen d'Érd, Hongrie. Budapest, 1968.
- GÁBORI—CSÁNK 1970 = GÁBORI—CSÁNK V.: C—14 Dates of the Hungarian Palaeolithic. *Acta ArchHung* 22 (1970) 3—11.
- GÁBORI—CSÁNK 1983 = GÁBORI—CSÁNK V.: La Grotte Remete "Felső" (Supérieur) et le "Szeletien de Transdanubie". *Acta ArchHung* 35 (1983) 249—285.
- GLADILIN 1985 = RANNY Paleolit in: *Archeologia Ukrainskoy SSR* Vol. 1. Kiev 1985.
- HAESAERTS—OTTE 1987 = HAESAERTS—M. OTTE: Nouvelles recherches au gisement de Willendorf (Base-Autriche). *Prétirage, UISPP Congrès, Mayence, 1987.*
- KOZŁOWSKI ET AL. 1982 = J. K. KOZŁOWSKI ET AL.: Excavation in the Bacho Kiro Cave (Bulgaria). Final Report. Warszawa 1982.
- KOZŁOWSKI—OTTE 1987 = J. K. KOZŁOWSKI—M. OTTE in: *Le paléolithique supérieur européen. UISPP Commission VIII. Liège, 1987.*
- VALOCH 1986 = K. VALOCH: Stone industries of the Middle/Upper Palaeolithic Transition. *The Pleistocene Perspective — WAC, Southampton—London, 1986.*
- VÉRTES 1964 = VÉRTES L.: Tata, eine mittelpaläolithische Travertin-Siedlung in Ungarn. *ArchHung* 43 (1964) Budapest.

¹⁶ GÁBORI 1969.

EINE KUPFERZEITLICHE KULTSTÄTTE IN DER GEMARKUNG VON BAK.

(ANGABEN ZUR RELIGION UND CHRONOLOGIE DER MITTELEUROPÄISCHEN
FURCHENSTICHKERAMIK)

Unser Fundort liegt auf der Gemeindegrenze zwischen Bak und Pölöske (Komitat Zala) an der neuen Landstraße 74 nach Zalaegerszeg.¹

Von hier wurde vor etwa 10 Jahren eine riesige Erdmenge zum Bau der neuen Straße abgetragen. Dabei wurde der Großteil, ungefähr 80%, unseres Fundortes vernichtet.

Eine Rettungsgrabung schien erforderlich, die im Sommer 1986 durchgeführt wurde.

Während der früheren Geländebegehungen fanden sich nur im Südteil des Fundortes die Spuren eines arpadenzeitlichen Dorfes, welches mit der Siedlung Felrétkak identifizierbar ist. In den oberen Schichten fanden wir überall das Fundmaterial dieses mittelalterlichen Dorfes.

Wegen der starken Erosion treten die urzeitlichen Schichten in verschiedener Tiefe auf. Während im Südteil des Hügels eine 60–80 cm dicke Auffüllung zwischen den mittelalterlichen und urzeitlichen Schichten war, lagen die letztgenannten im Quadrant 17 schon unmittelbar unter den Trümmern des frühmittelalterlichen Hauses. In den bisherigen Ausgrabungen — von 1987 an als Plangrabung — kamen die Funde von vier urzeitlichen Perioden vor. Wir fanden die Streufunde der Lengyel- und einer genauer nicht bestimmaren, spätbronzezeitlichen Kultur, die bis dahin nicht zu den Objekten zugeordnet werden konnten.

Die erste bewertbare Kulturschicht wurde durch die späten Funde der Badener Kultur datiert, während sich unmittelbar darunter das Wohnniveau der Furchenstichkeramikkultur befand. In meiner vorliegenden Arbeit möchte ich mich mit den Funden und Zusammenhängen der letzterwähnten Periode beschäftigen.

Die ersten Scherben der mittleren Kupferzeit wurden schon während der Geländebegehung vor der Ausgrabung gefunden. (*Abb. 12, 2–5.*) Diese stammten unseren Beobachtungen nach, aus einer Abfallgrube, die durch die Erosion aus dem Westrand des Hügels ausgehöhlt wurde.

Die Kulturschicht und die geschlossenen Objekte der mittleren Kupferzeit fanden wir in den, auf dem Höhepunkt des Hügels gegrabenen Quadranten, und unmittelbar südlich davon (5. Quadr.). (*Abb. 3.*)

1. Quadrant

Während der Grabung im Jahre 1987, bei der Vergrößerung des 1. Quadrantes trat unter dem arpadenzeitlichen Niveau eine weiträumige Schuttschicht auf. (*Abb. 15, 1–2.*)

Die großen, meist gut ausgebrannten Bewurfstücke bedeckten eine Fläche von 7–8 m². Aus dieser Schuttschicht stammen die folgenden Funde:

1. Bruchstück einer gräulichbraunen, mit Sand gemagerten Einhenkelschale. Furchenstichverziert. Wd = 0,5 cm. (*Abb. 4, 1.*)
2. Bruchstück einer gräulichbraunen, kalottenförmigen Schale vom mittelgroben Qualität. Sandgemagert und furchenstichverziert. Wd = 0,6 cm. (*Abb. 4, 2.*)

¹ S. Abb. 1.

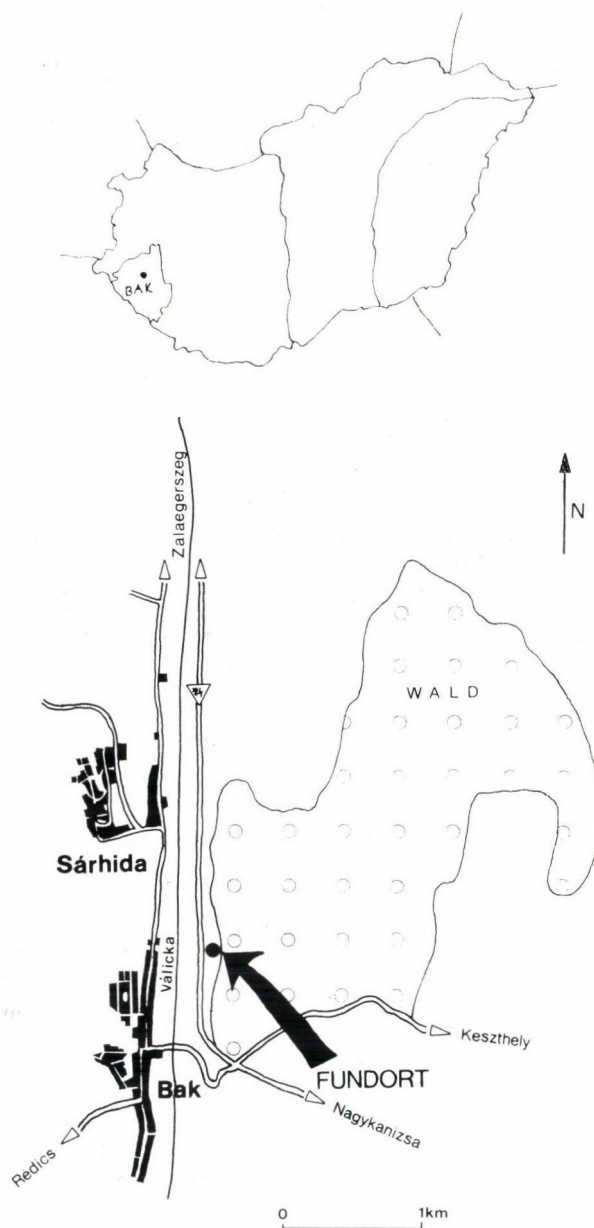


Abb. 1. Die Lage des Fundortes

3. Randbruchstück einer schlechtgebrannten, gräulichbraunen Schale mit überrandständigem Henkel. Sandgemagert. Wd = 0,5 cm. (Abb. 4, 3.)
4. Randfragment einer mittelgroben, gelblichbraunen, furchenstichverzierten Schale. Sandgemagert. Wd = 0,5 cm. (Abb. 4, 4.)
5. Ein, aus Geflügelknochen gefertigter, hohler Glätter. L = 12 cm. (Abb. 4, 7.)
6. Eine aus Geflügelknochen gefertigte, hohle Ahle. Ende abgebrochen. L = 7,5 cm. (Abb. 4, 6.)
7. Bruchstück eines flachen, unverzierten, geglätteten, sandgemagerten, gelblichbraunen Spinnwirtels. (Abb. 4, 9.)
8. Randbruchstück einer außen geglätteten, sandgemagerten Schale von mittelgrober Qualität. Auf der Bruchlinie mit einer spitz zulaufenden Knubbe. Wd = 0,6 cm. (Abb. 4, 5.)
9. Bruchstück einer außen hellbraunen, innen grauen, mit Keramikbruchstücken gemagerten Topfes mit Wellenrand und zwei Buckeln. Wd = 0,85 cm. (Abb. 4, 8.)

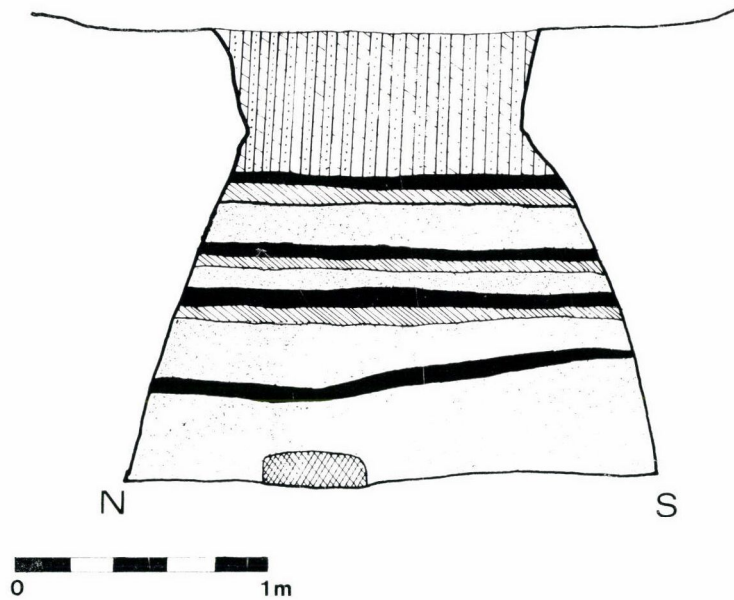
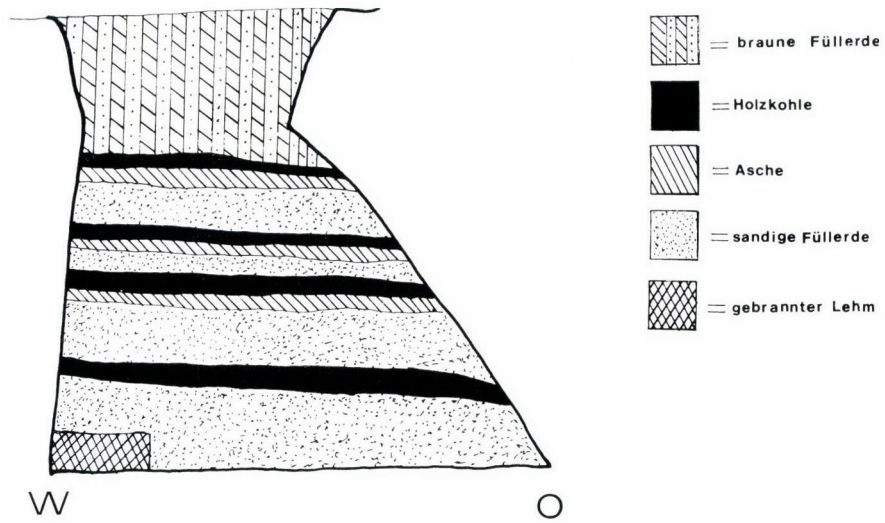


Abb. 2. Bak. Profilzeichnung der Grube 9/b

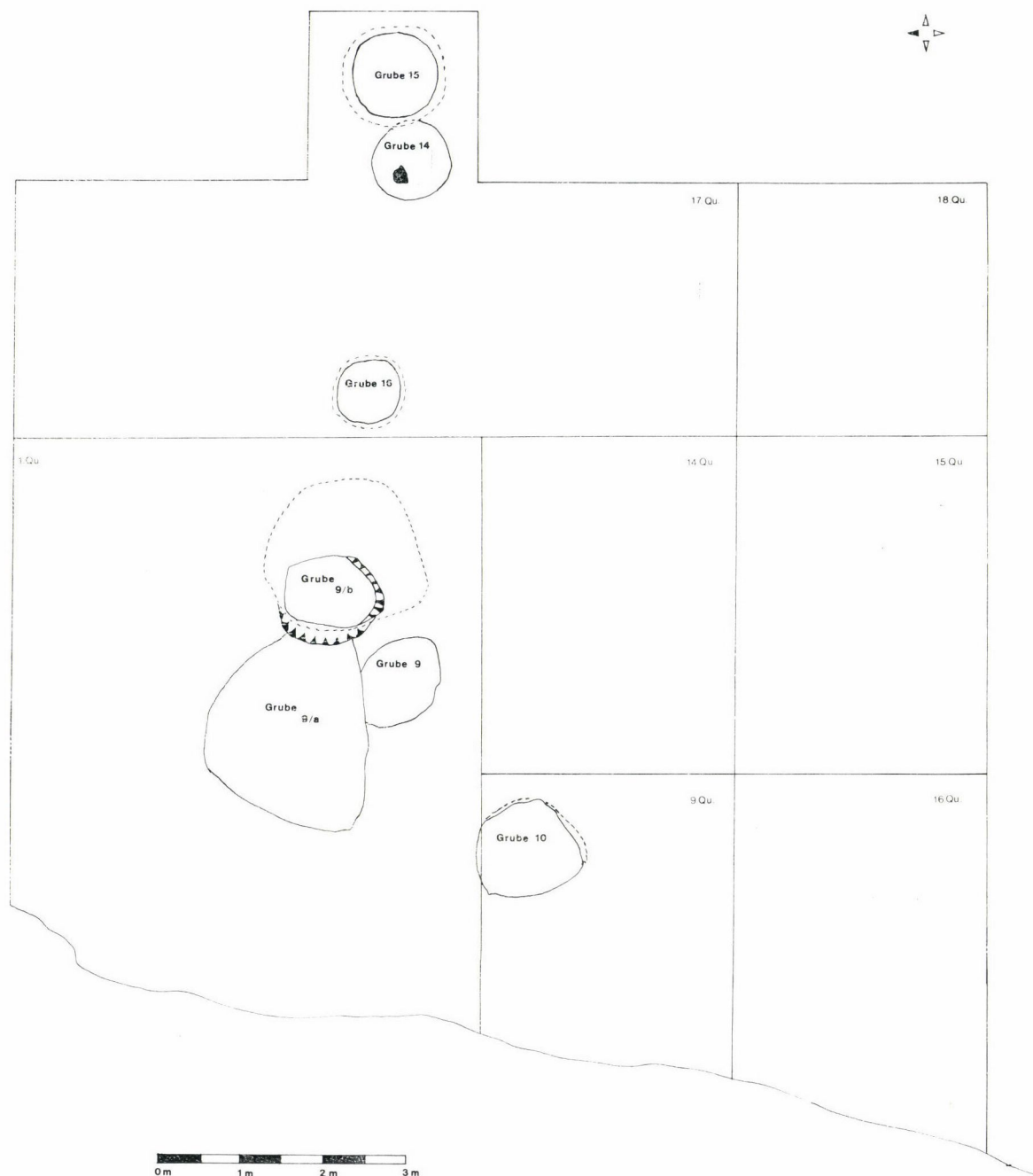


Abb. 3. Bak. Situationsplan der freigelegten Quadranten

10. Seitenbruchstück eines hellbraunen, großen Speichergefäßes. Es hat außen eine grobe, innen eine geglättete Oberfläche. Wd = 1,1 cm. (Abb. 4, 11.)
11. Seitenbruchstück eines mittelgrauen, hellgefleckten Gefäßes mit den Spuren eines Scheibenhenkels. Sandgemagert. Wd = 1,0 cm. (Abb. 4, 10.)

Während der weiteren Grabung stellte sich heraus, daß die Trümmern drei voneinander unabhängige Objekte bedeckten. (Gruben 9, 9/a und 9/b.) (Abb. 3.) So kann man auch die aus der Schuttschicht stammenden Funde den letzterwähnten Gruben zuordnen.

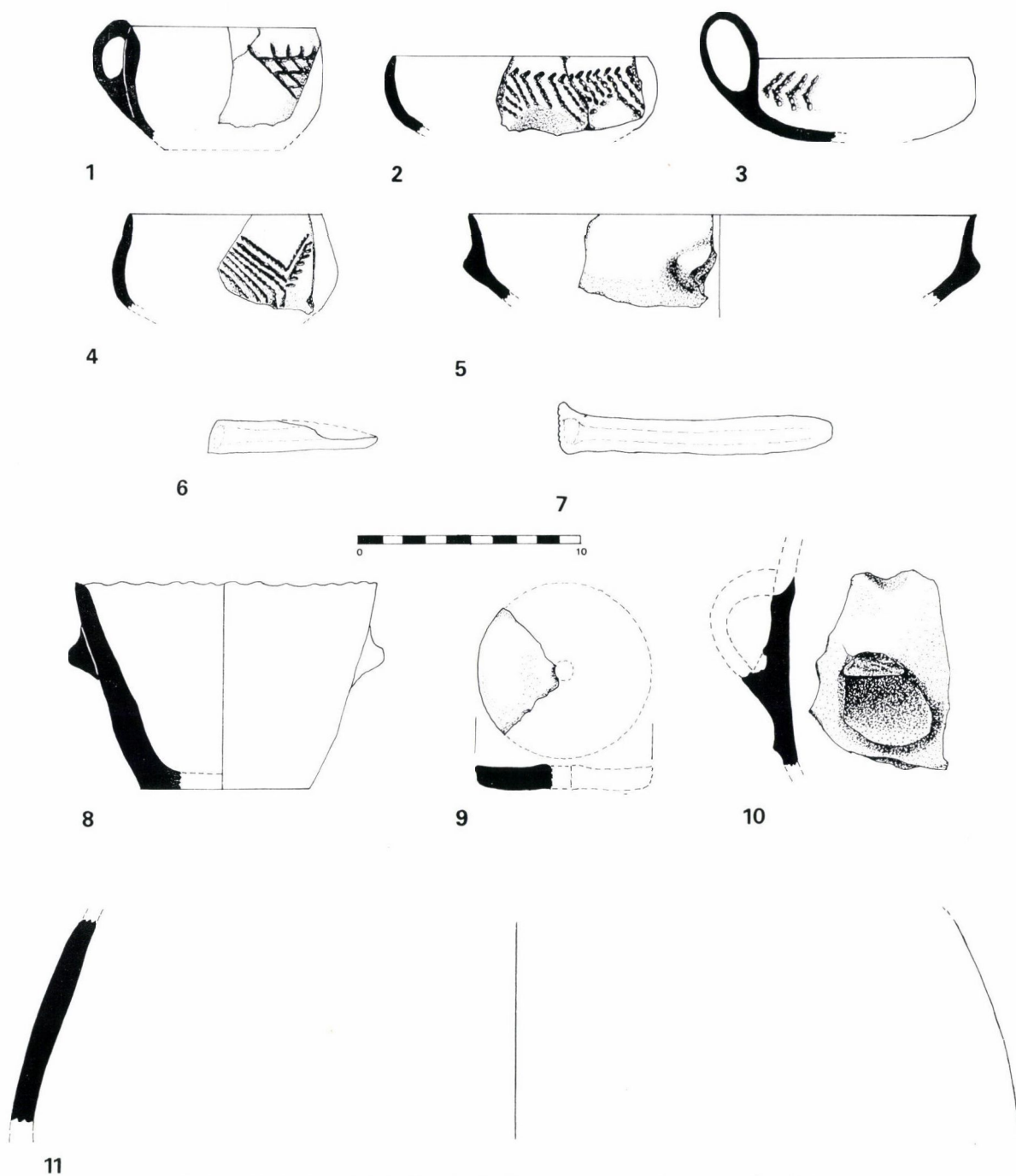


Abb. 4. Bak. 1—11: Die Funde des Schuttschichtes im ersten Quadrant

Grube 9.

Ein seichtes, unregelmäßiges Objekt, das mit Holzkohle, Asche und Lehmewurfstücken gemischter Erde ausgefüllt war. Maximale Breite: 1,2 m; Tiefe: 30 cm.

Funde:

1. Bruchstück eines hellbraunen, sandgemagerten Stempels. L = 10 cm. (Abb. 5, 3.)
2. Ein ziegelrotes, schuhleistenförmiges, sandgemagertes Gewicht mit poröser Oberfläche und einer waagerechten Durchbohrung. Erhaltene Höhe: 13,2 cm. (Abb. 5, 5.)

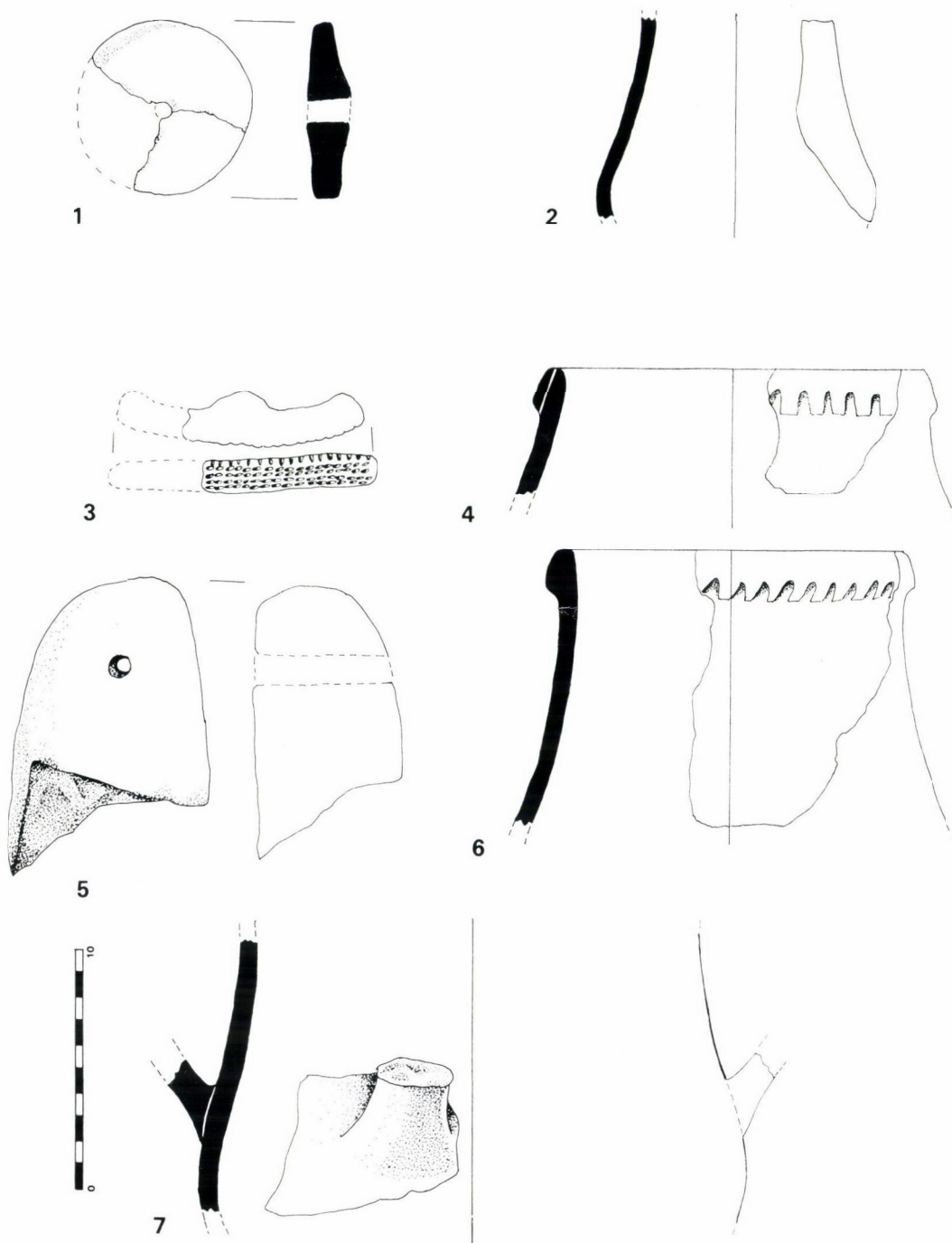


Abb. 5. 1–7: Bak. Die Funde der Grube 9

3. Ein zweihenkeliger, dunkelgrauer, sandgemagerter Topf mit polierter Oberfläche mit dem Bruchstück eines Bandhenkels auf dem Bauch. Wd = 0,7 cm. (Abb. 5, 7.)
4. Ein bräunlichgrauer, sandgemagerter, polierter Spinnwirtel. Dm = 7,2 cm. (Abb. 5, 1.)
5. Bruchstück eines hellgrauen, polierten, sandgemagerten, rundbauchigen Kruges. Wd = 0,6 cm. (Abb. 5, 2.)
6. Randbruchstück eines außen mittelbraunen, innen grauen Topfes mit verengtem Hals. Auf dem Rand verläuft eine Rippe, die mit senkrechten Einschnitten verziert ist. Wd = 0,8 cm. (Abb. 5, 4.)
7. Bruchstück eines ähnlichen Gefäßes. Wd = 1,0 cm. (Abb. 5, 6.)
8. Bruchstücke von vier grauen, dickwandigen flachen Schüsseln. Die Oberfläche der vier Gegenstände ist porös. In einer der vier Schüsseln ist ein winziges Kupferstück erhaltengeblieben. (Abb. 13, 2; Abb. 14, 1–3.)

Grube 9/a:

Ein 20 cm tiefes, 2 m breites Objekt. Mit gebrannten Hauswandbruchstücken, Holzkohle und gebranntem Lehm ausgefüllt.

Funde:

1. Seitenbruchstück eines bikonischen Gefäßes. Die innere Oberfläche poliert, außen aufgerauht. Wd = 0,9 cm. (Abb. 6, 7.)
2. Bruchstück eines hellbraunen, sandgemagerten Spinnwirtels. Dm = 6,6 cm. (Abb. 6, 3.)
3. Bruchstück eines großen, sandgemagerten Gefäßes von guter Qualität. Wd = 1,1 cm. (Abb. 7, 7.)
4. Bruchstück einer hellgrauen, glockenförmigen Fußschale aus schlechtem, mit Keramikbruch gemagertem Ton. Wd = 1,2 cm. (Abb. 7, 10.)
5. Bruchstück eines dunkelgrauen Henkeltopfes. Die Außenseite ist hellgrau. Wd = 0,9 cm. (Abb. 6, 5.)
6. Rand- und Seitenbruchstück eines Topfes mit S-Profil. Gräulichbraun. Innenseite poliert. Außen aufgerauht. Wd = 1,2 cm. (Abb. 6, 6.)
7. Bruchstück eines graulichbraunen, polierten Spinnwirtels von guter Qualität. Die eine Seite ist verziert. (Abb. 6, 4.)
8. Bruchstück einer gelblichbraunen, polierten Henkelschale von ausgezeichneter Qualität. (Abb. 6, 2.)
9. Bruchstück eines Gefäßes mit kugeligem Körper. Gelblichbraun; die Oberfläche ist mit Kalk ausgefülltem Furchenstichmuster verziert. Wd = 0,7 cm. (Abb. 6, 1.)

Grube 9/b

In der Osthälfte der Grube 9/a fanden wir einen 50 cm hohen, 70 cm breiten Lehmhaufen, dessen Mantel besonders auf der Westseite rotgebrannt war. Der Lehmhaufen enthielt keine Funde. Seine Funktion ist nicht ersichtlich. Unter dem Lehmhaufen trat ein Teil des Fleckes der Grube 9/b zutage. Diese Grube war groß und hatte eine Bienenkorbform. Sie wurde in den sandigen gewachsenen Boden gegraben.

Die Grube war in den oberen 50 Zentimetern mit sandiger schwarzer Erde ausgefüllt. Darunter lagen Holzkohle- und Ascheschichten abwechselnd mit sandigem Ausfüllungen. (Abb. 2) Die unten aufgezählten Funde kamen hauptsächlich in den Ascheschichten vor. Dies ist im Falle der Tierknochen besonders wichtig, die auf der ganzen Fläche der Ausgrabung ausnahmslos in diesen Schichten erhaltenblieben. Während der Grabung konnte die stufenweise Ausfüllung der Grube beobachtet werden. Auf den Holzkohleschichten hatte sich zeitweise Sand von den Grubenwänden abgelagert. Die Grube war 180 cm tief, unten 200 bzw. 210 cm breit. Unmittelbar an der Westwand fanden wir ein 40×40 cm großes »Lehmtischlein«. Um das Tischlein, hauptsächlich in den Sand eingesenkt lagen zahlreiche gebrannte Hausmauerstücke.

Weitere Funde:

1. Randbruchstück einer dünnwandigen, polierten Schale mit Furchenstichverzierung. Graulichbraun. Wd = 0,9 cm. (Abb. 7, 6.)
2. Rand- und Seitenbruchstück einer polierten, bikonischen Schüssel von ausgezeichneter Qualität. Gelblichbraun. Wd = 0,9 cm. (Abb. 7, 6.)
3. Bruchstück einer hellbraunen, polierten Fußschale von guter Qualität. Die äußere Oberfläche ist seifig. Wd = 0,5 cm. (Abb. 7, 5.)
4. Bodenfragment eines mittelgrauen, gut ausgebrannten Kruges. Die Oberfläche ist aufgerauht. Wd = 7,8 cm. (Abb. 7, 8.)
5. Bruchstück einer hellgelben Fußschale von guter Qualität. Wd = 0,5 cm. (Abb. 7, 4.)
6. Seitenbruchstück eines hellbraunen, gut ausgebrannten Gefäßes von kugeligem Körper. Die Oberfläche ist porös. Wd = 0,5 cm. (Abb. 7, 2.)
7. Bruchstück eines gelblichbraunen mit eingestochenen Punkten verzierten Gegenstandes (Gefäßes?). Breite: 7,4 cm. (Abb. 7, 3.)
8. Seitenbruchstück eines dunkelbraunen, gut ausgebrannten, furchenstichverzierten, kleinen Gefäßes von kugeligem Körper. Breite = 2,6 cm. (Abb. 7, 9.)
9. Bruchstück einer außen hellbraunen und polierten, innen dunkelbraunen, gut ausgebrannten Fußschale. Wd = 0,9 cm. (Abb. 7, 11.)
10. Dunkelgrauer, leicht gewölbter Spinnwirtel von mittelfeiner Qualität. Darauf zwei eingeritzte (Tier?) Figuren. (Abb. 8, 1.)
11. Randbruchstück eines grauen, innen polierten, außen aufgerauhten Topfes. Wd = 0,8 cm. (Abb. 8, 4.)
12. Wandbruchstück eines dunkelgrauen, furchenstichverzierten Gefäßes von kugeligem Körper. Mittelfein ausgebrannt. Wd = 0,4 cm. (Abb. 8, 2.)
13. Bruchstück eines gelblichbraunen und grauen, flachen Spinnwirtels von guter Qualität. (Abb. 8, 3.)

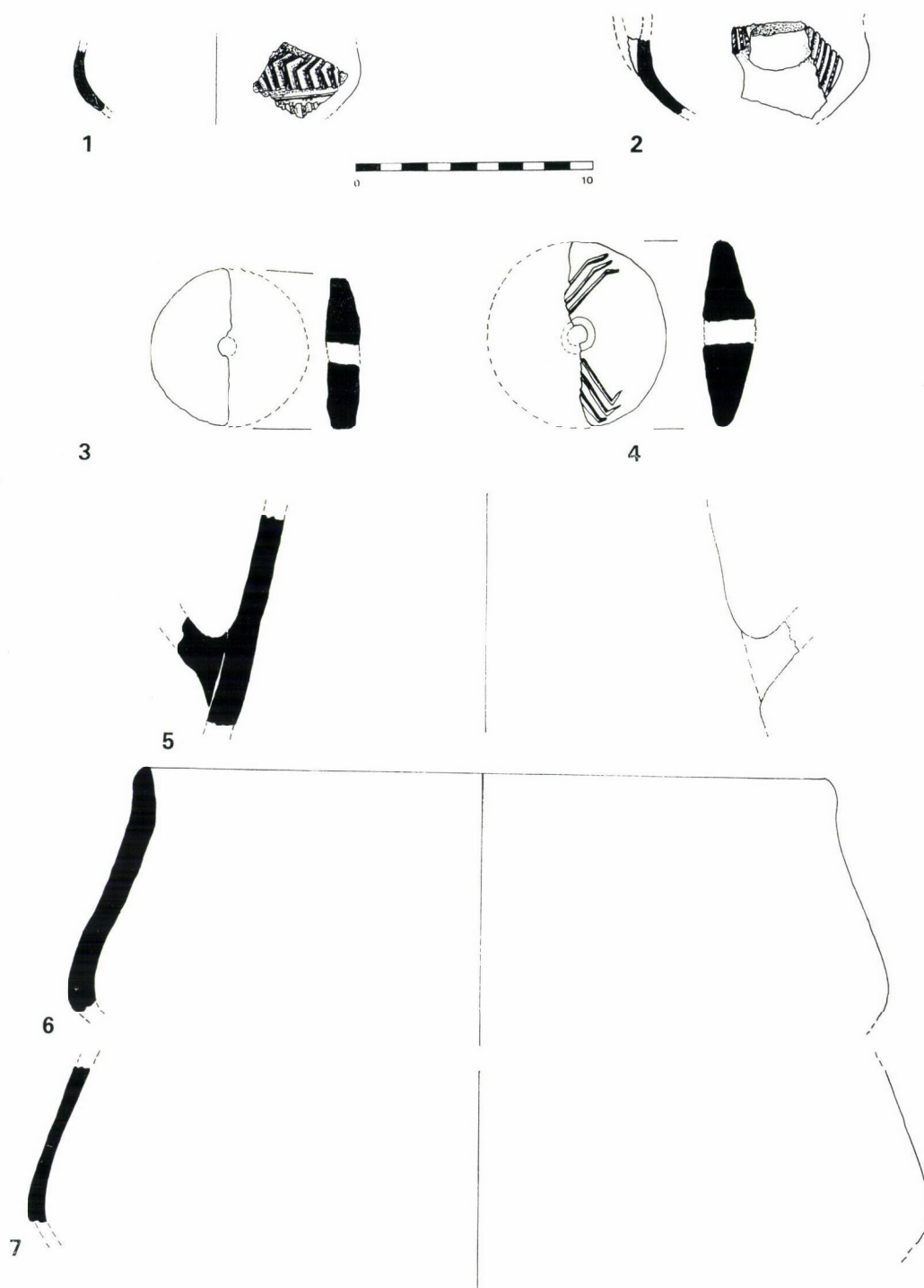


Abb. 6. 1—7: Bak. Die Funde der Grube 9/a

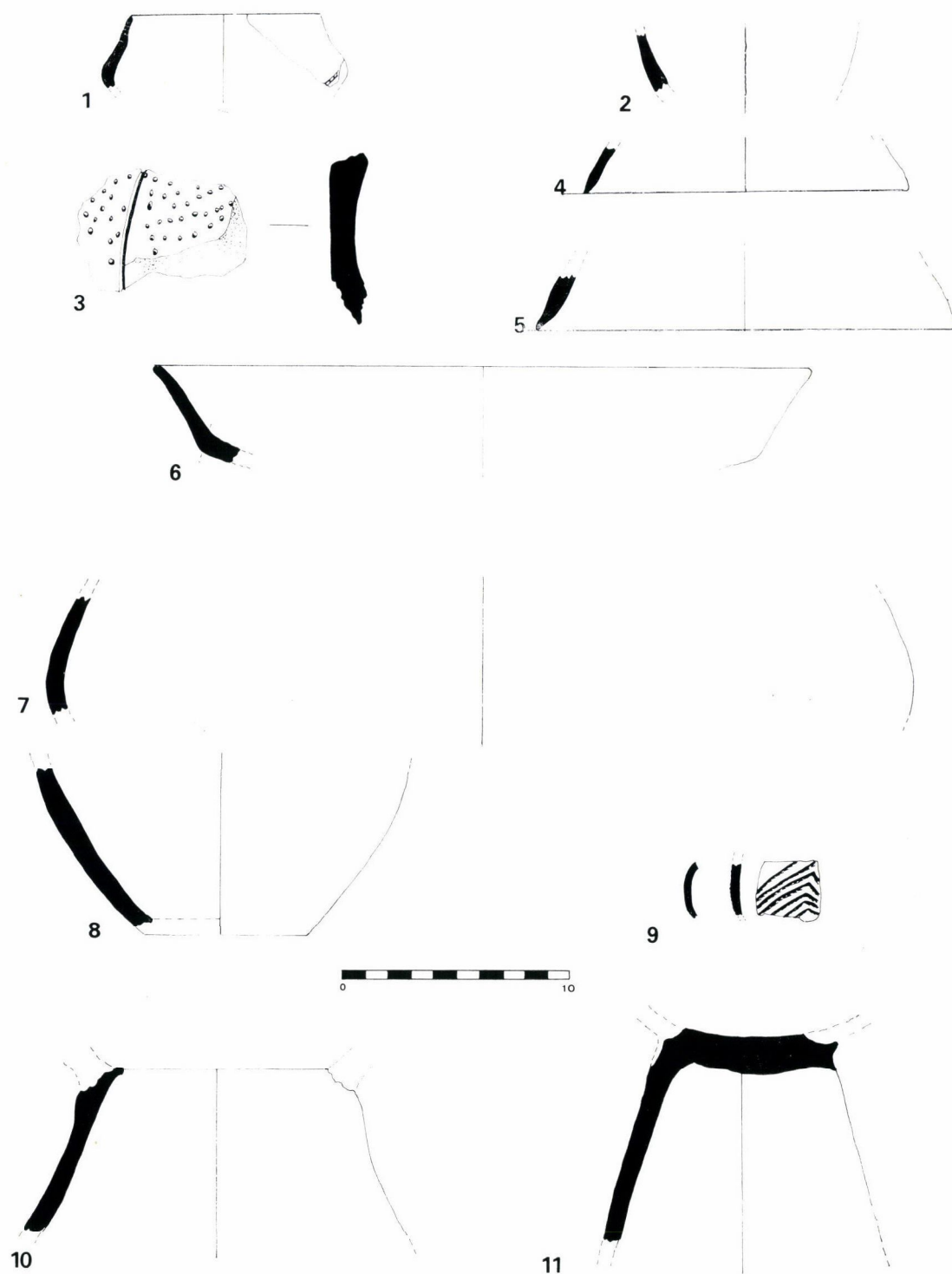


Abb. 7. 1—6, 8, 9, 11: Bak. Die Funde der Grube 9/b; 7, 10: Bak. Die Funde der Grube 9/a

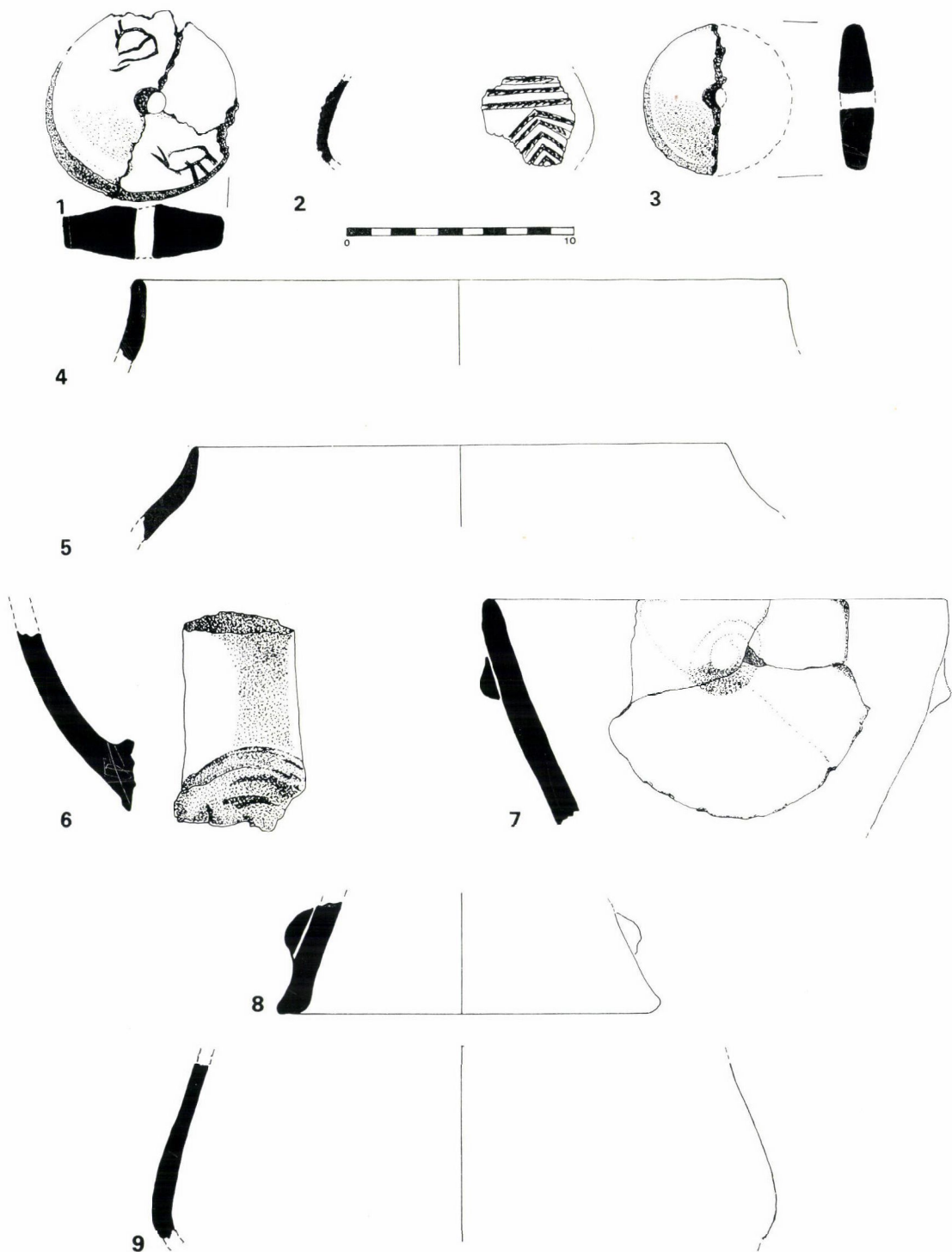


Abb. 8. 1—9: Bak. Die Funde der Grube 9/b

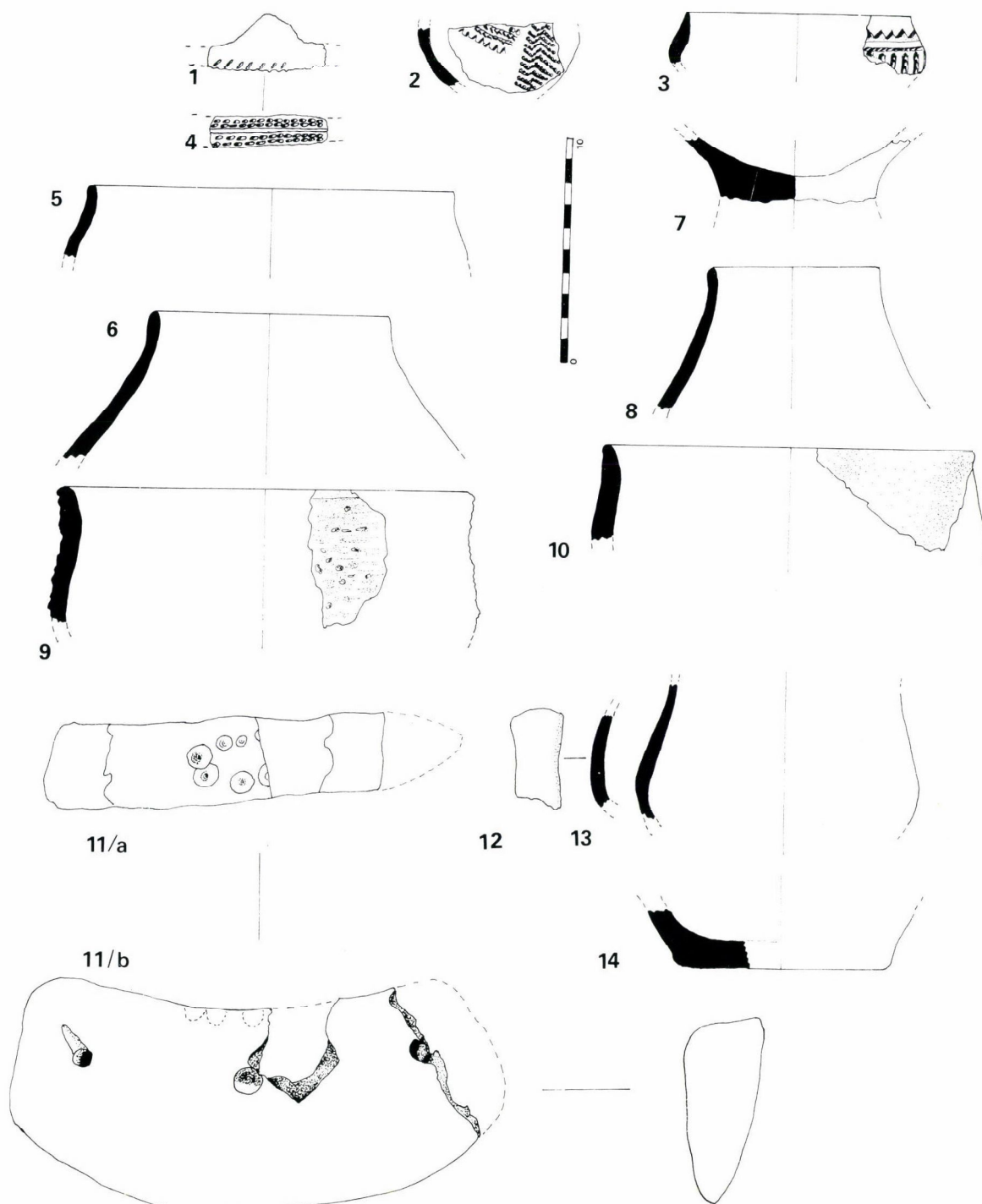


Abb. 9. 1—14: Bak. Die Funde der Grube 9/b

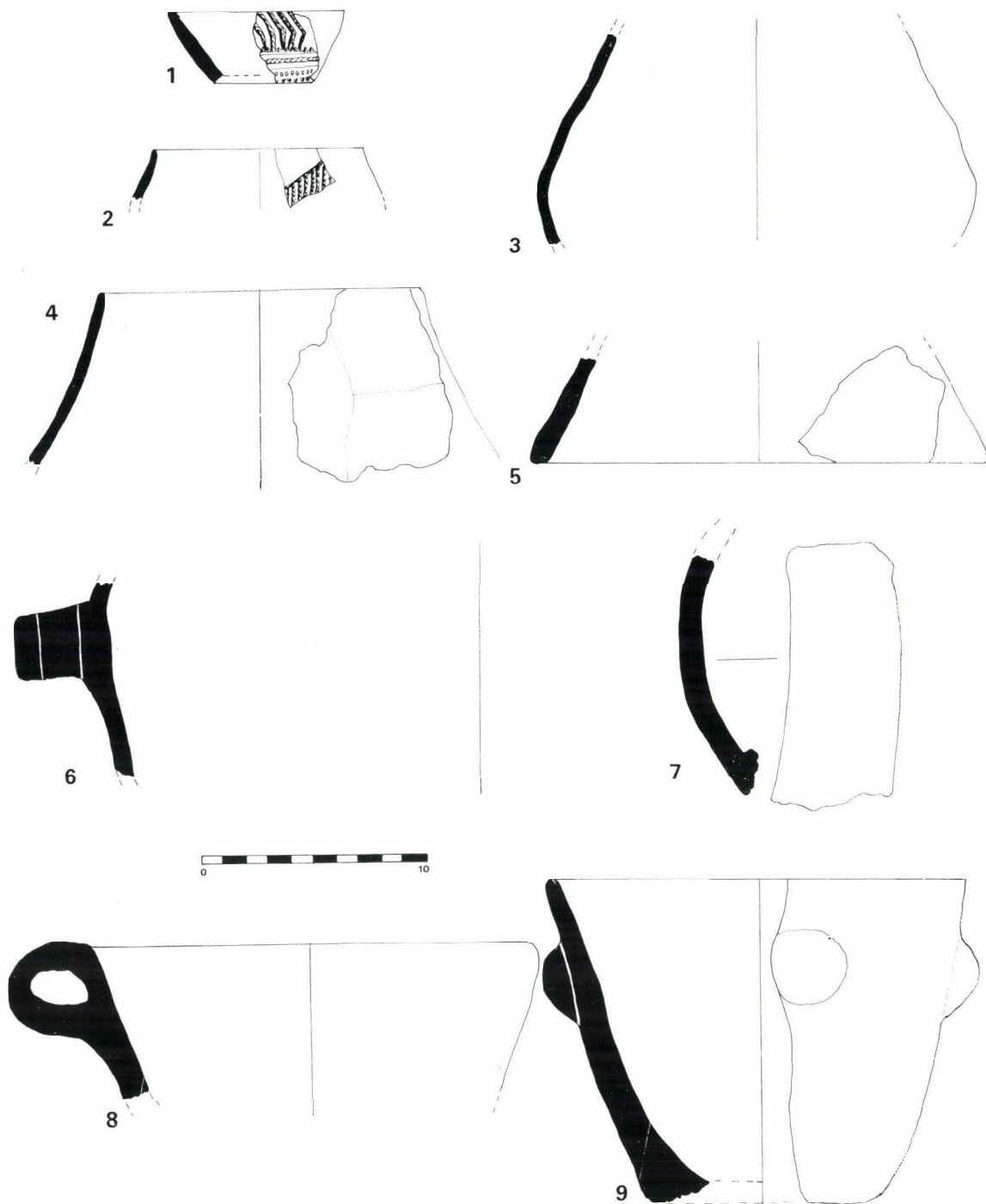


Abb. 10. 1—9: Bak. Die Funde der Grube 9/b

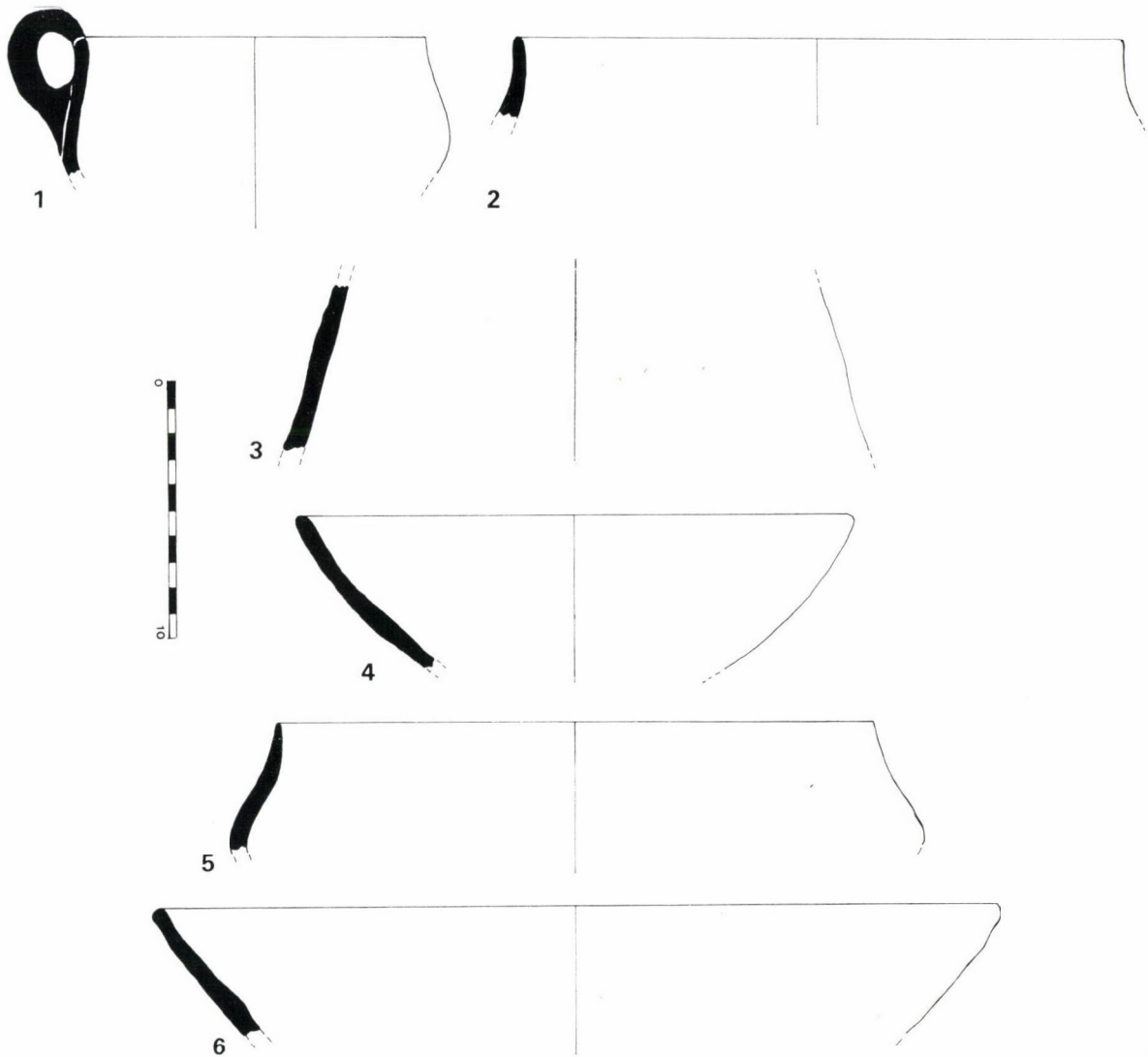


Abb. 11. 1–6: Bak. Die Funde der Grube 10

14. Bruchstück eines gräulichbraunen, gut ausgebrannten, polierten Bandhenkels. Wd = 1,4 cm. (Abb. 8, 6.)
15. Randfragment eines gräulichbraunen, leicht polierten Topfes von guter Qualität. Wd = 0,8 cm. (Abb. 8, 5.)
16. Rand- und Seitenbruchstück eines gelblichbraunen, innen dunkelgrauen, polierten Topfes von guter Qualität mit einem Buckel auf der Wand. Wd = 1,4 cm. (Abb. 8, 7.)
17. Bruchstück einer gräulichbraunen, leicht polierten, gut ausgebrannten Fußschale. Wd = 0,8 cm. (Abb. 8, 8.)
18. Wandbruchstück eines großen, gut ausgebrannten, außen leicht polierten Gefäßes von kugeligem Körper. Wd = 0,9 cm. (Abb. 8, 9.)
19. Bruchstück eines ockerfarbenen, flachen Reibsteines, auf der einen Seite mit roten Farbspuren. Breite: 12,2 cm.
20. Bruchstück eines hellbraunen, gut ausgebrannten Tonstempels. Fragment. Breite = 5,2 cm. (Abb. 9, 1, 4.)
21. Seitenbruchstück eines kleinen, gut ausgebrannten, furchenstichverzierten, außen polierten Gefäßes (Krug ?) von kugeligem Körper. Wd = 0,6 cm. (Abb. 9, 2.)
22. Randfragment einer gelblichbraunen, außen und innen polierten Schüssel mit engem Hals. Wd = 0,6 cm. (Abb. 9, 5.)
23. Rand- und Seitenbruchstück eines dunkelgrauen, polierten Topfes mit engem Hals. Wd = 0,5 cm. (Abb. 9, 6.)
24. Bodenfragment eines gräulichbraunen, außer aufgerauhten Topfes von guter Qualität. Wd = 1,1 cm. (Abb. 9, 11.)
25. Ein grauer, schamottartig ausgebrannter, gebogener Gegenstand, von dreieckigem Durchschnitt. Auf dem inneren Bogen und auf den Seiten mit halbfertigen Bohrlöchern. Der Radius außen = 18 cm, die innere Seite umschreibt keinen Kreisbogen. (Abb. 11/a–11/b.)

26. Bruchstück einer grauen Fußschale. Mittelfein ausgebrannt. (*Abb. 9, 7.*)
27. Rand- und Seitenbruchstück eines bräunlichgrauen, außen polierten Topfes von guter Qualität. Wd = 0,5 cm. (*Abb. 9, 8.*)
28. Bruchstück eines hellbraunen, gut ausgebrannten Bandhenkels. Wd = 0,6 cm. (*Abb. 9, 12.*)
29. Rand- und Seitenbruchstück eines hellbraunen, gut ausgebrannten, aufgerauhten Topfes mit S-Profil. Wd = 0,8 cm. (*Abb. 9, 9.*)
30. Wandbruchstück eines grauschwarzen, innen hellbraunen, außen polierten Kruges mit winzigen Körnchen gemagert. Wd = 0,75 cm. (*Abb. 9, 13.*)
31. Randbruchstück eines bräunlichgrauen, außen aufgerauhten Topfes mit leicht auslandem Rand. Mittelfein ausgebrannt. Wd = 1,0 cm. (*Abb. 9, 10.*)
32. Randfragment einer dunkelgrauen, gut ausgebrannten, kleinen Schale mit Furchenstichverzierung. Wd = 0,4 cm. (*Abb. 9, 3.*)
33. Rand- und Seitenbruchstück eines gräulichbraunen, außen und innen polierten Topfes mit engem Hals. Wd = 0,65 cm. (*Abb. 10, 4.*)
34. Wandbruchstück eines dunkelgrauen, polierten Gefäßes von kugeligem Körper. Wd = 0,6 cm. (*Abb. 10, 3.*)
35. Fragment eines großen schwärzlichbraunen, gut ausgebrannten, polierten Bandhenkels. L = 11,0 cm. (*Abb. 10, 7.*)
36. Bruchstück einer außen dunkelgrauen, innen gelblichbraunen, gut ausgebrannten Fußschale. Wd = 0,9 cm. (*Abb. 10, 5.*)
37. Randfragment einer hellbraunen, außen aufgerauhten Henkelschale (Schüssel ?). Mittelfein ausgebrannt. Wd = 1,1 cm. (*Abb. 10, 8.*)
38. Seitenbruchstück eines außen hellbraunen und aufgerauhten, innen gräulichen und polierten Topfes mit Buckeln unter dem Rand. Wd = 1,2 cm. (*Abb. 10, 9.*)
39. Seitenbruchstück eines großen, hellbraunen, polierten Gefäßes von guter Qualität. Auf dem Bauchknick mit einem kleinen Bandhenkel. Wd = 0,7 cm. (*Abb. 10, 6.*)
40. Randfragment einer kleinen schwärzlichbraunen, gut geschlammten, dünnwandigen Schüssel. Wd = 0,3 cm. (*Abb. 10, 2.*)
41. Fragment eines kleinen schwarzen, schwach ausgebrannten Napfes. Wd = 0,55 cm. (*Abb. 10, 1.*)
42. Randfragment einer dunkelgrauen, innen bräunlichgrauen, furchenstichverzierten Schüssel. Wd = 0,7 cm. (*Abb. 12, 1.*)

9. Quadrant

Zwei Meter vom Rand der Grube 9/a in Richtung Südwest lag die Grube 10. Dieses Objekt war bienenkorbformig und 40 cm tief. Die Grube wurde mit mittelhartem sandigem Lehm ausgefüllt. Sie enthielt — außer vielen Lehmewurfstücken und Holzkohle die folgenden Funde:

1. Rand- und Seitenbruchstück eines hellbraunen, außen polierten Topfes mit S-Profil. Wd = 0,7 cm. (*Abb. 11, 5.*)
2. Rand- und Seitenbruchstück einer außen hellbraunen, innen grauen und leicht polierten tiefen Schüssel. Wd = 1,1 cm. (*Abb. 11, 6.*)
3. Randfragment einer, außen ziegelroten, innen schwärzlichbraunen, gut ausgebrannten Henkelschale mit S-Profil. Wd = 0,8 cm. (*Abb. 11, 1.*)
4. Bruchstück einer außen ziegelroten, innen dunkelgrauen mit zerstückelten Keramikbruchstücken gemagerten Fußschale. Wd = 0,8 cm. (*Abb. 11, 3.*)

17. Quadrant

An der Ostwand des Quadranten trat in einer Tiefe von 100 cm eine kleine, leicht bienenkorbformige Grube auf. In ihrer Ausfüllung fanden wir, außer gebranntem Lehm einen runden Mahlstein, auf der Sohle der Grube. (*Abb. 15, 6.*)

Unmittelbar daneben lag die Grube 15. Außer einigen großen Hauswandbruchstücken enthielt sie viel Asche und Holzkohlestücke. Der Grund der Grube war flach, die Wand leicht bienenkorbformig.

An der Westwand des 17. Quadranten fanden wir noch eine kleine Grube (Nr. 16), mit grauer aschiger Ausfüllung.

Aus dem Ausgrabungsplan (*Abb. 3.*) ist es leicht zu entnehmen, daß die oben erwähnten sieben Gruben fast in einer Linie stehen, während auf den umgebenden Fläche keine Spur kupferzeitlicher Objekte zu beobachten ist.

Im Falle der erwähnten Gruben bemerkten wir die folgenden besonderen Erscheinungen:

- stufenweise Ausfüllung mit sterilen Zwischenschichten,
- Feuerspuren im Inneren der Gruben,

- zusammengehörende Tierknochen,
- Mahlsteine und Tonstempel.

Aufgrund dessen halte ich den auf Abb. 3. sichtbaren Grubenkomplex für den Bestandteil einer kupferzeitlichen Kultstätte, in der die Grube 9/b die Haupt-, die anderen die Nebenrollen gespielt haben dürften.

Die sich im Neolithikum herausbildenden religiösen Vorstellungen blieben Jahrtausende hindurch gültig und von kleineren lokalen und chronologischen Modifizierungen abgesehen, bildeten sie bis zur Entfaltung des Christentums den Schwerpunkt der Ideologie. Die Grundidee der kultischen Handlungen war die Sicherung der Fruchtbarkeit der Naturwelt, in der der Mensch, das Tier und die Pflanzen oft von gleicher Bedeutung waren.² In dieser Hinsicht spielte in der Gedankenwelt der urzeitlichen Menschen die ständige Verbindung mit den Ahnen und Göttern und die Gewinnung ihrer Gunst die Hauptrolle.

Die Anfänge der Benutzung der Kultgrube kennen wir aus der Frühzeit des Neolithikums,³ aber sie erscheinen, in wirklich großer Anzahl, unseren Kenntnissen nach, erst in der Kupferzeit. Damit ist es zu erklären, daß Kultgruben praktisch aus allen Kulturen Mittel- und Südosteuropas bekannt sind; diese waren grundlegende Relikte der Zauberhandlungen.⁴ In Anatolien und Griechenland werden sie von den Archäologen oft erwähnt. Dort treten sie meistens im Früh- und Mittelhelladikum auf.

In den Siedlungen hatten die Kultgruben keinen festen Platz, sie kamen in den Häusern oder auf den Höfen vor, mal sind sie gruppiert,⁵ ein andermal allein, manchmal wurden sie außerhalb der Siedlung gegraben.⁶ Außerdem ist auch beobachtet worden, daß sie nur mit gewissen Haustypen gefunden wurden.⁷ Die Anzahl der Opfergruben in der Siedlung ist ziemlich schwankend. Während in einigen Kulturen nur wenige Beispiele bekannt sind, wurden in Lerna allein in den frühhelladischen Schichten 280 solcher Gruben aufgedeckt.⁸

Hinsichtlich der Benennung der Kultgruben finden wir in der Fachliteratur meistens den Ausdruck «Bothros», der den Ort der mit den chthonischen Göttern in Verbindung stehenden Zeremonien bezeichnet.⁹ Dieser besonderer Grubentyp ist auch unter manchen anderen Namen bekannt, aber die Vielfältigkeit der Benennungen bedeutet leider nicht, daß wir alle Funktionen und Typen der Kultgruben kennen. Soviel ist sicher, daß sich der Bothros-Begriff im Altertum ursprünglich auf einen viel engere Funktionen erfüllenden Objekt-(Gruben)typ bezog und in erster Linie dem Zweck des Totenkultes diente.¹⁰

Heute sind im Gegensatz dazu in der Fachliteratur mehrere Interpretationen der Opfergruben bekannt. (Getreidespeicher, Aschegrube, unterirdische Feuerstelle, Wasserbehälter usw.)¹¹

Wenn wir auch annehmen, daß ein Teil von diesen Gruben der Speicherung diente, gibt es doch einige Merkmale, die die Kultgruben sicher aus der Menge der profanen Objekte herausheben. Diese Prinzipien wurden unlängst von mehreren Forschern zusammengefaßt.¹² Die von ihnen umschriebenen Merkmale sind im Grunde genommen mit den, in Bak beobachteten identisch.

János Makkay unterscheidet streng die wirklichen Opfergruben von den Abfallgruben, die im Dienst von Altären oder Heiligtümern standen,¹³. Es ist möglich, daß wir im Falle der Gruben 9 und 9/a eine ähnliche Lage vorfinden. Vorstellbar ist aber auch, daß die erwähnten beiden Gruben nur nach der Ausfüllung der Grube 9/b dienten, da man bestrebt war, die Kulthandlungen

² NILSSON (1967) 57; ELIADE (1987) 138.

³ KALICZ—RACZY (1980/81) 18; MAKAY (1972) 162.

⁴ KALICZ—RACZY (1980/81) 17.

⁵ MARINATOS AAA (1) 1968. 83.

⁶ MAKAY (1963); DERS. (1978) 21.

⁷ LICHARDUS—VLADÁR (1968) 318, 320.

⁸ MARINATOS AAA (1) 1968. 83.

⁹ EBERT (1931) 220—221; NILSSON (1967) 463; ZIEHEN (1950) 310.

¹⁰ NILSSON (1967) 180; Odyssee XI. 23—37.

¹¹ MAKAY (1972) 167.

¹² Ebda 166—167; KALICZ—SCHREIBER (1981) 79.

¹³ MAKAY (1972) 162.

in der Nähe der alten Kultstätte auszuführen. Darauf weist die Tatsache hin, wonach auch in diesen Objekten spezielle Gegenstände — wie Tonstempel und Gußtiegel — vorkamen.

Im Gegensatz dazu erscheint die Funktion des in großer Menge angehäuften Lehm unklar. Dieser Lehm konnte nur nach der Ausfüllung der Grube 9/b hierher gelangen, da er die Öffnung zum Teil deckte. In dieser Zeit wurden aber auch die Gruben 9 und 9/a ausgefüllt. Danach wurde das Feuer entzündet, von welchem die Brandspuren stammen. Das Feuer brannte auf einer ziemlich kleinen Fläche, da wir in den benachbarten Quadranten (13., 14., 17. Qu.) keine Brandspuren beobachten konnten. Höchstwahrscheinlich handelt es sich hier um die Spuren des letzten Opfers.

Ähnlicherweise müssen wir auch die Holzkohle- und Ascheschichten für Beweise eines Brandopfers halten. Diese letzte Opferform ist in der Religionsgeschichte des Altertums recht verbreitet. Das Feuer transformiert die aufgeopferte Speisen, dem alten Glauben nach, aus der einen Dimension des Wesens in eine andere, in der sie durch ihren Wohlgeruch für die Gottheiten verdaulich werden.¹⁴ Zugleich heiterten die mit Wohlgeruch brennenden Gegenstände auch die Götter auf.¹⁵

Nach den alten Gesetzen sollten auch die den chthonischen Gottheiten dargebrachten Opfer gebrannt werden.¹⁶

Nach den ursprünglichen, strengen Riten sollte man den ganzen Körper des aufgeopferten Tieres vernichten. In diesem Fall durfte man davon nicht essen. Die Vernichtung konnte durch Brand oder Vergraben durchgeführt werden, wobei letztere Form älter zu sein scheint.¹⁷

Die Aushebung einer Opfergrube schließt in sich schon die Möglichkeit der Verbindung (rituellen Vereinigung) mit der Erdgöttin ein.¹⁸

Im Kult der Unterirdischen wurde seit den ältesten Zeiten in einer Grube (*δοθζος*, mundus) geopfert. Für die himmlischen Gottheiten war ein Altar über dem Boden notwendig.¹⁹

Das Unterirdische Bauwerk, die «Megara», ist eigentlich die Wohnung der Demeter und Kore, jedoch konnte es auch das für ihre Ehre gebaute Heiligtum sein.²⁰

Im urzeitlichen Kultleben finden wir oft in die Opfergrube gebaute Altäre, aber auch die Grube selbst konnte als Altar funktionieren.²¹

Ähnliche bienenkorbformige Objekte, wie die Grube 9/b von Bak kennen wir von der Bajcser Siedlung der Furchenstichkeramik. Diese Gruben entsprechen sich ihrer Größe und Form nach genau.²²

Dagegen kennen wir die Form der Grube aus Bajcs nicht, die wegen ihrer Tierknochen- und Keramikfunde höchstwahrscheinlich für eine Opfergrube gehalten werden kann.²³

Die verzierten Tonstempel gehören nicht zu den häufigen Gegenstandstypen der Furchenstichkeramikkultur. Von Kanzianberg bei Villach sind vier Tonstempel bekannt.²⁴ Hier wurden aber die Funde der Balaton-Lásinja I Kultur von denen der Hochkupferzeit nicht getrennt, darum ist die Datierung dieser Gegenstände unsicher.²⁵

Aus diesem Horizont stammen die Stempel von Ondrochow-Homokpuszta und von Nagykánizsa-Sánc²⁶ aus authentischen Grabungen. Diesen letzte Fund, der die genaueste Parallele der in Bak vorgekommenen Stempel darstellt, brachte N. Kalicz mit den südosteuropäischen Tonankern in Verbindung.²⁷

¹⁴ OPPENHEIM (1982) 243.

¹⁵ PWRE I. Reihe 22. Hb. 2148.

¹⁶ Osysee III. 241; ORTH (1929) 2513.

¹⁷ ZIEHEN (1929) 1874.

¹⁸ KALICZ-SCHREIBER (1981) 79.

¹⁹ FAUTH (1964) 279; J. Makkay wies darauf hin, daß die Opfergruben auch im Totenkult eine Rolle spielten. (MAKKAY (1972) 168.)

²⁰ MAKKAY (1972) 168; NILSSON (1967) 463.

²¹ MAKKAY (1972) 168. Über den Altar von Cviklivei: *Ders.*: (1978) 21.

²² TOČIK (1964) Abb. 24, 29, 32, 36.

²³ Ebda. 55. (Sonda IV. Grube 1.)

²⁴ PITTIONI (1954) 171. und Abb. 116.

²⁵ KALICZ (1975) 42.

²⁶ TOČIK (1961) Abb. 12. 7.

²⁷ KALICZ (1975) 42. Taf. 10. 1.

Die Tonstempel der Boleráz-Gruppe stellen auch formell und zeitlich schon fernere Parallelen dar.²⁸

In Bak kamen solche Gegenstände in den Gruben 9 und 9/b vor. Ihre Existenz an sich weist schon auf Kulthandlungen hin und in einer Opfergrube wird dieses Gepräge weiter verstärkt.

Besonders erwähnenswert sind die in den Gruben 9/b und 14 gefundenen Mahlsteine. Mit diesem, früher außer Acht gelassenen Gegenstandstyp beschäftigte sich J. Makkay in einer eingehenden Studie. Seiner Meinung nach weist das Vorkommen der Mahlsteine in den Opfergruben auf die zeremonielle Wiederholung eines Urmythos hin, der ein Bestandteil des für die Fruchtbarkeitsgöttin dargebrachten Opfers gewesen sein kann.²⁹ Er schreibt: »Zweck und Ziel eines sog. sakralen Mahlens hätte z. B. sein können, durch eine Zauberhandlung eine bessere Getreide-Ernte, mehr Mehl und Brot von der Fruchtbarkeitskönigin zu erzwingen.«³⁰

Das gemeinsame Auftreten des Erstlings-(Primitiae) und des blutigen Tieropfers ist ein weiterer Beweis für die engere Verknüpfung der Fruchtbarkeit der Tier- und Pflanzenwelt in der Gedankenwelt der Urzeit.

Der in der Grube 14 gelegene kreisrunde Mahlstein, der einzige Fund dieser Grube, hätte auch zu ähnlichen Zwecken dienen können.

Dem in der Grube 9/b gefundenen Mahlstein geben auch die roten Farbenspuren kultisches Gepräge.

Über das bisher Geschriebene ist zusammenfassend feststellbar, daß der Grubenkomplex von Bak, mit der Grube 9/b als Mittelpunkt, die Kultstätte der hier siedelnden hochkupferzeitlichen Einwohner war. Diese Kultstätte hat höchstwahrscheinlich, der Form der Gruben, dem System der Ausfüllung und den speziellen Funden (Mahlsteine, Tonstempel) nach im Dienste des Fruchtbarkeitskultes gestanden.

AUSWERTUNG DER FUNDE

Der Großteil der Funde, abgesehen vom Tierknochenmaterial, besteht aus Gefäßbruchstücken. Hierzu kommen noch einige kleine Gebrauchsgegenstände. Über die Rolle der in den Gruben gefundenen Tonstempel und Mahlsteine, wegen ihrer besonderen kultischen Bedeutung, schrieb ich schon während der Analyse der Objekte.

Im Hinblick darauf, daß ich die erwähnten Gruben nicht nur zeitlich, sondern auch funktionell für zusammengehörend halte, analysiere ich die Funde gemeinsam.

In den Opfergruben von Bak kamen ganze, oder zusammenstellbare Gefäße nicht vor. Es wurden jedoch einige zusammengehörende Fragmente gefunden. Alle Scherben waren »frisch« zerbrochen, d. h. die Fragmente sind gleich nach dem Zerbrechen der Gefäße in die Gruben gelangt. Die meisten Stücke lagen in den Asche- und Holzkohleschichten der Grube 9/b. Unter den Funden kamen praktisch alle Gefäßtypen der Furchenstichkeramikkultur vor.

Eine ausführliche Analyse möchte ich nach dem Abschluß der Ausgrabungen durchführen, hier werden die Gefäßtypen nur kurz behandelt.

Unter den einhenkeligen Schalen sind die ovalen, länglichen Exemplare in größter Zahl vertreten. (*Abb. 4,2,3; Abb. 12,2.*) Die besten Parallelen kennen wir dazu aus Bajcs-Vlkanovo und Nagykanizsa-Sánc.³¹ In den übrigen Siedlungen der Furchenstichkeramik sind dagegen die

²⁸ Pilismarót—Basaharc: TORMA (1975) T. 55. 2; MAKKAY (1984) 44. Fig. XXVIII. 10; Znojmo: MAKKAY (1984) 66. Fig. XXVIII. 11; Vrbvė: MAKKAY (1984) 65. Fig. XXVIII. 11.

²⁹ MAKKAY (1978) 34—35.

³⁰ Ebda 19.

³¹ TOČIK (1964) Taf. 1—2; Taf. XIV. 1.; Taf. XV. 19; Taf. XX. 3, 6, 7, 21.; KALICZ (1975) Taf. 10. 9. 10.

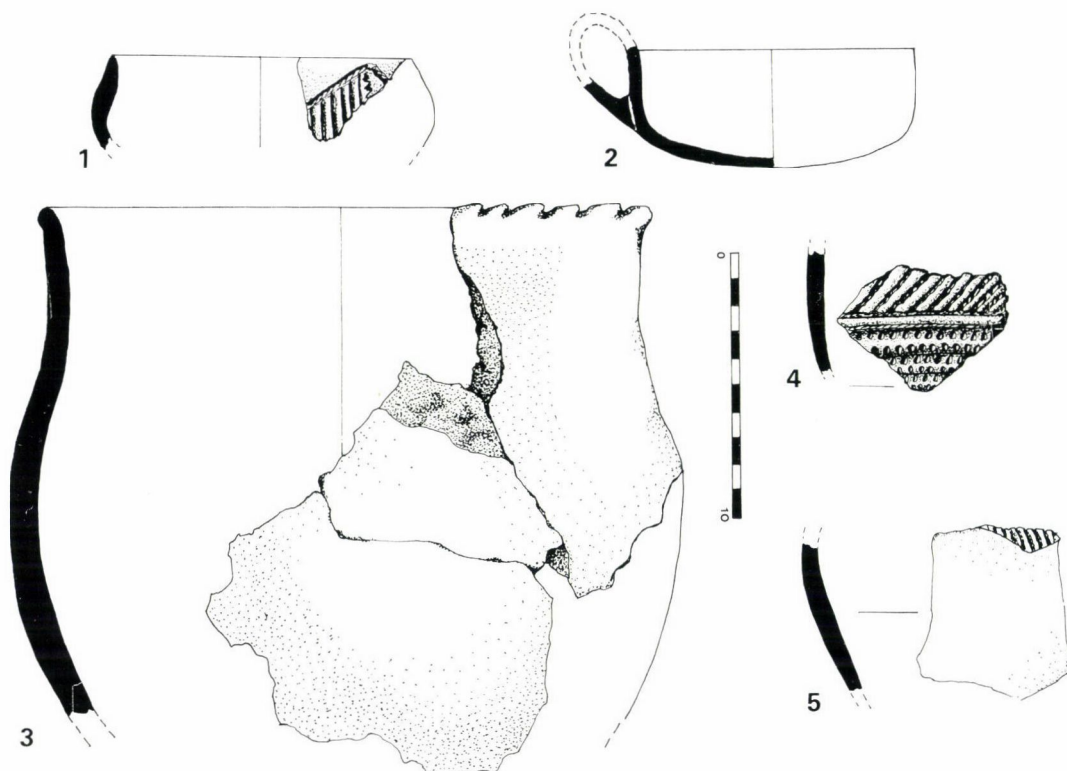


Abb. 12. Bak. 1: Grube 9/b; 2—5: Nichtstratifizierten Funde

Einhenkelschalen von kugeligem Körper typischer.³² (Abb. 1,4.) Bis dahin sind in diesem Kulturkreis die Gefäße von Abb. 10.8. und Abb. 11.1. ohne Parallelen. Die zwei letzten Exemplare gehören, wegen ihrer beträchtlichen Größe nicht eindeutig zu den Schalen, nur ihrer Form wegen erwähne ich sie hier. Hierher gehört dagegen ein Miniaturgefäß von umgekehrter Kegelstumpfform. (Abb. 10,11.)

Auffallend wenige Fragmente von Krügen kamen vor, welche N. Kalicz als eine der Leittypen der Furchenstichkeramikultur bezeichnete.³³ Wahrscheinlich gehören auch zu den Krügen noch einige Gefäßbruchstücke von kugeligem Körper. (Abb. 6,1—2; Abb. 7,7,9; Abb. 8,2; Abb. 9,2.)

Unter den Schüsseln kamen die enghalsigen Formen von kugeligem Körper am häufigsten vor. Die meisten sind verziert, (Abb. 7,1; Abb. 9,3,5; Abb. 10,2; Abb. 12,1.) gut geschlemmt und gründlich gebrannt. Diese gehören im Horizont der Furchenstichkeramikultur nicht zu den häufigen Gefäßformen. N. Kalicz publizierte von Keszthely-Fenékpuszta ähnliche Exemplare.³⁴

Eine wichtige typische Form ist die konische Schüssel mit ausladendem Rand, (Abb. 5,7; Abb. 7,6.) welche charakteristisch für die Furchenstichkeramikultur (früher Balaton II—III.-Gruppe.) ist.³⁵ Dieser Gefäßtyp wird später eine der Leitformen der Boleráz-Gruppe.³⁶

In Bak kamen auch einfache, kalottenförmige Schüsseln vor (Abb. 11,4,6.).

Bei den Schüsseln erwähne ich die in Bak gefundenen relativ zahlreichen Rohrfußfrag-

³² KALICZ (1975) Taf. 10. 3, 7, 9, 10; DERS.: (1973) 140; RUTKAY (1988) Abb. 6. 1, 3, 4; DERS.: (1981) Abb. 2. 271; DRIEHAUS (1960) Taf. 10. 7. 8.

³³ KALICZ (1973) 140; DERS.: (1969/70) 83.

³⁴ KALICZ (1973) Abb. 15.

³⁵ KALICZ (1973) 136; DERS.: (1969/70) 83; DERS.: (1969) Abb. 10.

³⁶ PAVUKOVA (1979) Abb. 2. 9, 10; Abb. 13. 6.

mente, (*Abb. 7,4, 5; Abb. 8,8; Abb. 9,7; Abb. 10,5.*) da sie wahrscheinlich zu den letzten zwei Schlüsseltypen gehören.

Unter allen Gefäßtypen von Bak kamen die Töpfe am häufigsten vor. Das Fragment mit Scheibenhenkel (*Abb. 4,10.*) gehörte wahrscheinlich auch zu einem Topf.

Einer der charakteristischsten Typen ist der Topf mit S-Profil und gezacktem Mündungsrand.³⁷ (*Abb. 12,3.*) Die nächste Art der Töpfe hat einen engen und geschwungenen Hals. (*Abb. 9,6,8; Abb. 10,4.*) Dieser weitverbreitete Typ ist von den äneolithischen Kulturen Bulgariens,³⁸ durch die Salcuta IV.-Kultur,³⁹ bis zur Balaton-Lasinja I Kultur⁴⁰ bekannt, ebenso, wie in der zeitgleichen Altheimer Gruppe.⁴¹ Auf einem ähnlichen Gefäß ist der Scheibenhenkel von Wien-Leopoldau zu finden.⁴²

Ich halte die beiden Gefäße der *Abb. 5,4,6* für eine Variante dieses Gefäßtypes. Diese Randausbildung ist östlich der Theiß unbekannt. Aus der Furchenstichkeramikkultur kennen wir nur aus Olgersdorf einen ähnlichen Topfrand, aber an einem anderen Gefäßtyp.⁴³ In Ungarn kam bisher keine Parallele zum Vorschein. Solche Gefäßränder sind dagegen allgemein in den äneolithischen Kulturen Mitteleuropas vertreten. Diese Randbildung gehört zu einem sackförmigen Gefäßtyp in der Michelsberger Kultur,⁴⁴ wie in der Pfyn-Gruppe und in der Ostgruppe der TRB.⁴⁵ Sie kommt in der Altheimer Gruppe häufig vor,⁴⁶ woher die besten Parallelen stammen.⁴⁷

Das Vorkommen dieser Verzierungsart bricht damit aber nicht ab, da sie noch in der Jevisovice C-Phase auftaucht.⁴⁸

Aufgrund dessen ist es vielleicht kein großer Irrtum, wenn wir die erwähnten zwei Gefäßbruchstücke als Kontaktfunde zwischen der Furchenstichkeramikkultur und den von ihr westlich angesiedelten Kulturen interpretieren.

In Hinblick darauf, daß ähnliche Exemplare aus anderen ungarischen Fundorten noch nicht bekannt sind, halte ich diese zwei Fragmente für Erzeugnis einer mitteleuropäischen zeitgleichen Kultureinheit (aufgrund der Parallelen höchstwahrscheinlich der Altheimer Gruppe).

Der nächste Topftyp ist leicht doppelkonisch mit ausladendem Rand (*Abb. 6,6,7; Abb. 8,4,5; Abb. 9,9,10; Abb. 11,2,5.*). Mit dieser Form steht ein Typ der Mondsee-Gruppe in ferner Verwandtschaft.⁴⁹ Die besten Parallelen stammen wieder aus der Altheim-Gruppe.⁵⁰

Ich ordne zu den Töpfen außerdem die Gefäße der *Abb. 4,8; 8,7; und Abb. 10,9.* Alle drei sind blumentopfförmig, mit aufgerauhten Oberfläche und mit Buckeln. Dieser Typ ist in der Hochkupferzeit Transdanubiens nicht unbekannt.⁵¹

Lediglich einige Fragmente (*Abb. 5,7; Abb. 11,3;*) und zwei Bandhenkel (*Abb. 8,6; Abb. 10,7*) vertreten die Henkelgefäße. Wegen ihrer Bruchstückhaftigkeit können sie nicht in eine exakte Form eingereiht werden. Sie könnten ebenso zu den Krügen, als auch zu den Töpfen gehören.

Es kamen noch einige Fragmente größerer Gefäße zum Vorschein, die wahrscheinlich Bestandteile von Speichergefäßen gewesen sind. (*Abb. 4,11; Abb. 6,5; Abb. 7,7; Abb. 8,9; Abb. 10,3,6.*)

SONSTIGE KERAMISCHE FUNDE

Ein Fund der Grube 9 war ein schuhleistenförmiges Gewicht. (*Abb. 5,5.*) Seine kultische Rolle ist unklar, ebenso wie die des in der Grube 9/a vorgekommenen Tongegenstandes (*Abb. 13,1.*)

³⁷ KALICZ (1973) 136.

³⁸ TODOROVA (1968) 55., *Abb. 6. 1, 2, 4.*

³⁹ ROMAN (1971) *Abb. 2. 32, 33.*

⁴⁰ MRT 3. 17/8. *Abb. 29. 22.*

⁴¹ DRIEHAUS (1960) *Taf. 5. 4; Taf. 23. 18.*)

⁴² RUTTKAY (1988) *Abb. 5. 17.*

⁴³ RUTTKAY (1971) 143. *Abb. 1—3, 5, 7.*

⁴⁴ DRIEHAUS—BEHRENS (1961) *Abb. 11.*

⁴⁵ Ebda: *Abb. 14 und 17.*

⁴⁶ DRIEHAUS (1960) *Taf. 3 und Abb. 11.*

⁴⁷ Ebda: *Taf. 15. 9, 12, 18.*

⁴⁸ DRIEHAUS—PLESLOVÁ (1961) *Abb. 26.*

⁴⁹ RUTTKAY (1983) *Taf. 16. 5; DERS.: (1981) Abb. 7.7. 5.*

⁵⁰ DRIEHAUS (1960) *Taf. 12. 1—8, 10.*

⁵¹ KALICZ (1980) *Fig. 9. 3; DERS.: (1973) Abb. 8. 7; 12. 1.*

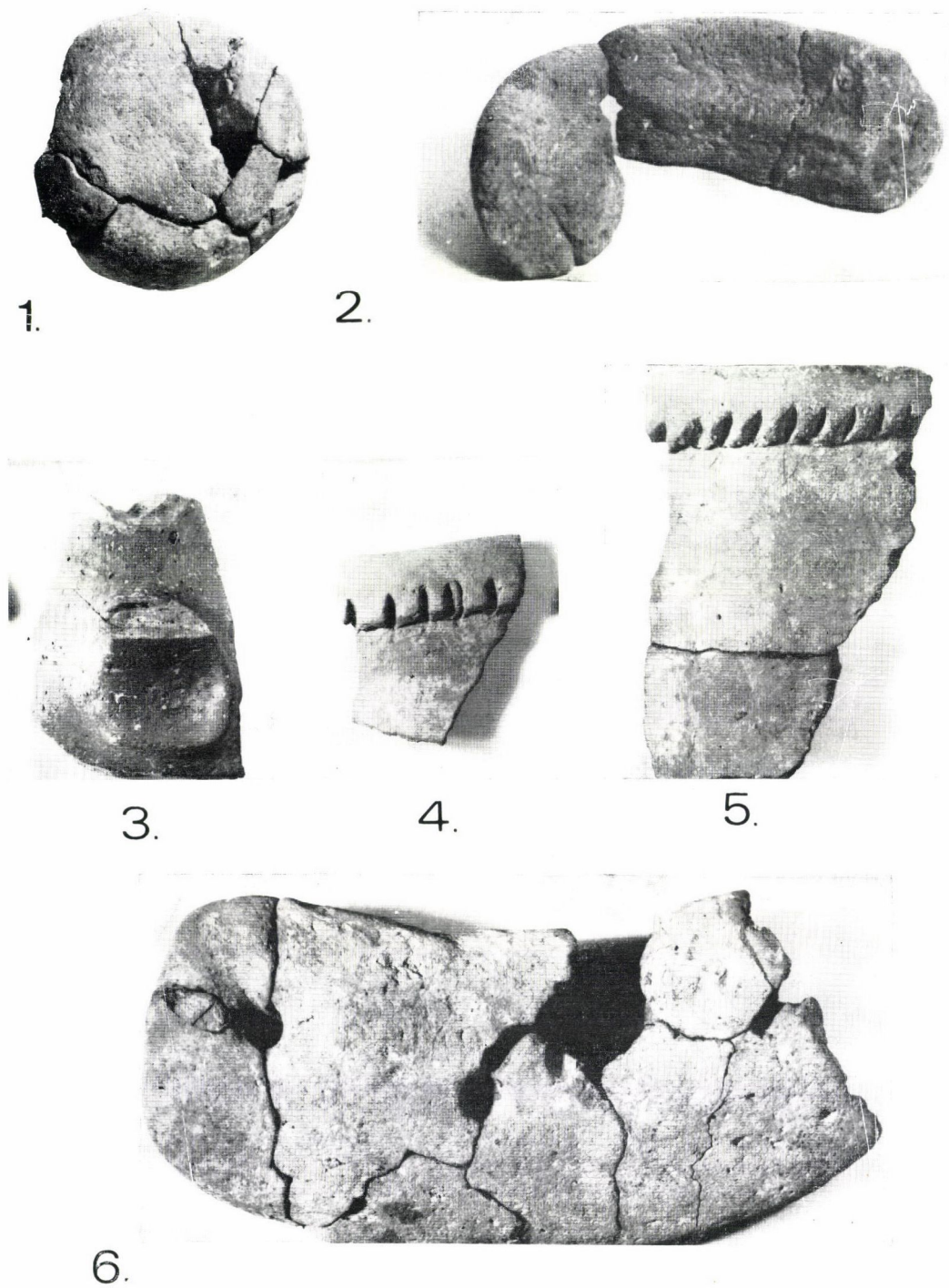


Abb. 13. Bak. 1: Grube 9/b; 2: Grube; 3: Schuttschicht im ersten Quadrant; 4—5: Grube 9; 6: Grube 9/b

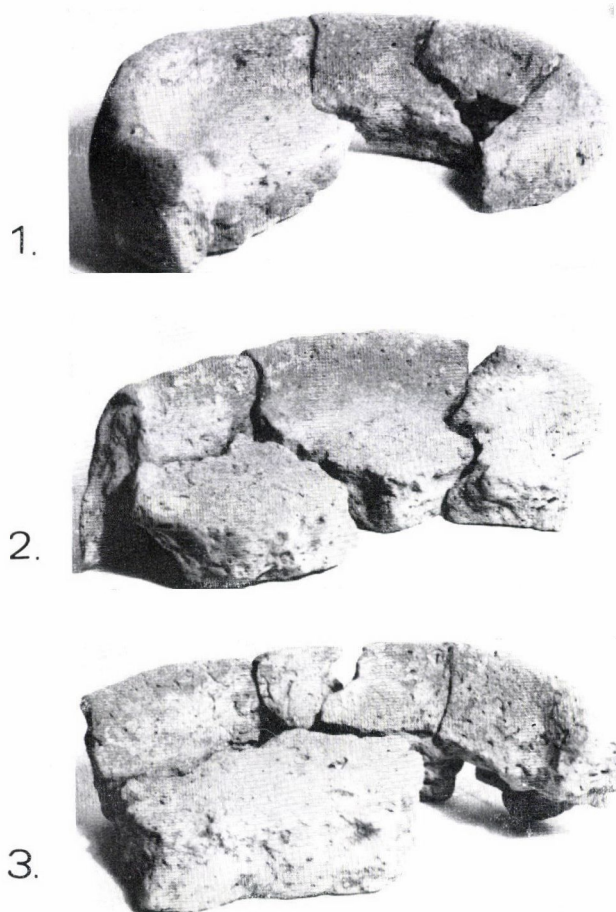


Abb. 14. Bak. 1—3: Grube 9

Aus der Grube 9/b kam ein Tongewicht mit leicht gewölbter Form zutage. Aufgrund der Absetzungsspuren, die neben den waagerechten Bohrlöchern zu beobachten sind, wurde es hängend benutzt. (Abb. 9,11.) Da es ohne Parallelen ist wissen wir darüber nicht mehr.

Ein ungebührlich vergessener Gegenstandstyp der Furchenstichkeramikkultur bildet der Spinnwirtel. In Bak zeigen alle Exemplare eine flache, leicht gewölbte Form. (Abb. 4,9; Abb. 5,1; Abb. 6,3; Abb. 8,3.) Ähnliche Exemplare kamen auch in den übrigen Fundorten der Kultur z. B.: in Zalavár,⁵² in Keszthely-Fenékpuszta,⁵³ in Bajcs,⁵⁴ und in Wien-Leopoldau vor.⁵⁵ Bemerkenswert sind zwei verzierte Stücke in Bak. (Abb. 6,4; Abb. 8,1.) Auf dem zweiten Spinnwirtel ist das eingeritzte Bild eines Tieres (Stier oder Ziege) zu sehen. Vielleicht war es nicht ganz zufällig, daß alle Spinnwirtel entweder in zwei oder in vier Teile zerbrochen und mit «frischen» Bruchspuren in die Gruben gelangten.

Es kamen noch zwei Knochenwerkzeuge aus der Grube 9 vor. Das eine ist ein Glätter (Abb. 4,7), der andere eine Ahle (Abb. 4,6).

Schließlich dürfen die Schmelztiegel der Grube 9 (Abb. 12,2; Abb. 13,1—3.) nicht unerwähnt bleiben. Der Metallurgie der Furchenstichkeramikkultur kommt in der Kupferzeit eine eigenständige Rolle zu. Nach dem raschen Verschwinden der Kupfererzeugung der Balaton-

⁵² KALICZ (1973) Abb. 6. 7.

⁵³ Ebda Abb. 11.

⁵⁴ TOČIK (1964) T. XXVII. 5.

⁵⁵ RUTTKAY (1988) Abb. 5.

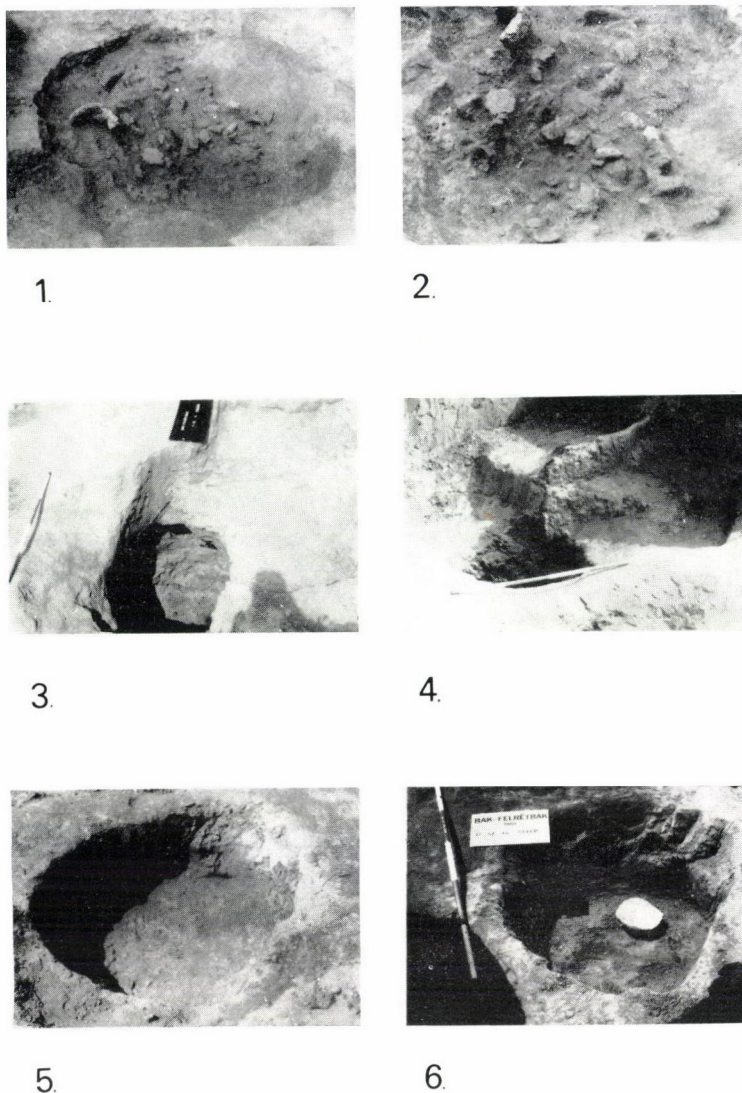


Abb. 15. Bak. 1: Schuttschicht im ersten Quadrant; 3—4: Grube 9/b; 5: Grube 10; 6: Grube 14

Lasinja I-Bodrogkeresztúr Kulturen mußte diese, aus dem Alpenbereich stammende Kupferindustrie den so entstandenen Hiatus ausfüllen.⁵⁶ Die Funde der die Erfahrungen früherer Epochen benutzenden Metallindustrie treten in manchen Siedlungen auf. Aus Bajcs kennen wir ein Kupferröhrchen und einen Kupferdraht⁵⁷ aus Zalavár-Mekenye, außer einem Schmelztiegel einen Brillenspiralanhänger.⁵⁸ In Hlinsko kommen zu diesem Anhängertyp noch solche Metallgegenstände, die in der Balaton-Lasinja I-Zeit bekannt waren, was ein neuer Beweis der teilweisen Kontinuität der beiden Metallindustrien ist.⁵⁹

Aufgrund dessen nimmt N. Kalicz die Tätigkeit kleiner örtlicher Werkstätten oder Wanderhandwerker an.⁶⁰ Diese Zeitspanne ist auch von grundlegender Bedeutung für die Entstehung

⁵⁶ KALICZ (1982) 9.

⁵⁷ TOČIK (1964) 157, T. XX. 8, 9.

⁵⁸ KALICZ (1969) Abb. 1—2; DERS.: (1973) 140, Abb. 8. 1—3.

⁵⁹ PAVELČIK (1979) 321.

⁶⁰ KALICZ (1982) 9.

der mitteleuropäischen Metallurgie. In dieser Epoche tauchen die ersten Metallfunde in Niederösterreich⁶¹ und Deutschland auf.⁶²

Die in Bak vorgekommenen Funde passen in die Reihe der übrigen mitteleuropäischen Gegenstände, womit die These vom westlichen Ursprung der Furchenstichkeramikultur weiter verstärkt wird.

Hinsichtlich der relativen Chronologie der transdanubischen Furchenstichkeramikultur ist das Gefäßfragment mit aufgesetztem Henkel von besonderer Bedeutung. (*Abb. 4,10.*)

Die Scheibenhelme sind, unserem heutigen Wissen nach, außer der Hunyadialom-Gruppe auch der Sălcuța IV-Kultur,⁶³ der Lažnany-⁶⁴ und der Vajnska-Gruppe⁶⁵ eigen. Deshalb müssen wir die chronologischen Grenzen dieser merkwürdigen Helmbildung innerhalb der Zeitgrenzen der erwähnten archäologischen Einheiten suchen.

Mit Hilfe der vom Kerngebiet weit entfernt, z. B. in Serbien⁶⁶ und in Griechenland⁶⁷ auftauchenden Exemplare können wir die kulturellen Beziehungen zwischen dem Karpatenbecken und Südosteuropa besser kennenlernen.

Die Gefäßbruchstücke mit aufgesetzten Helmen kamen bisher in den Objekten der Furchenstichkeramikultur vor.⁶⁸ Im Komitat Zala ist dieser Fund der Erste dieses Types.

Das Gefäßfragment mit aufgesetztem Henkel beweist, daß die Furchenstichkeramikultur neben westlichen Beziehungen auch mit der Osthälfte des Karpatenbeckens in Verbindung stand.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß die Funde von Bak unsere Kenntnisse über die Chronologie der Hochkupferzeit bestätigen, während die Kultstätte neue Angaben zum Kultleben der Kupferzeit lieferte.

Die Grabungen sind noch nicht abgeschlossen, so daß die Befunde zu einem späteren Zeitpunkt ausführlich analysiert werden.

LITERATUR

- | | |
|------------------------|---|
| BADEN S. 1973 | = Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. (1969) (Bratislava 1973). |
| BOGNÁR—KUTZIÁN 1969 | = BOGNÁR—KUTZIÁN; I.: Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken. <i>ŠtZ</i> 17 (1969) 31—60. |
| BRUKNER 1970 | = B. BRUKNER; Die Nekropole Vajnska. (Ein neuer Beitrag zur kulturellen und chronologischen Determinierung des Äneolithikums Südostpannoniens.) <i>Arch-Iug.</i> 11. (1970) 1—14. |
| DRIEHAUS 1960 | = J. DRIEHAUS: Die Altheimer Gruppe und das Jungneolithikum im Mitteleuropa. Mainz 1960. |
| DRIEHAUS—BEHRENS 1961 | = J. DRIEHAUS—H. BEHRENS: Stand und Aufgaben der Erforschung des Jungneolithikums in Mitteleuropa. Praga 1961. 233—360. |
| DRIEHAUS—PLESLOVÁ 1961 | = J. DRIEHAUS—E. PLESLOVÁ: Aspekte zur Beurteilung des Äneolithikums in Böhmen und Mähren. Praga 1961 361—378. |
| EBERT 1931 | = M. EBERT: Megaron. <i>PWRE</i> XV. 1. 220—221. |
| ELIADE 1987 | = M. ELIADE: A szent és a profán. [Das Heilige und das Profane.] Bp. 1987. |
| FAUTH 1964 | = W. FAUTH: Altar. <i>KPauly</i> I. Band 279—281. |
| KALICZ 1969 | = N. KALICZ: A rézkori balatoni csoport Veszprém megyében. (Die kupferzeitliche Balaton-Gruppe im Komitat Veszprém.) <i>VMMK</i> 8 (1969) 83—89. |
| KALICZ 1969—70 | = N. KALICZ: A balatoni csoport emlékei a Dél-Dunántúlon. (Funde der Balaton-Gruppe in Südtransdanubien.) <i>JPMÉ</i> 9—10. (1969—70) 75—89. |
| KALICZ 1973 | = N. KALICZ: Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe. <i>Baden S.</i> 1973. 131—165. |
| KALICZ 1975 | = N. KALICZ: Die Funde der Phase III der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe in Nagykanizsa-Sánc. <i>MittArchInst</i> 5 (1974/75) 41—44. |

⁶¹ RUTTKAY (1983) 33.

⁶² DRIEHAUS (1960) 32, 75.

⁶³ ROMAN (1971) 31 ff.

⁶⁴ ŠIŠKA (1972) 133.

⁶⁵ BRUKNER (1970) Taf. II., Taf. VII.

⁶⁶ KALICZ (1978/79) 50.

⁶⁷ ROMAN (1979) 308; RACZKY (1988) 12.

⁶⁸ MÖZS: B. KUTZIÁN (1969) *Abb.* 4. 7; KALICZ (1973) *Abb.* 17. 1—10. Zebegény: B. KUTZIÁN (1969) 17. 34; Szob-Ipolypart: KALICZ (1979/80) 52. Bajcs: TOČIK (1961) *Abb.* 6. 16; DERS.: (1964) *Abb.* 13. 16; *Abb.* 24. 11.

- KALICZ 1979/80 = N. KALICZ: Újabb adatok a rézkori Hunyadi-halom csoport időrendjéhez. (Neue Beiträge zur Chronologie der kupferzeitlichen Hunyadihalom-Gruppe.) SzMMÉ 1979–80. 43–62.
- KALICZ 1980 = N. KALICZ: The Balaton-Lasinja culture Groups in Western Hungary, Austria and northwestern Yugoslavia concerning their distribution and origin. JIES 8 (1980) 245–271.
- KALICZ 1982 = N. KALICZ: A Balaton-Lasinja kultúra történeti kérdései és fémleletei. (The historical Problems of the Balaton-Lasinja culture and its Metal Finds.) Arch-Ért. 109 (1982) 3–17.
- KALICZ–SCHREIBER 1981 = R. KALICZ–SCHREIBER: Opfergruben aus der Frühbronzezeit in der Umgebung von Budapest. SIA 29 (1981–1) 75–86.
- KALICZ–RACZKY 1980/81 = N. KALICZ–P. RACZKY: Siedlung der Körös-Kultur in Szolnok-Szanda. MittArchInst 10/11 (1980/81) 13–24.
- LAZISE 1982 = Il passaggio dal neolitico all'età del bronzo nell' Europa centrale e nella regione Alpina. Verona 1982.
- LICHARDUS–VLADÁR 1968 = J. LICHARDUS–J. VLADÁR: Erforschung der frühneolithischen Siedlungen in Branč. SIA 16 (1968–2.) 263–352.
- MAKKAY 1963 = J. MAKKAY: Adatok a péceli (badeni) kultúra vallásos elképzeléseihez. (Data to the religious beliefs of the Pécel (Baden) culture) ArchÉrt 90 (1963.) 3–16.
- MAKKAY 1972 = J. MAKKAY: Über neolithische Opferformen. Valcamonica 1972. 161–173.
- MAKKAY 1978 = J. MAKKAY: Mahlstein und das rituale Mahlen in den prähistorischen Opferzeremonien. ActaArchHung 30. (1978) 13–35.
- MAKKAY 1984 = J. MAKKAY: Early Stamp Seals in South-East Europe. Bp. 1984.
- NILSSON 1967 = P. NILSSON: Geschichte der griechischen Religion. I. Bd München 1967.
- NEMEJCOVA-PAVUKOVA 1979 = V. NEMEJCOVA-PAVUKOVA: Počiatky bolerazsky skupiny na Slovensku (Die Anfänge der Boleráz-Gruppe in der Slowakei.) SIA 27 (1979–1) 51–55.
- OPPENHEIM 1982 = A. L. OPPENHEIM: Az ókori Mezopotámia. [Mesopotamien im Altertum] Bp. 1982.
- ORTH 1929 = F. ORTH: Stier. PWRE III A, 2495–2520.
- PAVELČÍK 1979 = J. PAVELČÍK: Depot měděných šperku Hlinska u Lipniku N. (Bec. (Hortfund des Kupferschmucks aus Hlinsko bei Lipnik A. D. Beeva.) PA 70 (1979/2) 319–339.
- PITTIONI 1954 = R. PITTIONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien. 1954.
- PRÁGA 1961 = L'Europe à la fin de l'âge de la pierre. (Prague-Liblice-Brno 5–12 octobre 1959.) Praga 1961.
- RACZKY 1988 = P. RACZKY: A Tisza-vidék kulturális és kronológiai kapcsolatai a Balkánnal és az Égeikummal a neolithikum, rézkor időszakában. [Die kulturellen Beziehungen des Theißgebietes zu dem Balkan und der Ägäis während des Neolithikums und der Kupferzeit.] Kandidatarbeit. Thesen. Bp. 1988.
- ROMAN 1971 = P. ROMAN: Strukturänderungen des Endäneolithikums im Donau-Karpatenraum. Dacia 15. (1971) 31–136.
- ROMAN 1979 = P. ROMAN: Die südlichen Beziehungen der Badener-Kultur. Dacia 23 (1979) 307–311.
- RUTTKAY 1971 = E. RUTTKAY: Eine neue Grube mit Furchenstichkeramik aus Niederösterreich. AKorr 1 (1971) 141–146.
- RUTTKAY 1981 = E. RUTTKAY: Typologie und Chronologie der Mondsee-Gruppe. in: Das Mondseeland. Ausstellungskatalog. Linz. 1981. 269–294.
- RUTTKAY 1983 = E. RUTTKAY: Das Neolithikum in Niederösterreich. Forschungsgeschichte zur Ur- und Frühgeschichte. Nr. 12. Wien 1983.
- RUTTKAY 1988 = E. RUTTKAY: Zur Problematik der Furchenstichkeramik des östlichen Alpenvorlandes. Beitrag zum Scheibenhinkelhorizont. SIA 36 (1988–1.) 225–240.
- ŠIŠKA 1972 = St. ŠIŠKA: Gräberfelder der Lažnany-Gruppe in der Slowakei. SIA 20 (1972–1) 107–175.
- TOČÍK 1961 = A. TOČÍK: Die Furchenstichkeramik in der Südwestslowakei. PA 52 (1961–2) 343–344.
- TOČÍK 1964 = A. TOČÍK: Zachranný výskum v Bajčí-Vlkanove v rokoch 1959–1960. (Retungsgrabung von Bajč-Vlkanovo in den Jahren 1959–1960. ŠtZ12 (1964) 5–185.
- TODOROVA 1968 = H. TODOROVA: Die vorgeschichtlichen Funde von Sadovec. (Nordbulgarien.) JRGZM 15 (1968) 15–63.
- TORMA 1975 = TORMA: Pilismarót-Basaharc. MittArchInst 4 (1973/1975) 181.
- VALCAMONICA 1972 = Valcamonica Symposium'72-Aetes du Symposium International sur les regions de la préhistoire, Capo di Ponte. (Ed. del Centro) 1975.
- ZIEHEN 1950 = L. ZIEHEN: Altar. in: Reallexikon für Antike I. Band (1950) 310–329.

LA CAMPAGNE FRANCO-HONGROISE DE FOUILLES DES 1988 A VELEM-SZENTVID

A la mémoire de Gábor BÁNDI

La campagne de fouilles à Velem-Szentvid s'est déroulée du 12 juin au 10 juillet.¹

OBJECTIFS ET CHOIX DU SONDAGE

L'objectif de la réouverture des fouilles à Velem-Szentvid concerne en priorité l'occupation du site à l'époque de La Tène finale. Parmi l'abondant mobilier recueilli depuis un siècle figurent de nombreux objets caractéristiques de la « civilisation des *oppida* ». ² Les fouilles récentes en revanche ont mis au jour essentiellement des habitats de l'âge du Bronze. ³ (Cf. *fig. 1.*) La fortification n'a jusqu'à présent jamais été fouillée; les quelques coupes qui sont visibles sur le terrain n'ont pas fait l'objet d'un rapport scientifique. ⁴

Dater la fortification et identifier sa technique de construction est donc l'objectif que nous avons choisi pour les premières campagnes. La défense la plus importante, et encore la plus visible, est constituée par un barrage qui isole la colline de Szentvid du massif boisé de la montagne de Kőszeg. (*Fig. 1.*) Contrairement au schéma traditionnel des éperons barrés, le *vallum* ne se limite pas au col étroit qui relie la colline au plateau: talus et fossés dévalent les pentes, vers le nord et vers le sud, perpendiculairement aux courbes de niveau. Ce genre de dispositif n'est connu qu'à partir de La Tène finale, sur des grands *oppida* comme Heidetränk-Talenge près de Francfort/Main, ou le mont Beuvray en Bourgogne. ⁵ Nous avons donc choisi d'ouvrir un sondage (100 m²) sur l'extrémité nord de ce rempart. (*Fig. 1.*) La fouille coupe la fortification, rempart et fossé, sur une largeur de 5 mètres, et se prolonge en direction de l'habitat sur une douzaine de mètres de longueur. (*Fig. 2.*)

DESCRIPTION DES STRUCTURES DÉCOUVERTES

Le sondage dessine un rectangle orienté sensiblement sud-nord. Il couvre 4 carrés de 5 m de côté numérotés à partir du sud RQ I à RQ IV. Des lettres du sud au nord et des chiffres d'est en ouest désignent les unités métriques de chaque carré. (Cf. *fig. 4.*) Trois secteurs peuvent être

¹ Codirecteurs: + G. Bándi (Budapest, K. M. I.), O. Buchsenschutz (Paris, C. N. R. S.), J.-P. Guillaumet (Glux-en-Glenne, Base Archéologique du Mont Beuvray) et M. Szabó (Budapest, Université). Equipe scientifique: É. Petres et V. Cserményi (Székesfehérvár, István király Múzeum), E. Marton (Budapest, Université). Pour les participants voir ArchÉrt 119 (1989) Velem-Szentvid, dans Archäologische Forschungen in 1988.

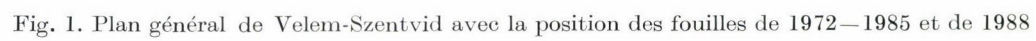
² Cf. MISKE 1908, *passim*; FOLTINY 1958, *passim*. Pour la bibliographie des explorations anciennes voir HUNYADY 1957, 23—27, surtout 24, note 1. Cf. encore BÁNDI 1982. — Sur le sondage effectué en 1972 par M. Károlyi (Szombathely, Savaria Múzeum), important pour la période des *oppida* voir M. KÁROLYI, ArchÉrt 100 (1973) 261; KÁROLYI 1985, 410 et suiv.

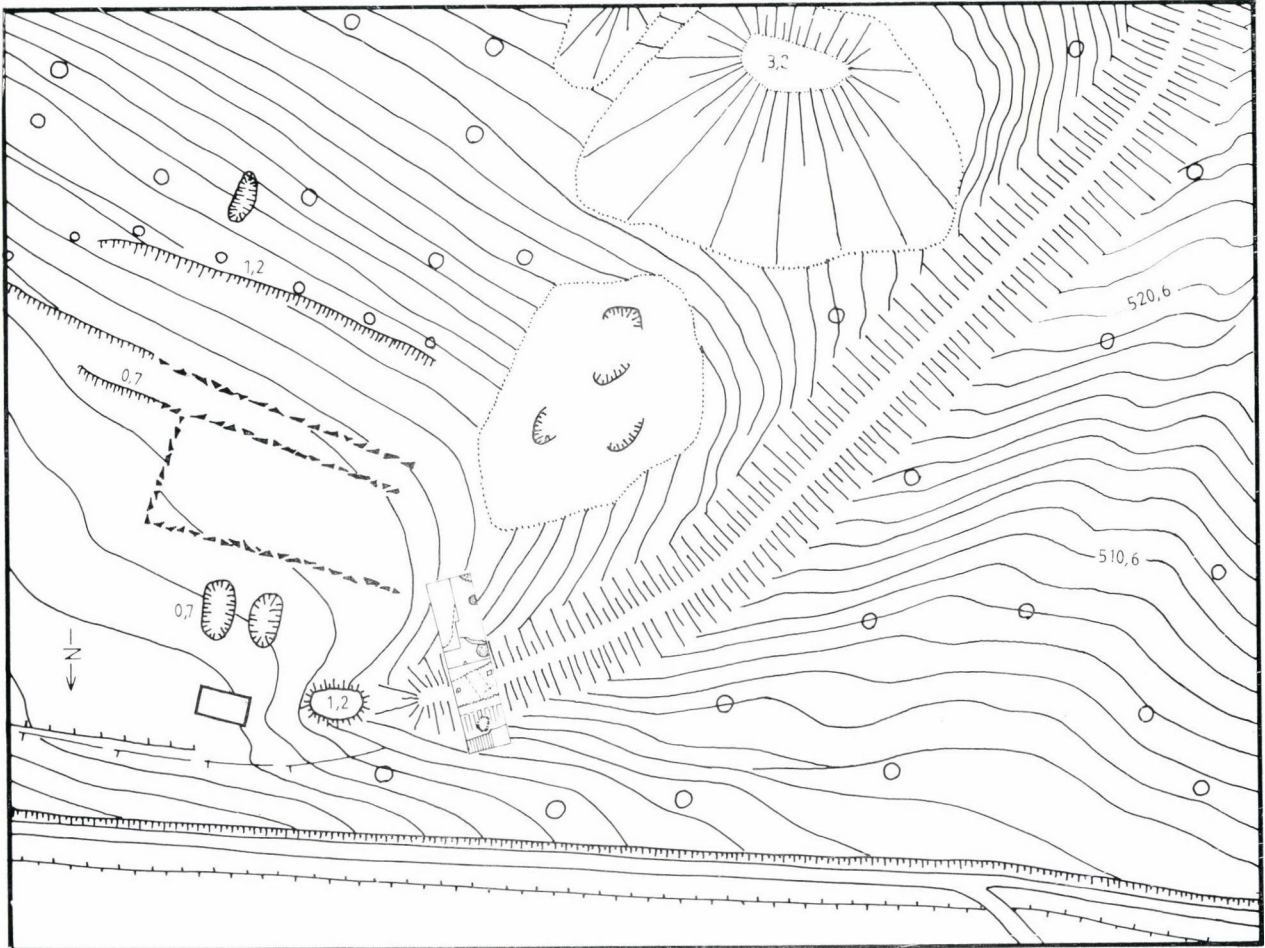
³ Rapports sommaires des fouilles dirigées par G. Bándi (Szombathely, Savaria Múzeum), puis par M. Fekete (Savaria Múzeum) entre 1973 et 1985:

G. BÁNDI, ArchÉrt 101 (1974) 310; 102 (1975) 295; 103 (1976) 291—2; 104 (1977) 264; 105 (1978) 275; G. BÁNDI—M. FEKETE, ArchÉrt 106 (1979) 277; 107 (1980) 241; RégFüz (Ser.I) 34 (1981) 23; 35 (1982) 27—8; ArchÉrt 110 (1983) 292; M. FEKETE, ArchÉrt 111 (1984) 263; 112 (1985) 273—4; 113 (1986) 270—1. — Rapports détaillés et publications partielles: BÁNDI—FEKETE 1973—1974; BÁNDI—FEKETE 1977—1978; FEKETE 1982, 132—3, fig. 3; FEKETE 1986, 59—67 et 316—325 (pl. 6—15).

⁴ Cf. FOLTINY 1958, 83; NOVÁKI 1963, 37 et 43. Voir encore KÁROLYI 1985, 410 et suiv.; FEKETE 1986, 60 et suiv. — La coupe visible inachevée sur la fortification fouillée par notre équipe a été faite par M. FEKETE en 1985. (Cf. ArchÉrt 113, 1986, 270—1.)

⁵ Cf. GUILLAUMET 1984. — Voir encore MATIER 1985, 75 et suiv.; BERTIN—GUILLAUMET 1987, 61 et suiv.





distingués: au sud, dans les carrés RQ I et II, s'étendent des niveaux d'habitat. Le rempart occupe le carré RQ III. Une forte pente vers le nord affecte tout le carré RQ IV à l'extrémité duquel s'ouvre le fossé. (*Fig. 3-4.*)

L'HABITAT

Sous l'humus s'étend au nord de ce secteur une couche de pierres provenant de l'éboulement de la fortification. Cette couche plonge vers le sud en devenant de plus en plus diffuse; elle se confond enfin avec les vestiges de l'empierrement de l'habitat. (*Fig. 5.*) Dans le carré RQ I, une épaisse couche de remblai composée de terre noire mêlée à des cailloutis s'est accumulée au cours des siècles: ces débris proviennent d'abord de la pente naturelle de la colline, qui devient très forte immédiatement au sud du sondage, puis, à partir de la construction du rempart, qui tourne parallèlement à la fouille vers le sud; d'autres colluvions viennent s'ajouter aux précédents en provenance de l'ouest. Si nous avons distingué au cours de la fouille quelques variations dans la couleur du sédiment ou dans la densité en pierres, l'analyse du mobilier montre qu'il s'agit d'un remblai homogène contenant des objets fragmentés, datables du Hallstatt B à La Tène D, accumulés sans ordre.

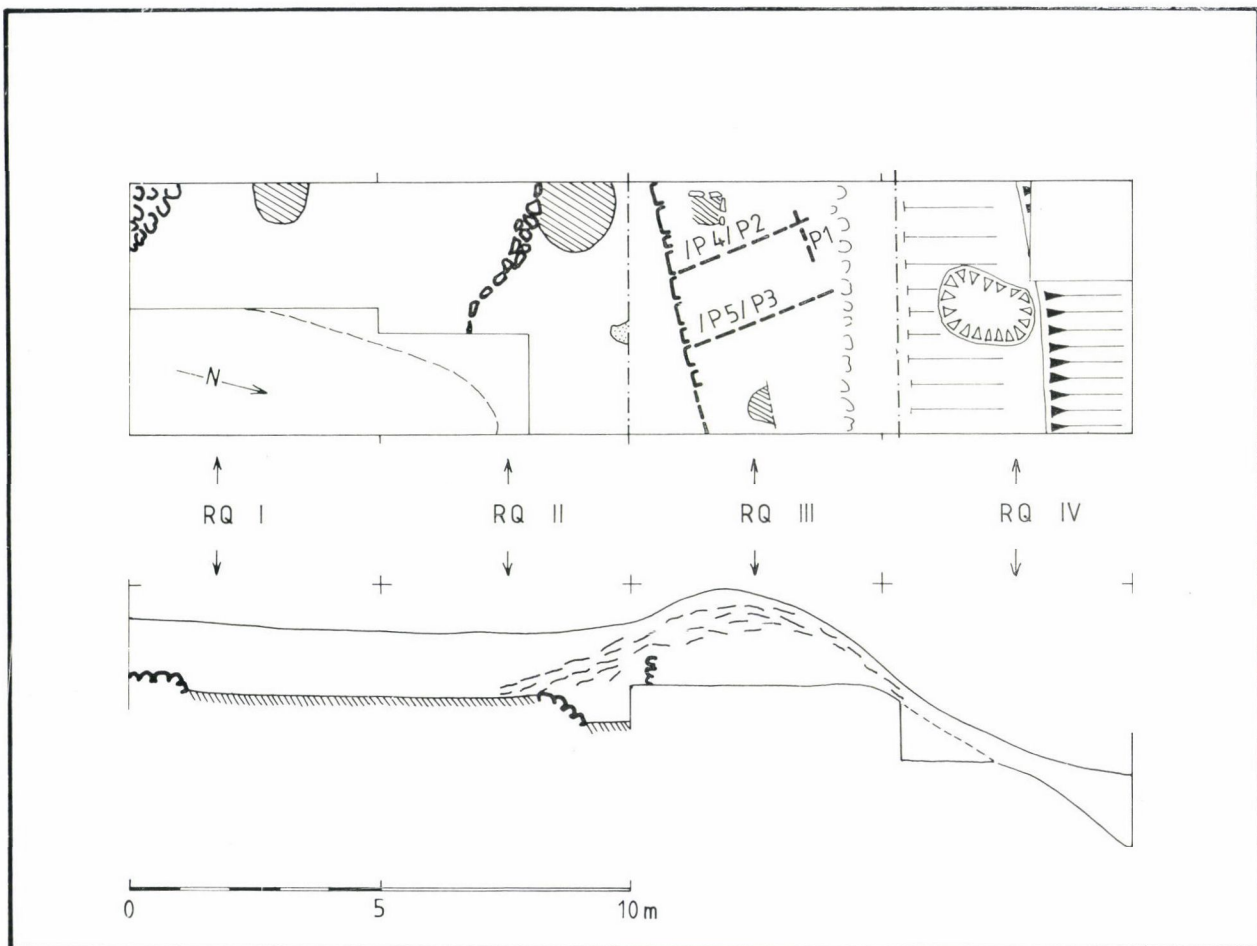


Fig. 3. Plan et coupe schématiques du sondage (RQ I—IV.)

Sous ce niveau apparaît, dans l'angle sud-ouest du sondage, une accumulation de pierres dans une matrice d'argile jaune. Cette structure dessine une ligne orientée sensiblement ouest-nord-ouest/est — sud-est. Un remblai très noir dessine au même niveau une bande parallèle large d'un à deux mètres. Il s'agit là peut-être de la bordure d'une terrasse, mais seule l'extension du sondage permettra de vérifier cette hypothèse. (Cf. fig. 4 — 5 et 10.)

Une zone brûlée bien marquée par la coloration rouge du sédiment est apparue en RQ Id, au pied de la coupe ouest. (Voir fig. 4.)

La moitié est du carré RQ I et une grande partie du carré RQ II ont été abandonnés parce qu'elles étaient perturbées par des excavations récentes. (Cf. fig. 4.) Un sondage profond a été ouvert dans le carré RQ II d et e. Il a permis de dégager à la limite des mètres c et d une accumulation de pierres, orientée comme la précédente, qui pourrait également correspondre à la limite d'une terrasse. (Cf. fig. 4, 10 et 12.) Cette interprétation doit également être vérifiée dans l'avenir.

Au pied de cette marche, le sondage a découvert un niveau plus argileux que le remblai, dont nous avons eu seulement le temps de relever l'aspect en surface. Une aire brûlée se dessine au pied de la coupe ouest, des taches rouges et jaunes, gravillonneuses ou argileuses, tranchent avec les niveaux de remblai supérieurs. (Cf. fig. 4.)

VELEM – SZENTVID '88. 1:20 Coupe ouest du fossé et du rempart, couches de destruction, emplacement des terrasses supposées (D-7 et D-11)

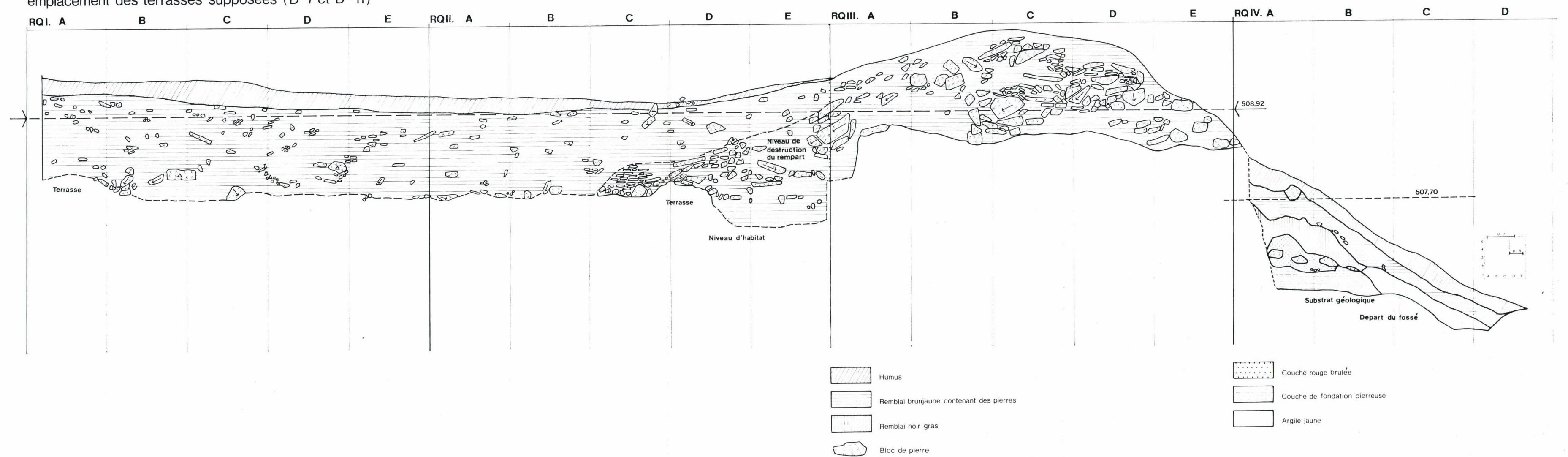


Fig. 5. Coupe ouest du fossé et du rempart, couches de destruction, emplacement des terrasses supposées. (RQ I—III et IVa—d.)

VELEM – SZENTVID '88. 1:20 Remblai de la terrasse (RQ I), plan de la structure du rempart, limite d'une terrasse supposée et couches de destruction du rempart (RQ II–III); excavation moderne et fossé (RQ IV)

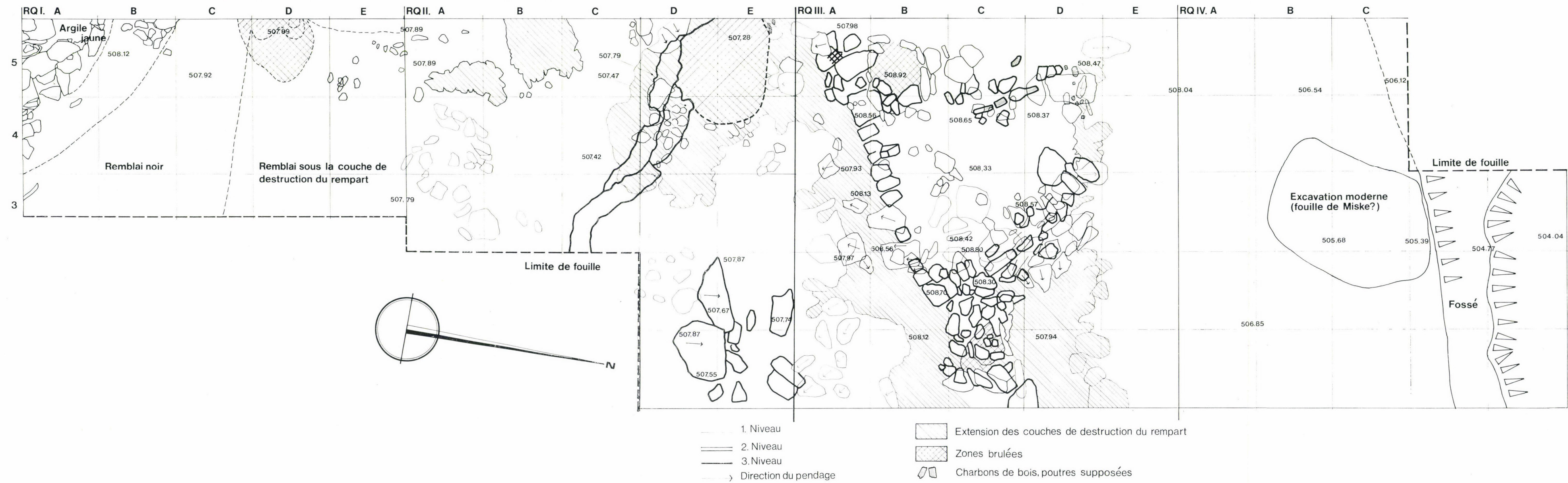


Fig. 4. Remblai de la terrasse (RQ I), plan de la structure du rempart, limite d'une terrasse supposée et couches de destruction du rempart (RQ II–III); excavation moderne et fossé (RQ IV.)

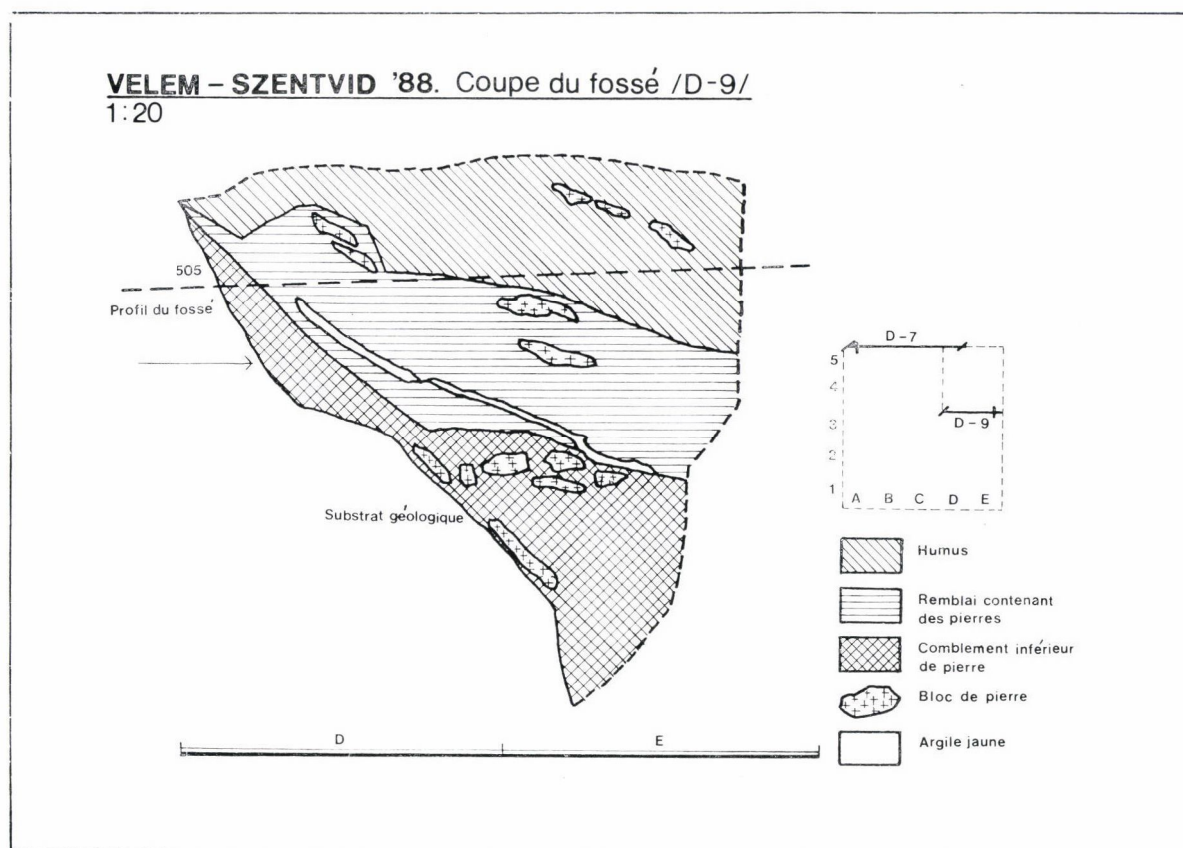


Fig. 6. Coupe du fossé (RQ IVd-e.)



Fig. 7. Premier niveau de pierres de la fortification (RQ III.)

LA FORTIFICATION

La fouille du carré RQ III s'est arrêtée 50 cm plus haut que le sondage profond en RQ II (cf. fig. 12), sur le sol de construction de la fortification. Celle-ci a été explorée en trois temps: un nettoyage de l'humus a permis de mesurer l'étendue de la couche de destruction des superstructures (cf. fig. 5) — essentiellement des pierres de moyen calibre —; elle atteint le mètre c



Fig. 8. Le rempart vu de l'extérieur; excavation moderne en premier plan, avec dans la coupe des niveaux d'habitats (RQ IV.)



Fig. 9. Pente extérieure du rempart et sondage dans le fossé (RQ IV.)

dans RQ II en direction de l'intérieur. Côté externe, les pierres avaient glissé sur la forte pente jusqu'au fossé (cf. fig. 9), entraînant vraisemblablement dans leur chute la totalité du parement externe. Aucune organisation particulière n'apparaissant sur ce premier niveau (fig. 7). Nous avons pratiqué une coupe large de 1,5 m le long de la berme et jusqu'à un niveau argilo-sableux sur lequel repose le rempart. Enfin nous avons décapé par passes successives le reste de la fortification, en ne laissant à la fin de la fouille qu'une assise de pierres en place. (Voir fig. 11.) Au cours de cette troisième étape sont apparus des poutres horizontales et un parement interne. (Cf. fig. 3—4.) Nous décrivons les structures rencontrées en partant de la plus profond. Sur un sol homogène un foyer rougit cette surface et brûle quelques pierres environnantes. (Cf. fig. 4: RQ IIIc1.) Sur ce foyer sont découverts des ossements sans trace de feu de chevreuil, de cheval, de porc, d'un petit boeuf typique de La Tène, et un crâne complet de chien:⁶ il peut s'agir d'un dépôt volontaire. Ce foyer est ensuite entamé par une marche creusée dans la pente nord.

Le parement interne est conservée sur une, ou deux assises par endroits. (Fig. 12 et 11.) Son alignement est- nord-est/ouest- sud-ouest est facile à suivre. La disposition des pierres sur la face externe est sans signification, le parement ayant glissé dans la pente. (Cf. fig. 4 et 11.)

L'élément le plus intéressant de cette construction est la présence de poutres horizontales entrecroisées qui contribuent à la cohésion de la masse pierreuse. Sur le dernier niveau fouillé, des charbons soulignent les tracés que nous avaient suggérés plus haut la densité moins forte ou des alignements de blocs de pierres. (Voir fig. 4: RQ IIIc-d, 4—5.) Nous identifions P1, sensible-

⁶ Identification due à M. S. Bökönyi.



Fig. 10. Les deux terrasses supposées à l'intérieur du rempart (RQ I—II.)

ment parallèle au parement interne, et P2 et P3, qui sont orientées nord-ouest/sud-est. Nous sommes tentés en relisant les relevés du premier niveau de pierres de reconnaître dans la même orientation P4 et P5. P4 est superposée à P2, P5 serait légèrement décalée vers l'est par rapport à P3. (Voir fig. 3.) Le mobilier recueilli dans les couches du rempart est datable essentiellement de La Tène D.

Il n'y a rien d'étonnant à trouver dans le milieu celtique un rempart à poutrage interne. C'est cependant assez mal connu en Hongrie où peu d'exemples ont été explorés.⁷

Un détail mérite l'attention: les poutres transversales ne sont pas perpendiculaires au parement interne, mais placées en oblique, évidence que l'observation du terrain nous a obligé à admettre. (Cf. fig. 3.) Faut-il mettre ce dispositif en relation avec la forte pression latérale que

⁷ Cf. PETRES 1976, 67 (Sopron-Burgstall) et 61—2 (Regöly); KÁROLYI 1985, 402 et suiv., fig. 12—3 (Ostffyasszonyfa).



Fig. 11. Le dernier niveau du rempart, avec parement interne et remplissage (RQ III.)



Fig. 12. Parement interne du rempart (RQ III) et coupe en RQ II jusqu'à un niveau d'occupation

ce rempart devait subir, du fait de sa position dans la pente? Il est trop tôt pour répondre à cette question. Notons pour achever la description de ce secteur la présence d'un foyer bordé de pierres verticales en RQ IIIb5. (Cf. fig. 4 et 3.) Il a été construit à une époque où la fortification était déjà écroulée.

SECTEUR EXTERNE

Le carré RQ IV, en très forte pente vers le nord, recouvre la pente de talus au sommet duquel est installé le rempart, et la moitié sud du fossé. (Cf. fig. 4 et 9.) Ce dernier est comblé par les pierres et la terre du rempart. (Cf. fig. 6.) Le mobilier le plus récent mis au jour du fossé date de La Tène D. Le talus est perturbé par une excavation profonde qui pourrait correspondre à une fouille de Miske. (Fig. 3–4, 8–9.) A l'est et à l'ouest de cette perturbation, nous avons creusé dans le talus pour dégager une coupe (D 10) parallèle au rempart. Il apparaît que le talus, entièrement artificiel, est constitué de couches argileuses brun-rouges, séparées par un horizon pierreux. (Cf. fig. 8.) La couche inférieure contient du mobilier du Hallstatt B, la couche supérieure probablement des éléments du Hallstatt C. Nous disposons ainsi d'une stratigraphie qui va du Bronze final à La Tène D. Ces couches correspondent à des niveaux d'habitat, sans doute à des terrasses. Leur présence semble indiquer que les occupations anciennes du site étaient plus étendues dans ce secteur que celle de La Tène finale.

ABREVIATIONS

- | | |
|--------------------------|---|
| BÁNDI (1982) | = G. BÁNDI: Das Golddiadem von Velem. Savaria 16 (1982) 81–93. |
| BÁNDI—FEKETE (1973–1974) | = G. BÁNDI—M. FEKETE: A velem-szentvidi település késő bronzkori periódusai. Savaria 7–8 (1973–1974) 113–120. |
| BÁNDI—FEKETE (1977–1978) | = G. BÁNDI—M. FEKETE: Újabb bronzkines Velem-Szentviden. Savaria 11–12 (1977–1978) 101–133. |
| BERTIN—GUILLAUMET (1987) | = D. BERTIN—J.-P. GUILLAUMET: Bibracte (Saône-et-Loire). Une ville gauloise sur le mont Beuvray. Paris 1987. |
| FEKETE (1982) | = M. FEKETE: Angaben zu Kontakten zwischen Italien und Transdanubien. Savaria 16 (1982) 129–144. |
| FEKETE (1986) | = M. FEKETE: Früheisenzeitliche Forschungen im Komitat Vas. Hallstatt Kolloquium Veszprém 1984. (MittArchInst Beih. 3, 1986) 57–67, 311–325 (pl.). |
| FOLTINY (1958) | = S. FOLTINY: Velem-szentvid, ein urzeitliches Kulturzentrum in Mitteleuropa. (VUAG III) Wien 1958. |
| GUILLAUMET (1984) | = J.-P. GUILLAUMET: Rapport introductif sur le rôle du rempart dans l'oppidum, structure pré-urbaine. Les Celtes en Belgique et dans le Nord de la France. (Revue du Nord, 1984) 277–278. |
| HUNYADY (1957) | = I. HUNYADY: Kelták a Kárpát-medencében. Leletanyag. RégFüz I, 2, Budapest 1957. |
| KÁROLYI (1985) | = M. KÁROLYI: Late Celtic Hillfort at Ostffyasszonyfa-Földvár-major (Vas county) ActaArchHung 37 (1985) 391–418. |
| MAIER (1985) | = F. MAIER: Das Heidetränk-Opplidum. (Führer zur hessischen Vor- und Frühgeschichte 4.) Stuttgart 1985. |
| MISKE (1908) | = K. MISKE: Die prähistorische Ansiedlung Velem St. Vid. Wien 1908. |
| NOVÁKI (1963) | = Gy. NOVÁKI: A magyarországi földvárkutatás története. RégFüz II, 12, Budapest 1963. |
| PETRES (1976) | = É. PETRES: The Late Pre-Roman Age in Hungary with Special Reference to Oppida. BAR-IS II. Oxford 1976. 51–80. |

“SEMPER ALIQUID NOVUM...” CELTIC DRAGON-PAIRS RE-REVIEWED

Among the most characteristic and widespread Celtic objects of the fourth century B. C. onwards are the iron sword scabbards decorated with a motif described as a dragon-pair. These can be found from the river Thames in the west to Romania in the east, and they have, in consequence been called ‘an inter-Celtic currency’.¹ De Navarro defined three types of dragon-pair. The earliest is his so-called Type II (*Fig. 3,3*). This consists of two confronted S shapes, each with a dragonsque head. Swords so decorated make their appearance in the latter part of the fourth century BC, in the period conventionally designated as La Tène B.

The second type is the Type I dragon-pair (*Fig. 3,1*). On this the forelegs of the two confronted beasts curl up towards their chin, forming a C shape. On Type III, which appears to be confined to the La Tène C period from the mid-third to the later second century BC, chin and foreleg join to form a complete circle (*Fig. 3,2*). This type at present seems to be commonest in Switzerland, as well as in Yugoslavia and occasionally in Hungary, where it is often submerged in other florid decorative elements.

Studies of the origin of this motif clearly show the dangers of dependence on distribution maps of currently known finds. Jacobsthal in 1944 thought that the dragon-pairs to be found on swords were of ultimately Scythian derivation, but passed on through ‘orientalizing’ elements of his Early Style, which had reached the Celts from the middle of the fifth century BC. The major study was carried out by De Navarro, who was inclined to see, however, a fresh, fourth-century, wave of direct Scythian influence at work on the Celtic adoption of this particular motif.² At the time when De Navarro was writing there were only 42 swords with dragon-pairs known to him, of which only seven were of the earliest Type II; five of these were in Hungary, one in Serbia and one in Bavaria. De Navarro therefore assumed that their origins were to be found in eastern central Europe.

Castriota³ has, however, pointed out that confronted lyre-shaped volutes with animal or bird heads have their origin not in Middle Eastern but in Greek Orientalizing and Archaic art. The Persians and the Royal Scythians of the Black Sea area themselves adopted them from the Greeks, while the Celts obtained them via the orientalizing phase of Etruscan art, which then led to a retarded orientalizing phase in northern Italy at Este among other centres.⁴

* This paper is a revised version of that published by the authors: The Italian job: some implications of recent finds of Celtic scabbards decorated with dragon-pairs. *Meditarch* 2(1989) 85–100.

¹ J. M. DE NAVARRO: The finds from the site of La Tène I. Scabbards and the swords found in them. London, 1972, 237.

² P. JACOBSTHAL: *Early Celtic Art*. 2 vols. Oxford, 1944, reprinted 1969, 43–5; J. M. DE NAVARRO: Zu einigen Schwertscheiden aus La Tène. *BRGK* 50, 1959, 79–119; J. M. DE NAVARRO: *op. cit.*, esp. 217–8.

³ D. R. CASTRIOTA: *Continuity and Innovation in Celtic and Mediterranean Ornament: a grammatical-syntactical analysis of the process of reception and transformation in the decorative arts of antiquity*, Ph. D. thesis, Columbia University, 1981/University Microfilms International, Ann Arbor 1982, 249–51.

⁴ L. BONFANTE: 1981. Out of Etruria: Etruscan influence North and South. *BAR International Series* 103 (1981); V. KRUTA: *Savaria 16 = Nemzetközi Kollokvium 1982 Bozsok–Szombathely*, (1982) 203–21.

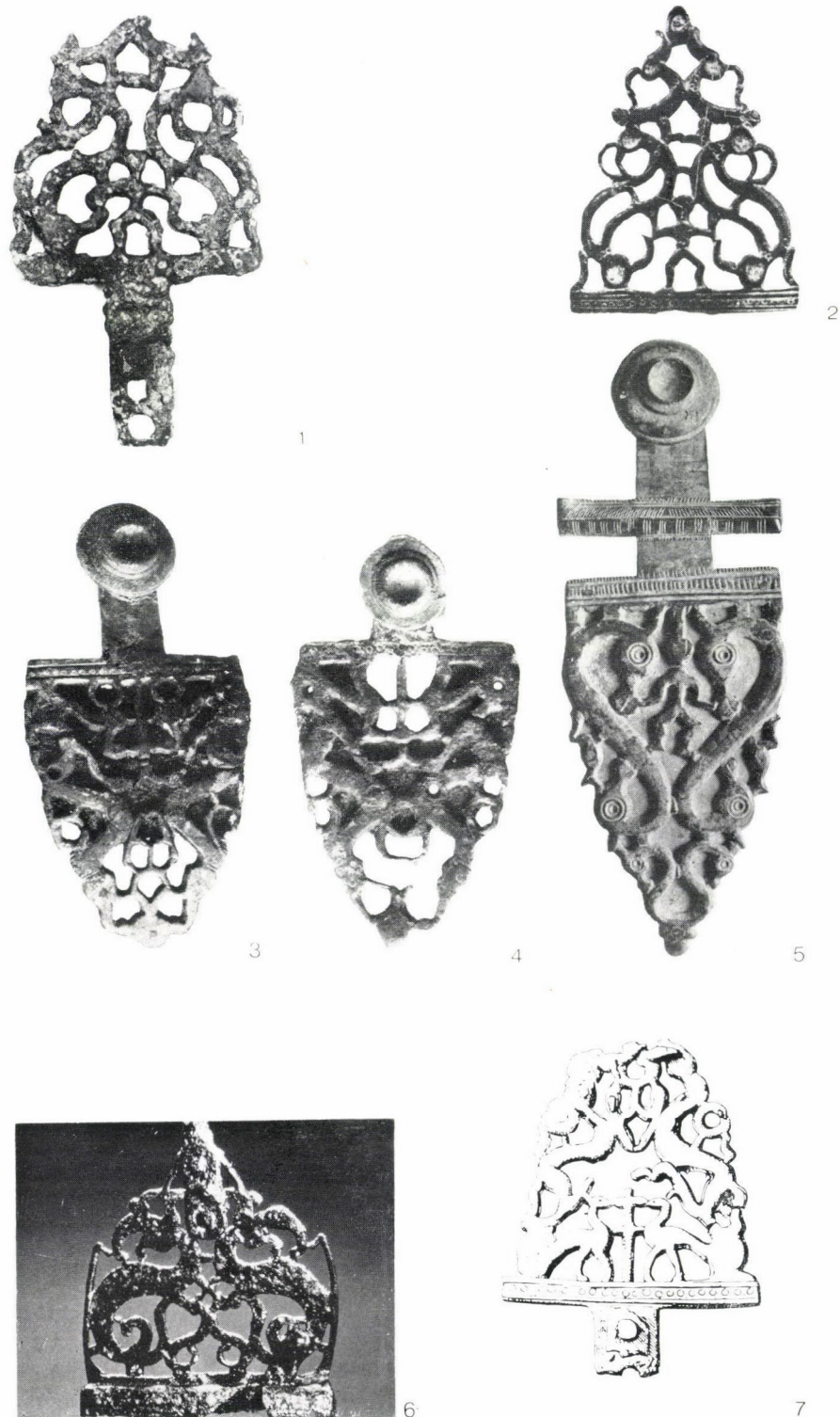


Fig. 1. Early La Tène openwork belt-hooks with birds' or dragons' heads: (1) Lágoles di Calalzo, Belluno (photo: Soprintendenza alla Antichità delle Venezie-Padova) (2) Campo di Servirola, San Polo d'Enza (photo: Museo Civico, Reggio Emilia) (3) Giubiasco, Ticino, grave 29 (photo: Schweiz. Landesmuseum, Zürich) (4) Molinazzo d'Arbedo, Ticino, grave 7 (photo: Schweiz. Landesmuseum, Zürich) (5) Hölzelsau, Kufstein, Tirol (photo: Prähist. Abteilung, Naturhistorisches Museum, Vienna) (6) Roseldorf, Lower Austria (photo: A. Coreth, Salzburg) (7) Ensérune, Hérault, grave 71 (drawing after Jacobsthal)

Further discoveries of new material since then and the careful conservation of old finds have greatly increased the number known and corrected the fortuitous easterly distribution of the swords with dragon-pairs known to De Navarro (pl. II; figs 3–4). A number of writers are now inclined to see the dragon-pair as having a western origin within the Celtic area and deriving in particular from the triangular openwork belt-hooks with griffons and reversed dragon- or bird-headed volutes of the Early La Tène or La Tène A period between c. 450 and 350 BC or possibly from the simplified lyre shape itself, which easily becomes a dragon-pair if one adds an eye to the top of each S. Bulard has further suggested that, since these triangular belt-hooks were often associated in Celtic graves with hanging the sword to the warrior's belt, the transfer of the design on to scabbards was both easy and logical as the methods of sword suspension altered.⁵

On these particular triangular belt-hooks, the volutes frequently surround a tiny human figure (the master of the beasts), a tree of life or other designs which are ultimately derived from the Middle East, as too, of course, are the palmette or the lotus blossom also widely adopted in classical art and in Early Style Celtic art.⁶ These have elsewhere been referred to as the Ticino class of belt-hook, though their greatest concentration is now to be found in Italy thanks to more recent discoveries.⁷ They are similar in form to other types of triangular openwork Celtic belt-hook in the form of flowers, but distinct in iconography (*Fig. 4,2*).⁸ They are also distinguishable in both form and iconography from those with griffons supporting a 'tree of life' from which the flower-shapes may themselves be derived (*Fig. 4,1*).⁹ There is also another type of Celtic belt-hook, rarely of openwork, carrying a human head or mask; this is found only north of the Alps.¹⁰

It can be notoriously difficult to distinguish a dragon or a waterbird from a crested bird of prey on these openwork pieces, and some appear to have both crested and uncrested heads on the same piece; we do not therefore always agree with other writers on their categorization.

Those triangular belt hooks which seem to us to display reverse volutes with birds' or dragons' heads include the following:

Italy

Este, Villa Benvenuti, grave 116, Padua (*Fig. 4, 3*). Cremation grave. Birds' heads are visible at the bottom of the volutes and dragons' at the top. Found with bronze and iron Koppelringe, usually associated

⁵ F. SCHWAPPACH: Zu einigen Tierdarstellungen der Frühlatènekunst. *Hamburger Beiträge zur Archäologie* 4, (1974) 103–40; A. BULARD: Fourreaux ornés d'animaux fantastiques affrontés trouvés en France. *Etudes Celtiques* (1979) 27–52; A. BULARD: A propos des origines de la paire d'animaux fantastiques sur les fourreaux d'épée laténiens, in P.-M. DUVAL—V. KRUTA (ed.): *L'art celtique de la période d'expansion: IV^e et III^e siècles avant notre ère* = Actes du colloque au Collège de France à Paris, du 26 au 28 septembre, 1978 (1982) 149–72; E. PETRES: Notes on scabbards decorated with dragons and bird-pairs in DUVAL—KRUTA op. cit. 161–74; I. M. STEAD: Celtic dragons from the River Thames. *Antiqu. Journal* 64 (1984) 269–79. Birds' heads also make one or two appearances on the chape of La Tène A swords, for example at the Dürrnberg and Hallstatt; see L. PAULI—E. PENNINGER: Ein verziertes Latèneschwert vom Dürrnberg bei Hallein. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 2 (1972) 283–8; J. V. S. MEGAW: An Early La Tène sword "from Hallstatt" in the Evans Collection, Ashmolean Museum, Oxford. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 17 (1987) 97–101. R. MEGAW—V. MEGAW: Celtic art from its beginning: to the Book of Kells London 1989, 126–135.

⁶ J. V. S. MEGAW: An unpublished early La Tène Tierfibel from Hallstatt, Oberösterreich. *Arch. Austri-*

aca 50 (1971) 176–84; M. LENERZ-DE WILDE: Die frühlatènezeitlichen Gürtelhaken mit figuraler Verzierung. *Germania* 58 (1980) 61–103; KRUTA op. cit. esp catégories C. D. E.; KRUTA: Le corail, le vin et l'arbre de vie: observations sur l'art et la religion des Celtes du V^e au I^{er} siècle avant J.-C. *Etudes Celtiques*, 23 (1986) 7–32; KRUTA: Les Celtes d'Italie. In *Les Celtes en Italie* = Dossiers Histoire et Archéologie no. 112, (1987) 8–19.

⁷ J. V. S. MEGAW: *The Art of the European Iron Age: a study of the elusive image* (Adams and Dart, Bath, 1970); MEGAW op. cit.; MEGAW: Another Tier-fibel from Hallstatt, Oberösterreich, *Prace i Materiały Archeologiczne i Etnograficzne w Łodzi, Seria Archeologiczna* 25 (1978) 263–72. R. MEGAW—V. MEGAW op. cit. 65–68.

⁸ KRUTA op. cit., 206, catégorie A; O.-H. FREY: Sui ganci di cintura celtici e sulla prima fase di La Tène nell'Italia del nord. In D. VITALI (ed.), *Celti ed Etruschi nell'Italia centro-settentrionale dal V secolo a. c. alla romanizzazione* = Atti del Colloquio Internazionale Bologna 12–14 aprile 1985 = *Realtà Regionale: Fonti e Studi* 10, (Bologna, 1987) 9–22, fig. 6. 7.

⁹ For maps and illustrations see LENERZ-DE WILDE op. cit., 73–6; KRUTA op. cit., 206, catégorie B.

¹⁰ LENERZ-DE WILDE op. cit., 62–73; J. V. S. MEGAW—M. R. MEGAW—J.-W. NEUGEBAUER: Zeugnisse frühlatènezeitlichen Kunsthandwerk aus dem Raum Herzogenburg, *Nö Germania* 67 (1989) 492–500.

- with the system of suspension of Celtic swords.¹¹ There is also a simplified belt-hook from this grave (*Fig. 2, 10*).¹²
- Este, Villa Benvenuti, grave 117, Padua (*Fig. 4, 4*). Iron. Found with a quantity of pottery, a large Certosa fibula, 3 iron rings and a bronze arming. Cremation in urn. Could be either male or female grave. Confronted volutes with dragon heads.¹³
- Lágole (di Calalzo or di Cadore), Belluno. Bronze. From a Veneto-Alpine sanctuary. Master of the beasts surrounded by volutes with heads of ? birds or ? dragons. Similar to that from San Polo d'Enza.¹⁴ (*Fig. 1, 1*)
- Lágole (di Calalzo or di Cadore), Belluno. Bronze. From a Veneto-Alpine sanctuary. Master of the beasts with dragons and water birds.¹⁵
- Montebello, Renno. Iron. Cremation grave find, with Koppelringe. Dragon or bird of prey heads. Similar to the examples from Linz and Schwabsburg.¹⁶
- Montebello, Renno. Iron. Stray find. Design difficult to read but apparently confronted dragons.¹⁷
- Lothen, Bozen. Iron. Stray find. Dragons.¹⁸
- Oderzo, Treviso. Master of the beasts with animals.¹⁹
- San Polo d'Enza, Reggio Emilia. Bronze. Stray find.²⁰ (*Fig. 1, 2*)
- Sesto Calende, Varese. Bronze. Grave find. Master of the beasts.²¹
- Ruta Serafini and Kruta list hooks from Montebelluna, Treviso, and Gazzo Veronese, near Verona, as conforming to this general type openwork belt hook, but since they are not illustrated it is impossible to tell the precise form.²²

Switzerland

- Castaneda, grave 75, Kt. Grisons. Grave with associated finds including Koppelringe, situla, Certosa fibula, arming, iron knife and cup. Master of the beasts, surrounded by confronted dragons or birds of prey and surmounted by water birds.²³
- Castione, grave 64, Kt. Ticino. Bronze. The pieces contain several birds or birds' heads as well as confronted volutes with ? dragon-heads and a schematic master of the beasts. Grave with associated goods including Certosa fibulae.²⁴
- Giubiasco, grave 29, Kt. Ticino. Bronze. Several birds and birds' heads as well as confronted volutes with ? dragon-heads and a schematic master of the beasts.²⁵ (*Fig. 1, 3*)
- Giubiasco, grave 62, Kt. Ticino. stated to be similar type to the others listed for the Ticino.²⁶
- Molinazzo d'Arbedo, grave 17, Kt. Ticino. Bronze. Very similar to that from Giubiasco.² (*Fig. 1, 4*)
- Münsingen, inhumation grave 6, Kt. Bern. Bronze. Woman's grave. Confronted birds with bodies which are far more substantial than normal; they can be most closely paralleled in those from Linz and from Montebello.²⁸
- It should be noted that an exceptionally high number of the simpler openwork triangular belt-hooks can be found in all the major cemeteries of the Ticino.²⁹

Austria

- Hölzelsau, Tirol. Bronze. Stray find. Master of the beasts with confronted volutes with dragon-heads at each end and lyre loop ending in dragon-heads below.³⁰ (*Fig. 1, 5*)
- Linz, Oberösterreich. Iron. Stray find. Confronted birds or prey of dragons.³¹
- Roseldorf, Niederösterreich. Stray iron find from a settlement. Master of the beasts surrounded by confronted ? dragon-headed volutes.³² (*Fig. 1, 6*)

¹¹ MEGAW op. cit., (n. 7, 1970) no. 78; LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 21 and Abb. 10, 45; L. CALZAVARA CAPUIS—A. RUTA SERAFINI: Per un aggiornamata della problematica della celtismo nel Veneto. In VITALI op. cit. (n. 8) 281—307, fig. 4,3 and 21,18.

¹² CALZAVARA CAPUIS—RUTA SERAFINI op. cit., fig. 21,20.

¹³ CALZAVARA CAPUIS—RUTA SERAFINI op. cit., fig. 4,4 and 23,1.

¹⁴ MEGAW op. cit. (n. 6), Abb. 3b; LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 24 and Abb. 9,38; A. RUTA SERAFINI: Celtismo nel Veneto: Materiali archeologici e prospettive di ricerca. Etudes Celtiques, 21 (1984) 7—33, at 11.

¹⁵ RUTA SERAFINI op. cit., 11

¹⁶ RUTA SERAFINI op. cit., fig. 3.

¹⁷ RUTA SERAFINI op. cit., fig. 2.

¹⁸ LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 25 and Abb. 10,48.

¹⁹ KRUTA op. cit. (n. 4), 206 and 218 n. 17; RUTA SERAFINI op. cit., 11.

²⁰ MEGAW op. cit. (n. 6), fig. 3d (wrongly captioned); LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 26 and Abb. 9,37.

²¹ LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 27.

²² RUTA SERAFINI op. cit., 11; KRUTA op. cit. (n. 4), 206 and 218 n. 17.

²³ LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 34 and Abb. 9,39; R. DE MARINIS: Il periodo Golasecca IIIA in Lombardia. Studi Archeologici I, 1981, 42—292, 236—8 and fig. 7.

²⁴ JACOBSTHAL op. cit., no. 361c; MEGAW op. cit. (n. 6), fig. 3a; LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 35 and Abb. 10,42.

²⁵ JACOBSTHAL op. cit., no. 361a; MEGAW op. cit. (n. 7, 1970), no. 99; LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 36 and Abb. 10,41.

²⁶ DE MARINIS op. cit. (n. 23), 236.

²⁷ JACOBSTHAL op. cit., no. 361b; LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 38 and Abb. 10,43.

²⁸ LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 39 and Abb. 8,34.

²⁹ W. E. STÖCKLI: Chronologie der jüngere Eisenzeit im Tessin = Antiqua 2(1975), 100, esp. Abb. 90; DE MARINIS op. cit., 236—8.

³⁰ LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 30 and Abb. 9,36.

³¹ LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 31 and Abb. 11,49; RUTA SERAFINI op. cit., fig. 4.

³² LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 33 and Abb. 10,47.

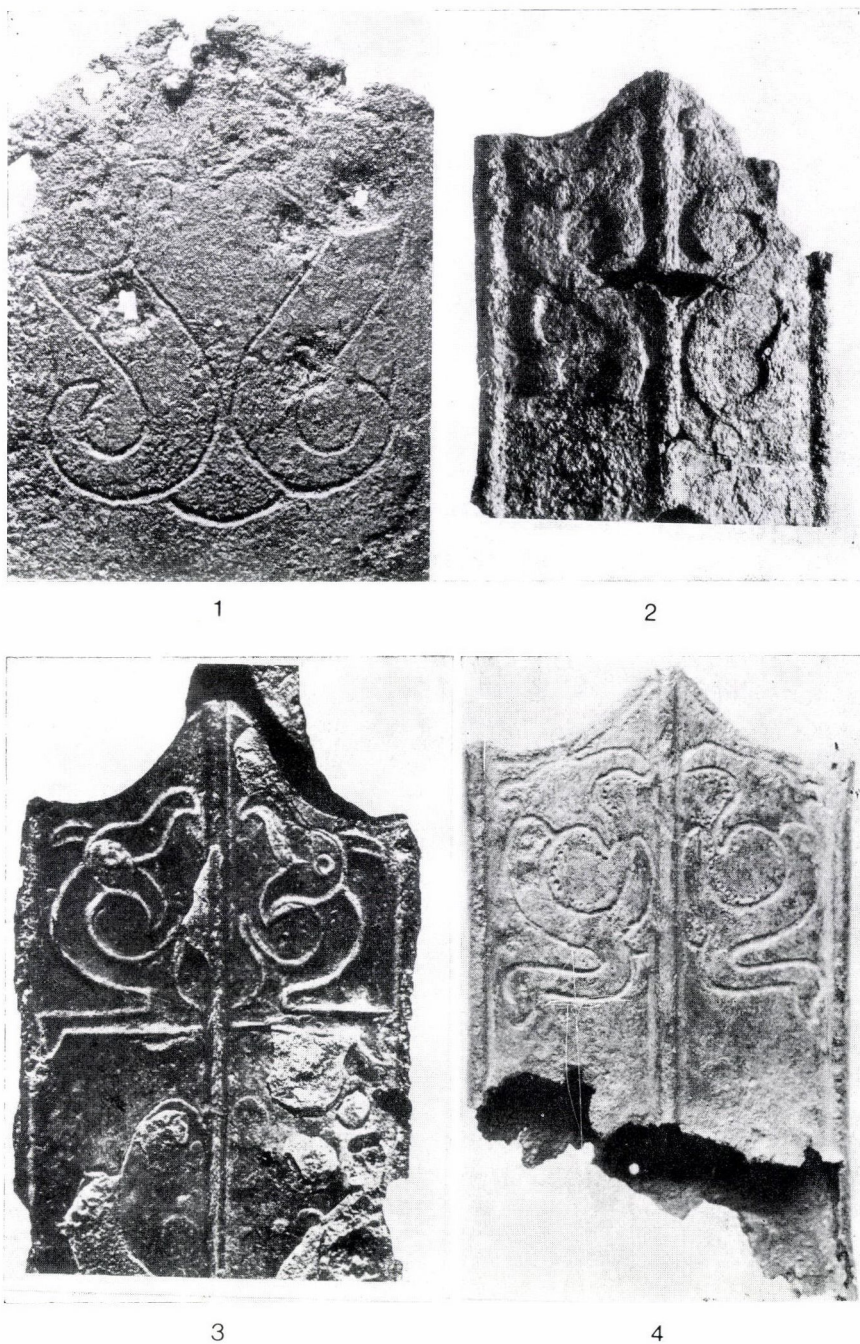


Fig. 2. Dragon-pair motifs on swords: Type II (1) Muhi-Kocsmadomb, Borosd (photo: F. Gelencsér) (2) Sanislău, Satu Mare, grave I (photo: courtesy Dr. V. Zirra); Type I (3) Kosd, Nógrád, Magyar Nemzeti Múzeum inv. no. 22.1928.1 (photo: F. Gelencsér) (4) Marnay, Saône-et-Loire (photo: Musée Denon, Chalon-sur-Saône)

France

Ensérune, grave 71, Hérault. Cremation in urn. ? Confronted dragons, with hind feet surmounting two other creatures.³³ (*Fig. 1,7*)

Epernay, Marne. Bronze. Stray find. Confronted volutes with bird heads.³⁴

Germany

Schwabsburg, Kr. Mainz-Bingen. Grave, which also contained an iron sword, two iron Koppelringe, the handle of an iron knife and a bronze Doppelvogelkopffibel. As illustrated by Lindenschmit, the birds of the open work bear an extremely close resemblance to those on the example from Montebello.³⁵

Singen, Kr. Konstanz. Fragment only. Compared by Frey to that from San Polo d'Enza.³⁶

Yugoslavia

Toplice, Barrow 13, grave 4, Slovenia. Bronze. Found with iron spearhead, axe and small knife. Confronted dragons or birds.³⁷

It is difficult to know how to interpret the current distribution of these belt-hooks (*Fig. 1*). Certainly the greatest concentration is now in Italy, particularly at Este and in an arc round Este, with a smaller concentration in the Ticino in Switzerland.³⁸ Considerable debate is now taking place as to their area of origin. Most earlier writers have assumed that openwork belt-hooks were of transalpine origin and that the appearance of such belt-hooks in northern Italy was a result of the Celtic incursions into northern Italy, followed by their attack on Rome around 387 BC.³⁹ Pauli, however, believes that these belt-hooks originated in the Ticino and the Po valley and derive in iconography from the continuation of the Urnfield tradition of representing waterbirds; he suggests that these objects are not in the true sense products of Celtic art. More recently Kruta has also suggested that all the openwork belt-hooks originated in northern Italy, and were adopted only later by the Celts.⁴⁰ Of the type discussed here, there are two French pieces, one of which comes from well distant from the Celtic area of the Marne, and the pieces from Schwabsburg and Singen in Germany, and three from Austria. Otherwise the distribution runs from northern Italy, through the Ticino into Switzerland.

Kruta's argument is based in part upon the distribution of known find-spots, which he sees as centring on Italy, and in part on the claim that the further one goes from Italy, the more degenerate becomes the execution of the design. Yet at Este, at the head of the Adriatic, there are at least eleven openwork belt-hooks (*Fig. 4*). Of these only three are of bronze, the rest are of iron, and the designs on them are mostly very simplified and 'degenerate'. In addition, while the well-made and carefully detailed belt-hooks come from male graves (*Fig. 4, 1.2.3.*), the rest appear to come from female graves, as do the native belt-plaques of the region. It has therefore been suggested that this may well show the copying by the inhabitants of Este of 'exotic' objects deriving from the Celts, with a loss of their military function in their new ethnic setting.⁴¹ There are at Este very few graves which can be securely dated, and few male graves of any sort with

³³ JACOBSTHAL op. cit., no. 362; MEGAW op. cit. (n. 6), fig. 3c (wrongly captioned); LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 15 and Abb. 10,44.

³⁴ LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 16 and Abb. 11,50.

³⁵ E. LINDENSCHMIT: Die Altertümer unserer heidnischen Vorzeit (1911) IV, Taf. 2,1, no. 643; G. BEHRENS: Bodenkunden aus Hessen I (1927), 49, Nr 351; JACOBSTHAL op. cit., no. 351; LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 12 and Abb. 1,5.

³⁶ K. BITTEL—W. KIMMIG—S. SCHIEK: Die Kelten in Baden-Württemberg (Theiss, Stuttgart, 1981) 461; FREY op. cit. (n. 8), fig. 5.

³⁷ O.-H. FREY: Durchbrochene Frühlatënegurtelhaken aus Slowenien. Situla 14—15, 1974, 130—42; LENERZ-DE WILDE op. cit., no. 28 and Abb. 10,46.

³⁸ CALZAVARA CAPUIS—RUTA SERAFINI op. cit., fig. 2.

³⁹ MEGAW op. cit. (n. 7, 1970); MEGAW op. cit. (n. 6); FREY op. cit. (n. 37); L. CALZAVARA CAPUIS—A. M. CHIECO BIANCHI: Osservazione sul celtismo nel Veneto euganeo. Arch. Veneta 2, 1979, 7—32; G. FOGOLARI: I Galli nel alto Adriatico. Antichità Altoadriatica 19, 1981, 15—49; LENERZ-DE WILDE op. cit.; FREY op. cit. (n. 8).

⁴⁰ L. PAULI: Keltischer Volksglaube: Amulette und Sonderbestattungen am Dürrnberg bei Hallein und im eisenzeitlichen Mitteleuropa = Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 18 (1975), 202; KRUTA op. cit. (n. 4); KRUTA op. cit. (n. 6, 1987).

⁴¹ CALZAVARA CAPUIS—RUTA SERAFINI op. cit., esp. 285—6 and fig. 4.

arms. Thus it is possible that the three good belt-hooks are Celtic and could have arrived in Este, where they were copied. This was probably as result of trade, either in the fifth century when trade between Este and the transalpine areas can be clearly demonstrated, or after the Celtic invasions, when Celts were settling in northern Italy, but Este, unlike some of the Etruscan areas north of the Po, remained apparently independent and prosperous.

Kruta's belief, however, fits well with recent ideas on the origins of orientalizing elements in general in the Early Style of La Tène A art. These influences were first defined by Jacobsthal, though he was puzzled as to how, in the absence of demonstrable trade with the east, such ideas reached the Celts; he also points out that, despite the apparent traces of Persian or Scythian influence, no Celtic work of art is stylistically close to Scythian or Persian originals.⁴² Since 1944 there have been further and more determined attempts to link the La Tène Celts directly with eastern influences. These have included the writings of Terence Powell and Nancy Sandars.⁴³ The problem has always been that, even if certain features of Celtic art look like features of more easterly art, no connections between the Celts and these peoples can at present be archaeologically or historically demonstrated at the time of the emergence of Early La Tène art.

The only western find of indisputably eastern work is the hoard of sixth or early fifth century Graeco-Scythian gold work found in Silesia at Witaskowo (formerly Vetersfelde, Kr. Guben), still well outside the Celtic area. Sandars herself recognizes the problem when she writes of sixth century Achaemenian treasure on the Maritsa: 'it is still a long way to fifth century Celtic workshops in central Europe.'⁴⁴ Other writers have recently tried to bridge the east-west gap with at present unproven and quite possibly unprovable hypotheses. Celts, it is suggested, might have made forays down the Danube earlier than their recorded fourth century meeting with Alexander the Great; again, since a small number of Achaemenid Persian objects have been found in Bulgaria and Romania, home of the eastern-influenced art of Thrace and Dacia, such material might have been passed up the Danube by trade or gift-exchange into Celtic territory.⁴⁵

Fischer, in endorsing this view, has claimed that much material is, because of robbery or destruction, missing from the archaeological record of the south German Hallstatt D Fürstensitze such as the Heuneberg.⁴⁶ Thus he argues, *ex silentio*, that south German Celts might have received unrecovered material from Italy and from the east. Even Frey, citing the certainly unique Glauberg ring, which was cast in a two-part mould where other Celtic castings used one-piece lost-wax moulds, has been notably reluctant, despite the admitted lack of concrete evidence, to abandon the idea of direct eastern influence on the Celts transmitted by way of the Danube.⁴⁷

By contrast, other scholars have been steadily and cumulatively increasing the evidence for sixth- and fifth-century trade and other contacts between the trans-Alpine Celts and Italy. Prototypes for 'orientalizing' features in Celtic art of the La Tène A period are apparent in the Italo-Greek world, with emphasis on the trans-Alpine route from Italy rather than the Massaliote-

⁴² JACOBSTHAL *op. cit.*, 30; 42–57; 157–8.

⁴³ T. G. E. POWELL: *Prehistoric Art* (Thames and Hudson, London, 1966); POWELL: *From Urartu to Gundestrup*. In J. BOARDMAN—M. A. BROWN—T. G. E. POWELL (ed.) *The European Community in Later Prehistory* (Routledge and Kegan Paul, London 1971); N. K. SANDARS: *Orient and Orientalizing in early Celtic Art*. *Antiquity* 45, 1971, 103–112; SANDARS: *Orient and Orientalizing*; recent thoughts reviewed. In P.-M. Duval and C. F. C. Hawkes (ed.) *Celtic Art in Ancient Europe: Five Protohistoric Centuries*, (Seminar Press, London, 1976), 41–60; SANDARS: *Prehistoric Art in Europe*, (2nd ed., Penguin, Harmondsworth, 1985).

⁴⁴ SANDARS *op. cit.* (1971), 111.

⁴⁵ H. LUSCHEY: *Thrakien als Ort der Begegnung*

der Kelten mit der iranischen Metallkunst. In R. M. Boehmer—H. Hauptmann (ed.) *Beiträge zur Altertumskunde Kleinasien: Festschrift für Kurt Bittel* (Philipp von Zabern, Mainz, 1983), 313–29. For a summary of recent arguments see W. KIMMIG: *Die griechische Kolonisation im westlichen Mittelmeergebiet und ihre Wirkung auf die Landschaften des westlichen Mitteleuropas*. *Jb. RGZM* 30 (1983) 5–78.

⁴⁶ F. FISCHER: *Thrakien als Vermittler iranischer Metallkunst an die frühen Kelten*. In Boehmer—Hauptmann *op. cit.*, 191–202.

⁴⁷ O.-H. FREY: *Zu einem keltischen Halsring vom Glauberg*. In *Fundber. Hessen 19/20 = Festschrift U. Fischer* (1980), 609–615; FREY: *Zu einem bedeutenden Zeugnis der frühen keltischen Kunst vom Glauberg*. *Wetterauer Geschichtsbl.* 30 (1981) 13–21.

controlled route up the Rhône.⁴⁸ While there is as yet no evidence for a major Celtic presence in the Middle Danube and beyond before the fourth century, Kruta has shown that the Celts were settled in northern Italy well before the beginning of the fourth century.⁴⁹ It is probably more realistic to think of a parallel development for Scythian and Celtic art, both ultimately drawing on the same sources in the Middle East, which at one stage or another also affected the art of Greece and her colonies as well as Etruria, than of the former influencing the latter directly. Thus if Italy can be seen to be the most probable source of orientaling elements in La Tène A art, it would be logical to see it as also the source for a specific 'orientalizing' element such as the confronted beasts and the 'master of the beasts of the triangular belt-hooks listed above.

Obviously much depends on the dating of these belt-hooks both north and south of the Alps. Unfortunately this is still a matter for some dispute. Frey claims that they are to be dated to the first third of the La Tène A period in the Middle Rhine, that is to the third quarter or so of the fifth century BC; one from Barga, Kr. Konstanz (form not specified), as yet unpublished, is said to come from the very start of the La Tène A period. He claims also that their appearance south of the Alps is to be attributed, not to trade or other peaceful contacts, but to the Celtic invasions of Italy and that these may have taken place even earlier than is historically attested.⁵⁰ Many of the rich Celtic graves north of the Alps are to be dated mainly by the Greek pottery or the Etruscan and other Italic metal imports found in them.⁵¹ In this connection, Frey finds the dates proposed by Bouloumié for such things as Etruscan Schnabelkannen, both in Italy and as imports to transalpine regions far too low; they are certainly later than the dates suggested by Shefton for imported stamnoi found in Celtic lands.⁵² Yet in northern Italy the Schnabelkannen, stamnoi, situlae and stamnoid-situlae imported to more northerly Celtic areas are rarely to be found in tombs, and are themselves hard to date.

Dates in the Ticino and within the Golasecca culture are also variable. Thus while Primas sets the Giubiasco belt-hook in La Tène A, she sees the appearance of Celtic La Tène A swords in the Ticino as being later than in such more southerly graves of the Golasecca culture as Ca' Morta; Frey by contrast once more sees the swords as La Tène A and evidence of the Celtic in-

⁴⁸ O.-H. FREY: Eine etruskische Bronzeschnabelkanne. *Annales Univ. Besançon* 2nd ser., 2 (1955) 4–30; FREY: Zum Handel und Verkehr während der Frühlatènezeit in Mitteleuropa. In K. Düwel et al. (ed.): *Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mittel- und Nordeuropa I* (1985) = *Abhandl. der Akademie der Wissenschaften, Göttingen Phil.-Hist. K.* 3 ser., 143, 231–57.; FREY: I rapporti commerciali tra l'Italia settentrionale e l'Europa centrale dal VII al IV secolo a.C. In R. DE MARINIS (ed.): *Gli Etruschi a nord del Po: Mantova, Palazzo Ducale, 21 settembre 1986–12 gennaio 1987* (1986), 11–17; F. VON HASE: Unbekannte frühetruskische Edelmetallfunde mit Maskenköpfen: mögliche Vorbilder keltischer Maskendarstellungen. *Hamburger Beiträge zur Archäologie*, 3 (1973) 51–64; J. V. S. MEGAW: The orientalizing theme in Early Celtic art: East or West? In J. FITZ (ed.) *The Celts in Central Europe. Papers of the II Pannonia Conference, Székesfehérvár 1974* = *Alba Regia* 14 (1975) 15–33; BONFANTE op. cit., esp. 66–78; CASTRIOTA op. cit. esp. 259.

⁴⁹ V. KRUTA: Celtes de Cispadane et Transalpins aux IV^e et III^e siècles avant notre ère. *Studi Etruschi* 46 (1978) 149–74; KRUTA: Les Sénons de l'Adriatique. *Etudes Celtiques* 18 (1981) 7–38; KRUTA op. cit. (n. 4); KRUTA: Aspects unitaires et faciès dans l'art celtique du IV^e siècle avant notre ère: l'hypothèse d'un

foyer Celto-Italique. In DUVAL—KRUTA op. cit., 35–76; KRUTA: Faciès celtiques de la Cisalpine aux IV^e et III^e siècles a.n.è. In *Popoli e facies culturali celtiche a nord e a sud dell'Alpi dal V al I secolo a.c.* = *Atti del Colloquio Intern. Civico Museo Archeologico, Milan* (1983), 1–15.

⁵⁰ FREY op. cit. (n. 8).

⁵¹ W. DEHN—O.-H. FREY: Southern imports and the Hallstatt and Early La Tène chronology of central Europe. In D. Ridgway—F. R. Ridgway (ed.), *Italy before the Romans: The Iron Age, Orientalizing and Etruscan periods* (Academic Press, London, New York, San Francisco, 1979), 489–511.

⁵² B. BOULOMIE: Les oenochés en bronze du type «Schnabelkanne» en Italie = *Collection de l'Ecole Française de Rome* 15 (1973); BOULOMIE: Les oenochés en bronze du type Schnabelkanne en France et en Belgique. *Gallia* 31 (1973) 1–35; BOULOMIE: Les stamnoi étrusques de bronze trouvés en Gaule Latomus XXXVII; 1 (1978) 3–24; B. SHEFTON in W. KIMMIG (ed.): *Das Kleinaspergle: Ein Fürstengrabbügel beim Hohenasperg, Kr. Ludwigsburg* = *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg* 27 (1988). See also W. KIMMIG: Bronze situlen aus dem Rheinischen Gebirge, Hunsrück-Eifel—Westerwald. *Ber. RGK*, 43–44, (1962–63), 31–106.

vasions.⁵³ Stöckli, following Primas, firmly puts the openwork belt-hooks, together with the appearance of Celtic swords and fibulae at the transition from Tessin D to La Tène B1; this transition he sees as sudden, but without any break in the continuity of cemeteries, burial customs or pottery traditions, and possibly due to the influx of a small number of (male) La Tène Celts. On his dating this transition is set somewhere after the attack on Rome around 387–6 BC;⁵⁴ one of his crucial items for dating this transition is the association of the Ensérune belt-hook with a cup by the Jena Painter, an association recently challenged as insecure.⁵⁵ The whole problem is closely tied up with the ethnic identity and the dating of the Golasecca culture in the Lombard region of northern Italy and the Alpine valleys and its relations with northern Celtic areas, as well as the dating of Este itself. Though the various writers on the subject do not otherwise fully accord on chronology, they do agree on setting the period for the appearance of openwork belt-hooks in the Ticino at the time of the historical appearance of the Celts, in the fourth century BC, and on the apparent disruption caused in the Lombard plain.⁵⁶

While this is not the place to examine in detail the complex question of the nature, direction and routes of Celtic trade, some brief comments may be made here. Bouloumié has summarized the major finds of Greek and Italic objects to do with the service of wine in eastern central Europe (Austria, Bavaria, Czechoslovakia, Hungary and possibly Poland); these are distributed basically along a north-south axis from Prague to the Salzach. He sees at least some of this material as coming from the Rhineland, possibly via a route along the rivers Main and Eger.⁵⁷ Kruta, by contrast, sees influences radiating from northern Italy in a fan shape directly, and as perhaps also connected with the trade in Mediterranean coral.⁵⁸ Pauli, in part on the possibly dubious analogy of medieval trade patterns, sees the route along the valleys of the Salzach and Inn rivers as the possibly waterborne stretch of a route by which wine was imported from Italy and salt sent from the Dürrenberg and Hallstatt to Bohemia and southwards.⁵⁹ Frey also emphasizes the importance of the Salzach-Inn route in the Early La Tène period.⁶⁰

In the western Celtic zone there has never been any doubt that La Tène A Celts traded directly with Italy, since much Italic material is found in Celtic graves and the debate has rather been whether it went up the Rhône or over the Alpine passes. There is also no doubt that the Ticino was an important route for the land-borne trade between Italy and Celtic lands, and that the Ticino itself also sent its own metal products northwards to Germany.⁶¹ Thus what we know

⁵³ M. PRIMAS: Die südschweizerischen Grabfunde der älteren Eisenzeit und ihre Chronologie = Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz 16 (1970); PRIMAS: Die Latènezeit im alpinen Raum. In W. DRACK, (ed.), Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz IV: Die Eisenzeit (1974), 89–104; FREY op. cit. (n. 8).

⁵⁴ W. STÖCKLI op. cit. (n. 29), 80, 100ff.; see also DE MARINIS op. cit. (n. 23), 245–6, 251.

⁵⁵ V. KRUTA: Il corallo, il vino e l'albero della vita: Rapporti perinsulari allo sviluppo della civiltà de La Tène. In VITALI op. cit. (n. 8), 23–33, at 24 n. 9; KRUTA, op. cit. (n. 6, 1986), 18 n. 9.

⁵⁶ PRIMAS op. cit. (1970); L. PAULI: Die Golasecca-Kultur und Mitteleuropa: ein Beitrag zur Geschichte des Handels über die Alpen = Hamburger Beiträge zur Archäologie I : 1 (1971); R. PERONI et al: Studi sulla cronologia delle civiltà Este e Golasecca = Origines: Studi e materiali pubblicati a cura dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protoistoria Florence (1975); STÖCKLI op. cit. (n. 29); F. R. RIDGWAY: The Este and Golasecca cultures: a chronological guide. In RIDGWAY – RIDGWAY op. cit. 419–87; DE MARINIS op. cit. (n. 23); S. CASINI: Le importazioni del V sec. a.C. nella cultura di Golasecca. In DE MARINIS op. cit. (n. 48), 31–5.

⁵⁷ B. BOULOUMIÉ: Remarques sur la diffusion des objets grecs et étrusques en Europa Centrale et Nord-occidentale. In Savaria 16 = Nemzetközi Kollokvium 1982 Bozsok–Szombathely (1982), 181–92.

⁵⁸ KRUTA op. cit. (n. 4).

⁵⁹ L. PAULI: Der goldene Steig: Wirtschafts-geographisch-archäologische Untersuchungen im östlichen Mitteleuropa. In G. Kossack and G. Ulbert, (ed.), Festschrift für Joachim Werner = Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, Ergänzungsband I (1974), 115–39; PAULI: Alpen in Frühzeit und Mittelalter: Die archäologische Entdeckung einer Kulturlandschaft (Beck, München, 1980), 228–30; PAULI: La società celtica transalpina nel V secolo a.C. In De Marinis op. cit. (n. 48), II, 18–30, esp. fig. 202.

⁶⁰ FREY op. cit. (n. 48, 1985), 245.

⁶¹ Kimmig op. cit. (n. 52 1962–63); H.-J. Driehaus: Zur Verbreitung der eisenzeitlichen Situlen im mittelhessischen Gebirgsland. BJ. 166 (1966) 26–47; PRIMAS op. cit. (1970); PAULI op. cit. (n. 56); STÖCKLI op. cit. (n. 29); U. SCHAAFF–A. K. TAYLOR: Südimporte im Raum nördlich der Alpen (6.–4. Jahrhundert v. Chr.). In Ausgrabungen in Deutschland gefördert von der Deutschen Forschungsgemeinschaft, 1950–1975 = Monographien des RGZM (1975), 312–6; De Marinis loc. cit. (n. 23).

of Celtic trade routes in the La Tène A period does not necessarily establish where this particular type of belt-hook originated. Five hypotheses seem possible:

1. That the belt-hooks originated north of the Alps and were brought to the Ticino and northern Italy by trade.
2. That the belt-hooks originated north of the Alps and were brought to the Ticino and Italy by the Celtic invasions of the early fourth century BC.
3. That the belt-hooks originated in the Ticino, whence they spread (? by trade) both north and south. The dates currently accepted for their appearance in the Ticino make this not a very compelling possibility.
4. That the belt-hooks originated in the Atestine area around Este, and were acquired by the Celts through trade and later imitated. The difficulty here is why they derived their function among the Celts as part of the sword suspension system.
5. That they originated from the Atestine area, but were not transmitted to the Celts until the Celtic invasions. This would put the examples from the transalpine areas too late for currently accepted dates.

The trouble with hypotheses 1. and 2. above is that of determining from what area of the Celtic world the belt-hooks of the type under discussion might have come. The greatest number come from Austria, but this amounts only to three, and there is one in the Marne and one in Bavaria. There seems little likelihood that Celts came from Yugoslavia, and indeed the absence of animal-headed or mask-brooches in Italy suggests that Celts did not invade Italy during the La Tène A period from areas in which these were common, that is from the Middle Rhine area and the whole of the Eastern Celtic or Rhine-Danube area.⁶² Most of the 'Celtic' fibulae found in northern Italy are either late Hallstatt types, or of La Tène bird-headed or plain types. This leaves the possibility of origins in Switzerland or the Marne area of northeastern France, where, as stated, there is only one belt-hook.

Our knowledge of the origins of those Celtic peoples who invaded and settled in Italy is far from complete. Some classical authors record that the first wave of Celts appeared as early as the seventh century BC, and the Golasecca culture is sometimes regarded as 'proto-Celtic'. It is, however, clear that they did not all come from the same area of transalpine Europe, but from a number of diverse regions, bringing with them their own burial customs and differing modes of (particularly female) dress. The classical accounts of the invasion date from over two centuries after it happened (Polybius) or even later (Livy); the archaeological evidence is not easily reconciled with the historical accounts. The best evidence for the cemeteries containing Celts in Italy comes from the third century BC, or more than a century after the Celtic invasions, and is fullest for those Celts settled south of the Po.⁶³ Some conclusions are, however, possible.

Early in the fourth century BC certain regions of the Marne in northeastern France became depopulated, while the region round Reims shows considerable prosperity as well as new pottery styles derived from Italian pottery painted. Those groups which may have moved into Italy from the Marne perhaps includes the Senones, who were the most southerly of the Celtic groups in Italy, settling on the Adriatic coast in the Marche. They practised inhumation. Another group of possibly French origin were the Lingones, northerly neighbours of the Senones.⁶⁴

⁶² H. LORENZ: *Totenbrauch und Tracht: Untersuchungen zur regionalen Gliederung in der frühen Latènezeit*. Ber. RGK 59 (1978) 1–380.

⁶³ C. PEYRE: *La Cisalpine gauloise du IIIe au Ier siècle avant J.-C.*, = *Etudes d'Histoire et Archéologie I* (Presses de l'Ecole Normale Supérieure, Paris 1977); L. KRUTA POPPI: *Les Celtes dans la plaine du Po*.

In Les Celtes en Italie = Dossiers Histoire et Archéologie no. 112, (1987) 30–41.

⁶⁴ KRUTA op. cit. (n. 49, 1981); KRUTA op. cit. (n. 49, 1983); KRUTA op. cit. (n. 6, 1987); KRUTA: *La céramique peinte du IVe S. avant J.-C. et ses prolongements*. In J.-J. CHARPY AND P. ROUALET (ed.), *Céramique peinte gauloise en Champagne du*

The other group about whom we know most are the Boii, who settled in the region around Bologna. They seem to have practised cremation, and in some areas, such as Marzabotto, to have completely devastated the Etruscan region in which they settled. Kruta tends to believe that they came from Bavaria or Bohemia.⁶⁵

Of the groups settled north of the Po, we know at present much less. The Insubres, who settled around Milan, were amongst the most powerful; like the Boii, they may have been of Danubian origin from the apparent habit of the wearing of ankle rings by their women. Their neighbours to the east, the Cenomani, settled around Mantua and Brescia, and had for eastern neighbours the Veneti, of the area around Este. The Cenomani women were buried with neckrings and had armrings worn non-symmetrically. The major Cenomani cemetery to have been excavated is that of Carzaghetto, where most of the burials are poor in grave goods.⁶⁶

None of these groups seems a particularly strong candidate for having introduced the perforated triangular belt-hooks with confronted beasts to Italy.

There is a gap of a generation or so between the appearance of the Celts in Italy and the first dragon-pair swords, though the interval is less in Italy than in other Celtic regions between the belt-hooks and the swords. The scabbards bearing the Waldalgesheim or vegeta Style of La Tène B1 are still of bronze, and many are stamped. They include those from Epiais-Rhus, Bussy-le-Château and Saint-Germainmont from France, Filottrano in Italy, two from Manching in Bavaria, Jenisuv Újezd in Czechoslovakia and Potypusztá in Hungary.

As for the dragon-pair scabbards, they are almost exclusively of iron, and their suspension system is generally different from that of earlier swords. Constant new finds are increasingly swelling the number. To the most recent listing and distribution map by Stead in 1984 one must already add many new examples (*Fig. 5*). The 1986 distribution map of Frey unfortunately is not accompanied by a list.⁶⁷ These include:

France

Vert-la-Gravelle, Marne, tomb 3. Type I dragon-pair scabbard recently restored by André Rapin. From the inhumation grave in a rectangular enclosure of an elderly male. A spearhead was also found.⁶⁸
Villeseneux 'La Barbière', Marne, tomb 10. Type I dragon-pair scabbard.⁶⁹ (*Fig. 6,6*)
Hauviné 'Verboyon', Ardennes, tomb 6. Type I dragon-pair on iron scabbard.⁷⁰
Juvigny, Marne. Type I dragon-pair.⁷¹
Corgnac-sur-l'Isle, Dordogne, Type III dragon pair.⁷²

VI^e au I^{er} siècle avant Jésus-Christ: exposition du 10 juin au 30 octobre 1987 (Ministère de la Culture, Épernay, 1987), 71–4; KRUTA POPPI op. cit.; P. ROULET: L'Italie et la Champagne celtique. In A. BATAILLE-MELKON AND J.-J. CHARPY, (ed.): Les Celtes en Italie et en Champagne du VI^e siècle au I^{er} siècle avant Jésus-Christ, Épernay, Musée Municipal, 19 octobre–8 décembre 1985 et Reims, Ancien Collège des Jésuites, 3 mai–29 juin, 1986, (1985), 19–23; KRUTA: L'Italie et la Champagne celtique. In Les Celtes en Italie = Dossiers Histoire et Archéologie no. 112, (1987) 90–7; F. TRUCCO: Les coutumes funéraires des Celtes d'Italie. In Les Celtes en Italie = Dossiers Histoire et Archéologie no. 112 (1987), 84–9.

⁶⁵ V. KRUTA: Les Boïens de Cispadane: essai de paléoethnographie celtique. *Études Celtiques* 17 (1980) 7–32; KRUTA op. cit. (n. 49, 1983); KRUTA op. cit. (n. 6, 1987); L. KRUTA POPPI: Les Celtes à Marzabotto (prov. de Bologne). *Études Celtiques* 14 (1975) 345–76; KRUTA POPPI: Contacts transalpins des Celtes cispadans au III^e siècle avant J.-C: le fourreau de Saliceta San Giuliano (Province de Modène). *Études Celtiques* 21 (1984) 51–61; KRUTA POPPI: op. cit. (n. 63); D. VITALI et al.: Monte Bibele. In D.

VITALI, (ed.): Monterenzio e la valle dell'Idice: archeologia e storia di uno territorio, catalogo della mostra Monterenzio, Casa della Cultura (1983), 87–212; VITALI: Un fodero celtico con decorazione a lira zoomorfa di Monte Bibele (Monterenzio, provincia di Bologna). *Études Celtiques* 21 (1984) 35–49; VITALI: Monte Bibele, (Monterenzio) und andere Fundstellen der keltischen Epoche im Gebiet von Bologna = Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 16 (1985); VITALI 'Monte Bibele tra Etruschi e Celti', in VITALI op. cit. (n. 8), 309–80; TRUCCO op. cit.

⁶⁶ KRUTA op. cit. (n. 49, 1983); TRUCCO op. cit.

⁶⁷ STEAD op. cit. (n. 5); O.-H. FREY: Gräber mit keltischer Waffen aus dem Boiergebiet in Norditalien. *Die Kunde* 37 (1986) 85–92, Abb. 3.

⁶⁸ J.-J. CHARPY: Le cimetière celtique du lieu-dit «Le Moulin», commune de Vert-la-Gravelle (Marne). *Bulletin Soc. Arch. Champenoise* 79 (1986) 3–43, fig. 11.

⁶⁹ A. RAPIN: Le fourreau d'épée à «lyre zoomorphe» des Jogasses à Chouilly, (Marne). *Études Celtiques* 22 (1985) 9–25, fig. 4a.

⁷⁰ CHARPY op. cit. 20.

⁷¹ Ibid.

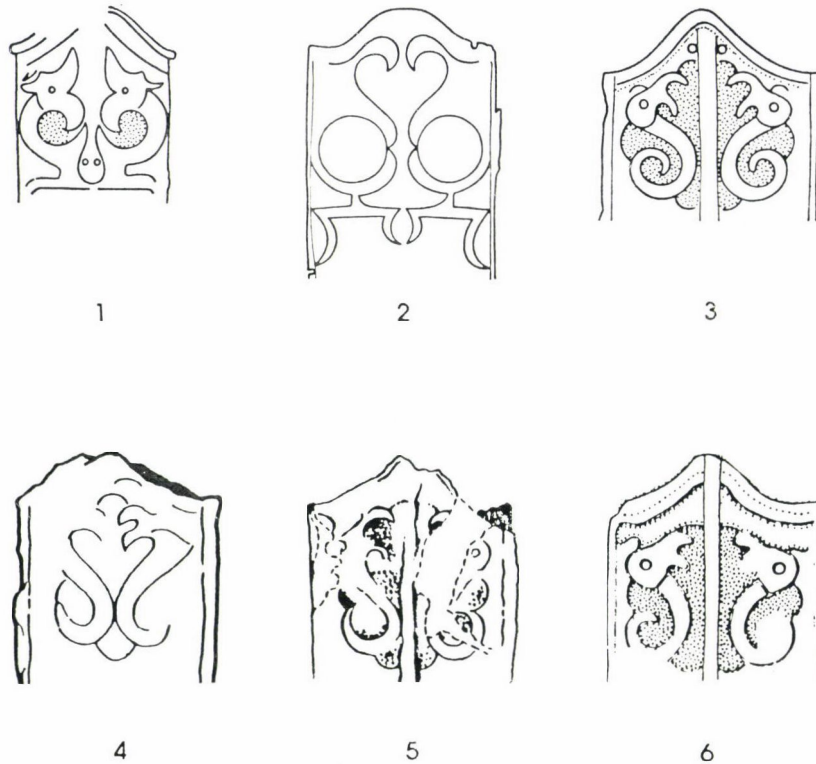


Fig. 3. Dragon-pair motifs on swords; (1) Type I. Münsingen, Switzerland (2) Type III, La Tène Switzerland (3) Type II (the earliest) Taliándörögd, Hungary (4) Monte Bibele, Italy, grave 54 (5) Monte Bibele, grave 6 (6) Ameglia, Italy, grave 22. Drawings after Stead, Vitali and Durante

Bouqueval, grave 6, has a Type II dragon-pair, also restored by Rapin.⁷³

4 dragon-pair scabbards were cited by De Navarro in 1972 and 19 by Stead in 1984.⁷⁴ This gives a current minimum of 25, including five of the earliest, Type II, and 14 of type I, one Type I/III.

Germany

Hesselberg, Ldkr. Dinkelsbühl. Type II dragon-pair on iron scabbard, found in a grave with iron spear head and iron sword chain.⁷⁵

Manching-Hundsriicken, Ldkr. Ingolstadt, Oberbayern, grave 19/20. Iron scabbard with remains of decoration, possibly a dragon-pair of undetermined type, at the mouth. Found with other grave goods including a second iron sword and scabbard, fragments of an iron sword chain, two iron sword bosses, a spear point and a La Tène C fibula.⁷⁶

Aichach, Ldkr. Aichach, Oberbayern. ? Type III dragon-pair on a ritually bent and burned iron scabbard for a Middle La Tène sword. Disturbed grave, no other finds.⁷⁷

3 dragon-pairs cited by De Navarro in 1972 and 8 by Stead in 1984.⁷⁸ Current total 11, mostly of the late Type III variety, with one Type I and two Type II.

Italy

Castel del Rio, Bologna. ? Type II dragon-pair on fragmentary iron scabbard, acquired by the Museo Archeologico di Firenze in 1892 but only recently conserved and restored. It is difficult to be sure whether

⁷² R. BOUDET—C. CHEVILLOT—J. GOMEZ DE SOTO: A propos de l'épée celtique décorée de Corgnac-sur-l'Isle (Dordogne). *Revue Aquitania*, Supplément 1 (1986) 191—202.

⁷³ R. GUADAGNIN: La nécropole celtique de Bouqueval. *Jeunesse Préhistorique et Géologique de France* 8 (1984) 12—65 esp. figs. 26—27 and pl. 18; RAPIN op. cit. 19 gives it as grave 7.

⁷⁴ DE NAVARRO op. cit. (n. 1); STEAD op. cit. (n. 5).

⁷⁵ W. KRÄMER: Die Grabfunde von Manching und die latènezeitlichen Flachgräber in Südbayern = Die Ausgrabungen in Manching 9 (1985), no. 166 and Taf. 95, C4.

⁷⁶ KRÄMER op. cit. 96 and Taf. 35,7 (which does not give a clear picture of the decoration).

⁷⁷ KRÄMER op. cit. no. 4 and Taf. 38,12 (again the drawing of the decoration is not very clear).

⁷⁸ DE NAVARRO op. cit. (n. 1); STEAD op. cit. (n. 5).

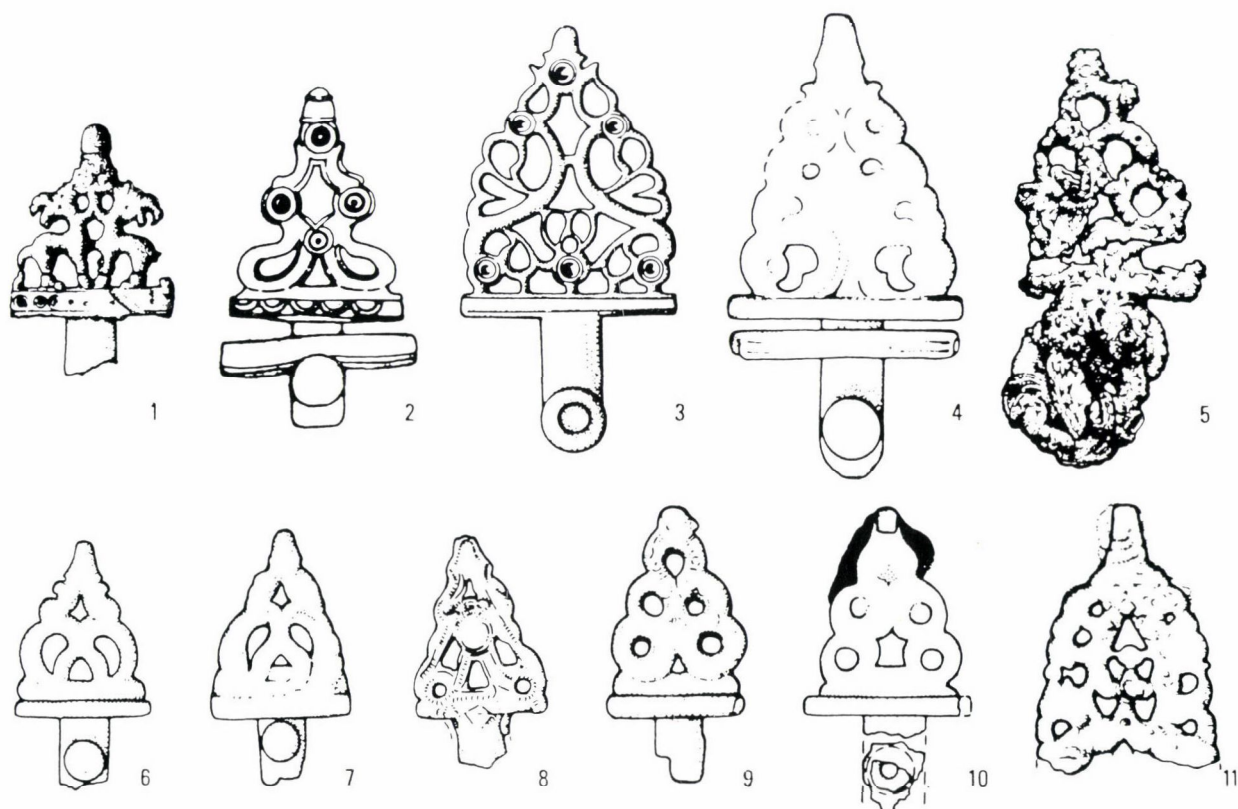


Fig. 4. Openwork belt hooks of various types found at Este (1) Tomba Rebata 152: bronze, griffons supporting a tree of life (2) Tomba Palazzina: bronze, stylization into a flower form (3) Tomba Benvenuti 116: bronze, type showing confronted S-volutes with bird or dragon heads (4) Tomba Benvenuti 117: iron, confronted beasts (5) Tomba Benvenuti 110: iron, simplified, no beasts (6) Tomba Capodaglio 34: iron, simplified, no beasts (7) Tomba Costa Martini 41: iron, simplified, no beasts (8–9) Tomba Capodaglio 31: iron, simplified, no beasts (10) Tomba Benvenuti 116: iron, simplified, no beasts (11) stray find, Nazari Collection: iron, simplified, no beasts. Drawing after Calzavara Capuis and Ruta Serafini

this is a Type II or Type I dragon. There is no further information of the findspot or circumstances, but the scabbard is part of what appears to be the contents of a warrior's tomb. Associated with it were an iron 'Italo-Celtic' helmet with bronze appliqué showing lyres and palmettes, an iron sword and spearhead, an iron candelabra, and iron cooking spits. Probably late fourth to early third century BC.⁷⁹

Monte Bibele, Monterenzio, Bologna. A total of possibly six dragon-pair scabbards have been found here.⁸⁰ Grave 6, Type II dragon pair on an iron scabbard, ritually bent and associated with Etruscan pottery dateable to the third quarter of the fourth century BC (*Fig. 3, 5*).⁸¹

Grave 54 has an iron scabbard with Type II dragon pair and can also be dated by the accompanying Etruscan pottery dating from the third quarter of the fourth BC (*Fig. 3, 4*).⁸²

Grave 70 has a Type I dragon-pair and is set by the excavator in the next chronological group at the end of the fourth to the beginning of the third centuries BC.⁸³

Bologna, Tomba Benacci 138. Type II dragon-pair on iron scabbard.⁸⁴

Piobbico, Marche. Type II dragon-pair.⁸⁵
Ameglia, Marche.

Tomb 22. Iron scabbard with Type II dragon-pair on stippled background, similar to those from Montigny-Lencoup in France and Taliandörög in Hungary (*Fig. 3, 3*). From a single cremation burial. Dateable by the Genucilia piece with feminine profile to the last quarter of the fourth century BC (*Fig. 3, 6*).⁸⁶

⁷⁹ D. VITALI: Una tomba di guerriero di Castel del Rio. *Atti e Memorie della Deputazione di Storia Patria di Romagna* 35 (1986) 9–35, esp. 12–14 and fig. 2b.

⁸⁰ Information from Professor O.-H. FREY, Marburg.

⁸¹ VITALI op. cit. (n. 65, 1985) Abb. 28; VITALI op. cit. (n. 65, 1987) fig. 31a.

⁸² VITALI op. cit. (n. 65, 1987) fig. 31a.

⁸³ VITALI op. cit. (n. 65, 1987) fig. 35a.

⁸⁴ VITALI op. cit. (n. 79) 13–14, n. 13.

⁸⁵ D. VITALI: La necropoli di Piobbico (Provincia di Pesaro-Urbino). In VITALI op. cit. (n. 8), 477–93.

⁸⁶ A. DURANTE: Corredi tombali con elemento tipo de La Tène dal sepolcreto di Ameglia. In VITALI op. cit. (n. 8), 415–36, fig. 10,1.

Tomb 3. Iron scabbard with Type II dragon-pair from a single cremation grave with no Etruscan pottery, but comparable pottery to that in Tombs 2 and 4, which have pottery from the, atelier des petites estampilles.⁸⁷

Tomb 8. Iron scabbard with Type II dragon-pair from another single cremation grave. No imported Etruscan goods.⁸⁸

Tomb 11.10. Type I dragon-pair on iron scabbard.⁸⁹

Tomb 11.11 Type I dragon-pair on iron scabbard.⁹⁰

Both 11:10 and 11:11 come from a double simultaneous cremation grave within a rectangular enclosure. This tomb also contained an iron helmet with neckguard and cheekflaps, an iron La Tène bird-headed fibula, a Certosa fibula, two iron spearheads, three iron and one bronze ring and a double drink service consisting of pottery including imported Etruscan pottery, such as that of the Phantom Group from Tarquinia.⁹¹

Tomb 28, Type I dragon-pair scabbard from a double inurned cremation grave containing a male and a female, and containing pottery comparable in date to tomb 11.⁹²

Tomb 4, Type I dragon-pair from a double cremation grave with the ashes of a child and a ? woman.⁹³

Tomb 25A. Iron scabbard with a lyre design closely related to Type II dragon-pairs.⁹⁴

Ameglia is of particular interest for a number of reasons. It is situated on the west coast of Ligurian territory, on the right bank of the river Magra near its estuary, in an area where Celtic settlement is otherwise not known. All the graves are of barrow construction, and of rectangular stone form. Most graves seem to be for multiple (?family) use. All the male graves contained arms, ritually bent or 'killed' before burial, a custom which, in Liguria, goes back to the first iron age, but also later became common in Celtic warrior cremation graves of the Middle Danube region. Women's graves contain silver fibulae, rings and pendants or bead necklaces. The cemetery seems to have been in use for only a short time, at the end of the fourth and in the early decades of the third centuries BC.⁹⁵

2 dragon-pairs cited by Stead in 1984 as an appendix, but not mapped; none by De Navarro in 1972.⁹⁶ Current total 18, of which at least seven are of the earliest Type II, at least five of Type I and none of the late Type III.

Austria

Dürrenberg-bei-Hallein, grave 102. Type I dragon-pair on iron scabbard, from a grave which also contained an iron torc bracelet, a Münsingen-type fibula with vegetal decoration, a knife, and a pottery jar and basin.⁹⁷

Pottenbrunn-Ratzersdorf, Lower Austria, inhumation grave, Verf. 400. This contained and iron sword in its (Fig. 6,5) scabbard; the scabbard is partly missing and the sword has lost most of its hilt. The chape is rounded, open and has inset discs with a square bridge at the back; it is impossible to tell whether it was clam-pedor bridged on the front, since this portion of the scabbard is missing. At the mouth of the scabbard on either side of the midrib which runs the length is a dragon pair of De Navarro's Type I. Below the scabbard entry and above the dragons' heads is a loose tendril running parallel to the scabbard entry and the straight line below it. In the angle formed by each beast's open mouth is a sideways lyre loop. In the angle between head and foreleg is a comma-leaf, which can be read as a simplified bird's head. On each side of the midrib below the lower leg of each beast is a small tendril from which depend two spirals. Most of the features listed are those considered by De Navarro as early, that is La Tène B, as too is the shortness of the scabbard at c. 540 mm.⁹⁸

Pottenbrunn-Ratzersdorf, Lower Austria, grave Fn 562. Iron sword in iron scabbard, possibly bearing a dragon-pair of Type I/III. Below the scabbard entry is further decoration which is difficult to distinguish clearly, but which be either split palmettes or the remains of a dragon-pair head. There is a scabbard entry reinforcement on the front; placed on it are two large iron discs, round the outside of which are four S-shapes head to head. In the centre of each disc were originally disc-shaped inlays of organic material, either bone or coral; in the centre of this inlay was a tiny disc of gold. Below the discs on the front of the scabbard — is riveted a triangular openwork plate of iron containing nineteen voids of not-quite circular shape. This was laid over a gold leaf backing. The chape end is of De Navarro's open cordate variety with two possibly decorated discs, an Early La Tène type.⁹⁹ The chape bridge is straight,

⁸⁷ DURANTE op. cit. fig. 10,2.

⁸⁸ DURANTE op. cit. fig. 11.

⁸⁹ DURANTE op. cit. fig. 9,10 and 12,1.

⁹⁰ DURANTE op. cit. fig. 9,11 and 12,2.

⁹¹ DURANTE op. cit. 423–6.

⁹² DURANTE op. cit. fig. 14,1.

⁹³ DURANTE op. cit. fig. 14,2.

⁹⁴ DURANTE op. cit. fig. 15,2.

⁹⁵ As well as DURANTE op. cit. see A. DURANTE—G. MASSARI: Comunicazione Sulla necropoli di Ameglia. Quaderni Centro Studi Lunensi 2 (1977) 17–34; DURANTE—MASSARI: La necropoli preromana di Ameglia. Rivista di Studi Liguri 48 (1982) 148–64;

A. DURANTE: La necropoli preromana di Ameglia. In *Les Celtes en Italie* = Dossiers Histoire et Archéologie no. 112, (1987) 46–9.

⁹⁶ STEAD op. cit.

⁹⁷ F. MOOSLEITNER: Arte Protoceltica a Salisburgo: Mostra della regione di Salisburgo. Mostra degli Argenti. Palazzo Pitti, Firenze, 10 May–31 October 1987 (1987), no. 47.

⁹⁸ J.-W. NEUGEBAUER—A. GATTRINGER: Rettungsgrabungen im unteren Traisental im Jahre 1984. *Fundber. Österreich* 23 (1984) 97–128, Abb. 25.

⁹⁹ DE NAVARRO op. cit. 31 and fig. 11, 2.

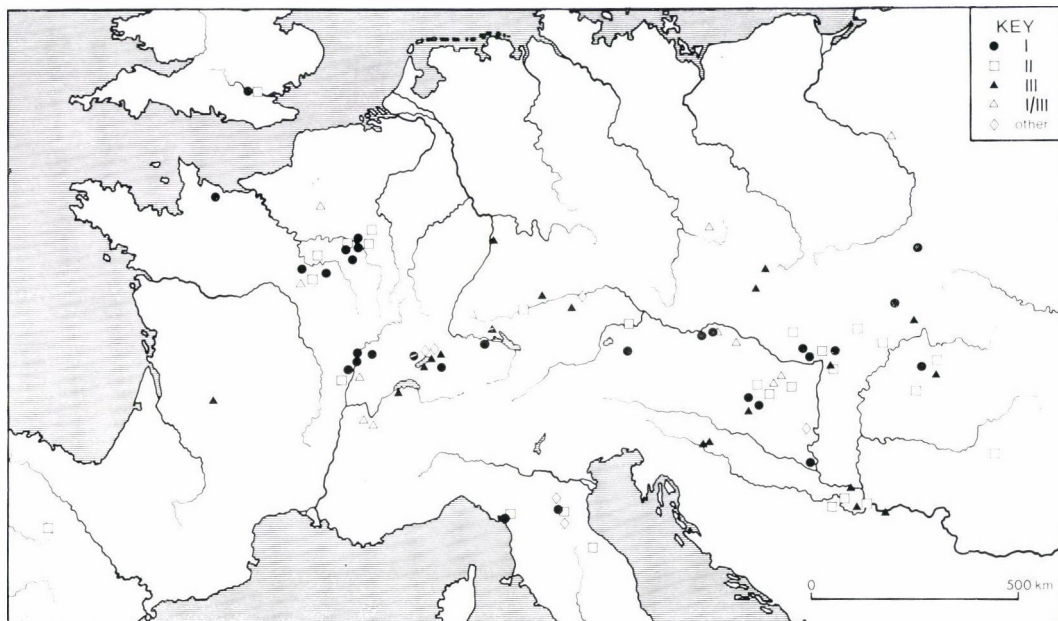


Fig. 5. Map showing distribution of known dragon-pair swords. Drawing Jens Smith after and Frey with additions

continuing round the front as well as the back; there are two discs on the front each decorated with comma-leaves, apparently forming part of a triskel. From the straight back of the chape reinforce hangs a second, smaller triangular openwork plate, containing seven voids.¹⁰⁰

Au-an-der Leithe, Lower Austria, grave 13. Type I or III dragon-pair on a much-corroded scabbard fragment, which cannot be said with certainty to belong to the grave.¹⁰¹

Only one other dragon-pair sword (Type I) has previously been noted by De Navarro in 1972 and Stead in 1984. There are now three Type I, one Type II and one Type I/III.

Hungary

Gödöllő, near Budapest. (*Fig. 6,4*) Type II dragon-pair on iron scabbard. The scabbard entry reinforcement has two small discs on the front; these form the eyes of the dragon and are incrustated with gold carrying repoussé triskels. The publisher puts it in Middle La Tène (La Tène C) on the basis of typological features of the sword.¹⁰²

12 dragon-pairs cited by De Navarro in 1972; 19 by Stead in 1984. Current total 20. Seven are of Type II, 8 of Type I, and ?3 of Type III.

Czechoslovakia

Dubník, okr. Nové Zámky. ¹⁰³

Grave 15/82. Type I/II dragon-pair on iron scabbard from a cremation grave also containing spear-head and sword suspension chain. The dragon has a well-developed lower jaw and a definite foot, but no foreleg, and is thus virtually transitiona between Types II and I.

Grave 16/82. Scabbard with midrib and low campanulate entry; chape with open ring shape, clamped at the front. Type I dragon-pair, Unpublished; information from the excavator.

Grave 30/84. Type I dragon-pair on iron scabbard with open chape clamped on the front and campanulate entry. The 'fore-legs' do not curl up towards the jaw though the hind legs perform the typical right angle bend and there is a distinct 'foot'. The heads have no crest and the curved top of the beak is the part closest to the top of the scabbard.

Grave 31/84. Skeleton grave, as yet unique. Scabbard with midrib and medium campanulate entry, carrying a Type I dragon-pair. The dragons have no crest and the top of the curved open beak is the

¹⁰⁰ NEUGEBAUER—GATTRINGER op. cit. Abb. 26; J.-W. NEUGEBAUER: St Pölten: Wegkreuz der Urzeit. *Antike Welt* XVIII 2 (1987) 3—18, Abb. 12.

¹⁰¹ S. NEBEHAY: Das latènezeitliche Gräberfeld von der Kleinen Hutweide bei Au am Leithagebirge, P.

B. Bruck a.d. Leitha, NÖ = *Arch. Austriaca Beiheft* II (1973), esp. 14—6 and Taf. IX—XIII.

¹⁰² M. SZABÓ: Nouvelles vues sur l'art des celtes orientaux. *Etudes Celtiques* 22 (1985) 53—72, fig. 10.

¹⁰³ Unpublished. Information from the excavator, Dr. J. Bujna.

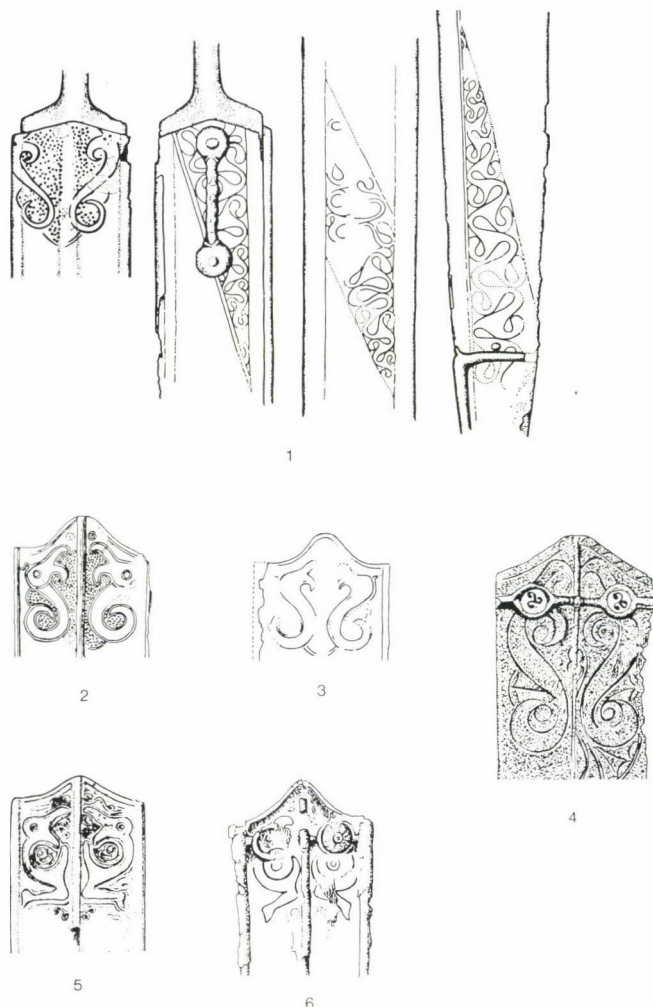


Fig. 6. Dragon-pair motifs: Type II (1) Litér, Veszprém (2) Montigny-Lencoup, Seine-et-Marne (3) Chouilly-les-Jogasses, Marne, grave 53 (4) Gödöllő, Budapest; Type I (5) Pottenbrunn—Ratzersdorf, Lower Austria, Verf. 400 (6) Villeseneux, 'La Barbière', grave 10, Marne. Drawings after Szabó, Rapin and Neugebauer

highest point. This form is virtually transitional between Type I and Type II since the 'fore-legs' of the dragons do not curl up towards the jaw, but there is a distinct 'foot' on the hind leg. Ižkovce, okr. Trebišov, grave 25/79, Scabbard with midrib and Type III dragon-pair.¹⁰⁴ 4 dragon-pairs cited by De Navarro in 1972; 7 by Stead in 1984. Current total 12, of which only two are of Type II, one Type I/II, five of Type I, one of Type I/III.

England¹⁰⁵

No dragon-pairs cited by De Navarro in 1972; 2 by Stead in 1984. One is of Type II, the other of Type I.

Switzerland

17 dragon-pairs cited by De Navarro in 1972; 18 by Stead in 1984. None is of Type II, three of Type I and at least 12 are of the late Type III.

¹⁰⁴ L. ZACHAR: Stredolaténske Posvy Mecov z Igkoviec, okr. Trebisov a Kecova, okr. Roznava. Zborník Prác L'udmle Kraskovskej k životnému jubileu (1984), 74—80. fig. 1,1.2. L. ZACHAR: Kelt-

ské umenie na Slovensku. Bratislava 1987, 26—27.

¹⁰⁵ The references for all the remaining countries are DE NAVARRO op. cit. (n. 1) and STEAD op. cit. (n. 5).

Poland

1 dragon-pair cited by De Navarro in 1972; 2 by Stead in 1984. One is Type I, the other Type I/III.

Jugoslavia

1 dragon-pair cited by De Navarro in 1972; 9 by Stead in 1984. Of these three are Type II, one Type I, and the rest Type III.

Romania

No dragon-pairs cited by De Navarro in 1972; 5 by Stead in 1984. Three are of Type II, one of Type I and one Type III.

Spain

One Type II dragon-pair cited by Stead in 1984.

The dates of the dragon-pair swords have been difficult to establish with certainty. In the eastern zone many come from old excavations. Petres and Szabó have tended to put the eastern swords later in date than those in the west, partly on the grounds of the presumed prototype from Saint Jean-sur-Tourbe in the Marne, an important but never fully published grave usually assumed to date from La Tène Ia (= A). Most recently Szabó has put the important Hungarian sword from Litér (Fig. 6,1) into the first quarter of the third century; this carries classic Waldalgesheim or 'vegetal style' decoration as well as a Type II dragon-pair, and is usually assumed to be ancestral to the incised and florid designs of the Hungarian Sword Style; the Gödöllő sword with Type II dragon-pair is placed even later as has been noted above (Fig. 6,4) In the Celtic west, dating is often hampered by the fact that many of the dragon-pair swords in France, Switzerland and England were ritually deposited in rivers or sanctuaries, and are thus lacking in datable associations.

The Italian dragon-pair swords are thus of particular importance, together with the new examples from Austria, because they fill a major gap between east and west visible on earlier distribution maps. The Italian Type II examples are also associated with dateable pottery which puts them in the last three to four decades of the fourth century BC. This is as early as any other securely dated swords with a similar motif. Since recent studies have tended to give the Marne area in France chronological primacy in developing the motifs, it is also interesting that none of the Italian dragon-pair scabbards at present have been found in territory assigned to those groups assumed to have originated in France. Apart from Ameglia in Liguria, they are mostly from the presumed territory of the Boii, around Bologna. The Boii may be of Central European or Danubian origin.

The finding of Type I dragon-pair sword scabbards in Italy is also of importance since this also fills a major distributional gap and together with the new finds from Czechoslovakia and Austria and especially France, where there is now the single largest concentration, reinforces Bulard's belief that this type of dragon-pair design has also a western rather than an eastern Celtic origin. This of course contrasts with the belief expressed as recently as 1982 that the Type I might originate in the eastern area. The fact that at Monte Bibele and Ameglia Type I dragon-pairs can be shown to come from graves in the same cemeteries which are definitely of a date a little later than those containing Type II dragons also confirms that they are later in date than the lyre-shaped dragon-pair, and could well have developed from it.¹⁰⁷

It is too soon to draw major conclusions from this distribution, since many more such scabbards may yet come to light in other areas of Italy. It is, however, of major interest that dragon-pair swords of an early date can now be shown to exist within the same general geographical area as the greatest known concentration of the openwork belt-hooks discussed above. It may

¹⁰⁶ PETERS op. cit. (n. 5); SZABÓ op. cit. (n. 99).

¹⁰⁷ BULARD op. cit. (n. 5, 1982); PETRES op. cit. (n. 5).

well be that, whether Celts acquired the motif from Italy earlier through commerce or at the time of their early fourth century invasions, or whether they brought it with them from transalpine lands, it came to have a special significance to them in the Italian campaigns, and later became a symbol of rank and achievement in battle. It most probably also had the apotropaic intention of warding off harm; in this respect the protection of fierce and exotic beasts might well have had particular value. There may well have been great Celtic herotales associated with the dragon-pair, which have been lost to us. Certainly it remained a major symbol of the Celtic warrior for over two centuries. To be even more fanciful, perhaps the dragon-pair was one of the two supernatural signs reported by Livy¹⁰⁸ to have been followed by the two nephews of Ambigatus when they set out to conquer new worlds for the Celts.¹⁰⁹

¹⁰⁸ *Historia Romana* V, 33—5.

¹⁰⁹ While this paper was in the press, the publication of a fine Type II dragon-pair scabbard with coral inlay as part of an warrior's burial, tomb 163 at Énserune (Hérault), which also includes a sword-belt chain with parallels only in the territory of the Scor-

disci, offers a firm date for the type at the beginning of the third century BC: A. RAPIN—M. SCHWALLER, *Contribution à l'étude de l'armement celtique: la tombe 163 d'Énserune (Hérault)*. *Rev. Archéol. de Narbonnaise* 20 (1987) 155—83.

FOREIGNERS IN ROMAN LUSITANIA

Relying on an analysis of the inscriptions of Roman Britain by M. Biró,¹ Robert J. Rowland Jr. has presented a specific study of foreigners in Britain² drawn from the inscriptions in Biró's analysis. Upon the completion of his study Rowland stated, "It would require further research to determine how the British evidence coheres with that from other provinces or areas".³ This paper is written in response to that statement and is intended as a contribution toward understanding the presence of foreigners in one of the 'other provinces', namely the Roman province of Lusitania. This study, however, is not comprehensive in that it excludes north-west Spain, which before the creation of new provincial boundaries by Augustus was part of Lusitania. Rather, attention is given to central and southern Lusitania which, from the mid-second century B.C., had experienced a longer period of peaceful exposure to the forces of Roman influence.⁴

Rowland pointed out that there were essentially two types of foreigners in Roman Britain, types which may also apply to central and southern Roman Lusitania; that is, "1. those who are from the province in question, but from a location different from the one where they are attested, and 2. those who are not from that province but are a) from a different province or even b) from outside the borders of the empire."⁵ Although the epigraphical evidence suggests a significant number of individuals who either relocated within Roman Lusitania itself, or migrated into Lusitania from the other two Iberian provinces of Baetica and Tarraconensis, the focus of this study is only on the individuals whose inscriptions attest an origin outside of the Iberian peninsula.

A point of immediate interest concerns the number of individuals who can be specifically attested as foreigners in Lusitania. Rowland's study was able to determine a fairly large number of individuals who were foreigners in Roman Britain, approximately one hundred and twenty. However, the inscriptions of central and southern Lusitania which have been examined for this study have revealed only eleven individuals whose origins can be specifically attested outside of the Iberian peninsula. There are, to be sure, inscriptions whose onomastics suggest a foreign origin: e.g. *Geminus Gargilianus*, (Africa?: *Le Roux* # 221); . . ? . *Duronius Modestus* (a name derived from *Duronia*, a Samnite city?: *IRCP* # 186); *Q. Sevius Firmanus* (*Colonia Firmum Picenum*?: *IRCP* # 526 and *CIL* II 139); *L. Porcius Himerus* (*Himera*, a city in Sicily: *IRCP* # 187); and *Tullius Donatus Faustinus* (*Donatus* is a cognomen characteristic of Africa: *IRCP* # 115). However, since such inscriptions lack specific attestation they, as well as Greek or bilingual inscriptions which give no specific attestation of origin, have been excluded from consideration in this study.

¹ BIRÓ, *ActaArchHung* 27 (1975) 13–58.

² ROWLAND, *ActaArchHung* 28 (1976) 443–447.

³ *Ibid.*, 446.

⁴ A number of works have been helpful for this study, but recent works which have been of particular importance are D'Encarnação's analysis of the Con-

ventus Pacensis in central and southern Lusitania (= *IRCP*), *Le Roux*'s study concerning the Roman army in the Iberian provinces (= *Le Roux*), and Rowland's study of geographic mobility in Roman Spain (= Rowland, *ANRW*.)

⁵ ROWLAND, *ActaArchHung* 28 (1976) 443.

The inscriptions which specifically indicate a foreign origin are as follows:

A. *Soldiers and Administrators*

- T. Pompeius T. f. Trom. Albinus, *domo Vienna*, II vir: tr. mil. VI Vict(trix). adiutor
T. Decidi Domitiani procuratoris Caesari Augusti, (Le Roux p. 123, 305; AEp 1935, 5: Merida).
C. Axonius Q. f., *nat(us) col(onia) Firmo Piceno*, leg. XX, (IRCP, 576; Le Roux # 1: Elvas).
M. Tavonius M. f. Firmus, *dom(o) Ateste*, mil(es) leg. VI. Vict(ricis), (Le Roux, # 36; AEp 1952, 123; AEp 1968, 206: Augusta Emerita).
Lininius Settianus, *Cirtensi Numidia Africa*, veteranus, (Le Roux # 148; AEp 1911, 91; EE VIII, 28: Augusta Emerita).
C. Titius D. f. Cl. Similis, *Agrippinensis (Germ. Inferior)*, proc. prov. Lusitaniae, (CIL II, 484: Merida).

B. *Civilians*

- C. Iulius Felix, *Cappado (= Cappadocia)*, (Vieira da Silva # 40; CIL II, 224: Olisipo).
Iustinus Menandri f. Flavius, *Neapolitanus (= Sichem in Palestine)*, (CIL II, 515: Augusta Emerita).
Fulvius Rufus, *Sestatiensis (Sextantio in Gallia Narbonensis?)*, (CIL II, 852: Capera).
C. Blossius Saturninus, *Napolitanus Afer Areninesis incola Balsensis*, (CIL II, 105: Pax Iulia).
Arentius, *Cronisensis (Greece?)*, (HAE 1207: Idanha).
L. Firmidius Peregrinus, *Uticensis*, (CIL II, 17: Mertola).

For Roman Britain Rowland has shown that the majority of the foreigners attested in that province were soldiers. Although there are considerably fewer foreigners attested in central and southern Lusitania, the list of certain foreigners suggests an essentially equal proportion of soldiers to civilians. Why this balance occurs may have something to do with the political and historical developments in Lusitania. By the late Republic and early Imperial period, the time when these inscriptions appear to be best dated, what restive elements of the indigenous population may have been present in central and southern Lusitania had long since been pacified. Perhaps the best witness to such pacification and the resultant influence of the Romans are the Roman towns which had been established in central and southern Lusitania by the early Empire; that is, Augusta Emerita, Ebora Liberalitas Iulia, Pax Iulia, Salacia, Merobriga, and Olisipo.⁶

Rowland also drew attention to the varied ways in which the place of origin was recorded for the inscriptions found in Roman Britain; that is, *ex provincia*, *domo*, *natus in provincia*, *oriundus in*, *civis*, *civitas*, *natione*, *civitate*, or the use of the genitive, ablative or the nominative cases to show the place of origin.⁷ In the case of the foreigners in Lusitania, however, there is not as much variety in delineating the place of origin, which is principally due to the small number of attested foreigners. However, for the sake of comparison, the way in which origin has been indi-

⁶ For discussions of these various towns see: Garcia y BELLIDO, *Arqueologia e Historia*, vol. 8, 1958, 13—

23; Tovar, *Iberische Landeskunde*: see specific town entries.

⁷ ROWLAND, *ActaArchHung* 28 (1976) 446.

cated may be worth noting. These methods are: *domo* (2), *natus* (1), genitive case to show origin (1), nominative case (2), and ablative case (5). Sometimes the place of origin has been given in detail such as *Napolitanus Afer Areninesis incola Balsensis* (CIL II, 105), or *Cirtensi Numidia Africa* (Le Roux, # 148; EphEp VIII, 28). It may be, as Rowland has suggested for Roman Britain, that the use of *domo* (without the province) was also not common in Lusitania. This appears to apply to the use of *natus*, for which there is only one example, *natus colonia Firmo Piceno* (Le Roux, # 1). However, differing from Rowland's findings in Roman Britain, in Lusitania *natus* is not used to "... refer to a broader tribal area ...,"⁸ but the single example in Lusitania refers to a specific place.

Although the number of inscriptions attesting to foreign origins is small, the inscriptions do illustrate the great distances some individuals had travelled. Over one-half of these individuals came from Italy (3) and Africa (3), with two others coming from Gaul (1) and Germany (1), while the remaining three came from the more distant regions of Cappadocia (1), Greece (1), and Palestine (1). Certainly, there were many other foreign individuals who came to Lusitania, individuals whose professions included a wide range of occupations. But, what is most dramatic about the foreigners in Lusitania is how few of them are specifically attested in the inscriptions.

BIBLIOGRAPHY

- | | |
|------------------|---|
| BIRÓ | = M. BIRÓ: The Inscriptions of Roman Britain. <i>ActaArchHung</i> 27 (1975) 13—58. |
| GARCIA Y BELLIDO | = A. GARCIA Y BELLIDO: Las Colonias romanas de la provincia Lusitania. <i>Arqueologia e Historia</i> , vol. 8, 1958, 13—23. |
| HEA | = <i>Hispania Antiqua Epigraphica</i> |
| ILES | = J. VIVES: <i>Inscripciones Latinas de la España Romana</i> . |
| IRCP | = J. D. ENCARNACÃO: <i>Inscrições Romana do Conventus Pacensis</i> . Coimbra 1984. |
| LE ROUX | = P. LE ROUX: <i>L' Armée romaine et l'organisation des provinces iberiques d' Auguste a l' invasion de 409</i> . Paris 1982. |
| ROWLAND 1976 | = R. ROWLAND JR.: Foreigners in Roman Britain. <i>ActaArchHung</i> 28 (1976) 443—447. |
| ROWLAND | = R. ROWLAND, JR.: <i>Geographic mobility in Roman Spain</i> . ANRW (forthcoming). |
| VIEIRA DA SILVA | = A. VIEIRA DA SILVA: <i>Epigrafia de Olisipo: Subsídios Para a Historia de Lisboa Romana</i> . Lisbon 1944. |

⁸ Ibid., 446.

RÖMISCHE FORSCHUNGEN IN ZALALÖVŐ

K. BEREZ

RÖMERZEITLICHE FIBELN AUS ZALALÖVŐ

Die Grabung des Lehrstuhls für Archäologie der Budapester Universität in Zalalövő begann im Jahre 1973. Ein Teil des dabei erschlossenen Materials wurde bereits publiziert.¹ Das gleiche trifft auch für die in der Zeit zwischen 1973–1987 zum Vorschein gekommenen Fibeln zu, die wir im folgenden zusammenfassend behandeln.²

Im Zuge der Erschließung kamen 48 vollständige bzw. vom Gesichtspunkt der Form her bestimmbare Fibeln sowie 16 Fibelfragmente ans Tageslicht.

KATALOG³

I. *Aucissafibeln*

1. ZGM Inv. Nr. 88.1.1.

Zweigliedrige Bonzefibel. Die Knöpfe von beiden Enden des Scharnierstiftes fehlen. Bandförmiger Bügel mit getriebenen 3×2 Längsrippen und ziselliertem Muster. Glatte, unprofilierte Kopfplatte mit ziselliertem Muster geringer Größe. Geschlossener, dreieckiger, sich nach rechts wendender Nadelhalter mit kleinem kugeligem Hohl-Fußknopf. Maße: L. 5,19 H. 2,45

Fs.: F Quadrat H/XII, SW von V-förmigem Kanal⁴ —100–110 cm (*Abb. 1. 1.*)

2. ZGM Inv. Nr. 88.1.2.

Zweigliedrige Bronzefibel. Ein Kopf vom Ende der Scharnierkonstruktion abgebrochen. Profilierte Kopfplatte mittlerer Größe. Bandförmiger Bügel, leicht eingeknickt, mit 3×3 getriebenen, abgerundeten Längsrippen. Dreieckiger, sich flach nach rechts wendender Nadelhalter mit großem, kugeligen Hohl-Fußknopf. Maße: L. 5,64 H. 3,09

Fs.: F. Quadrat C/XVI grau-schwarze Erde —50–60 cm. (*Abb. 1. 2.*)

3. ZGM Inv. Nr. 88.1.3.

Zweigliedrige Bronzefibel. Die Knöpfe an beiden Enden der Scharnierkonstruktion fehlen. Unterteil des Nadelhalters mit Nadelrast abgebrochen. Kopfplatte mehrfach profiliert, mittlerer Größe. Die Oberseite des bandförmigen Bügels trägt 1–3–1 getriebene Längsrippen, dazwischen liegende Kanelluren mit eingeritzten Querrillen. Geschlossener, dreieckiger Nadelhalter mit kugeligem Hohl-Fußknopf mittlerer Größe. Maße: L. 5,57 H. 2,68

Fs.: T Quadrat A/I graue Schicht mit Lehm, —200–210 cm (*Abb. 1. 3.*)

II. *Doppelknopffibeln*

4. ZGM Inv. Nr. 88.1.4.

Eingliedrige Bronzefibel. Halbfabrikat, der Stab für Spirale und Nadel ist noch nicht gebogen. Beide Bügelknöpfe sind doppelt profiliert, der Bügel endet mit einem einfach profiliertem Fußknopf. Der durchbrochene Nadelhalter ist ebenfalls unfertig. Maße: L. 4,86 B. 1,18

Fs.: Periode unter dem Niveau des Gartens, FE/XVI. (*Abb. 1. 4.*)

¹ In erster Linie danke ich Ferenc Redő, daß er mir sein Grabungsmaterial zur Veröffentlichung überließ. Meinen Danke möchte ich Andrea H. Vaday für ihre Hilfe bei der Ausarbeitung der vorliegenden Publikation aussprechen. Ich danke Endre Tóth für seine kritischen Bemerkungen und Ralf Wiechmann für die Durchsicht der deutschsprachigen Fassung des Katalogs.

² So stelle ich nur die wichtigsten Stücke auf

Zeichnungen dar. Im Katalog beziehe ich mich in jedem Fall auf die frühere Publikation.

³ Die Fundstelle bezeichnet in jedem der Fälle den Fundzusammenhang, da alle Stücke aus Zalalövő stammen. Alle Maße sind in Zentimeter angegeben.

⁴ Zu den Fundzusammenhängen S. ActaArchHung 41 (1988) 3–4. mit zusammenfassender Landkarte und den sich auf die einzelnen Arbeitsplätze beziehenden Draufsichten.

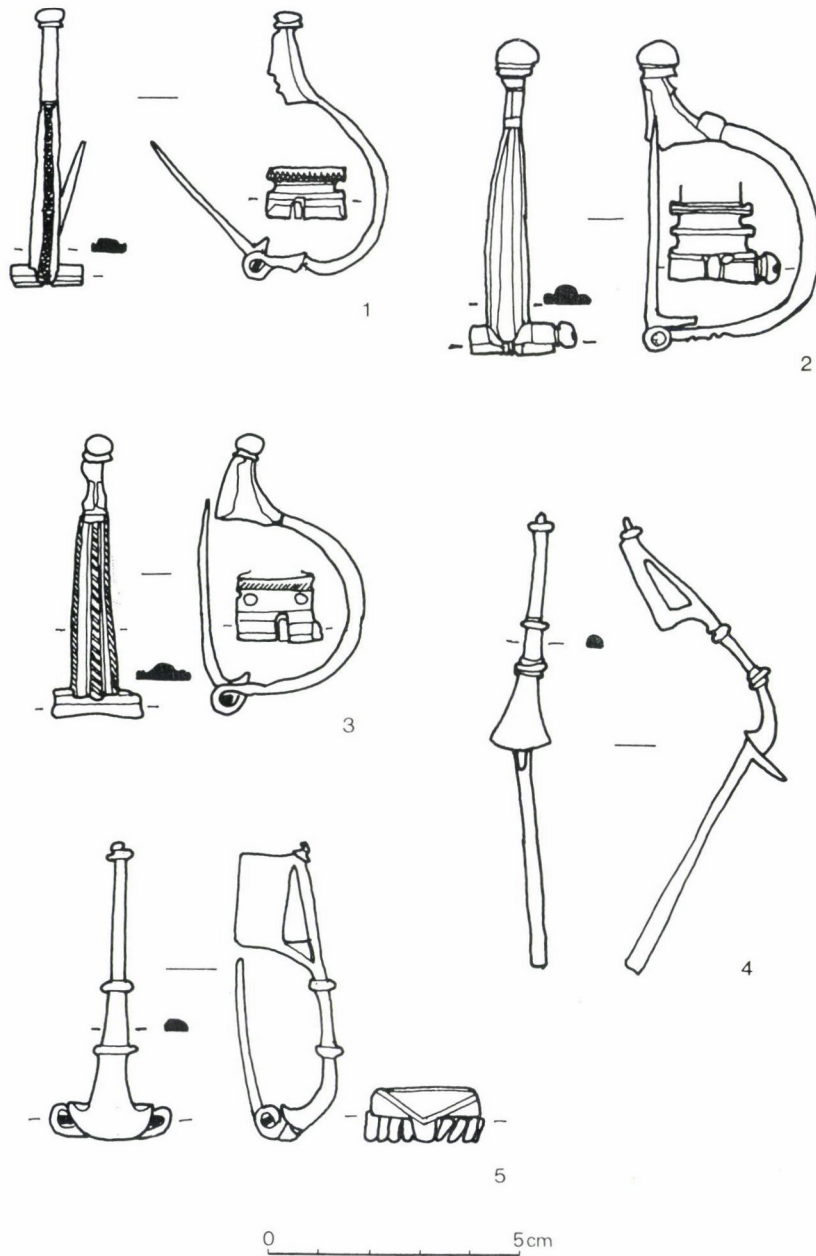


Abb. 1. Zalalövő. 1–3: Aucissafibeln. 1 = Kat. 1, 2 = Kat. 2, 3 = Kat. 3. 4–5: Doppelknopffibeln. 4 = Kat. 4, 5 = Kat. 6

5. ZGM Inv. Nr. 88.1.5.

Zweigliedrige Bronzefibel. Nadel fehlt. Der Bügel besitzt zwei doppelt profilierte Bügelknöpfe. Hoher Nadelhalter mit einfach profiliertem Fußknopf. Maße: L. 5,72 B. 2,28

Lit.: AAH 30, 1979, 3–4, 386. Taf. XXXX. 39. Fs.: I. Periode 3. Bußboden;

6. ZGM Inv. Nr. 88.1.6.

Zweigliedrige Bronzefibel. Spitze der Nadel und Nadelrast fehlen, ansonsten gut erhalten. Spirale mit 3 + 3 Windungen und äusserer Sehne, hülsenförmig erweiterter Sehenkappe. Kräftiger Bügel mit Scheibenförmigen Knöpfen. Durchlochter Nadelhalter, nach rechts gewendet. Einfach profilierter Fußknopf. Maße: L. 5,76 B. 2,30 Fs.: –B/IV NW neben der NO-Wand des Raumes –195 cm (Abb. 1, 5.)

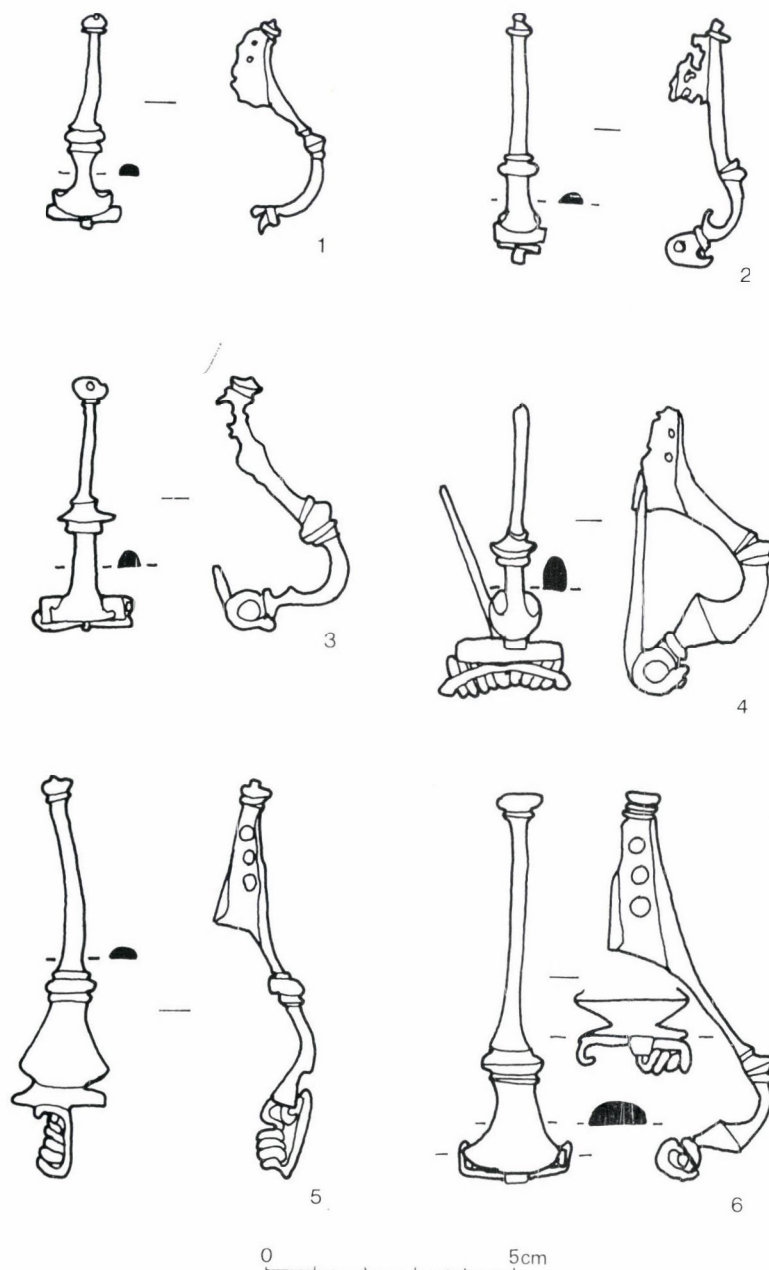


Abb. 2. Zalalövő. 1—6. Kräftig profilierte Fibeln. 1 = Kat. 9, 2 = Kat. 10, 3 = Kat. 11, 4 = Kat. 12, 5 = Kat. 7, 6 = Kat. 8

III. Kräftig profilierte Fibeln mit einem Kopf

7. ZGM Inv. Nr. 88.1.7.

Eingliedrige Bronzefibel. Nadel fehlt. Spirale mit 4 Windungen und äußerer Sehne liegt — deformiert — in Längsachse der Fibel. Schmale, lange Kopfplatte. Doppelt profilierter Knopf am Bügelknick, rundstäbiger Bügelquerschnitt. Dreieckiger Nadelhalter mit 3 Löchern und Verzierungen, doppelt profilierter Fußknopf. Maße: L. 7,98 B. 1,83

Fs.: Streufund aus dem Fluß Zala (Abb. 2, 5.)

8. ZGM Inv. Nr. 88.1.8.

Eingliedrige Bronzefibel. Nadel fehlt, Nadelrast des Nadelhalters abgebrochen. Spirale mit 3 + 3 Windungen,

äuserer Sehne. Kleine, lange Kopfplatte. Doppelt profilierter Bügelknopf, halbkreisförmiger Bügelquerschnitt. Dreieckiger Nadelhalter mit 3 Löchern, wendet sich nach rechts. Scheibenförmiger, profilierter Fußknopf. Maße: L. 7,67 B. 2,32

Fs.: —B/IV NO-SW-Graben —200 cm. (*Abb. 2, 6.*)

9. ZGM Inv. Nr. 79.194.1.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Spirale und Nadelhalter fehlen, Nadelhalter abgebrochen. Sehnenkappe wendet sich nach außen. Bügel mit einfach profilierter Bügelknopf. Dreieckiger Nadelhalter mit zwei Löchern. Halbkugeliger, einfach profilierter Fußknopf. Maße: L. 4,02 B. 1,26

Fs.: K/3 Grabungsfläche —140—150 cm. Lit.: *ActaArchHung* 30 (1978) 3—4., 48. Taf. 71, 3. (*Abb. 2, 1.*)

10. ZGM Inv. Nr. 88.1.9.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Federkonstruktion und Nadel fehlen, Nadelhalter abgebrochen. Sehnenkappe wendet sich mit einem Stück der Sehne nach außen. Einfach profilierter, scheibenförmiger Bügelknopf. Nadelhalter schlecht erhalten, deshalb ist es nicht möglich festzustellen, ob er Löcher als Verzierung besessen hat. Einfach profilierter, zylindrischer Fußknopf. Maße: L. 4,5 B. 0,98

Fs.: F Quadrat H/XIII SO-Teil neben der Wand, Schicht mit Asche —90—100 cm. (*Abb. 2, 2.*)

11. ZGM Inv. Nr. 88.1.10.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Schlecht erhalten, Nadelhalter und Nadel fehlen größtenteils. Spirale mit 3 + 3 Windungen, äuserer Sehne. Stützplatte ist schmal und breit. Bügelknopf doppelt profiliert und scheibenförmig. Einfach profilierter, zapfenförmiger Fußknopf. Maße: L. 5,67 B. 2,34

Fs.: S O/II Süd, Schwarze Lehm-Asche-Schicht, —140 cm. (*Abb. 2, 3.*)

12. ZGM Inv. Nr. 88.1.11.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Spitze der Nadel und Ende des Nadelhalters fehlen. Spirale mit 4 + 4 Windungen. Äußerer Sehne, schmale, breite Stützplatte, Bügelknopf doppelt profiliert, dazwischen hat der Bügel eine trompetenförmige Wölbung. Dreieckiger Nadelhalter mit 2 kreisförmigen Löchern, wendet sich nach rechts. Maße: L. 5,79 B. 2,78

Fs.: Streufund aus dem Fluß Zala; (*Abb. 2, 4.*)

13. ZGM Inv. Nr. 88.1.12.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Federkonstruktion fehlt. Nadelhalter abgebrochen. Sehnenkappe nach rechts gebogen. Schmale, breite Stützplatte. Bügelknopf ist doppelt profiliert, dann flach. Nadelhalter wendet sich nach rechts und endet in einem einfach profilierten, zylindrischen Fußknopf. Maße: L. 5,48 B. 1,66

Fs.: zwischen zwei niedrigen Wänden, I. C/II auf dem Ofen; (*Abb. 3, 15.*)

14. ZGM Inv. Nr. 88.1.13.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Die Hälfte der Nadel fehlt. Spirale mit 4 + 4 Windungen und äuserer Sehne. Schmale, breite Stützplatte. In der Mitte des Bügels sitzt ein kräftig profilierter Knopf. Der Nadelhalter wendet sich nach rechts und endet in einem zylindrischen Fußknopf. Maße: L. 4,48 B. 1,64

Fs.: I. Periode. Lit.: *ActaArchHung* 31 (1979) 3—4. 385. Abb. 27, 40.

15. ZGM Inv. Nr. 88.1.14.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Nadel fehlt, Nadelhalter abgebrochen. Spirale mit 4 + 4 Windungen und äuserer Sehne. Schmale, breite Stützplatte. Doppelt profilierter, scheibenförmiger Bügelknopf. Rechteckiger Nadelhalter mit bikonischem Fußknopf. Maße: L. 4,0 cm B. 1,8 cm

Fs.: S Quadrat NW-SO-Graben, gelb Lehm —140—150 cm. (*Abb. 3, 7.*)

16. ZGM Inv. Nr. 88.1.15.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Nadel fehlt. Spirale mit 4 + 4 Windungen, äuserer Sehne. Schmale, breite Stützplatte. Dreifach profilierter, flacher Bügelknopf, dieser ist außerdem gewulstet. Rechteckiger Nadelhalter, der sich nach rechts wendet. Einfach profilierter zylindrischer Fußknopf. Maße: L. 3,87 B. 1,67

Fs.: F, neben «Postgarten» NO vom Raum —120 cm. (*Abb. 3, 4.*)

17. ZGM Inv. Nr. 88.1.16.

Bruchstück einer Bronzefibel. Ein Drittel des Bügels mit der Federkonstruktion fehlt. Doppelt profilierter scheibenförmiger Bügelknopf. Der rechteckige Nadelhalter wendet sich nach rechts und endet in einem einfach profilierten, halbkugeligen Fußknopf. Maße: L. 3,75

Fs.: F Quadrat, gleich unter der Schicht der Villa Publica, oberhalb des gewölbten Kanals +5—30 cm. (*Abb. 3, 8.*)

18. ZGM Inv. Nr. 88.1.17.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Guter Erhaltungszustand. Spirale mit 4 + 4 Windungen und äuserer Sehne. Kleine, dreieckige Stützplatte, scheibenförmiger Bügelknopf. Niedriger, rechteckiger Nadelhalter, wendet sich nach rechts, und trägt auf der Rückseite eine Wolfzahnverzierung. Maße: L. 4,39 B. 1,86.

Fs.: —A/IV (*Abb. 3, 13.*)

19. ZGM Inv. Nr. 88.1.18.

Bruchstück einer zweiggliedrigen Bronzefibel: nur der Bügel mit dem Nadelhalter ist erhalten. Scheibenförmiger Bügelknopf. Niedriger, rechteckiger Nadelhalter, wendet sich nach rechts und endet mit einem einfach profilierten, zylindrischen Fußknopf. Maße: L. 2,68

Fs.: S—B/IV W und B/V SW: nördlich der Straße, oberhalb des Gartens, —100 cm. (*Abb. 3, 5.*)

20. ZGM Inv. Nr. 88.1.19.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Nadel fehlt. Spirale mit 3 + 3 Windungen und äuserer Sehne. Teile der Spirale in die Längsachse gebogen (siehe Kat. Nr. 7.). Kleine, halbkreisförmige Stützplatte. Einfach profilierter, schlanker Bügelknopf. Der hohe, rechteckige Nadelhalter ist nach rechts gebogen, einfach profilierter, zylindrischer Fußknopf. Maße: L. 4,1 B. 1,29

Fs.: I. Raum neben den Wand oberhalb der schwarz verbrannten Erde —60 cm. (*Abb. 3, 11.*)

21. ZGM Inv. Nr. 88.1.20.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Spirale mit 3 + 3 Windungen und äuserer Sehne. Schmale, rechteckige Kopfplatte. Scheibenförmiger, hochsitzender Bügelknopf. Der hohe, rechteckige Nadelhalter ist nach rechts gebogen und endet in einem einfach profilierten, niedrigen, zylindrischen Fußknopf. Maße: L. 3,99 B. 1,76

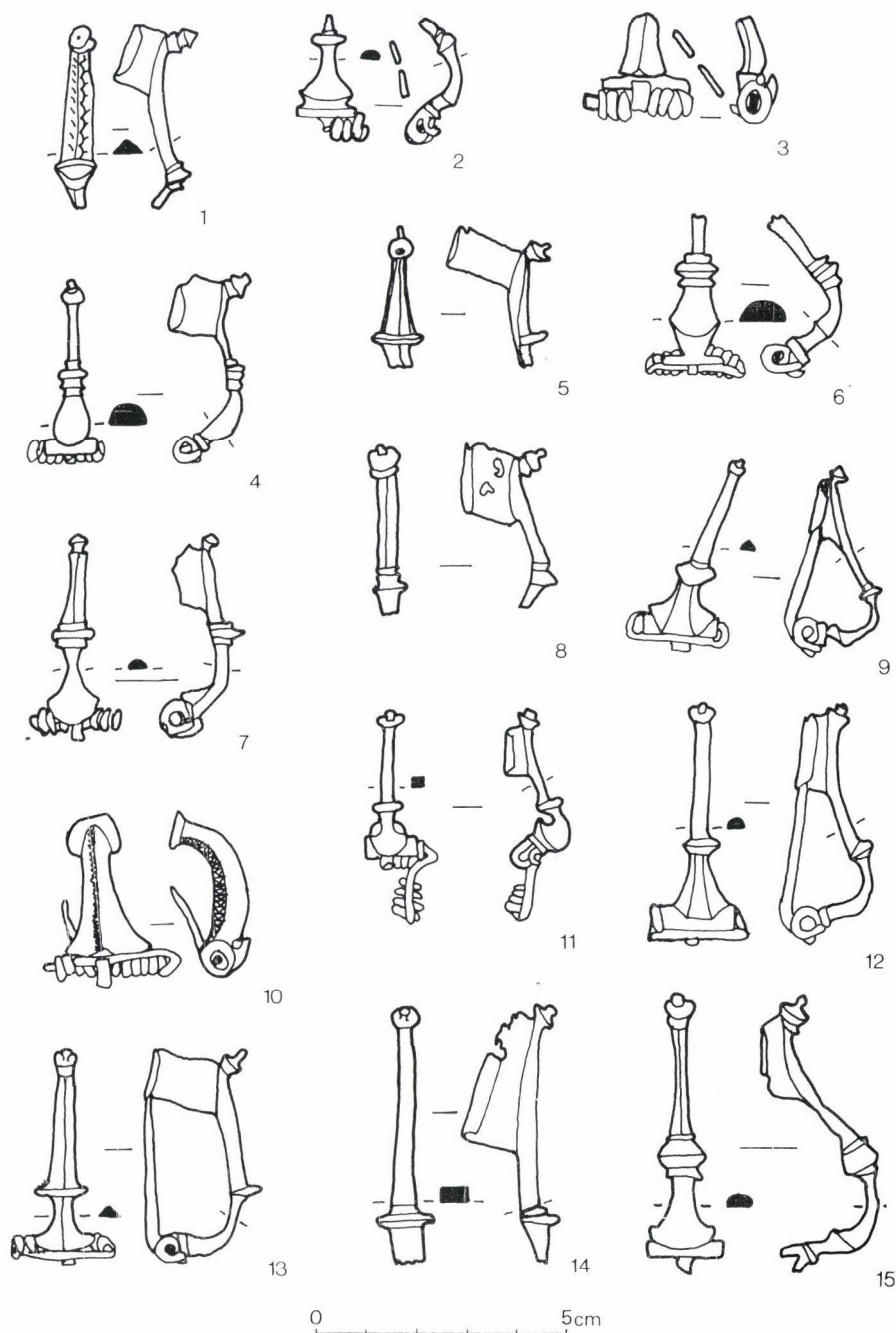


Abb. 3. Zalalövő. Kräftig profilierte Fibeln. 1 = Kat. 24, 2 = Kat. 25, 3 = Kat. 29, 4 = Kat. 16, 5 = Kat. 19
6 = Kat. 27, 7 = Kat. 15, 8 = Kat. 17, 9 = Kat. 21, 10 = Kat. 28, 11 = Kat. 20, 12 = Kat. 22, 13 = Kat.
18, 14 = Kat. 23, 15 = Kat. 13

Fs.: S-B/II N, schwarze Erde mit Asche, —150 cm (Abb. 3, 9.)

22. ZGM Inv. Nr. 88.1.21.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Oberfläche mit Gußfehlern. Spirale mit 4 + 4 Windungen und äusserer Sehne. Schmale, rechteckige Stützplatte. In der Mitte des Bügels ein bikonischer Bügelknopf. Hoher, rechteckiger Nadelhalter nach rechts gebogen, endet in einem einfach profilierten, zylindrischen Fußknopf. Maße: L. 4,62 B. 1,73

Fs.: V Quadrat 2. Abschnitt —50–60 cm (Abb. 3, 12.)

23. ZGM Inv. Nr. 88.1.22.

Bruchstück einer Bronzefibel. Nadelrast nur teilweise erhalten. Der scheibenförmige Bügelknopf bildet eine

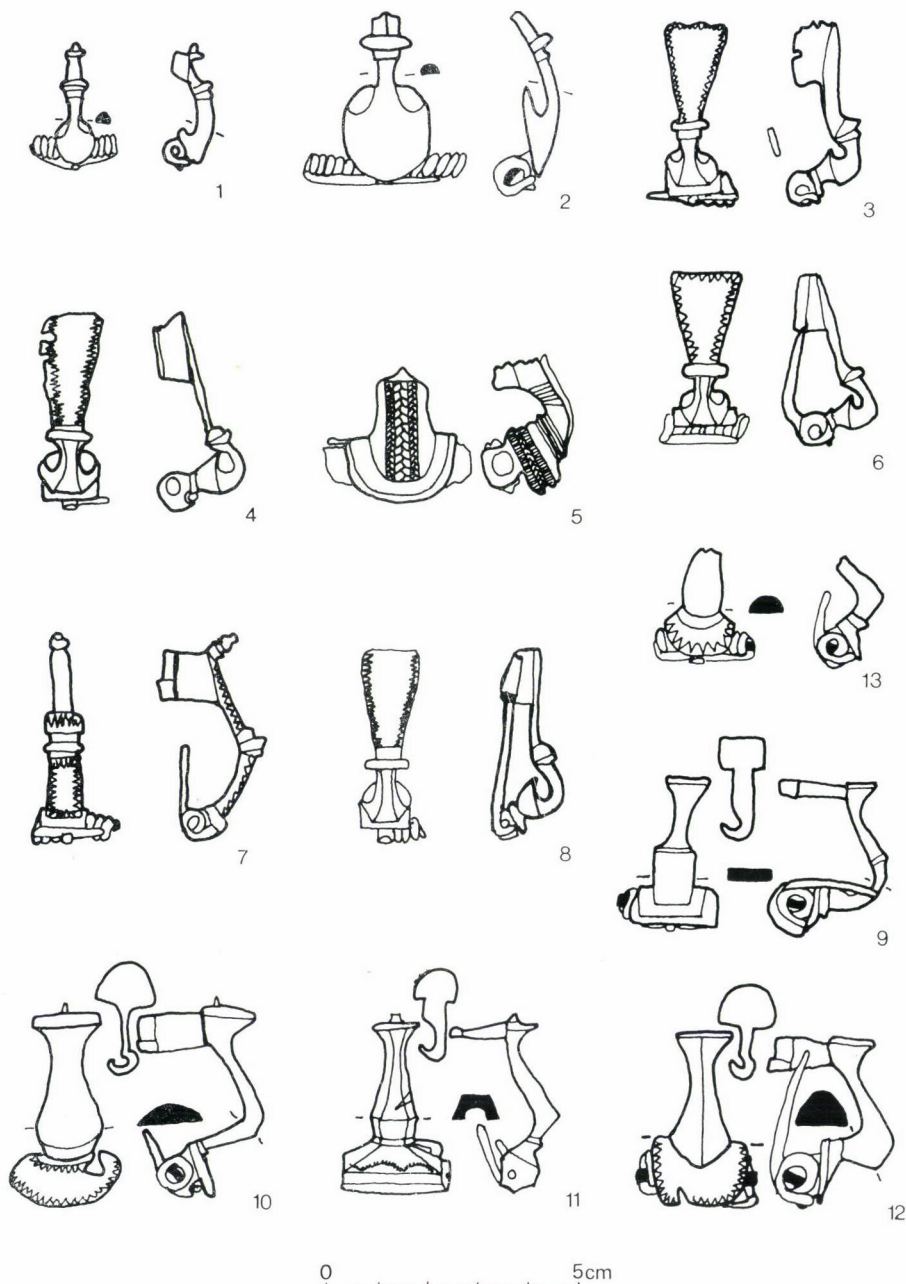


Abb. 4. Zalalövő. 1–4, 6, 8: Kräftig profilierte Fibeln, 5: Einsprossenfibel, 7, 9–13 Kniefibeln. 1 = Kat. 31, 2 = Kat. 32, 3 = Kat. 37, 4 = Kat. 35, 5 = Kat. 44, 6 = Kat. 36, 7 = Kat. 38, 8 = Kat. 34, 9 = Kat. 42, 10 = Kat. 40, 11 = Kat. 43, 12 = Kat. 39, 13 = Kat. 41

Wulst bis zum Nadelhalter. Der hohe, trapezförmige Nadelhalter hat auf der Rückseite eine Zick-Zack-Verzierung. Die Nadelrast ist rechts herum gebogen. Einfach profilierter, flacher Fußknopf. Maße: L. 5,14

Fs.: S Quadrat E/I N-Teil in der Mitte, braune, gemischte Schicht –120–135 cm (Abb. 3, 14.)

24. ZGM Inv. Nr. 88.1.23.

Bruchstück einer Bronzefibel. Doppelt profilierter, bikonischer Bügelknopf. Niedriger, trapezförmiger Nadelhalter, nach rechts gebogen. Einfach profilierter, kegelförmiger Fußknopf. Maße: L. 3,4

Fs.: Streufund (Abb. 3, 1.)

25. ZGM Inv. Nr. 88.1.24.

Bruchstück einer zweigliedrigen Bronzefibel. Die Hälfte der Spirale und des Bügels sind erhalten. Spirale mit

- 4 Windungen, äusserer Sehne. Kleine, rechteckige Stützplatte. Hochsitzender, runder Bügelknopf. Maße: L 2,55 B. 1,35
Fs.: T Quadrat C/II östlich von O-Wand —180—270 cm. (*Abb. 3, 2.*)
26. ZGM Inv. Nr. 88.1.25.
Bruchstück einer Bronzefibel: Nadel fehlt, Sehne teilweise abgebrochen. Spirale mit 3 + 3 Windungen und äußerer Sehne. Einfacher, scheibenförmiger Bügelknopf. Maße: L. 2,8 B. 1,4
Fs.: A/VII Lit.: ActaArchHung 30 (1978) 408, Abb. 68, 2.
27. ZGM Inv. Nr. 88.1.26.
Bruchstück einer Bronzefibel. Nadel und Nadelhalter fehlen. Spirale mit 4 + 4 Windungen, äußerer Sehne. Hochsitzender, dreifach profilierter Bügelknopf. Maße: L. 2,8 B. 2,01
Fs.: F Quadrat E/1 SO-Ecke. Gemischte Erde —100 cm (*Abb. 3, 6.*)
28. ZGM Inv. Nr. 88.1.27.
Bruchstück einer Bronzefibel. Nadel und Bügel fragmentiert. Spirale mit 4 + 5 Windungen und äußerer Sehne. Scheibenförmiger, einfach profilierter Bügelknopf. Maße: L. 3,38 B. 2,7
Fs.: Streufund (*Abb. 3, 10.*)
29. ZGM Inv. Nr. 88.1.28.
Bruchstück einer zweigliedrigen Bronzefibel: ein Drittel des Bügels und der Federkonstruktion sind erhalten. Spirale mit 3 + 3 Windungen und äußerer Sehne. Maße: L. 3,11 B. 2,7
Fs.: S—A/1 SO-Teil —120—150 cm (*Abb. 3, 3.*)
30. ZGM Inv. Nr. 88.1.29.
Zweigliedrige Bronzefibel. Stark korrodiert, Nadel fehlt, Federkonstruktion und Nadelhalter schlecht erhalten. Maße: L. 2,4
Fs.: E/II gelbe, lehmige Erde, —110—120 cm
31. ZGM Inv. Nr. 88.1.30.
Zweigliedrige Bronzefibel. Nadel fehlt, Nadelhalter größtenteils zerstört. Äußere Sehne. In der Bügelmitte ein einfach profilierter, flacher Knopf. Fußknopf kegelförmiger einfach profiliert. Maße: L. 2,42 B. 1,75
Fs.: S—B/IV, S—B/V SW, aus dem Graben der Straße, —220—280 cm. (*Abb. 4, 1.*)
32. ZGM Inv. Nr. 88.1.32.
Bruchstück einer zweigliedrigen Bronzefibel: Bügel halb abgebrochen, Nadel fehlt. Spirale mit 6 + 6 Windungen. Hochsitzender, scheibenförmiger Bügelknopf. Maße: L. 3,72 B. 3,14
Fs.: T C/VI etwa —160—180 cm (*Abb. 4, 2.*)
33. ZGM Inv. Nr. 88.1.32.
Zweigliedrige Bronzefibel. Spirale und Nadel fehlen. Sehnenkappe rastet aus. Doppelt profilierter, bikonischer Bügelknopf. Nadelhalter nach rechts geführt. Einfach profilierter, bikonischer Fußknopf. Maße: L. 5,1
Fs.: 3. Bezirk, Bauten nördlich der Straße, Terrazzoboden. Lit.: ActaArchHung 29 (1979) 273. Abb. 74, 1.
34. ZGM Inv. Nr. 88.1.33.
Zweigliedrige Bronzefibel. Gußfehler. Die Hälfte der Spirale fehlt, 3 Windungen noch erhalten. Äußerer Sehne. Starker Bügelknopf mit doppelter Profilierung. Glatter, dreieckiger Bügelfuß mit Wolfszahnverzierung am Rand. Rechteckiger, hoher Nadelhalter, nach rechts geführt. Maße: L. 4,0 B. 1,8
Fs.: T Quadrat C/IV SW, braune Erde —140 cm. (*Abb. 4, 8.*)
35. ZGM Inv. Nr. 88.1.34.
Zweigliedrige Bronzefibel. Federkonstruktion fehlt, Nadelhalter abgebrochen. Sehnenkappe mit einem Stück der Sehne erhalten. Hochsitzender, dreifach profilierter Bügelknopf. Glatter, dreieckiger Bügelfuß mit Wolfszahnverzierung am Rand. Rechteckiger, nach rechts geführter Nadelhalter. Maße: L. 3,87 B. 1,02
Fs.: T—C/V SW: aus dem unteren Bereich einer dicken Schotter-Schicht, —160—180 cm (*Abb. 4, 4*)
- Zweigliedrige Bronzefibel, sehr gut erhalten. Spirale mit 3 + 3 Windungen und äußerer Sehne. Kleine Stützplatte. Einfach profilierter Bügelknopf in der Bügelmitte. Schmäler, hoher Nadelhalter, nach rechts geführt. Maße: L. 3,31 B. 1,71
Fs.: S—E/II W-Teil lehmige Schicht —95 cm (*Abb. 4, 6.*)
37. ZGM Inv. Nr. 88.1.36.
Zweigliedrige Bronzefibel. Nadel fehlt, Spirale mit Nadelhalter abgebrochen. 3 Windungen der Spirale und äußere Sehne erhalten. Kleine Stützplatte. Doppelt profilierter Bügelknopf in der Bügelmitte. Glatter, dreieckiger Bügelfuß mit Wolfszahnverzierung am Rand. Schmäler, hoher Nadelhalter, nach rechts gebogen. Maße: L. 3,43 B. 1,72
Fs.: C/VIII, graue, gemischte Erde, —160—180 cm. (*Abb. 4, 3.*)
38. ZGM Inv. Nr. 88.1.37.
Zweigliedrige Bronzefibel. Spitze der Nadel fehlt. Spirale mit 3 + 4 Windungen. Zwischen der kleinen, niedrigen und rechteckigen Stützplatte und rundem, scheibenförmigen Bügelknopf ist der Bügel glatt, hat eine hochrechteckige Form und trägt eine Tremolierstichverzierung am Rand. Die gleiche Verzierung verläuft quer zum Bügel auf dem schmalen, glatten, rechteckigen Teil zwischen Bügel und Fußknopf. Nadelhalter rechteckig, nach rechts umgebogen. Doppelt profilierter, halbkugelter Fußknopf. Maße: L. 4,24 B. 1,7
Fs.: S—C/II NO-Ecke, gemischte Erde-Asche-Schicht, oberhalb der Straße,, —60 cm. (*Abb. 4, 7.*)

IV. Kniefibeln

39. ZGM Inv. Nr. 88.1.38. Zweigliedrige Bronzefibel. Vollständig erhalten. Spirale mit 3 + 3 Windungen und äußerer Sehne. Halbkreisförmige Stützplatte mit Tremolierstichverzierung am Rand. Bügel mit dreieckigem Querschnitt. Halbkreisförmiger, gerade abschließender Fuß mit hohem, nach rechts geführtem Nadelhalter. Maße: L. 3,2 B. 1,9
Fs.: T-B/II neben dem Pfeiler, unten im Keller, dünne, graue Schicht, —140—160 cm. (*Abb. 4, 12.*)

40. ZGM Inv. Nr. 88.1.39.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Spitze der Nadel fehlt. Stützplatte abgebrochen. Federkonstruktion mit 3 + 3 Windungen und äußerer Sehne. Halbkreisförmige Stützplatte mit Tremolierstichverzierung am Rand. Der Bügel ist von der Stützplatte durch eine Wulst abgesetzt. Bügel mit halbkreisförmigem Querschnitt und halbkreisförmigem, gerade abschließenden Fuß mit zylindrischem Fußknopf. Hoher Nadelhalter mit nach rechts gebogener Nadelrast. Maße: L. 3,96 B. 2,1

Fs.: S—C/II, auf der Straße: graue, grusige Erde mit Schotter —120—140 cm. (*Abb. 4, 10.*)

41. ZGM Inv. Nr. 88.1.40.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Fibelfuß und Nadelhalter fehlen. Spiralkonstruktion mit 3 + 3 Windungen und äußerer Sehne. Kleine, halbkreisförmige Stützplatte mit Tremolierstichverzierung am Rand. Der Bügel ist von der Kopfplatte durch eine Wulst abgesetzt. Bügelquerschnitt halbkreisförmig. Maße: L. 1,86 B. 1,46

Fs.: S—A/III und S—A/IV SW, Schicht mit Keramik und Dachziegeln. (*Abb. 4, 13.*)

42. ZGM Inv. Nr. 88.1.41.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Spitze der Nadel fehlt. Spirale mit 3 + 3 Windungen und äußerer Sehne. Niedrige, rechteckige Stützplatte, diese geht durch eine weitere rechteckige Platte in den Bügel über. Bügel zuerst mit rechteckigem, von der Mitte ab mit trapezförmigem Querschnitt. Gerade abschließender Fuß. Niedriger, nach rechts umbiegender Nadelhalter. Maße: L. 3,5 B. 2,0

Fs.: S—C/II, —20 cm. (*Abb. 4, 9.*)

43. ZGM Inv. Nr. 88.1.42.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Spitze der Nadel fehlt. Innersehnige Spirale mit 6 Windungen in halb geöffnete-Hülse, diese hat sechseckigen Querschnitt. Bügel mit trapezförmigem Querschnitt, innen hohl. Gerade abschließender Fuß mit flachem Fußknopf. Niedriger, nach rechts umbiegender Nadelhalter. Maße: L. 3,24 B. 2,05

Fs.: S—D/I und E/I Schotterschicht —70 cm. (*Abb. 4, 11.*)

V. Einsprossenfibeln

44. ZGM Inv. Nr. 88.1.43.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Sehr schlecht erhalten: Bügel mit Nadelhalter und Nadel fehlen. Aus mehreren Metallen bestehend: Hülse aus glattem Bronzeband gebogen. Fibelkörper aus Gußeisen. Halbkreisförmige Stützplatte, 4,5 mm hoch, mit glattem, getriebenem Goldband, diese trägt Längsrippen, und Zopfmotiv und ist oben und unten mit 1—1 Silberdraht gebogen. Goldband auf einem Eisenband angebracht, welches am Bügel befestigt ist. Weitere Teile der Vergoldung fehlen schon, aber der Bügel trägt 3—3 Kanelluren an beiden Seiten neben der Stützplatte und auch der Nadelhalter weist tiefe Facettierungen für weitere getriebene, gerippte Bänder auf. Im Rost der Stützplatte ebenfalls Spuren von einem Fadenaufsatz. Maße: L. 2,72 B. 2,64

Fs.: T/V SW-Ecke, —240 cm. (*Abb. 4, 5.*)

VI. Emailscheibenfibeln

45. ZGM Inv. Nr. 88.1.44.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Scharnierkonstruktion abgebrochen, Nadelhalter fehlt. Gegossen. Bügel seitensicht trapezförmig, Draufsicht kreuzförmig. Symmetrisches Kreuz mit dünner Randleiste und erhobenem Innenkreis. Innerhalb des Kreises Reste von rotem, im übrigen Kreuze Reste von grünem Email. Maße: L. 3,72

Fs.: I—B/IV — Ecke, braune Schicht mit Humus —189—200 cm. (*Abb. 5, 16.*)

46. ZGM Inv. Nr. 88.1.45.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Scharnierkonstruktion und Nadelhalter fehlen. Gegossen. Panterartiger Fibelkörper mit Email: in kleinen, runden Einfassungen grüne, hellgrüne, weiße und rote Einsätze. Maße: L. 4,31 B. 2,2

Fs.: F—I/XV SO III Raum, zwischen der Stein- und Fußboden —100 cm. (*Abb. 5, 10.*)

VII. Zwiebelknopffibeln

47. ZGM Inv. Nr. 88.1.46.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Spitze der Nadel fehlt. Bügel leicht verbogen. Der schmale, im Querschnitt rechteckige Scharnierarm hat eine gerillte Oberseite und endet mit ausgeprägten Zwiebelknöpfen. Der Bügel schmäler als der Fuß, hat trapezförmigen Querschnitt und auf der Oberseite eine Zopfverzierung in Niello-technik. Der Nadelhalter ist leicht zurückgesetzt und hat eine Sicherheitskonstruktion. Maße: L. 6,74 B. 1,0

Fs.: Streufund aus dem Fluß Zala (*Abb. 5, 19.*)

48. ZGM Inv. Nr. 88.1.47.

Zweiggliedrige Bronzefibel. Der Scharnierarm fehlt. Der im Querschnitt trapezförmige Bügel ist ungefähr gleich breit mit dem Fuß und auf der Oberseite mit einem gravierten Fischgrätmuster verziert. Ermündet mit einer Wulst in den scheibenförmigen Fuß, dessen Oberseite mit zwei Gruppen zu einem und zwei Kreispaaren verziert ist. Zwischen ihnen befindet sich ein durchlaufender Mittelsteg. Nadelhalter halb geöffnet. Maße: L. 5,95 B. 0,81

Fs.: B/VIII innerhalb der Apsis neben der Wand auf dem Hypocaustum. (*Abb. 5, 20.*)

VIII. Fibelfragmente

49. ZGM Inv. Nr. 88.1.48.

Bruchstück einer zweigliedrigen Bronzefibel. Kopfteil einer kräftig profilierten Fibel. Sehnenhaken. Bügel mit halbkreisförmigem Querschnitt. Maße: L. 1,9 B. 1,14

Fs.: F—V —120—130 cm (*Abb. 5, 1.*)

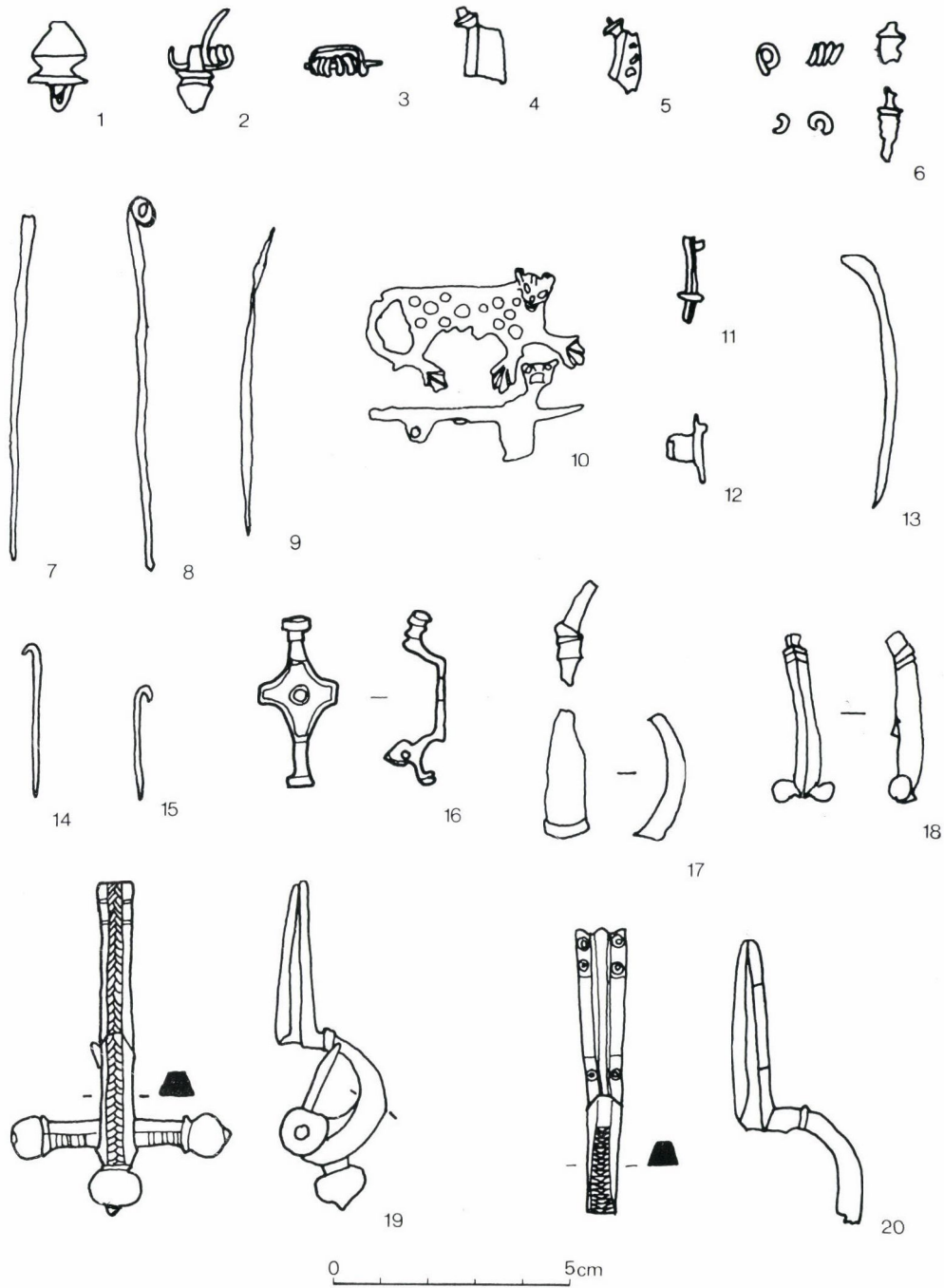


Abb. 5. Zalalövő. 1–9, 11–15, 17: Fibelfragmenten, 10, 16: Emailfibeln, 19–20: Zwiebelknopffibeln. 1 = Kat. 49, 2 = Kat. 50, 3 = Kat. 51, 4 = Kat. 54, 5 = Kat. 53, 6 = Kat. 52, 7 = Kat. 62, 8 = Kat. 61, 9 = Kat. 63, 10 = Kat. 46, 11 = Kat. 55, 12 = Kat. 57, 13 = Kat. 60, 14 = Kat. 58, 15 = Kat. 59, 16 = Kat. 45, 17 = Kat. 56, 18 = Kat. 65, 19 = Kat. 47, 20 = Kat. 48

50. ZGM Inv. Nr. 88.1.49.

Kopfteil einer zweigliedrigen, kräftig profilierten Bronzefibel. Spirale mit 3 + 3 Windungen und äußerer Sehne. Bügel mit halbkreisförmigem Querschnitt. Maße: L. 1,44 B. 1,28
Fs.: S–C/II Asche-Schicht –160–180 cm (Abb. 5, 2.)

51. ZGM Inv. Nr. 88.1.50.
Spirale mit 5 Windungen und Achse, beides Bronze. Maße: L. 1,64
Fs.: SO-Graben der Straße, —120—130 cm. (*Abb. 5, 3.*)
52. ZGM Inv. Nr. 88.1.51.
Bruchstücke einer zweigliedrigen, kräftig profilierten Bronzefibel. Sehr schlecht erhalten. Maße: L. 2,1
Fs.: C/XVI (*Abb. 5, 6.*)
53. ZGM Inv. Nr. 88.1.52.
Fußteil einer Bronzefibel. Nadelhalter abgebrochen. Einfach profilierter, zylindrischer Fußknopf. Maße: L. 2,01
54. ZGM Inv. Nr. 88.1.53.
Fußteil einer Bronzefibel. Nadelhalter nach rechts umgebogen, trägt auf der Rückseite eine Tremolierstichverzierung. Einfach profilierter, zylindrischer Fußknopf. Maße: L. 1,65
Fs.: Streufund (*Abb. 5, 4.*)
55. ZGM Inv. Nr. 88.1.54.
Bruchstück vom Bügel einer Bronzefibel. Maße: L. 1,94
Fs.: F—F/V —120—130 cm (*Abb. 5, 11.*)
56. ZGM Inv. Nr. 88.1.55.
Mehrere Stücke vom Bügel einer Bronzefibel. Maße: L. 2,5 cm
Fs.: F—D/XV (*Abb. 5, 17.*)
57. ZGM Inv. Nr. 88.1.56.
Bruchstück einer Bronzefibel: Nadelhalter mit Bügel, möglicherweise von einer Emailscheibenfibel. Maße: L. 1,53
Fs.: S—E/II und F/I gelbe gemischte Schicht —140—160 cm. (*Abb. 5, 12.*)
58. ZGM Inv. Nr. 88.1.57.
Nadel einer Bronzefibel. Maße: L. 2,34
Streufund. (*Abb. 5, 15.*)
60. ZGM Inv. Nr. 88.1.59.
Nadel einer Bronzefibel. Maße: L. 5,45
Fs.: S—B/I NO-Teil 0—40 cm (*Abb. 5, 13.*)
61. ZGM Inv. Nr. 88.1.60.
Nadel einer Bronzefibel mit zwei noch erhaltenen Windungen. Maße: L. 7,75 cm
Fs.: C/I—II (*Abb. 5, 8.*)
62. ZGM Inv. Nr. 88.1.61.
Nadel einer Bronzefibel. Maße: L. 7,36
Streufund (*Abb. 5, 7.*)
63. ZGM Inv. Nr. 88.1.62.
Nadel einer Bronzefibel. Maße: L. 6,48 cm
Streufund (*Abb. 5, 9.*)
64. ZGM Inv. Nr. 88.1.63.
Nadel einer großen Scharnierfibel. Maße: L. 8,9
Fs.: S—D/II mit Dachziegeln und Keramik vermischte Schicht, —100—120 cm
65. ZGM Inv. Nr. 88.1.64.
Bruchstück einer Bronzefibel. Bügel weist zuerst halbkreisförmigen, dann nach zwei oberen Querrippen, dreieckigen Querschnitt auf. Unterteil leicht erweitert, am Ende mit zwei kugeligen Knöpfen. Auf der Bügelinnenseite steht ein kleines, dreieckiges Stück vor. Das Fundstück ist durch Brand stark deformiert, die Gußtechnik aber ähnelt sehr der der kräftig profilierten Fibeln, so daß mit diesem Stück möglicherweise ein atypisches Beispiel vorliegt. Maße: L. 3,48
Fs.: F—G/XII W von Arch, aus Füllung des Kanals, —90—11 cm (*Abb. 5, 18.*)

AUSWERTUNG

Das publizierte Material kam an fünf Arbeitsplätzen zum Vorschein. Die meisten Fibeln wurden am Arbeitsplatz F. gefunden: 38% des gesamten Materials, 25 Stück (Kat. 1. 2. 4. 5. 6. 8. 10. 14. 16. 17. 18. 20. 26. 30. 33. 37. 46. 48. 49. 51. 53. 55. 56. 61. 65.) — hier kann die vollständigste Schichtfolge nachgewiesen werden: beide Perioden des Lagers sowie die Dorf-, Stadt- bzw. Villa Publica-Periode. 18 Stück (Kat. 11. 15. 19. 21. 23. 27. 29. 31. 36. 38. 40. 41. 42. 43. 50. 57. 60. 64.), 28% des Materials, stammen vom Arbeitsplatz S., wo mit Ausnahme der ersten Lagerperiode fast aus jeder Schicht Fibeln geborgen wurden. An den Arbeitsplätzen T. und V. gab es in gleicher Weise nur während der Dorf- bzw. Stadtperiode Leben. An ersterer Fundstelle kamen 9 Fibeln (Kat. 3. 13. 25. 32. 34. 35. 39. 44. 45.) — 14% — an letzterer eine Fibel ans Tageslicht. Von den kelteneitlichen Lehmhäusern mit Balkenfundament des Arbeitsplatzes K. stammt eine einzige Fibel (Kat. 9.). Unter den ohne Fundstelle angegebenen Exemplaren sind viele Bruchstücke bzw. vom Gesichtspunkt der Datierung her unbedeutende Stücke (Kat. 7. 12. 24. 28. 47. 52. 54. 58. 59. 62. 63.) 11 Stück, 17% des Materials.

I. *Aucissafibeln* (Abb. 1, 1–3. = Kat. 1–3.)

Alle drei Fibeln gehören zu einer Gruppe, bei der sich am Schnittpunkt des Bügels in der Mitte eine hohe Rippe heraushebt. Bei den später gefertigten ist der Querschnitt D-förmig. Die Kriterien dieser Einteilung werden von E. Ritterling⁵ und A. Böhme⁶ festgestellt. Die beste Zusammenfassung des Fibel-Typs gibt W. Jobst,⁷ zusammen mit der früheren Fachliteratur. Auf provinzielltem Gebiet ist er weit verbreitet. E. Patek⁸ beschreibt ihn als für die Umgebung von Siscia charakteristische Form, was aufgrund der neuesten Forschungen kaum akzeptabel ist. W. Jobst verfeinert die früheren Zeitbestimmungsangaben weiter: Er datiert die Nutzung des Fibeltyps auf den Zeitraum zwischen dem letzten Viertel des 1. Jh. v. u. Z. bis zur Mitte des 1. Jh. u. Z. Von den Stücken aus Zalalövő können: Kat. 1–2.: auf die Jahre 50–85 u. Z., Kat. 3., das späteste Stück, auf die Jahre 80–120 verlegt werden.

II. *Kräftig profilierte Fibeln* (Abb. 1, 4–5.; Abb. 2, 1–6.; Abb. 3., 1–15.; Abb. 4, 1–4, 6–8)

Dieser Typ bildet die größte Gruppe des Materials von Zalalövő, in der zahlreiche Formen zu unterscheiden sind. I. Peškař⁹ und W. Jobst¹⁰ analysierten den Typ zuletzt und verschafften sich auch über die frühere Fachliteratur einen Überblick. Im folgenden beziehe ich mich detailliert nur auf die seither zum Vorschein gekommenen Funde und neueren Ansichten.

II.1. *Kräftig profilierte, sog. norisch-pannonische Doppelknopffibeln*

Diese Gruppe ist für den Fibeltyp in Noricum und Pannonia charakteristisch. J. Garbsch¹¹ stellte fest, daß sein Verbreitungsgebiet Südwest-Pannonia und Südost-Noricum ist, er erscheint aber auch im sarmatischen Barbaricum,¹² ferner im tschechoslowakischen Mähren und auf dem Territorium der Slowakei.¹³ In Mode war der Typ begonnen vom letzten Drittel des 1. Jh. v. d. Z. bis hin zum Ende des 2. Jh. d. Z.

II.1.A (Abb. 1, 4 = Kat. 4–5.)

Eingliedriges und halbfertiges Stück der kräftig profilierten norisch-pannonischen Doppelknopffibeln, das wahrscheinlich an Ort und Stelle gefertigt wurde. In Lauriacum¹⁴ und Augustodunum (Augst)¹⁵ kommt es in größerer Ausführung und zweigledrig vor. Eine eingliedrige, aber grazilere Fassung ist aus Noricum bekannt.¹⁶ Zwei halbfertige Stücke aus Siscia¹⁷ vertreten die Variante mit einem Knopf. Das Stück aus Zalalövő (Kat. 4.) kann zwischen 180 und 230 d. Z. datiert werden. (Kat. 5., zeigt vermutlich infolge ungenauer Beobachtungen bei der früheren Grabung eine solch große Abweichung vom Normal.)

II.1.B. (Abb. 1, 5 = Kat. 6.)

Für diese Variante der zweigleedrigen, kräftig profilierten Doppelknopffibeln ist bezeichnend, daß der Nadelhalter ziemlich breit und von zurückgebogener Oberfläche ist, auf der häufig unterhalb der durchbrochenen Verzierung bzw. darum herum eingravierte Zick-Zack-Linien zu finden sind. Ihr Verbreitungsgebiet muß durch ein Exemplar aus Dacia¹⁸ ergänzt werden. Die genaue Zeitbestimmung der Form wurde zuletzt von W. Jobst¹⁹ vorgenommen. Benutzt wurde

⁵ RITTERLING, 1912, 126.

⁶ BÖHME, 1972, 11.

⁷ JOBST, 1975, 26–27.

⁸ PATEK, 1942, 107.

⁹ PEŠKAŘ, 1972, 76–88.

¹⁰ JOBST, 1975, 29–47.

¹¹ GARBSCH, 1965, 119 ff.

¹² PÁRDUZ, 1944, 62. Taf. LIII : 21.

¹³ PEŠKAŘ, 1972, 75. ebd. Lamiová-Schmiedlová, 1961, 35 ff.

¹⁴ JOBST, 1975, 46. Taf. VIII : 50.

¹⁵ RIHA, 1979, Taf. X : 267.

¹⁶ PATEK, 1942, Taf. III : 4.

¹⁷ KOVRIG, 1937, Taf. XXIII : 2.

¹⁸ GUDEA-LUCĂCEL, 1979, II : 21.

¹⁹ JOBST, 1975, 46–47.

die Variante von der ersten Hälfte des 2. Jh. bis ins letzte Viertel des 2. Jh. d. Z. Das Stück aus Zalalövő kann in die Jahre 120–160 verlegt werden.

II.2. *Kräftig profilierte Fibeln mit einem Knopf*

Davon kommen in Zalalövő zahlreiche Fassungen vor. Unterschiede müssen wir zwischen ein- und zweigliedrigen Exemplaren machen bzw. aufgrund solcher Erkennungszeichen wie dem Teil des Bügels von der Feder her bzw. dem Nadelhalter.

II.2.Aa (Abb. 2, 5–5. = Kat. 7–8.)

Den Exemplaren mit dreieckigem, durchbrochenen Nadelhalter der eingliedrigen, kräftig profilierten Fibeln mit einem Knopf in der Form sehr ähnlich ist ein Stück aus Aquincum,²⁰ von dem leider weder aus der Beschreibung, noch aus der Photographie hervorgeht, ob es eingliedrig ist oder nicht. E. Patek zufolge ist es eine norisch-pannonische Variante. Beide Exemplare aus Zalalövő sind große Ausgaben mit minimalen Abweichungen in der Verzierung. Auffallend, daß diese Stücke im Vergleich zu den übrigen Fibeln sehr gut erhalten sind. Ihre genaue Analogie kennen wir nicht. Kat. 7. ist ein Streufund, so daß es keine örtliche Datierung gibt. Kat. 8. kann auf die Zeit zwischen 10–120 verlegt werden.

II.2.Ab (Abb. 2, 1–4. = Kat. 9–12.)

Die beste Analyse für die als mit durchbrochenem, dreieckigen Nadelhalter zu charakterisierende Variante der eingliedrigen, kräftig profilierten Fibeln mit einem Knopf können wir bei E. Riha lesen.²¹ Bezeichnend für diese Variante sind der dreieckige Nadelhalter, äußere Sehne und Kopfplatte. Abweichungen können in der Profilierung des am Ende des Nadelhalters und in der Mitte des Bügels befindlichen Knopfes bzw. bei der Form der Stützplatte beobachtet werden. Die Stücke auf Abb. 2, 3 und Abb. 2, 5 sind kleinere bzw. größere Ausgaben der gleichen Variante, während es sich bei Abb. 2, 4. und 6. um die ebenfalls größere Fassung einer Übergangsform handelt, bei der der Teil über der Kopfplatte durch ein längeres Glied mit dieser verbunden ist und die Kopfplatte eine Übergangsform zu den Aucissa-Fibeln darstellt. Die Stammheimat dieser Variante ist das Alpengebiet, wo die frühesten Exemplare augustuszeitlich sind; Von Noricum aus verbreitet sie sich später in Pannonia und anderen Donauprovinzen, weiter im Westen bis nach Raetia, an den Rhein, von hier gelangt sie auch Germania Libera, ja sogar nach Dänemark und im Osten über den Balkan nach Süd-Rußland.²² Sie läßt sich auf die Zeit vom zweiten Drittel des 1. Jh. u. Z. bis zum Beginn des 2. Jh. datieren. Von den Stücken aus Zalalövő wissen wir, daß Kat. 9. auf die Jahre 15–80, Kat. 10. auf 85–120, Kat. 11. auf die Zeit zwischen dem Jahr 100 bis zum Beginn der Markomannen-Kriege einstuftbar sind, während das 12. Stück ein Streufund ohne örtliche Datierung ist.

II.2.Ac (Abb. 3, 15 = Kat. 13. 14.)

Dies ist eine Variante der zweigliedrigen, kräftig profilierten Fibeln mit einem Knopf, die einen dreieckigen, gedrungenen Nadelhalter besitzen: Charakteristisch für die Form ist der mehrfach profilierte Knopf am Ende des Nadelhalters und die kleine Kopfplatte.²³ Ihr Verbreitungsgebiet stimmt mit dem der zuvor behandelten überein. Eine Parallele ist aus Augostudunum (Augst) bekannt.²⁴ E. Riha datiert diesen Typ auf die spätflavianische bzw. die unmittelbar darauffolgende Epoche,²⁵ die Stücke aus Zalalövő stammen: Kat. 13 aus den Jahren 85–12 Kat. 14 aus den Jahren 15–80.

²⁰ PATEK, 1942, 22. Taf. IV : 10.

²¹ RIHA, 1975, 72–75.

²² DIES. 73.

²³ DIES. 75.

²⁴ DIES. Taf. IX : 251.

²⁵ DIES. 74–75.

II.3.A (Abb. 3., 4, 7, 13 = Kat. 15–17.)

Für alle drei zweigliedrigen, kräftig profilierten Fibeln mit einem Knopf und rechteckigem Nadelhalter aus Zalalövő ist bezeichnend, daß der Bügelknopf dreifach profiliert und der am Ende des Nadelhalters befindliche Fußknopf ebenfalls profiliert ist. Das Stück Abb. 3, 2 hat keine Kopfplatte, jenes auf Abb. 3, 3 eine kleine. W. Jobst hat im Zuge der Analyse der Exemplare von Lauriacum festgestellt, daß diese Variante auch in Germania Libera Verbreitung fand und im Westteil des Reiches auf eine Zeit von der Mitte des 2. Jh. bis zum Beginn des 3. Jh. datiert werden kann. Kat. 15 stammt aus der Mitte des 1. Jh., Kat. 16 aus den Jahren 85–120, — auf die Zeit zwischen 138–180 kann eine aus gleicher Schicht geborgene Terra Sigillata verlegt werden — Kat. 17 aus dem 2. Jh.

II.3.B (Abb. 3, 5, 13 = Kat. 18–19.)

Eine der vorangehenden ähnliche, jedoch einfachere, ist die Variante der zweigliedrigen, kräftig profilierten Fibel mit rechteckigem Nadelhalter: Der Bügel ist glatt und mit scheibenförmigem Profil versehen. Ebenfalls charakteristisch, daß der Bügel einen dreieckigen Querschnitt hat, der auf der Seite des Nadelhalters liegende Teil am Knopf aber breiter ist, als der auf Seiten der Stützplatte. Vom Gesichtspunkt der Ausarbeitung des Nadelhalters ist dieser Typ mit dem Stück in II. 3.A. (Abb. 3, 2) verwandt. E. Patek²⁶ stellte fest, daß dieser Typ in Pannonia weiter verbreitet war, als die Fassungen mit dreieckigem Nadelhalter. Gleichzeitig erwähnte er ihre Verbreitung außerhalb von Pannonia in Dacia, in Germania Libera sowie im sarmatischen Barbaricum. Seiner Ansicht nach ist diese Variante eine spätere Ausführung der kräftig profilierten Fibeln in Pannonia.²⁷ Von den Stücken aus Zalalövő kann gesagt werden, daß Kat. 18 hadrianuszeitlich, Kat. 19 auf die Zeit von den markomannischen Kriegen bis zur zweiten Hälfte des 3. Jh. datierbar ist — aus gleicher Schicht stammt eine Terra Sigillata, die auf die Jahre 150–230 verlegt werden kann.

II.3. Ca (Abb. 3, 11 = Kat. 20.)

Die eingliedrige, kräftig profilierte Fibel mit einem Knopf und trapezförmigem Nadelhalter stellt eine Übergangsform unter den dreieckigen und rechteckigen Nadelhalter-Formen dar. Die Kopfplatte verbreitert sich auch bei diesem Exemplar ein wenig. Der Knopf in der Mitte des Bügels ist einfach, der an seinem Ende profiliert. Eine genaue Parallele dazu ist mir nicht bekannt, in die Hadrianuszeit datierbar.

II.3. Cb (Abb. 3, 1, 2, 9, 12, 14 = Kat. 21–25.)

Unterschiedet sich vom vorhergehenden Exemplar dadurch, daß diese Variante nicht ein-, sondern zweigliedrig ist. Auch ihre Kopfplatte ist kleiner als die der vorangehenden Variante. Ihr Bügel hat einen halbkreisförmigen Querschnitt und ist auf Seiten des Nadelhalters schmaler als auf Seiten der Stützplatte. Kat. 21. claudiuszeitlich, Kat. 22. stammt aus den Jahren 80–100, Kat. 23. aus den Jahren 85–120, Kat. 24. ist ein Streufund, Kat. 25. kann auf die Jahre 69–117 verlegt werden — letzteres Stück ist durch eine ebenfalls hier gefundene Terra Sigillata datierbar.

II. 4. (Abb. 1, 1–2 = Kat. 31–33.)

Die Zusammenfassung der Variante finden wir bei W. Jobst:²⁸ Es handelt sich um eine zweigliedrige, kräftig profilierte Aucissa-Fibel ohne Stützplatte (Almgren 77). Im Material von Zalalövő ist davon ein kleineres Silber- und ein größeres Bronzeexemplar zu finden. Beide Stücke

²⁶ PATEK, 1942, 24.²⁷ DIES. Taf. IV : 2.²⁸ JOBST, 1975, 39–40, Kat. 48. Taf. 7 : 48. NB weicht von den sog. pannonischen Aucissafibeln ab: JOBST, 1975, 42. Taf. 8: 54–56.

sind Vertreter der gleichen Variante mit abweichenden Maßen. Sie besitzen eine breite, sog. Armbrust-Federkonstruktion mit äußerer Sehne. Der Bügel verbreitert sich über der Feder sehr stark, dieser aucissaförmige Teil biegt sich zurück, ist aber nicht der Rückseite des Bügels angegliedert. Die Vertreter dieser Form erscheinen am ehesten auf dacischem Territorium.²⁹ Auch ein Exemplar aus Singidunum³⁰ kann zitiert werden, aus Germania Libera sind, ähnlich zu den unseren, sowohl große, als auch kleine Ausführungen bekannt.³¹ Auf der Grundlage der Fachliteratur³² können sie auf die Zeit zwischen dem Anfang des 2. Jh. d. Z. bis zum dritten Viertel des 2. Jh. datiert werden. Unter den Stücken aus Zalalövő stammen Kat. 31. aus den Jahren 100–150, Kat. 32. zwischen 120 und den Markomannen Kriegen, Kat. 33. kam aus einer Schicht des 4. Jh. zum Vorschein — was natürlich nicht die wirkliche Benutzungszeit der Fibel bedeutet.

II. 5. (Abb. 4, 4, 6, 8 = Kat. 34–37.)

Für diese Variante der kräftig profilierten, zweigliedrigen Fibeln mit einem Knopf ist der über dem Nadelhalter sich trapezartig verbreiternde Bügel charakteristisch. Von den kleineren und größeren Exemplaren kamen letztere im Material von Zalalövő vor. Eine detaillierte Analyse dieser Fibel-Variante nahm zuletzt A. H. Vaday vor.³³ Außer in Pannonia erwähnt er das Auftreten ihrer Vertreter in Dacia, der Tschechoslowakei und Mähren und datiert sie auf die Zeit zwischen der zweiten Hälfte des 1. Jh. d. Z. bis zur Mitte des 2. Jh. Von den Stücken aus Zalalövő stammen Kat. 34–35 aus den Jahren 80–120, Kat. 36. zwischen 80–150, Kat. 37. ist zeitlich nicht bestimmbar.

II.5.A (Abb. 4, 7, 8 = Kat. 34–35.)

Zu jener Gruppe der Fibeln mit sich trapezartig verbreiterndem Bügel, wo der Bügelknopf im Drittel über der Kopfplatte angebracht ist, sind Analogien aus Lauriacum³⁴ bekannt, die in der Zeit zwischen der ersten Hälfte des 1. Jh. d. Z. bis zur ersten Hälfte des 2. Jh. vor-kamen.³⁵ W. Jobst nimmt an, daß einige darunter vielleicht auch im dritten Viertel des 2. Jh. in Benutzung waren.³⁶

II.5. B (Abb. 4, 3, 6 = Kat. 36–37.)

Charakteristikum der Variante ist der in der Mitte des Bügels befindliche Knopf. Auch in ihren Ausmaßen ist sie breiter, gedrungener als die zuvor beschriebene Fassung.

II. 6. (Abb. 4, 7 = Kat. 38.)

Diese Variante stimmt mit den zuvor behandelten darin überein, daß sie eingliedrig, der am Bügelende befindliche Knopf mehrfach profiliert ist. Sie unterscheidet sich von ihnen dadurch, daß der Bügel in seiner ganzen Länge einen hoch-rechteckigen, fast scheibenartigen Querschnitt hat. Die Stützplatte ist nur klein und rechteckig. Charakteristisch die an den Bügel von Seiten des Nadelhalters anschließende, sich rechteckig verbreiternde, flügelartige Profilierung, die häufig ist bei den sog. Ankerfibeln.³⁷ Auch bei den kräftig profilierten Fibeln mit einem Knopf fällt eine ähnliche Bügelprofilierung auf,³⁸ die auf eine enge Verbindung mit den letzteren hindeutet. Die flügelartige Ausbreitung am Bügel erscheint auch bei den späten La Tène-Fibeln in Pannonia, Dacia und auf dem Nordwest-Balkan.³⁹ Eine genaue Analogie ist mir nicht bekannt. Aufgrund der stratigraphischen Daten kann sie auf die Zeit zwischen die Markomannen-Kriege und den Beginn der Severus-Zeit verlegt werden.

²⁹ CRIŞAN, 1979, 85. Taf. IV : 7–8.

³⁰ BOJOVIČ, 1983, Taf. XIV : 140.

³¹ PEŠKAŘ, 1972, Taf. XIV : 6–7.

³² JOBST, 1975, 40.

³³ VADAY—SZŐKE, 1983, 116.

³⁴ JOBST, 1975, Taf. VI : 44–46. 36–37.

³⁵ PEŠKAŘ, 1972, 82.

³⁶ JOBST, 1975, 37.

³⁷ CRIŞAN, 1979, 284. Taf. III : 1, 3, 5, ebd. Bojovič, 1983, Taf. VII : 146.

³⁸ PATEK, 1942, IV : 19.

³⁹ BOJOVIČ, 1983, Taf. I : 2, 3.

III. (Abb. 4, 9–13. = Kat. 39–43.)

Die innere Typologie der Kniefibeln habe ich den Gesichtspunkten der Konstruktion und Form entsprechend aufgestellt;⁴⁰ Bekannt sind ihre Stücke mit Feder, Federhülse und gelenkiger Nadelkonstruktion sowie die Gruppen, die nach Bügelquerschnitt der Form der Stützplatte bzw. der Federhülse zu unterscheiden sind.

III. 1. (Abb. 4, 10, 13 = Kat. 40–41.)

Die Variante der zweigliedrigen Fibeln mit Feder, halbkreisförmiger Stützplatte und Bügel mit halbkreisförmigem Querschnitt ist durch ein vollständiges Stück und ein Fibelfragment vertreten. Die Stützplatten beider Fibeln sind mit Tremolierstichverzierungen eingerahmt, der Bügel beginnt und endet in einer Wulst, am Ende mit zylindrischem Fußknopf. Aus Pannonia sind mir die Parallelen dieser Exemplare von den Siedlungen entlang des Limes bekannt.⁴¹ Sie kommen außerdem noch in Moesia⁴² und Lauriacum⁴³ vor. Beide Stücke aus Zalalövő wurden schon zur Zeit der Markomannen-Kriege benutzt, für Kat. 41. gibt es keine obere chronologische Grenze.

III. 2. (Abb. 4, 12 = Kat. 39.)

Für diese Variante der Kniefibeln ist die am Rand der Stützplatte entlang laufende Tremolierstichverzierung sowie der Abschluß des Bügels mit einer Wulst charakteristisch. Unseren heutigen Erkenntnissen nach war sie im nördlichen Pannonia und entlang der Bernsteinstraße in Gebrauch.⁴⁴ Überraschend, daß mir aus den Nachbarprovinzen vorerst keine Parallelen bekannt sind.⁴⁵ Das Stück aus Zalalövő kann auf die Epoche 120 u. Z. bis zur Marcus-Zeit datiert werden.

III. 3. (Abb. 4, 9 = Kat. 42.)

Kennzeichnend für diese Ausführung ist die Voluta-Form des Bügels. Die genaue Fundstelle der mir bekannten übrigen pannonischen Stücke läßt sich nicht bestimmen.⁴⁶ Bekannt sind Parallelen aus Moesia⁴⁷ und Raetia.⁴⁸ In Zalalövő war die Variante bis zur Mitte des 3. Jh. gebräuchlich.

III. 4. (Abb. 4, 11 = Kat. 43.)

Diese Fibel ist die zweigliedrige Variante mit Federhülse. Ihr Bügel ist innen hohl, mit trapezförmigem Querschnitt, beginnt und endet mit einer Wulst, auf Seiten des Nadelhalters ein flacher Fußknopf. Die von pannonischem Territorium stammenden Parallelen sind Streufunde,⁴⁹ Das Stück aus Zalalövő kann in die Jahre zwischen 120–180 verlegt werden.

⁴⁰ Die hier benutzte Einteilung ist in meiner im Druck befindlichen Studie enthalten.

⁴¹ Je ein Exemplar aus Iža–Leányvár (ohne Inv. Nr. publiziert), aus Budapest (BHM Inv. Nr. 53. 781.), aus Kapuvár (UNM Inv. Nr. K 7 285. 1871), aus Csákberény (UNM Inv. Nr. 86. 1906. 73), aus Komárom (ohne Inv. Nr. publiziert), je zwei Stücke aus Dunaújváros (DIM Inv. Nr. 75. 57. 241 und UNM 1907. I. 43) und aus Szőny (KDM Inv. Nr. K 2215 und K 505).

⁴² Bojović, 1983, Taf. XIX : 165, 168, 169, 170, 175 und Taf. XX : 177.

⁴³ Jobst, 1975, Taf. 22 : 161, 167, 168, 172, 175, 179.

⁴⁴ Aus Kapuvár (UNM Inv. Nr. 285. 1871. IX) und Szőny (UNM Inv. Nr. 27. 1897. 10) sind Analogien bekannt.

⁴⁵ Weder aus Dacia, noch aus Noricum oder Moesia ist mir eine genaue Analogie bekannt.

⁴⁶ Zu dem Stück aus Zalalövő gehören hierher zwei aus Szőny (KDM Inv. Nr. K 399 und UNM 1895. 19. 14.) sowie eines aus Budapest (BHM Inv. Nr. 4345.).

⁴⁷ Bojović, 1983, Taf. XXII : 205, 206.

⁴⁸ Jobst, 1975, Taf. 19 : 135.

⁴⁹ Außer dem Stück aus Zalalövő muß hierher auch eines aus Dunaújváros hinzugerechnet werden (DIM 75. 57. 241.).

IV. 1. (Abb. 4, 5 = Kat. 44.)

Bei den sogenannten Einsprossenfibel-Varianten ist dies das erste pannonische Vorkommen. Die hierher gehörenden Fibeln wurden zuletzt von I. Peškař analysiert.⁵⁰ Das Stück aus Zalalövő ist ein besonders schönes, mit Goldplatten verziertes Exemplar. Wir stehen vermutlich einer «barbarischen» Ausführung der Kniefibeln gegenüber, deren Werkstatt vorerst nicht lokalisierbar ist. I. Peškař zitiert zwei Exemplare aus Mikulov (Mähren), deren Bügel und Stützplatten Silberfiguren zieren,⁵¹ dies und die Plattenauflege sind ein Zeichen für die Verwandtschaft der Stücke mit der Fibel aus Zalalövő. Das hier publizierte Stück kann aufgrund stratigraphischer Beobachtungen auf die Zeit zwischen 80–120 datiert werden. I. Peškař verlegt die beiden mährischen Exemplare in die zweite Hälfte des 2. Jh.⁵²

V. 1. (Abb. 5 16 = Kat. 45.)

In Pannonia waren zahlreiche Varianten dieses Typs verbreitet. Die Längsachse des Stücks aus Zalalövő ist gleichzeitig auch die Symmetrieachse. Häufig ist, daß die Ausbildung an beiden Enden der Längsachse voneinander abweicht: in breiten Kreisen verbreitet sind die Varianten mit glattem Knopf, profiliertem Knopf und in Form von Tierkopfverzierung — das Stück von Zalalövő schließt an beiden Enden mit einem glatten Knopf. Unserem Exemplar am nächsten steht ein Stück aus Augustodunum (Augst).⁵³ Das Stück aus Zalalövő datieren wir auf die Jahre 100–120.

V. 2. (Abb. 5, 10 = Kat. 46.)

Das Exemplar aus Zalalövő ist die Variante mit Punkteinlagen in Pantherform der Email-Tierfibeln.⁵⁴ Ein ähnliches zitiert L. Lerat aus Besançon,⁵⁵ weitere Parallelen kennen wir aus Noviomagus,⁵⁶ Vindonissa.⁵⁷ Die pannonischen Stücke wurden zuletzt von J. Matouschek—H. Novak⁵⁸ zusammengefaßt. Die von ihnen als erste publizierten drei Stücke ähneln in ihrer Ausarbeitung und Maßen auffallend dem Stück aus Zalalövő. Ein durch eine Antoninus-Pius Münze datiertes Exemplar aus Győr-Homokgödörök.⁵⁹ Ettlinger datiert seine Stücke in die zweite Hälfte des 2. Jh. d. Z.,⁶⁰ die Fibel von Zalalövő wiederum ist in die Zeit zwischen 120 und die Markomannen Kriege datierbar.

VI. (Abb. 5, 19–20 = Kat. 47–48.)

Eine Analyse des umfangreichen Materials an pannonischen Zwiebelkopffibeln hat zuletzt E. Tóth⁶¹ vorgenommen. Seiner Einteilung folge ich im weiteren. Beide Stücke sind in die zweite Gruppe einzugliedern.⁶² Die Niello-Verzierung von Kat. 47., die ein Zopfschnurmuster zeigt, tritt in dieser Gruppe zum ersten Mal in Erscheinung.⁶³ Unter den umliegenden Provinzen ist mir eine

⁵⁰ PEŠKAŘ, 1972, 92–95.

⁵¹ Ebende 93.

⁵² Ebenda 93.

⁵³ RIHA, 1973, Taf. LXIII : 1646.

⁵⁴ Panther und Leopard sind das gleiche Tier, S. Bökönyi freundliche mündliche Mitteilung.

⁵⁵ LERAT, 1956, Taf. XVII : 303.

⁵⁶ VAN BUCHEM, 1941, Taf. XVII : 1.

⁵⁷ ETTLINGER, 1973, Taf. XIV : 22.

⁵⁸ MATOUSCHEK-NOVAK, 1986, 124. Taf. 14. Var 1a 1–3.

⁵⁹ SELLYE, 1939, Taf. XIII : 21. ebd. Patek, 1942, Taf. XX : 11.

⁶⁰ ETTLINGER, 1973, 30.

⁶¹ TÓTH, o. J. 29–45, Abb. 20–31, ebd. TÓTH: Die Terminologie der Zwiebelkopffibeln—Manuskript, UNM o. J.

⁶² TÓTH, o. J. 36–37. Abb. 23–27 und 12.

⁶³ DERS. 36.

Parallele aus Singidunum bekannt.⁶⁴ Die pannonische Herstellung dieser Stücke kann auf die Zeit zwischen 316–364 verlegt werden, sie blieben aber auch später noch in Benutzung.⁶⁵ Kat. 48. aus Zalalövő ist in die zweite Hälfte des IV. Jh. datierbar.

Schlußfolgerungen

Aufgrund der Grabungsbeobachtungen lassen sich die folgenden chronologischen Schlußfolgerungen ziehen: Die frühesten unter den nach den Kriterien der Form unterteilten Fibeln (Kat. 9. 14. 21.) stammen aus der ersten Hälfte des 1. Jh. In den Zeitraum von der Mitte des 1. Jh. bis in die Jahre 80/85 können zwei Stücke (Kat. 1. und 2.) eingeordnet werden. Ein Anwachsen der Anzahl ist von den Jahren 80/85 an (Kat. 3. 8. 11. 13. 16. 22. 23. 25. 31.—36. 39. 44.) nachweisbar. Einzelne úypen waren bis hin zu den Markomannen-Kriegen gebräuchlich (Kat. 6. 18. 20. 32. 39. 43. 47.). Der eine oder andere der zur Zeit der Markomannen-Kriege auftauchenden Typen kam auch zur Severus-Zeit (Kat. 4. 19. 38. 41.) vor. Beachtenswert, daß das Stück mit der Kat. Nr. 16. aufgrund der numismatischen Datierung der Schicht auf die Jahre 85–120 verlegt werden kann, ein an gleicher Stelle gefundenes Terra Sigillata-Fragment jedoch der akzeptierten Datierung zufolge aus der Zeit 120–180 stammt. Die Tabelle gibt eine Übersicht über das bisher Dargelegte. Die auf den Fibeln zu beobachtenden Fertigungs- und Druckfehler, ferner die halbfertigen Fibeln deuten auf die Existenz örtlicher Fibelwerkstätten hin. (Bei den Fibeln Kat. 7. und 20. wurde die Feder auf eine von der üblichen abweichenden Weise angefertigt. Bei den Stücken mit der Kat. Nr. 22. und 34. sind Gußfehler feststellbar, Kat. 4. ist ein halbfertiges Exemplar.)

Aus der Tabelle ist entnehmbar, daß erwähnte Stücke in der sog. Dorfperiode zwischen 90–120 vorkamen: in Zalalövő kann also schon zu dieser Zeit mit einer Werkstatt zur Fibelherstellung gerechnet werden.

ANHANG

Die REA-Zusammensetzungs-Prüfung eines Teils der Fibeln von Zalalövő nahm László Költő am 12. Februar 1987 im Debrecener Atomforschungsinstitut (ATOMKI) der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (MTA) vor, und am 12. März gleichen Jahres stellte er mir die folgende Auswertung zur Verfügung. Die Analyse erstreckt sich auf das gesamte Spektrum der chemischen Elemente, mit einer Meßzeit von 600 Sekunden.

Kat. Nr.	Fe	Ni	Cu	Zn	As	Pb	Ag	Sn	Sb
3	—	—	91,46	4,42	—	0,32	0,05	3,76	—
7	0,09	—	82,30	6,99	—	0,29	0,05	10,25	9,20
11	0,19	0,08	81,50	14,00	0,1	0,02	0,08	4,02	—
12	0,46	0,09	92,24	0,48	0,36	0,46	0,15	5,52	0,22
13	0,43	—	85,67	2,44	—	0,31	0,07	10,77	0,31
15	0,09	—	78,44	0,83	—	2,77	0,12	17,2	0,56
16	0,25	—	76,06	1,02	0,06	0,47	0,12	21,7	0,27
19	—	—	85,38	0,35	—	0,60	0,07	13,56	0,04
21	0,82	—	88,58	1,44	—	0,31	0,19	8,65	—

⁶⁴ Abb. 5, 4 ebend BOJOVIČ, 1983, Kat. 416–417.

⁶⁵ TÓTH, o. J. 36. Kat. 47: KELLER, 1971, Typ 3A Abb. 1, 6 und ebd. v. BUCHEM, 1973, 152. Kat. 48: KELLER, 1971, Typ 3B Abb. 1, 7 S. 41 ebd. v. BUCHEM, 1973, 152.

Kat. Nr.	Fe	Ni	Cu	Zn	As	Pb	Ag	Sn	Sb
23	0,44	—	82,19	0,88	—	1,40	0,03	14,57	0,49
25	0,47	0,18	82,68	15,22	2,02	0,25	0,08	0,83	—
27	0,21	—	82,07	1,33	—	1,64	0,08	14,70	—
29	0,24	—	84,4	0,65	—	2,55	0,11	11,74	0,30
30	0,43	0,27	80,02	7,44	—	3,16	0,11	8,28	0,28
32	—	—	82,46	1,19	—	2,43	0,03	13,8	0,1
34	0,19	—	79,99	0,98	—	0,51	0,08	18,23	—
35	0,24	—	77,96	1,35	—	0,56	0,07	19,60	0,22
36	0,66	—	79,37	1,08	—	2,25	0,06	16,07	0,49
38	—	—	86,19	0,2	—	0,74	0,09	12,76	0,03
39	0,15	0,04	73,46	1,34	—	10,47	0,06	13,19	0,3
40	0,36	—	78,2	1,15	—	0,54	0,31	19,23	0,2
41	—	—	84,48	0,45	—	2,88	0,09	11,57	0,53
42	0,15	—	77,89	1,19	—	1,26	0,11	19,11	0,28
43	0,39	—	76,04	8,21	—	0,68	0,09	14,52	0,05
45	0,48	—	78,41	9,6	—	2,81	0,04	7,91	0,74
47	—	0,08	83,98	15,8	0,09	—	0,05	—	—
48	—	0,06	83,78	14,91	0,32	0,87	0,06	—	—
49	0,22	—	82,72	6,36	0,14	0,32	0,08	10,08	0,07
50	0,17	—	77,52	9,38	—	2,67	0,1	10,02	0,14
51	0,08	—	84,15	12,9	0,06	—	0,07	2,67	—
60	0,64	—	86,58	1,5	—	0,5	0,07	10,70	—
64	0,89	—	90,96	3,9	0,15	1,21	0,12	2,75	—
65	0,29	—	79,74	14,7	—	0,73	0,07	4,22	0,25
57	0,27	0,05	80,54	18,5	—	0,16	—	0,46	—

Typ	Gruppe	Hauptvariante	Variante	Kelten bis 15/20	Ala-Lager		Dorf 80—120	Stadt 120—180	Markomannen- Kriegen	Die Severen	Villa Publica bis II. Hälfte IV. Jhdt
					I 15/20—50	II 50—75/80					
I										
II	1	A								
		B								
	2	A	a								
			b							
			c							
	3	A								
		B								
		C	a								
			b								
	4									
	5	A								
		B									
	6										
III	1									
	2									
	3									
	4									
IV										
V	1										
	2									
VI										

.....: stratigraphische Datierung
.....: Datierung nach der Literatur

ABKÜRZUNGEN

- BOJOVIČ (1983) = D. BOJOVIČ: Rimske fibule Singidunuma Beograd, 1983.
 BÖHME (1972) = A. BÖHME: Die Fibeln der Kastele Saalburg und Zugmantel. SJ 29 (1972) 5—119.
 VAN BUCHEM (1941) = H. J. H. VAN BUCHEM: Die Fibulae van Nijmegen. Nijmegen, 1941.
 VAN BUCHEM (1973) = H. J. H. VAN BUCHEM: Bemerkungen zu den Dreiknopffibeln des vierten Jahrhunderts. BABesch XLVII (1973) 143—157.
 CRIȘAN (1979) = H. CRIȘAN: Fibula romane in colecțiile Muzeului de Istoria Transilvaniei Cluj Napoca Acta MP III (1979) 275—319.
 ETTLINGER (1973) = E. ETTLINGER: Die römischen Fibeln in der Schweiz. Bern, 1973.
 GARBSCH (1965) = J. GARBSCH: Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert MBV 11, München 1965.
 GUDEA-LUCĂCEL (1979) = N. GUDEA-V. LUCĂCEL: Fibule romane in Muzeul de Istorie si ăta din Zalău (I) ActaMP III (1979) 321—379.
 JOBST (1975) = W. JOBST: Die römischen Fibeln aus Lauriacum. Fil 10 Linz 1975.
 KELLER (1971) = E. KELLER: Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern. MBV 14 München, 1971.
 KOVRIG (1937) = I. KOVRIG: Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonia. DissPan Ser II 4 Bp. 1937.
 LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ (1961) = M. LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ: Die Fibeln der Römerzeit in der Slowakei. Nitra, 1961.
 LERAT (1956) = L. LERAT: Catalogus des collections archéologiques de Besançon, II, Les Fibules gallo-romaines, Besançon, 1956.
 MATOUSCHEK-NOVAK (1986) = I. MATOUSCHEK—H. NOVAK: Unpublizierte Tierfibeln mit Thermiomorphen Gestaltungselementen aus österreichischen Privatsammlungen. 101—222, Taf. 13—21. RÖ 13—14, (1985—86) Wien.
 PATEK (1942) = E. PATEK: Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen von Pannonien. DissPan Ser II 19 Bp. 1942.
 PÁRDU CZ (1944) = M. PÁRDU CZ: A szarmatakor emlékei Magyarországon (Die sarmatenzeitlichen Funde in Ungarn). II Bp. 1944, ArchHung XXVII.
 PEŠKAŘ (1972) = I. PEŠKAŘ: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren. Prag 1972.
 RIHA (1979) = E. RIHA: Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. FiA III 1979.
 RITTERLING (1912) = E. RITTERLING: Das frühromische Lager bei Hofheim im Taunus. NassAnn 40 (1912).
 SELLYE (1939) = I. SELLYE: Les Bronzes émaillés de la Pannonia romaine. DissPan Ser II 8. Bp. 1939.
 TÓTH = E. TÓTH: Ringe und Fibeln im Ungarischen National-Museum (Évezredek, Évszázadok kincsei III) Bp. s. J.
 VADAY—SZŐKE 1983 = H. VADAY A.—SZŐKE B. M.: Sarmatisches Gräberfeld und gepidisches Grab in Endrőd-Szujókereszt. CommArchHung 1983. 79—132.
 BHM = Historisches Museum der Stadt Budapest
 DIM = Intercisa Museum, Dunaújváros
 KDM = Kuny Domokos Museum, Tata
 UNM = Ungarisches Nationalmuseum

PANNONISCHE GLANZTONWARE MIT STEMPELVERZIERUNG VON ZALALÖVŐ

In Zalalövő kamen im Zuge der anfangs von Dr. András Mócsy, später von Dr. Ferenc Redő geleiteten Erschließungen in den Jahren 1974 bis 1983¹ zu etwa 80 Gefäßen gehörende Keramikfragmente mit Stempelverzierung zum Vorschein. Ihre Fundstelle nimmt — vom Gesichtspunkt der Anzahl der Stücke mit Stempelverzierung betrachtet — in Pannonien nach Aquincum und Gorsium den dritten Platz ein. Die wissenschaftliche Bedeutung des umfangreichen Fundmaterials wird dadurch erhöht, daß es von einer systematischen Grabung her stammt.²

Das Fundmaterial ist nicht einheitlich, es kann hinsichtlich der Anbringung der Verzierung in zwei Gruppen unterteilt werden: ein Drittel der Stücke besteht aus an der Innenseite, zwei Drittel aus an der Außenseite verzierten Gefäßen.

Die an der Innenseite verzierten Schüsseln sind typische Vertreter der westpannonischen Gruppe der Glanztonware mit Stempelverzierung,³ ihre Parallelen waren in West-Pannonien, entlang der Bernsteinstraße über all verbreitet.⁴

An ihrer Außenwand verzierte Schüsseln sind in West-Pannonien ebenfalls vereinzelt bekannt,⁵ doch zu den Stücken von Zalalövő gibt es an anderen Fundstellen keine nahen Analogien. Aufgrund ihrer Form, Farbe, ihres Verzierungsstils und ihrer Motive können wir unsere außen verzierten Schüsseln in zwei größere Gruppen einteilen — mit einigen, nicht hier einzuordnenden Stücken, machen wir unter der Kategorie Sonstiges bekannt.

I. GRUPPE (STÜCKE 1–36, MOTIVE 1–32, 69.)

Schüsseln mit Standring vom Typ Drag 37, hellgrau-grau, aus gut geschlammten Ton, glänzend, allgemein mit grauer oder schwarzer Oberfläche. Unter der Rundstablippe glatte Randzone, dieser folgt eine herumlaufende Kannelierung, der sich in Reihen angeordnete Motive anschließen: Aus einer doppelten Reihe winziger Quadrate gebildete, geschwungene, hufeisenförmige und senkrechte Verzierungselemente, Eierstäbe, Rosetten und geometrische Motive. Die Form Drag 37 war im allgemeinen in Ost-Pannonien verbreitet, der Stil der Verzierung ist ebenfalls ostpannonisch, während wir die Parallelen einzelner Motive — wie z. B. das aus winzigen Quadraten bestehende, hufeisenförmige Zierglieder⁶ und die aus dreieckigen Kelchblättern bestehende Rosette⁷ — aus dem südpannonischen Drnovo kennen. Die Variante der Rosette mit punktverzierten

¹ Im ersten Jahr der 1973 begonnenen Erschließung kam keine Glanztonware mit Stempelverzierung zum Vorschein.

² Die Grabungsberichte siehe fortlaufend: *Acta ArchHung* 27 (1975) RFZ 1973—; *ArchÉrt* 101 (1974) —; RF I. 27 (1974) —.

³ MARÓTI 1987a.

⁴ MARÓTI 1987a, S. 21, S. 29, Abb. 1; MARÓTI 1987b.

⁵ MARÓTI 1987b, Magyarszerdahely: Abb. 3. 13*, Podersdorf am See: Abb. 3. 14., Sopron: Abb. 4. 4*–5* Wien: Abb. 7. 7–8., 10.

⁶ S. PETRU—P. PETRU: *Neviodunum* (Drnovo pri Krškem). Katalogi in monografije Ljubljana, 1978 Taf. LIII. 4.

⁷ PETRU—PETRU op. cit., Taf. XXXIV. 2.

Kelchblättern ist uns aus Poetovio bekannt.⁸ Auf den Stücken aus Drnovo erscheinen obige Motive mit länglichen Blättern kombiniert, die sich mit Streifen von Rädchenverzierungen abwechseln. Auf den Fragmenten von Zalalövő ist die Rosette durch den Bogen eingerahmt, Rädchenverzierungen befinden sich nicht darauf (Nr. 21–26.). Die Stücke mit Rädchenverzierung dieser Gruppe haben einen anderen Motivschatz (Nr. 27–34.), hier erscheint neben dem geschwungenen Zierstab das senkrechte Motiv (12. Motiv) und im geschwungenen Motiv befinden sich anstelle der Rosette geometrische Muster (26–27. Motiv), in einem Fall wiederum der Eierstab (Nr. 19.). Letztere Motiv-Kombination ist bei der ostpannonischen Gruppe häufig. Bekannt sind diese Stücke z. B. aus Adony,⁹ Bia,¹⁰ Budakalász,¹¹ aus dem Material der Töpferwerkstatt in der Budapest Kende u. (XI. Bezirk)¹², aus Dunaújváros,¹³ Esztergom,¹⁴ Páty,¹⁵ Piliscsaba,¹⁶ Pomáz,¹⁷ Solymár,¹⁸ Százhalombatta,¹⁹ Tokod,²⁰ Aquincum²¹ und Gorsium.²²

Innerhalb unserer Gruppe besteht die Verzierung einiger Stücke aus in einer Reihe angeordneten Eierstäben (Nr. 1–6.), Fragmente mit diesem Verzierungsstil sind aus Aquincum²³ und Pomáz²⁴ bekannt. Ein zu dem unterhalb der Eierstäbe liegendes, ebenfalls in einer Reihe angeordnetes (13.) ähnliches Motiv ist von einer Terra sigillata²⁵ bekannt und eine mit diesem verwandte Verzierung ist unterhalb einem Eierstab auf einer anderen Terra sigillata zu sehen.²⁶

Katalog

1. Unterteil einer Schüssel Drag 37. Grau, gut geschlammmt, glänzende, schwarze Oberfläche. Von der Verzierung sind zwei Reihen Eierstäbe erhalten, unter ihnen liegend parallele Kannelierung. ZGM, nicht inventarisiert. (Abb. 1, 17; Abb. 3, 1.)
Fs: B/VI. (1977) Zeitstellung: flavisch-trajanisch
2. ZGM 79.125.1. Oberteil einer Schüssel Drag 37. Unterhalb der Kannelierung Eierstäbe, anschließend der obere Teil einer Rosette blieben erhalten. Gut geschlammmt, fast dunkelgrau. (Abb. 1, 17., Abb. 3, 2.)
Fs: K2 (1976) Zeitstellung: flavisch-trajanisch
3. Wandfragment mit Rundstabilippe einer Schüssel Drag 37, gut geschlammmt, hellgrau, glänzende Oberfläche. Unter der Rundstabilippe glatte Randzone, danach unterhalb der tiefen Kannelierung oberer Teil eines Eierstabs erhalten. ZGM, nicht inventarisiert. (Abb. 1, 17., Abb. 3, 3.)
Fs: K2 (1976) Zeitstellung: flavisch-trajanisch

⁸ J. EMERŠIČ: Zanimiv fragment žigosane keramike iz Ptujja. (Ein Fragment gestempelter römischer Keramik aus Ptuj) ArchVest 33 (1982/1983) 43. Abb. 1.

⁹ L. BARKÓCZI–É. B. BÓNIS: Das frühromische Lager und die Wohnsiedlung von Adony (Vetus Salina) ActaArchHung 4 (1954) Abb. 23.10., Taf. L. 14.; Abb. 27.7., Taf. LVI. 6.; Abb. 28. 5., Taf. LVII. 10.; Abb. 27.5., Taf. LVI. 8.

¹⁰ MARÓTI 1985, Taf. I. 3., Taf. II. 4.

¹¹ MARÓTI 1985, Taf. III. 1.

¹² M. PETŐ: Neuere topographische und archäologische Angaben zum Leben der Siedlung Gellérthegey – Tabán und Umgebung in der frühen Kaiserzeit. ActaArchHung 31 (1979) Taf. IV. 6.

¹³ NAGY L.: Resatus. (Manuskript im Archäologischen Archiv des Budapester Historischen Museums, unter Inv. Nr. H 195–79.) S. 18, Nr. 23., Abb. 56.

¹⁴ Balassa Bálint Museum, Esztergom, Inv. Nr. 75. 729. I. V.

¹⁵ MARÓTI 1985, Taf. VI. 4., 5.

¹⁶ MARÓTI 1985, Taf. VII. 5.

¹⁷ MARÓTI 1985, Taf. VI. 11., Taf. VIII. 3., Taf. X. 15.

¹⁸ MARÓTI 1985, Taf. XII. 15., Taf. XVII. 2.

¹⁹ MARÓTI 1985, Taf. XII. 13., 14.

²⁰ Magyarország Régészeti Topográfiája (Archäologische Topographie Ungarns) 5., Taf. 28, 3., 16.; M. H. KELEMEN: Funde und Grabungen in Tokod, in: Die spätromische Festung und das Gräberfeld von

Tokod (Red. A. Mócsy) Budapest 1981, Abb. 15, 81, 24.

²¹ NAGY L.: Az óbudai ókeresztény cella trichora a Raktár utcában (Bp. 1931) (Die altchristliche cella trichora in der Raktár utca von Óbuda) S. 54, Abb. 32. NAGY 1944, Taf. XLV. 1.

²² É. KOCZTUR: Ausgrabungen im südlichen Stadtviertel von Gorsium (Tác-Gorsium) Alba Regia 13 (1972) /1974/ Abb. 51, 12., Taf. VIII. 3.; Zs. BÁNKI: Forschungen in Gorsium im Jahre 1974. Alba Regia 15 (1976) Taf. XI. 7., XII. 3.; Zs. BÁNKI: Forschungen in Gorsium 1975. Alba Regia 16 (1978) Taf. X. 438., XI. 457., XII. 465., XII. 472., XIV. 478., 479., 485., XXIX. 603.; Zs. BÁNKI: Forschungen in Gorsium 1976. Alba Regia 17 (1979) Taf. XVI. 223., XVII. 225., 230.; Zs. BÁNKI: Forschungen in Gorsium 1977/78. Alba Regia 18 (1980) Taf. XIII. 327.; Zs. BÁNKI: Forschungen in Gorsium 1980. Alba Regia 20 (1983) Taf. LXVI. 338–34., 347., 353., LXVII. 360.; Zs. BÁNKI: Forschungen in Gorsium 1981/82. Alba Regia 22 (1985) Taf. XX. 299.

²³ NAGY 1944, Taf. XLV. 3.; Sz. K. PÓCZY: Die Töpferwerkstätten von Aquincum. ActaArchHung 7 (1956) Taf. XIV. 1., 3., 5–6., 8–9., XV. 2., 4.

²⁴ MARÓTI 1985, Taf. XI. 8.

²⁵ G. MÜLLER: Durnomagus – Das römische Dormagen. Köln, 1979 S. 97, 8., S. 97. Taf. 7, 8.

²⁶ H. RICKEN: Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinzabern. Speyer, 1948, Taf. 225. 6F, 8F.

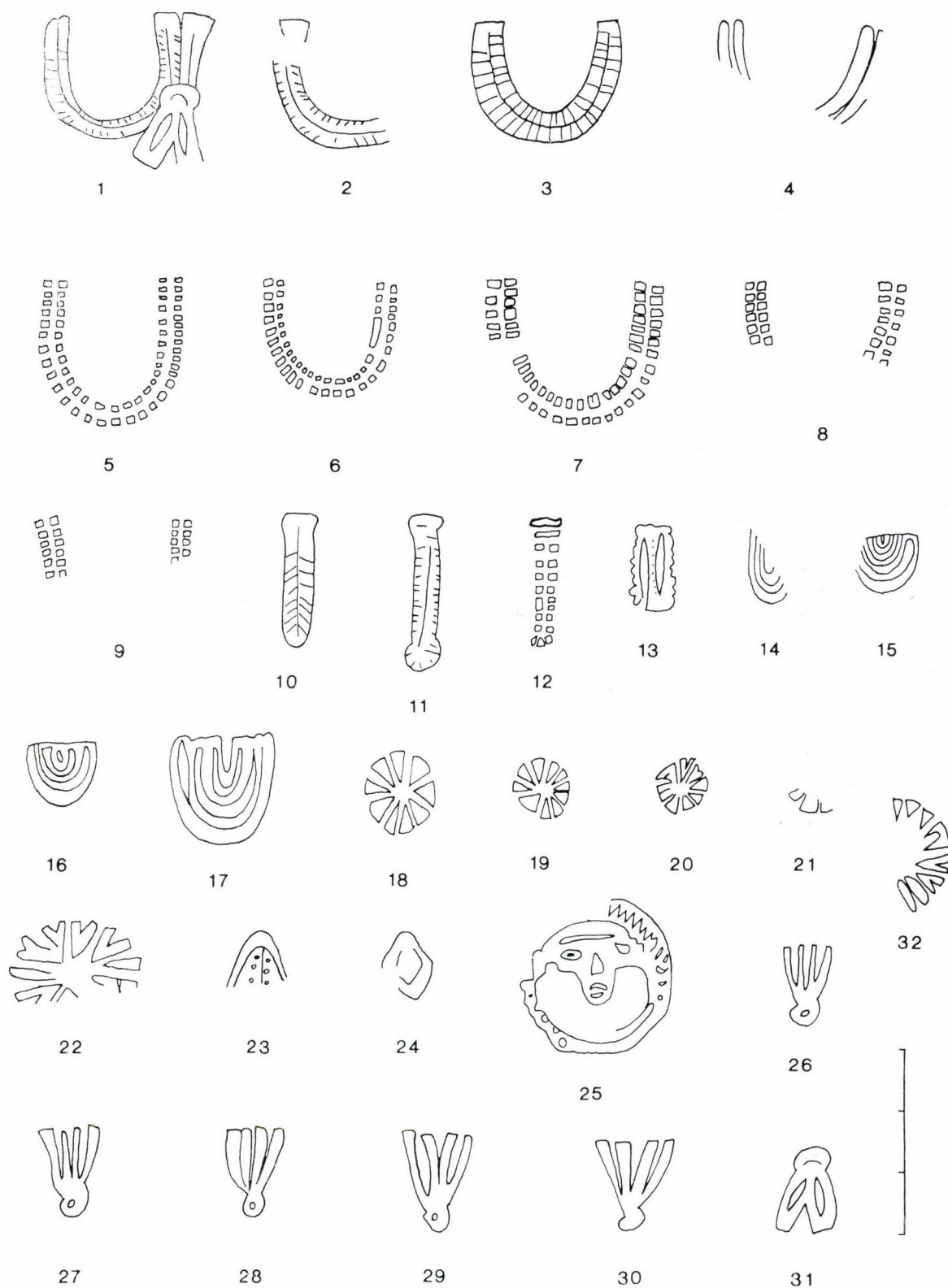


Abb. 1. Stempelverzierte Keramik von Zalalövő. 1—32.: Die Motive der I. Gruppe

4. Oberteil der Wand einer Schüssel vom Typ Drag 37: Unterhalb der Kannelierungen eine Reihe Eierstäbe. Gut geschlänmt, graue, schwarzglänzende Oberfläche. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 17., Abb. 3, 6.*) —
Fs: Arbeitsplatz T, Streufund (1982) Zeitstellung: —
5. Bruchstück einer grauen Schüssel Drag 37, glänzende Oberfläche. Nach dem glatten Randstreifen unterhalb der Randstreifen unterhalb der Rundstabilippe Kannelierung, nachfolgend eine Reihe Eierstäbe, der sich langliche Zierstäbe und wiederum Eierstäbe anschließen.²⁷ (Rdm: 19 cm, Bdm: 8 cm) ZGM, nicht inventarisiert, (*Abb. 1, 13., 17., Abb. 3, 4–5.*)
Fs: Straßenschnitt — 200–240 cm (1978) A/IV. Umfeld d. Kanalisation (1979) Zeitstellung: vor 120 u. Z.
6. Fragment einer Schüssel Drag 37, grau, mit dunkelgrau glänzender Oberfläche und hohem Standring an der Unterseite Teile einer großen Rosette. (D: 9 cm) ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 32., Abb. 3, 7.*)
Fs: F/III. (1980) Zeitstellung: flavisch-hadrianisch
7. Kleines Wandbruchstück einer grauen, gut geschlännten Schüssel mit dunkelgrau glänzender Oberfläche und Details einer kleinen Rosette. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 21., Abb. 3, 9.*)
Fs: Arbeitsplatz F, D–E/VIII–IX. (1980) Zeitstellung: —
8. ZGM, Inv. Nr. 79.113.2. Wandbruchstück einer Schüssel Drag 37, grau mit schwarzglänzender Oberfläche. Unterhalb der herumlaufenden Kannelierung Oberteile von großen, in Reihen angeordneten Rosetten. (*Abb. 1, 22., Abb. 3, 15.*)
Fs: K2 (1976) Zeitstellung: flavisch-hadrianisch
9. Ziegelrotes Wandfragment einer Schüssel Drag 37, verwetzter rötlicher Überzug mit kleiner Rosette. ZGM nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 19., Abb. 3, 8.*)
Fs: Straßenschnitt — 200–240 cm (1978) Zeitstellung: vor 120 u. Z.
10. Hellgraues, glänzendes Stück einer Schüsselwand, mit Details von Stempelverzierung. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 23., Abb. 3, 12.*)
Fs: Arbeitsplatz S, D–E/I. (1982) Zeitstellung: in der gleichen Schicht eine auf die Jahre um 85–117 u. Z. datierte Terra sigillata.
11. ZGM, Inv. Nr. 78.16.3. Graues, schwarzglänzendes Randfragment einer Schüssel Drag 37, mit geometrischen Motiven²⁸ (D: 25 cm). (*Abb. 1, 1., 24., 31., Abb. 3, 10.*)
Fs: B/V. (1976) Zeitstellung: —
12. Graues, Drag 37 Schüsselrandfragment mit dunkelgrau-schwarz glänzender Oberfläche. Verzierung wie bei vorangehendem. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 1., 24., 31., Abb. 3, 11.*)
Fs: Raum I (1978) Zeitstellung: vorhadrianisch
13. Hellgraues, schwarz glänzendes Wandbruchstück einer Schüssel Drag 37. Verzierung wie bei vorangehendem. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 1., 31., Abb. 3, 13.*)
Fs.: Arbeitsplatz F, Postgarten (1973) Zeitstellung: ab Hadrianszeit bis zum den Markomannenkriegen.
14. Graues Wandfragment einer Schüssel Drag 37 mit ähnlicher Verzierung wie die vorangehenden. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 1., 24., Abb. 3, 14.*)
Fs: Streufund der Reihe D–E (1982) Zeitstellung: —
15. Graues Wandfragment einer Schüssel Drag 37, dunkelgrau glänzende Oberfläche, mit Details eines geometrischen Musters. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 1., 31., Abb. 3, 16.*)
Fs: — A/IV. Vorraum der Kanalisation (1979) Zeitstellung: vorhadrianisch.
16. Das Stück habe ich nicht gefunden, Beschreibung anhand einer früheren Publikation:²⁹ Randfragment einer grauen Schüssel Drag 37. Unterhalb der Rundstabilippe glatte Randzone, anschließend Rändchenverzierung ähnliche Motive wie bei vorangehendem Stücken. ZGM, nicht inventarisiert. Fs: Streufund Zeitstellung: —
17. ZGM, Inv. Nr. 76.30.184. Hellgraues Wandbruchstück einer Schüssel Drag 37, dunkelgrau glänzender Überzug, mit kannelierter Oberfläche sowie senkrechtem und geschwungenem Gebilde, in letzterem Eierstabmotiv.³⁰ (*Abb. 1, 2., 11., 14., Abb. 4, 1.*)
Fs: von Wand D zu E (1974) Zeitstellung: Flavisch-bis zu den Markomannenkriegen
18. Ziegelrotes Wandfragment vom Rand einer Schüssel Drag 37, verwetzter rötlicher Überzug. Unterhalb einer unverzierten Zone doppelte Kannelierung, nachfolgend in einem geschwungenen Zierglied Eierstab. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 4, 15., Abb. 4, 3.*)
Fs: Straßenschnitt — 200–240 cm (1978) Zeitstellung: vor 120 u. Z.
19. Aus der Wand einer grau glänzenden Schüssel herausgeschnittene, runde Scheibe, zur Hälfte mit geschwungenem Zierstab, darin Verzierung aus Eierstäben. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 8., 15., Abb. 4, 2.*)
Fs: Raum I (1978) Zeitstellung: nach hadrianisch
20. Graues Wandfragment einer Schüssel mit schwarz glänzender Oberfläche. Im oberen Teil Kannelierung, darunter Details von einer Rosette (?) umrahmenden, geschwungenen Zierglieder. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 5., 18., Abb. 4, 4.*)
Fs: Raum I (1978) Zeitstellung: nach hadrianisch
21. ZGM Inv. Nr. 78.13.3., 78.40.7., 79.391.1. Bruchstücke einer hellgrauen Schüssel Drag 37 mit schwarz glänzender Oberfläche. Verzierung: unter der der Rundstabilippe folgenden glatten Randzone Kannelierung, anschließend eine aus einer Doppelreihe von winzigen Quadraten bestehende, von einer Rosette eingerahmte Reihe hufeisenförmiger Motiv.³¹ (Rdm: 20 cm, Bdm: 7 cm) (*Abb. 1, 5., 20., Abb. 4, 12.*)
Fs: Gebäude F (1975), Fläche F, Streufund (1975, 1976), A/VIII., B/VII., C/VI. (1976) Zeitstellung: ab Hadrian
22. ZGM Inv. Nr. 78.13.11., 78.13.15. Fragmente einer zu den vorangehenden völlig ähnlichen Schüssel. (*Abb. 1, 5., 20., Abb. 4, 6.*)
Fs: A/VIII. (1976) Zeitstellung: nach hadrianisch

²⁷ MARÓTI 1987b, Kat. 21.13., Abb. 9, 3.³⁰ RFZ 1974, S. 174, S. 175, Abb. 26.4.²⁸ MARÓTI 1987b, Kat. 21.12., Abb. 9, 2.³¹ RFZ 1975, S. 244, S. 244, Abb. 24.5; RFZ 1976, S. 423., S. 424, Abb. 79.1.²⁹ RFZ 1974, S. 174, S. 175, Abb. 26.3.

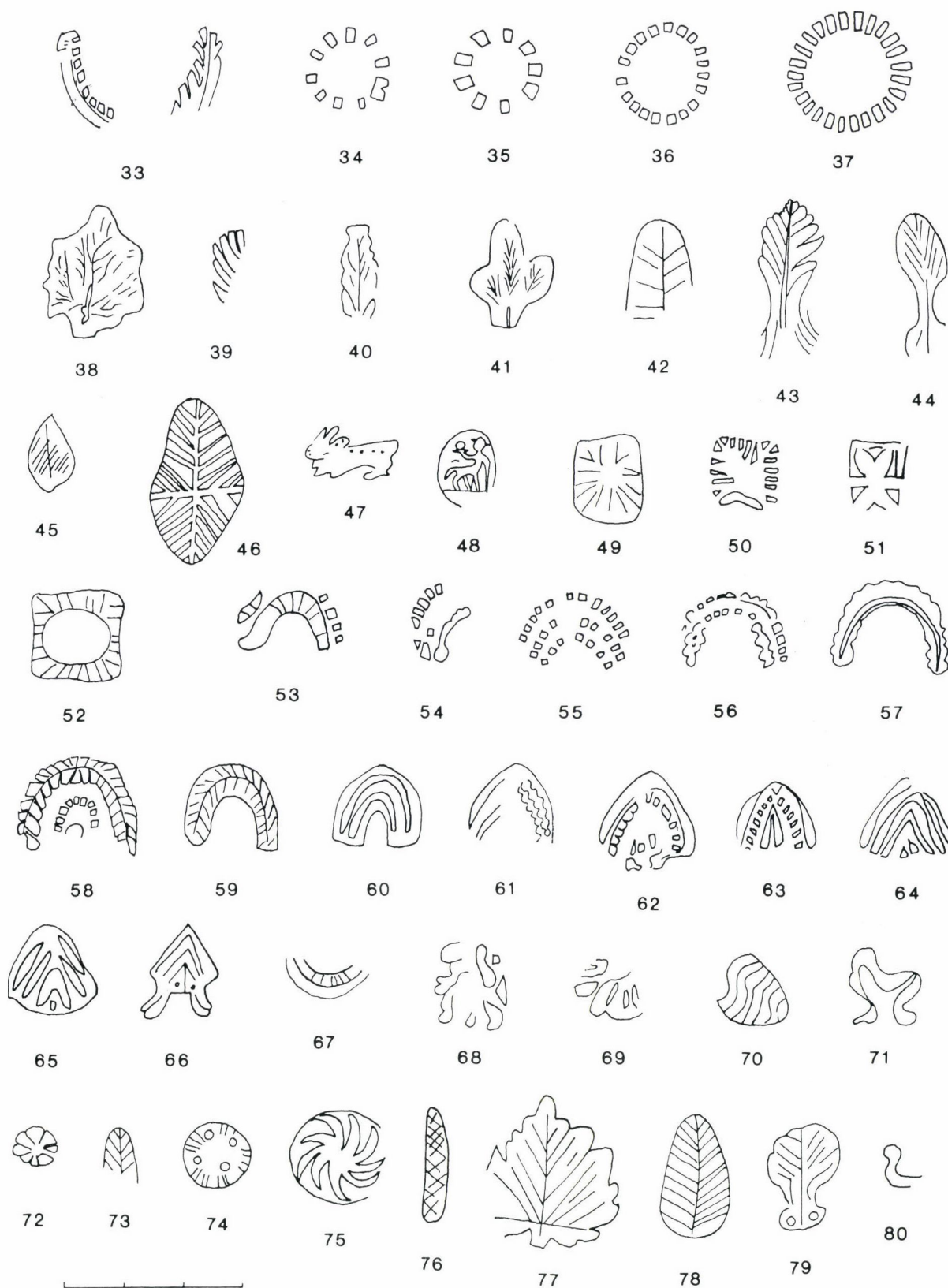


Abb. 2. Stempelverzierte Keramik von Zalalövő. 33—68., 70—71.: Die Motive der II. Gruppe; 69.: Das Motiv der I. Gruppe; 72—80.: Die Motive der III. Gruppe

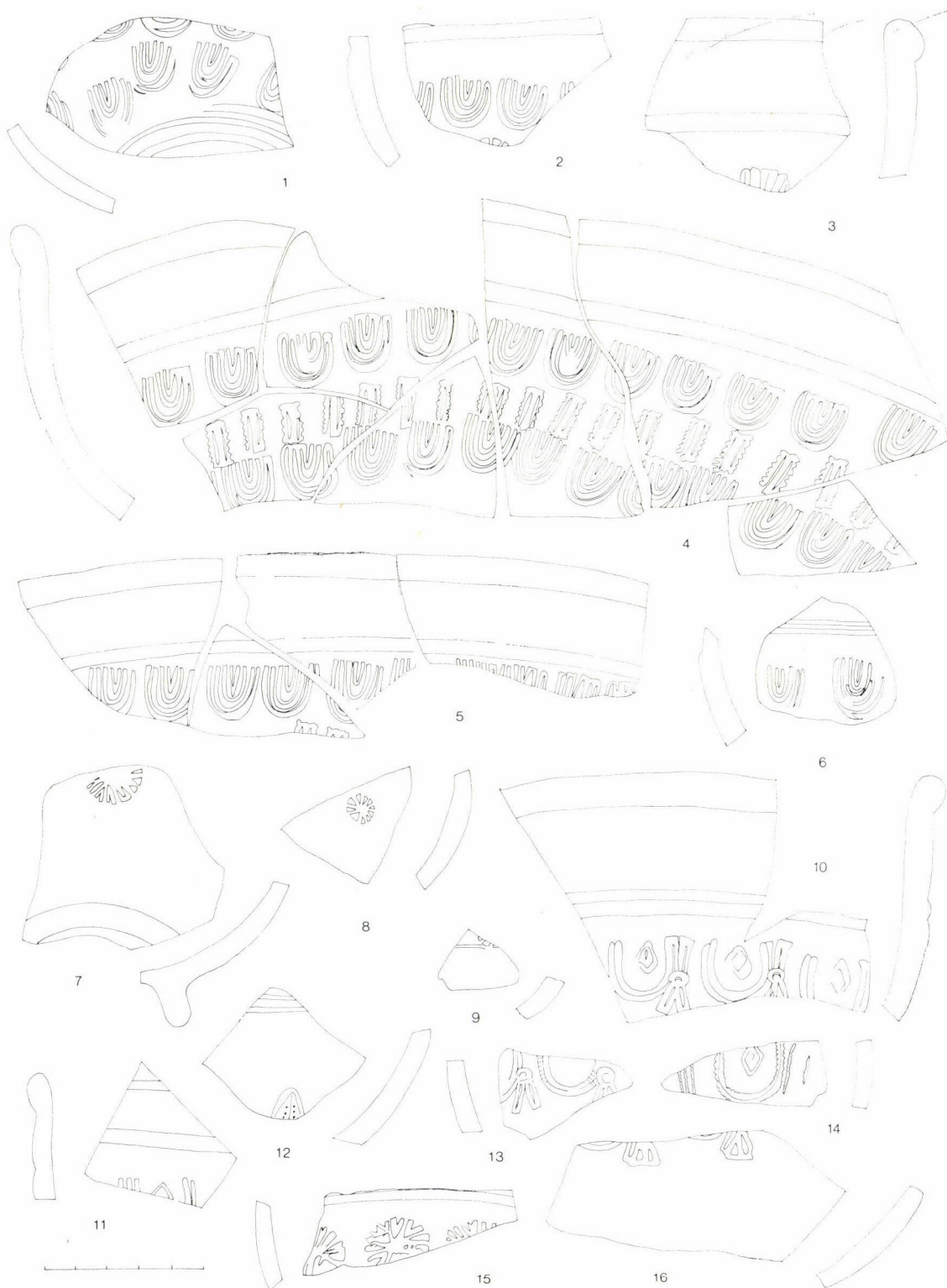


Abb. 3. Stempelverzierte Keramik von Zalalövő. Gruppe I. 1.: Kat. 1., 2.: Kat. 2., 3.: Kat. 3., 4–5.: Kat. 5., 6.: Kat. 4., 7.: Kat. 6., 8.: Kat. 9., 9.: Kat. 7., 10.: Kat. 11., 11.: Kat. 12., 12.: Kat. 10., 13.: Kat. 13., 14.: Kat. 14., 15.: Kat. 8., 16.: Kat. 15

23. ZGM Inv. Nr. 78.50.1., 79.312.1. und nicht inventarisierte Bruchstücke.
Fragmente einer hellgrauen, glänzenden, außen dunkelgrauen Schüssel Drag 37. Verzierung wie die vorangehenden.³² (Vdm: 19 cm) (*Abb. 1, 5., 20., Abb. 4, 8–9.*)
Fs: Haus F (1975), A/V. Inneres eines Kanalisationsgewölbes (1976), C/VIII. (1976, 1980) Zeitstellung: nach 120 u. Z.
24. Bruchstück einer Schüssel, Drag 37, grau, auf der Oberfläche grau-braun gefleckt, oberer Teil der Schüssel außen glänzend, weiter innen matt. Verzierung wie bei den vorangehenden. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 5., 20., Abb. 4, 10.*)
Fs: Raum I (1978) Zeitstellung: —
25. Wandfragment einer hellbraunen, rotbraun glänzenden, dickwandigen Schüssel Drag 37. Verzierung: die auf vorangehenden Stücken sichtbaren Motive in größeren Abständen und zweireihiger Anordnung. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 5., 21., Abb. 4, 11.*)
Fs: Raum I (1978) Zeitstellung: —
26. ZGM Inv. Nr. 78.19.31. und nicht inventarisierte Stücke. Graue und beigefarbene, glänzende Bruchstücke von Schüssel Drag 37. Verzierung ähnlich wie bei vorangehenden, doch sind die Motive größer als bei diesen. (Rd: 22 cm) (*Abb. 1, 7., 18., Abb. 5, 2–3.*)
Fs: B/VIII. (1976) Straßenschnitt — 110–150 cm und Raum I. (1978) Zeitstellung: vor Hadrianus
27. ZGM Inv. Nr. 79.95.1. Wandfragment einer hellgrauen Schüssel Drag 37 mit dunkelgrau glänzender Oberfläche. Unterhalb der breiten Kannelierung abwechselnd aus winzigen Quadraten bestehende, senkrechte und geschwungene Zierglieder, im Bogen stilisiertes Motiv. (*Abb. 1, 3., 10., 28., Abb. 5, 8.*)
Fs: K2 (1976) Zeitstellung: hadrianisch
28. Dunkelgraue, glänzende Bruchstücke einer Schüssel Drag 37. Verzierung ähnlich zum vorangehenden Stück. (Rd: 21 cm) ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 5., 29., Abb. 5, 5.*)
Fs: Arbeitsplatz T, B/II. (1983) Zeitstellung: hadrianisch
29. ZGM Inv. Nr. 76.30.179. Wandfragment einer Schüssel Drag 37, grau, glänzend, mit Detail ähnlicher Motive wie bei vorangehenden. (*Abb. 1, 3., 26., Abb. 4, 13.*)
Fs: Abschn. D 16 (1974) Zeitstellung: —
30. Graues, glänzendes Wandfragment einer Schüssel Drag 37. In der oberen Hälfte rädchenverzierte Zone, die durch Kannelierung von den vorangehenden ähnlichen Stempelverzierungen abgetrennt ist.³³ ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 6., 12., 26., Abb. 4, 7.*)
Fs: A/V. Vorraum zur Kanalisation (1979) Zeitstellung: vor hadrianisch
31. ZGM, Inv. Nr. 79.312.1. Wandbruchstück einer Schüssel Drag 37, grau-braun geschichtet, mit schwarz glänzender Oberfläche. Anschließend an glatte Randzone Kannelierung, nachfolgend an rädchenverzierten Streifen ähnliche Motive wie bei vorangehenden Stücken. (*Abb. 1, 3., 27., Abb. 5, 1.*)
Fs: K2 (1976) Zeitstellung: vor M. Aurelius
32. Fragmente einer Schüssel Drag 37, graue und dunkelgraue Oberfläche. Verzierung: zwischen rädchenverzierten Zonen liegend zu den vorangehenden Stücken ähnliche Motive. (Bd: 8 cm) ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 6., 12., 26., Abb. 5, 10.*)
Fs: A/V. (1976) Zeitstellung: —
33. Dunkelgraues, glänzendes, im oberen Teil außen schwarzes Wandfragment einer Schüssel Drag 37. Verzierung ähnlich zu vorangehenden Stücken. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 6., 12., 26., Abb. 5, 6.*)
Fs: E/III. (1980) Zeitstellung: Hadrianus-Antoninus Pius
34. Graues, dunkelgrau glänzendes wandbruchstück einer Schüssel Drag 37 mit Details von zu den vorangehenden Stücken ähnlichen Motiven. ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1, 9., 28., 30., Abb. 5, 4.*)
Fs: Arbeitsplatz S, C/II. (1982) Zeitstellung: 1. Hälfte des 2 Jh.
35. Graue Schüssel Drag 37 mit dunkelgrau-schwarz glänzender Oberfläche. An der Seite herumlaufende Kannelierung, darunter ein rundes Männergesicht. (Rdm: 24 cm, Bdm: 10 cm, T: 11,1 cm) ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 1.25., Abb. 5.9.*)
Fs: Arbeitsplatz F, Abschn. G–H — 182–220 cm (1983)
Zeitstellung: in gleicher Schicht eine auf 150–200 u. Z. datierte Terra sigillata
36. Graues Wandfragment mit verzetzter schwarzer Oberfläche und dem Bruchteil einer Rosette (?). ZGM, nicht inventarisiert. (*Abb. 2, 69., Abb. 5, 7.*)
Fs: Arbeitsplatz S, D/I. (1982) Zeitstellung: in gleicher Schicht eine auf 138–180 u. Z. datierte Terra sigillata

II. GRUPPE (STÜCKE 37–54., MOTIVE 33–68., 70–71.)

Schüsseln von ein wenig abgeflachter Halbkugelform, unter stark gerundeter Stablippe kurzer, glatter Halsteil, nachfolgend der hervorspringende Bauch und der Standring. Gut geschlammte Stücke von ziegelrot-orangener Farbe und hellrotorange glänzender Oberfläche. Verzierung: Auf der durch parallel verlaufende Kannelierungen in schmale Streifen unterteilten Fläche in dichten Teilen angeordnete Rosetten, Blätter und geometrische Gebilde.

³² MARÓTI 1987b, Kat. 21. 11., Abb. 9.1.

³³ RFZ 1974, S. 174, S. 175, Abb. 26.2.

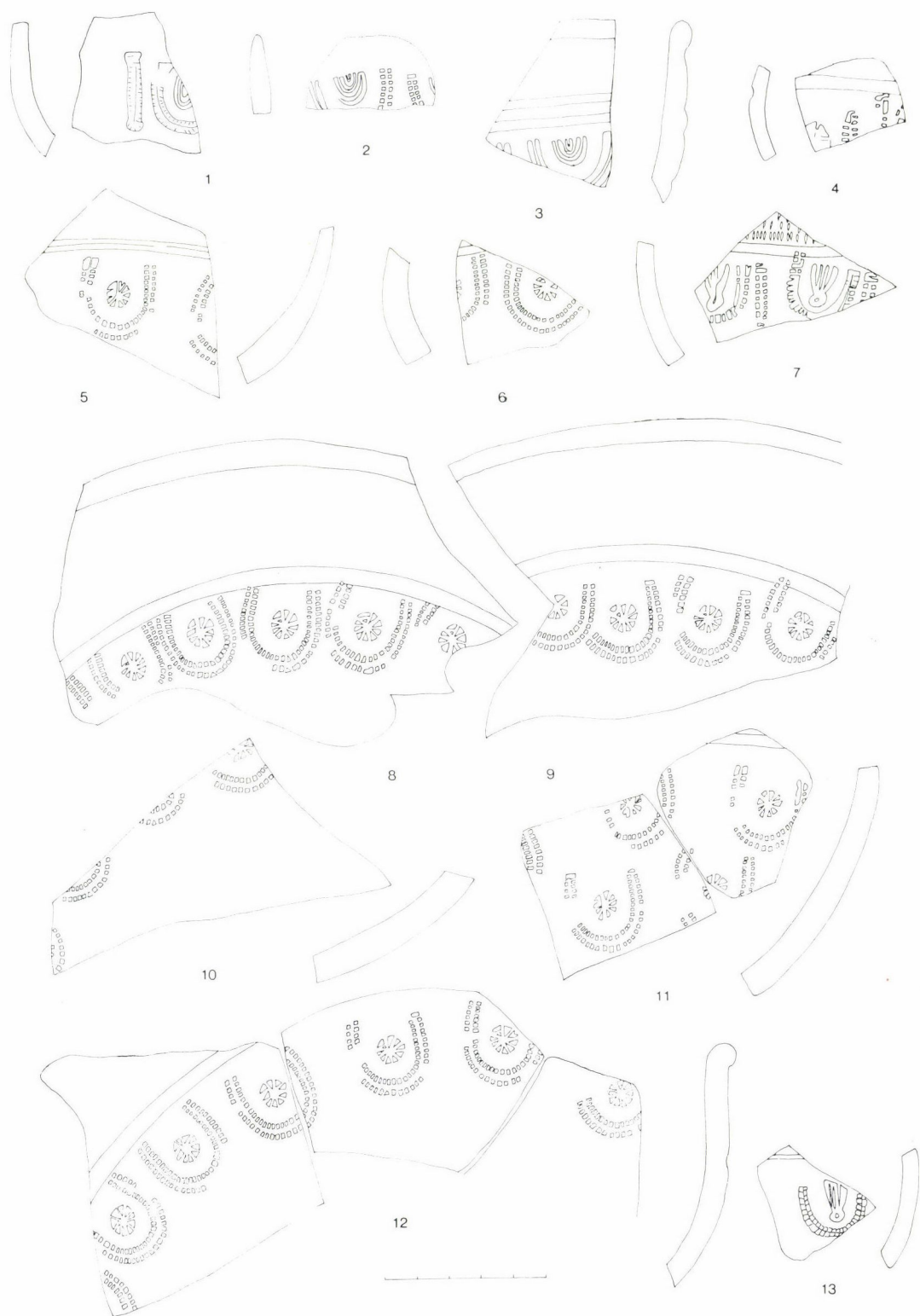


Abb. 4. Stempelverzierte Keramik von Zalalövő. Gruppe I. 1.: Kat. 17., 2.: Kat. 19., 3.: Kat. 18., 4.: Kat. 20., 5–6.: Kat. 22., 7.: Kat. 30., 8–9.: Kat. 23., 10.: Kat. 24., 11.: Kat. 25., 12.: Kat. 21., 13.: Kat. 29

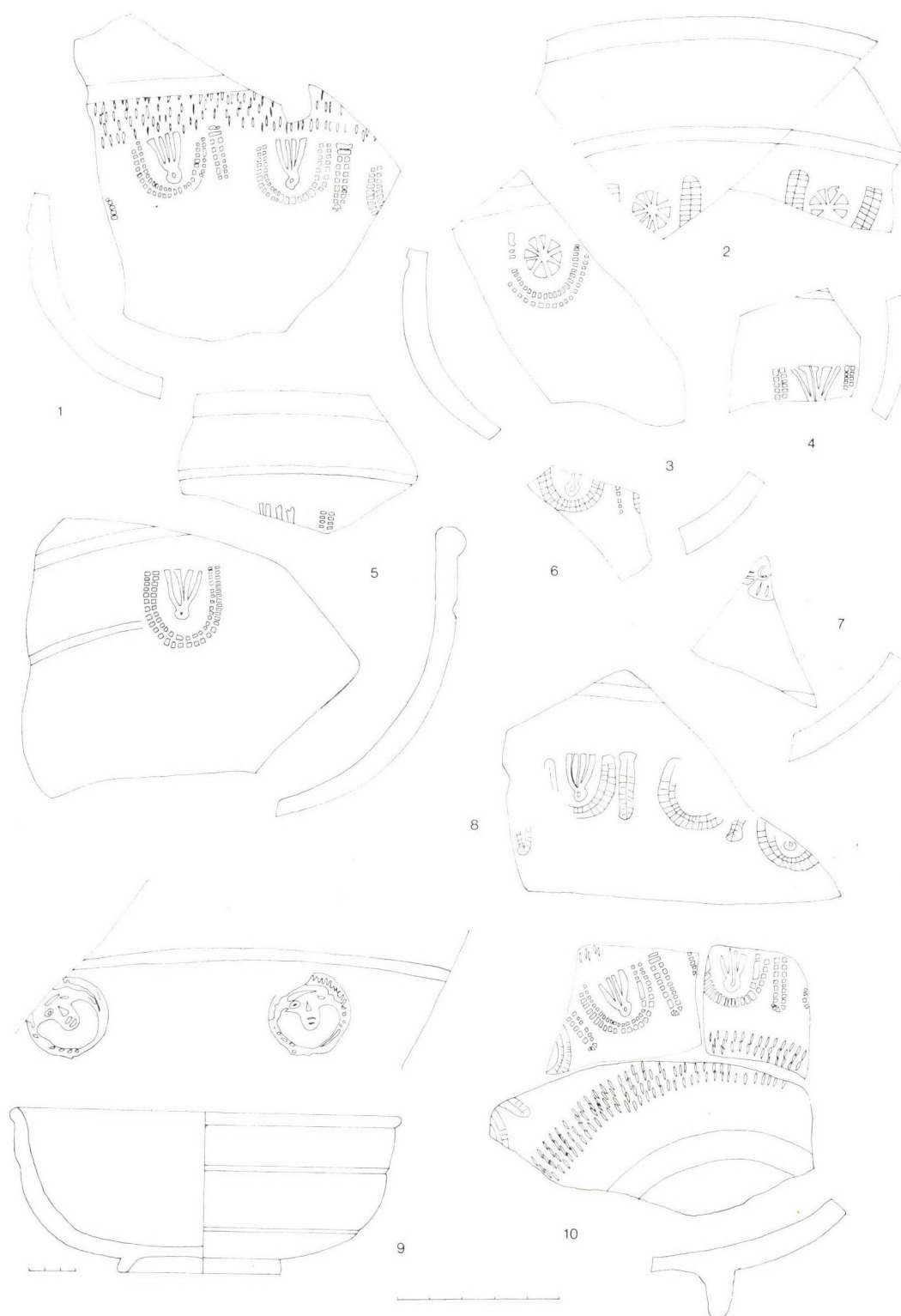


Abb. 5. Stempelverzierte Keramik von Zalalövő. Gruppe I. 1.: Kat. 31., 2—3.: Kat. 26., 4.: Kat. 34., 5.: Kat. 28., 6.: Kat. 33., 7.: Kat. 36., 8.: Kat. 27., 9.: Kat. 35., 10.: Kat. 32

Die graufarbenen Exemplare der Form sind aus den auf die Mitte des 2. Jh. datierbaren Hügeln³⁴ aus Strido sowie aus dem Töpferofen Nr. 2 aus dem 2. Jh. von Hosszúvölgy³⁵ bekannt. Rotfarben sind die auf den Anfang des 2. Jh. datierten³⁶ Schüsseln³⁷ aus dem Gräberfeld von Magyarszerdahely, unter denen im Inneren der einen unter zwei Blattstempeln der Namensstempel VERUS zu sehen ist.³⁸ Ebenfalls ein Blattstempel befindet sich an der rotfarbenen, stark abgeflachten Schüssel³⁹ des Gräberfeldes von Keszthely. Die von Zalalövő her bekannte Variante der Form kommt auch in Aquincum vor.⁴⁰

Der Verzierungsstil, die mit Reihen übereinstimmender Motive ausgefüllte Fläche, ist eine häufig verwendete Methode auch bei der südlichen,⁴¹ östlichen⁴² und westlichen⁴³ Gruppe der Gefäße mit Stempelverzierung, aber im Material aus Dacia ebenso bekannt. Unter den dacischen Funden finden wir die Analogien des Verzierungsstils nicht nur zwischen dem Material der Töpferwerkstatt von Maroskeresztúr⁴⁴ und den Stücken aus Porolissum,⁴⁵ sondern auch zu den Verzierungs-elementen von Zalalövő:

Zalalövő (Abb. 2.)	Porolissum (aufgrund Gudea)
Motive	
34–37	3, 9, 10, 38, 43, 51, 106, 108, 144, 151
61–63	56, 102, 112, 121, 148
75	138

Katalog

37. Ziegelrote Wandfragmente von Rande einer Schüssel mit leicht abgeflachter Form, glänzender, orangefarbener Überzug. Unter der dicken Rundstablippe aufsteigender, unverzierter Hals, auf den Schultern mit voneinander durch Rillen abgetrennten, in Streifen geordneten Rosetten, Blättern, Hasen (?) und geometrischen Motiven. ZGM, nicht inventarisiert. (Abb. 2, 33., 34., 38., 47., 52., Abb. 6, 1–4.)
Fs: — A/IV. Vorraum zur Kanalisation, B/IX. (1979) Zeitstellung: flavisch-trajanisch
38. Wandfragment vom Rande einer Schüssel ähnlichen Materials, Typs und ähnlicher Färbung wie vorangehende, mit durch Kannelierung abgegrenzten, in Streifen geordneten geometrischen Motiven.⁴⁶ ZGM, nicht inventarisiert. (Abb. 2, 51., 61., Abb. 6, 8.)
Fs: Arbeitsplatz T, B/I. (1983) Zeitstellung: flavisch-trajanisch
39. Wandfragment vom Rande einer hell-zielroten Schüssel gleichen Typs wie die vorangehende mit hellorange glänzender Oberfläche und in Streifen angeordneten stilisierten Motiven.⁴⁷ (Rdm: 22 cm). ZGM, nicht inventarisiert. (Abb. 2, 58., 68., 70., Abb. 7, 1.)
Fs: Arbeitsplatz T, B/V. (1983) Zeitstellung: flavisch-trajanisch
40. Ziegelrotes, fahl hellrot glänzendes Wandbruchstück vom Rande einer Schüssel gleichen Typs wie vorangehende mit in Reihen angeordneten dreiteiligen Blättern, rhombischen und kreisrunden Gebilden.⁴⁸ ZGM, nicht inventarisiert. (Abb. 2, 37., 41., 46., Abb. 6, 7.)
Fs: Arbeitsplatz T, — B/II. Zeitstellung: trajanisch
41. Ziegelrotes Wandfragment mit orange-rot glänzendem Überzug und Detail von in Streifen angeordneter Verzierung. ZGM, nicht inventarisiert. (Abb. 2., 54., Abb. 6, 11.)
Fs: Arbeitsplatz T, — B/II. — 160–180 cm. Zeitstellung: trajanisch

³⁴ BÓNIS É.: Mesterjegyes urnák egy délnyugat-pannoniai fazekasműhelyből. (Urnen mit Meisterzeichen aus einer südwestpannonischen Töpferwerkstatt). *FolArch* 14 (1962) Abb. 4., Fig. 3.

³⁵ HORVÁTH 1981, S. 28. S., 30. Abb. 6. 4.

³⁶ HORVÁTH 1979, S. 88.

³⁷ HORVÁTH 1979, Grab 1. (Taf. V. 8.), Grab 53. (XXXVII. t. 53/2.)

³⁸ HORVÁTH 1979, Grab 61. (Taf. XL. 61/5., Taf. L. 2.)

³⁹ BÓNIS 1942, S. 159, Taf. XXI. 26., Taf. XXXII.

41.

⁴⁰ NAGY L.: *Resatus*. Abb. 89. Bild 2.

⁴¹ Zagreb-Stenjevec: Z. GREGL: *La necropole romaine a Zagreb-Stenjevec* (Societe Arheologique Croate, 1981) Y 253.1., Y 255.1., Y 258.5.

Ljubljana: L. PLESNIČAR-GEC: *Severno Emonsko grobišce* (The northern necropolis of Emona) (Ljubljana, 1972) T. XXXIX.; Drnovo: siehe Anmerkung 6.

⁴² siehe Anmerkung 22.

⁴³ Wien: MARÓTI 1987b, Abb. 7. 7., 8., 10.

⁴⁴ Materialaufnahme von Lajos Nagy und Éva B. Bónis von Anfang der 40er Jahre. An dieser Stelle danke ich Éva B. Bónis, daß sie mir die Durchsicht des Materials ermöglichte.

⁴⁵ GUDEA 1982, S. 167–208.

⁴⁶ MARÓTI 1987b, Kat. 21.16., Abb. 10.2.

⁴⁷ MARÓTI 1987b, Kat. 21.19., Abb. 10. 5.

⁴⁸ MARÓTI 1987b, Kat. 21.15., Abb. 10. 1.

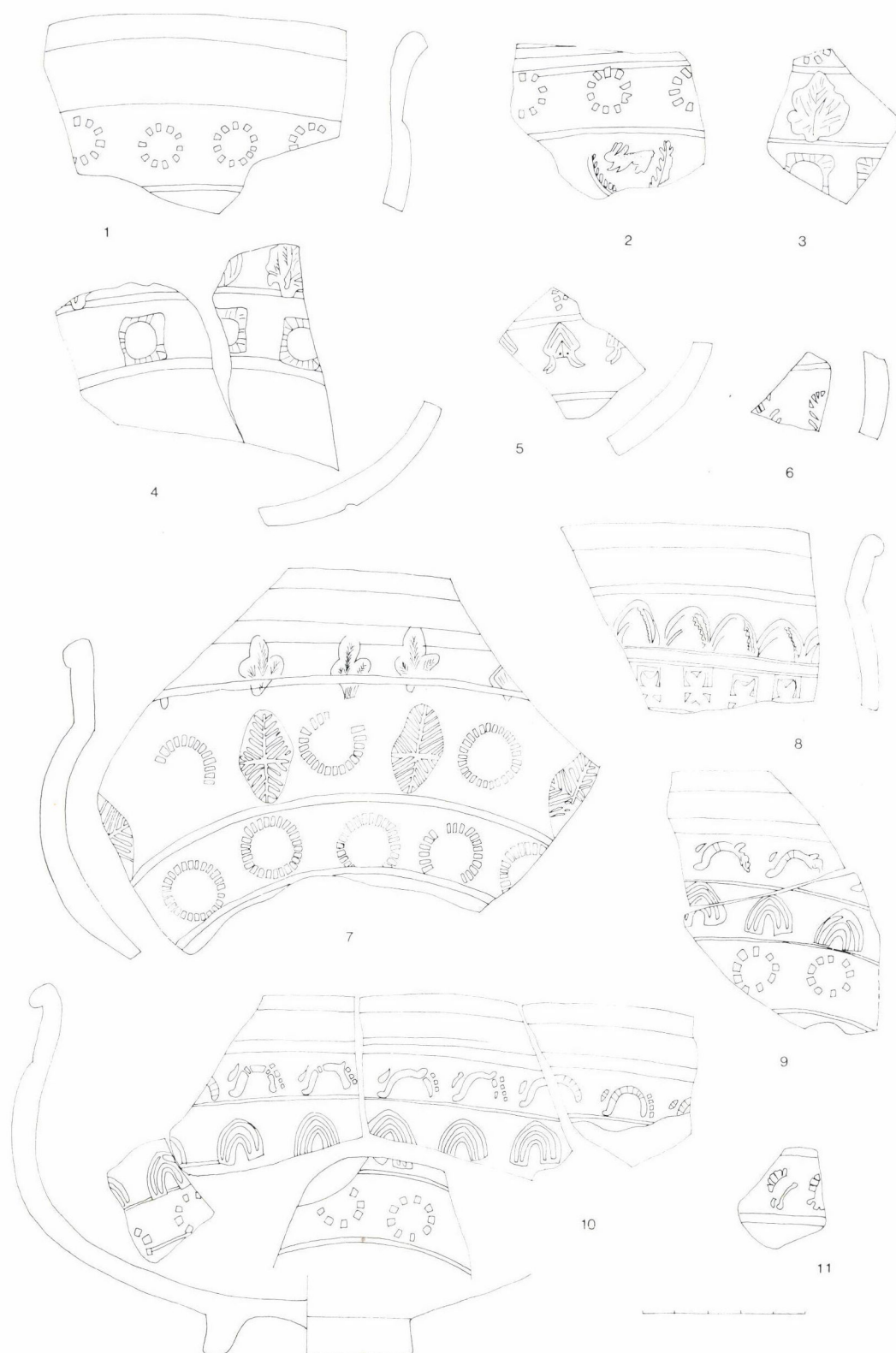


Abb. 6. Stempelverzierte Keramik von Zalalövő. Gruppe. II. 1–4.: Kat. 37., 5.: Kat. 54., 6.: Kat. 51., 7.: Kat. 40., 8.: Kat. 38., 9–10.: Kat. 46., 11.: Kat. 41.

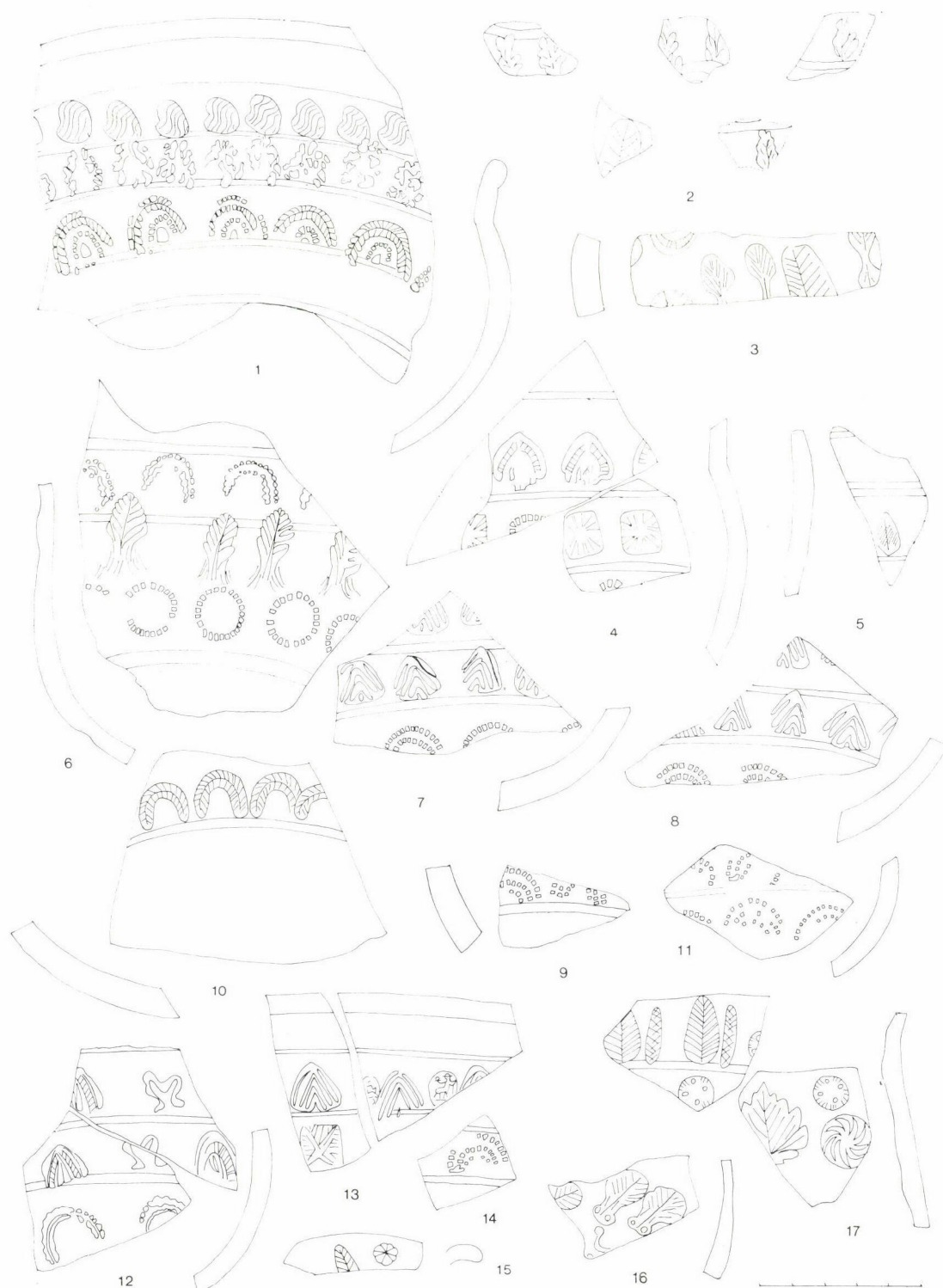


Abb. 7. Die II. Gruppe 1.: Kat. 39., 2.: Kat. 50., 3.: Kat. 48., 4.: Kat. 53., 5.: Kat. 43., 6.: Kat. 42., 7—9.: Kat. 45., 10.: Kat. 47., 11.: Kat. 52., 12.: Kat. 44., 13—14.: Kat. 49., Gruppe III. 15.: Kat. 55., 16.: Kat. 56., 17.: Kat. 57

42. ZGM, nicht inventarisiert. Ziegelrotes Wandbruchstück einer Schüssel mit rotem Überzug. In Reihen geordnete Blätter-, geschwungene- und kreisförmige Verzierungen.⁴⁹ (Abb. 2, 36., 43., 56., Abb. 7, 6.)
Fs: Arbeitsplatz T, B/II. — 130–160 cm (1983) Zeitstellung: hadrianisch
43. ZGM Inv. Nr. 76.30.45. Bruchstücke einer roten, orange glänzenden Schüssel mit einem spitzen kleinen Blatt. (Abb. 2, 45., Abb. 7, 5.)
Fs.: Abschnitt F1 (1974) Zeitstellung: Antoninus Pius — Marcus Aurelius
44. ZGM, nicht inventarisiert. Wandfragmente einer ziegelroten tiefen Schüssel mit hellrot glänzendem Überzug und in Streifen angeordneten Motiven.⁵⁰ (Abb. 2, 57., 63., 71., Abb. 7, 12.)
Fs: Arbeitsplatz F (1983) Zeitstellung: in der gleichen Schicht auf die Jahre zwischen 138–180 datierbare Terra sigillata.
45. ZGM, nicht inventarisiert. Wandfragmente einer ziegelroten tiefen Schüssel mit hellbraun-rötlichem Überzug. Ihre Verzierungen bestehen aus durch Kannelierung abgeteilten, in Streifen angeordneten dreieckigen und geschwundenen Gebilden. (Abb. 2, 55., 65., Abb. 7, 7–9.)
Fs: F—G/XVI. — 100–130 cm (1983) Zeitstellung: nach Marcus Aurelius
46. ZGM, nicht inventarisiert. Fragmente einer ziegelroten tiefen Schüssel mit orangerot glänzendem Überzug und in Feldern angeordneten geschwungenen Zierstäbe sowie einer Reihe Rosetten als Verzierung.⁵¹ (Rdm: 18 cm) (Abb. 2, 35., 53., 60., Abb. 6, 9–10.)
Fs: Arbeitsplatz F, G—H/XVI., F/XV. (1983) Zeitstellung: nach Marcus Aurelius
47. ZGM, nicht inventarisiert. Hell-zeigelrotes Wandbruchstück einer matten, orangefarbenen Schüssel mit einer Reihe nach unten gekehrter, hufeisenförmiger Verzierungen. (Abb. 2, 59., Abb. 7, 10.)
Fs: wie vorhergehende Zeitstellung: wie vorher
48. ZGM, nicht inventarisiert. Wandfragment einer ziegelroten Schüssel mit braunrot glänzendem Überzug und Blattstempelverzierungen. (Abb. 2, 44., 67., Abb. 7, 3.)
Fs: Arbeitsplatz T, C/V. — 60–80 cm (1982). Zeitstellung: nach 2. Hälfte des 2. Jh.
49. ZGM, Inv. Nr. 78.23.18. Wandbruchstücke einer orangenen tiefen Schüssel mit glänzendem, aufgeworfenen Überzug und durch vertiefte Kannelierung getrennte, in Streifen angeordnete Motive. Eines der Motive stellt den Abdruck einer Gemme mit einem Kentauer dar, der einen Hut trägt, sich auf einen Stock stützt und in der anderen Hand einen unbestimmbaren Gegenstand hält.⁵² (Abb. 2, 48., 50., 64., Abb. 7, 13–14.)
Fs: C/I. (1976) Zeitstellung: —
50. ZGM, Inv. Nr. 76.30.127. Fragment einer roten Schüssel mit ziegelrot glänzendem Überzug und einer Reihe von Blattstempelverzierungen.⁵³ (Abb. 2, 40., 42., Abb. 7, 2.)
Fs: (1974). Zeitstellung: —
51. ZGM, Inv. Nr. 79.368.1. Wandfragment einer ziegelroten Schüssel mit rötlich glänzendem Überzug und dem Detail eines Stempelmotivs. (Abb. 2, 39., Abb. 6, 6.)
StreuFund. Zeitstellung: —
52. ZGM, Inv. Nr. 79.349.1. Wandfragment einer rotbraunen Schüssel mit glänzender Oberfläche und in Streifen geordneter Stempelverzierung. (Abb. 2, 55., Abb. 7, 11.)
StreuFund. Zeitstellung: —
53. ZGM, nicht inventarisiert. Wandfragmente einer ziegelroten Schüssel mit hellrot glänzendem Überzug. Verzierung besteht aus durch Rillen getrennte, in Streifen angeordneten stilisierten Motiven.⁵⁴ (Abb. 2, 49., 62., Abb. 7, 4.)
Fs: Arbeitsplatz T, A/IV., Füllerde. (1983). Zeitstellung: —
54. Wandfragment einer ziegelroten Schüssel mit orangerötlich glänzendem Überzug und in Streifen angeordneten stilisierten Motiven. ZGM, nicht inventarisiert. (Abb. 2, 66., Abb. 6, 5.)
Fs: F/XIV. Füllerde (1983). Zeitstellung: —

III. Gruppe (Nr. 55–57., Motive 72–80.)

In diese Gruppe haben wir jene Stücke eingereiht, die sich aufgrund ihres Materials, ihrer Form und Verzierungen nicht den vorangehenden Gruppen zuordnen ließen.

Katalog

55. ZGM, nicht inventarisiert. Randfragment einer dunkelgrauen kleinen Schüssel vom Typ Drag 35/36 mit schwarz glänzender Oberfläche und Blatt sowie Rosettenverzierung. (Abb. 2, 72., 73., Abb. 7, 15.)
Fs: E/IX., Füllerde (1980) Zeitstellung: —
Ein Schüsselchen ähnlicher Form, jedoch mit rotem marmorierten Überzug, am Rand mit sieben, auf dem Boden mit einer Rosette als Stempelverzierung, kennen wir aus Poetovio.⁵⁵

⁴⁹ MARÓTI 1987b, Kat. 21.18., Abb. 10. 4.

⁵⁰ MARÓTI 1987b, Kat. 21.20., Abb. 10. 6.

⁵¹ MARÓTI 1987b, Kat. 21.14., Abb. 9. 4.

⁵² RFZ 1976, S. 425, S. 426. Abb. 80/2. Zum Gefäß mit Gemmenabdruck, aus Pannonien siehe: I. WELLNER: Aesculapius és Hygieiát ábrázoló gemma lenyomatával díszített edény Aquincumból. (Ein mit dem Gem-

menabdruck des Aesculapius und der Hygieia verzier-
tes Gefäß aus Aquineum) ArchÉrt 92 (1965) 42–44.
und MARÓTI 1985, S. 103, Taf. V. 8.

⁵³ RFZ 1974, S. 174, S. 175, Abb. 25. 5.

⁵⁴ MARÓTI 1987b, Kat. 21. 17., Abb. 10. 3.

⁵⁵ BÓNIS 1942, S. 169.47/1., Taf. XXI. 47., Taf. XXXII. 9.

56. ZGM, nicht inventarisiert. Wandfragment eines dunkelgrauen, innen matten, außen glänzenden Bechers (?). Verzierungen: schräg angeordnete Reihe von stilisierten Blättern. (Abb. 2, 79., 80., Abb. 7, 16.)
Fs: Streufund (1983) Zeitstellung: —
57. ZGM, Inv. Nr. 76.30.98., 76.30.184. Wandfragmente eines dunkelgrauen Gefäßes mit außen schwarz glänzender Oberfläche. Verzierungen: Verschiedenartige Blätter und Rosetten in streifenförmiger Anordnung.⁵⁶ (Abb. 2, 74., 75., 76., 77., 78., Abb. 7, 17.)
Fs: ? (1974) Zeitstellung: —
Ein auf sehr ähnliche Art und Weise verziertes Gefäßfragment kennen wir aus Porolissum.⁵⁷

ZUSAMMENFASSUNG

Die aufgrund ihrer äußeren Formenmerkmale eindeutig trennbaren beiden Gefäßgruppen lassen sich, wie es aus ihren stratigraphischen Daten⁵⁸ der Grabung scheint, zeitlich nicht in eine frühere und spätere Gruppe trennen, wie wir dies ohne Kenntnis der stratigraphischen Angaben zunächst angenommen hatten.⁵⁹ Da die zum Fundmaterial entdeckten Parallelen verhältnismäßig weitläufig sind, bieten sie zur Datierung der Stücke von Zalalövő keine Hilfe und wir konnten zur Bestimmung der Zeitstellung lediglich die stratigraphischen Beobachtungen verwenden.

ABKÜRZUNGEN

- BÓNIS 1942 = É. BÓNIS: Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien. Dissertationes Pannonicae II. 20. Bp. 1942.
- GUDEA 1982 = N. GUDEA: Die Stempelgefäße vom Porolissum. RCRFA XXI/XXII. (Apud Rauracos, 1982) 167—208.
- HORVÁTH 1979 = L. HORVÁTH: A magyarszerdahelyi kelta és római temető. (Das keltische und römische Gräberfeld in Magyarszerdahely) Zalai Gyűjtemény 14 (1979)
- HORVÁTH 1981 = L. HORVÁTH: A hosszúvölgyi római fazekaskemencék. (Die römerzeitlichen Töpferöfen von Hosszúvölgy) Iparrégészeti I (Veszprém, 1981).
- MARÓTI 1985 = É. MARÓTI: Római kori pecsételt díszű edénytöredékek Pest megyéből. (Römerzeitliche Gefäßfragmente mit Stempelmuster aus dem Komitat Pest) Studia Comitatus 17 (1985) 97—157.
- MARÓTI 1987a = É. MARÓTI: Pecsételt római kerámia Zalalövőről. (Gestempelte römische Keramik aus Zalalövő). Zalai Gyűjtemény 26 (1987) 21—36.
- MARÓTI 1987b = É. MARÓTI: Római kori pecsételt kerámia Nyugat-Pannoniában. (Römerzeitliche gestempelte Keramik in Westpannonien) Zalai Múzeum 1 (1987) 81—103.
- NAGY 1944 = L. NAGY: Az aquincumi polgárváros tűzoltóságának székháza. (Amtsitz der Feuerwehr der Zivilstadt Aquincum) Bp. 1944.

⁵⁶ RFZ 1974, S. 174, S. 175, Abb. 26.5—6.

⁵⁷ GUDEA 1982, S. 206, 138.

⁵⁸ Für die stratigraphischen Daten bin ich Dr. Ferenc Redő zu Dank verpflichtet.

⁵⁹ MARÓTI 1987b, S. 88—89.

LAMPEN AUS ZALALÖVŐ (1973–1987)

»Ein großer Teil der pannonischen Lampen ist unveröffentlicht. Es sind zwar vom geschlossenen Fundmaterial einiger Museen bzw. Fundorte über einzelne Lampen Aufsätze, kürzere Beschreibungen oder Erwähnungen erschienen, jedoch ist das pannonische Lampenmaterial in seiner Gänze, in zusammenhängender, geschlossener Einheit nicht publiziert.«¹

1935 erschien die Arbeit von Dóra Iványi mit dem Vorhaben einer Zusammenfassung mit den oben angeführten Zeilen im Vorwort. Die Lage ist im Verlauf von mehr als einem halben Jahrhundert — man könnte sagen — unverändert geblieben. Die Zahl der einzelnen Mitteilungen nahm natürlich zu, jedoch läßt der »Lampenkopus« noch immer auf sich warten. In unseren Tagen wurde aber die Rolle, der Zusammenfassungen von solchem Typ viel bedeutender; die Forschung befaßt sich außer den Fragen theoretischen Charakters immer mehr mit dem sog. kleinen Fundmaterial. Einen eindeutigen Beweis für diese sich erneuernde archäologische Richtung liefern in den letzteren Jahren die — größtenteils auf die Anregung von András Mócsy — verfaßten »Keramik-Dissertationen«: die Arbeiten von Tamás Bezeckzy² sowie Márta Kelemen³ über die Amphoren, die Abhandlung von Éva Maróti⁴ über die eingestempelte Keramik bzw. die neuerdings verfaßte Doktorarbeit von Katalin Ottományi über die eingeglättete Keramik.

Die Veröffentlichung des inzwischen angewachsenen Lampenmaterials ist heute schon unvorstellbar. Die vorliegende Studie stellt eine gekürzte Fassung meiner Diplomarbeit dar, die nur das Lampenmaterial eines einzigen Fundortes bearbeitet, gleichzeitig bildet sie aber — der Vorstellung meines einstigen Professors András Mócsy entsprechend — das erste Stück einer geplanten, zusammenfassenden Serie über die Lampen Pannoniens. In dieser Serie wünsche ich — wie dies auch aus dem Titel meiner Abhandlung hervorgeht — nicht einfach nur die begonnene⁵ Materialsammlung von Iványi⁷ fortzusetzen, sondern das Lampenmaterial Pannoniens in topographischer Reihe zusammenzutragen und auch das bisher unveröffentlichte Material der kleineren oder größeren Sammlungen und Museen zu publizieren. In diesem Sinne ging ich schon an die Aufnahme des Materials von Táp-Gorsium und Dunaújváros heran.

Ich beabsichtige nicht eine neuere typologische Ordnung aufzustellen, die pannonischen Lampen lassen sich ja im großen und ganzen schon in die bisherigen Systeme einreihen (Abb. 10). In abgesonderten Abschnitten befaße ich mich mit den Discusdarstellungen, Meisterzeichen und Firmenlampenzeichen, schließlich versuche ich die Lampen als historische Quellen einer archäo-

¹ IVÁNYI, 3.

² T. BEZECZKY: Roman Amphorae from the Amber Rouble in Western Pannonia. BAR.

³ M. KELEMEN: Roman amphorae in Pannonia. North Italian amphorae. ActaArchHung 39 (1987) 3—

⁴ É. MARÓTI: Pannoniai pecsételt kerámia I—II [Pannonische eingestempelte Keramik I—II]. 1986, in Manuskript.

⁵ K. OTTOMÁNYI: A későrómai telepkerámia főbb típusai Pannoniában [Die Haupttypen der spät-

römischen Siedlungskeramik in Pannonien]. 1987., in Manuskript.

⁶ Iványi erwähnt seine Arbeit aus 1935 schon im Vorwort als »ersten Schritt« und verspricht »in späteren Abhandlungen« die kulturhistorische Auswertung, sowie die Vertiefung der Bearbeitung (Iványi, 3).

⁷ Bei der Aufnahme des Materials von Dunaújváros — Intercisa stellte sich heraus, daß die Sammlung von Iványi selbst den Möglichkeiten angemessen nicht vollständig war!

logischen Fundart zu interpretieren. In den Anhang kamen die im Laufe der den systematischen Ausgrabungen vorangegangenen Begehungen gefundenen Lampen aufgenommen.

An dieser Stelle bedanke ich mich bei all denjenigen für die Hilfe, die sie mir bei der Verfassung meiner Arbeit gegeben haben: András Mócsy, Ferenc Redő, László Vándor, Vera Lányi, Dénes Gabler, Éva Bónis, Mária Bíró, Géza Nádor.

KATALOG I

Ikonographie

A) *Discusdarstellungen*

1. *LUNA*⁸ Nr. 142 (Abb. 4)

Es handelt sich um ein sehr beliebtes Motiv mit mehreren ikonographischen Varianten. Die verschiedene Luna-Darstellungen kommen ab Mitte des 1. Jh. n. Chr. bis ins 2. Jh. vor.

- Luna en face vor der Mondsichel, häufig zwischen 2 Sternen oder Zweigen:
Loescheke, 176. Nr. 59 (Taf. VI) — Nr. 62; 391. Nr. 370 (Taf. VI) — Nr. 383; Iványi, 72–73, Nr. 534 (Taf. XVII, 4) — 535; 73. Nr. 538 (Taf. XVII, 5); Menzel, 57. Nr. 322 (Abb. 47, 13); Vikić-Belančič 1971, 151. Nr. 159 (Tab. X, 4, XXI, 17) = Iványi, Nr. 534; Čurk, T. XIV, 34; Heres 1972, 31. Nr. 107 (Taf. 15); Petru, Grab 14, 5 (T. II); Šubić, T. 2, 7; Leibundgut 1977, 133. Nr. 7 (Taf. 23); Bailey 1980, 326, Nr. Q1289 (Fig. 20); Topál, Grave 15 (pl. VI, 2–3); Alam–Stern, 91, Nr. 112. (Taf. 5, 24.)
- Luna en face mit der Mondsichel auf ihrer Stirn;
Iványi, 39. Nr. 31 (Taf. III, 5); Menzel, Abb. 33, 25; Farka, 288. Nr. 1076 (Taf. 27, 59); Bailey 1980, 151. Nr. Q839 (Fig. 20); Pichlerová, obr. VI
- Luna en face mit der Mondsichel auf ihrer Stirn, zwischen den Enden der Sichel Scheibe oder Kugel (?);
Nr. 142 nächste Vergleichstücke;
Fischbach, 37. Nr. 325 (Taf. VI); Loescheke, 225. Nr. 638 (Taf. III)
- Luna en face vor der Mondsichel, mit der Mondsichel auch auf ihrer Stirn, häufig zwischen zwei Sternen;
Iványi, 39. Nr. 35 (Taf. III, 2); 72. Nr. 532–533 (Taf. XVII, 1–2); Čurk, T. XX, 10.
- Luna n. 1. gewendet mit der Mondsichel auf ihrer Stirn, um ihren Kopf herum Nimbus und Sterne;
Fischbach, 36. Nr. 321 (Taf. VI) — Nr. 322; Iványi, 39. Nr. 32 (Taf. III, 4); 73. Nr. 539–541. (Taf. XVIII, 4–5, 7); Neumann, 12. Nr. 4 (Taf. I); Vikić-Belančič 1971, 135. Nr. 51 (Tabla V, 1, XIX, 7); 151. Nr. 56 (Tabla X, 2, XXI, 14); Petru, Grab 530, 3 (T. XXXV); Šubić, T. 1, 5.

2. *AMOR* Nr. 196 (Abb. 5)

Amorkopf en face

Loescheke, 202. Nr. 355 (Taf. V) — Nr. 359; Iványi, 40. Nr. 42 (Taf. IV, 9) — Nr. 47; 110. Nr. 1042–1043 (Taf. XLII, 10, 14) — Nr. 1048; Baluța 1961, 280. Ia (pl. I, 1); Menzel, 35. Nr. 153 (Abb. 29); Vikić-Belančič 1971, 174. Nr. 346 (Tabla XXVII, 3) = Iványi, Nr. 1042; Nr. 347 (Tabla XXIX); Plesničar-Gec, Grab 652, 5 (T. CL); Bailey 1980, 147. Nr. Q827 (Fig. 51, 111, pl. 6); Pichlerová obr. VI

3. *AMOR*

Amorkopf mit rundem Gesicht en face, mit kurzem Haar mit offenem Mund. Diese Darstellungen kommen ab 2. Hälfte des 1. Jh. bis Ende des 3. Jh. vor;

- ein Kopf in der Mitte; Nr. 288 (Abb. 7) — OCTAVI
Fischbach, 20. Nr. 56 (Taf. III) — FORTIS; 25. Nr. 155. (Taf. I) — STROBIL; Niessen, 106. Nr. 2006 (Taf. LXXVII); Nr. 2009 (Taf. LXXVIII); Loescheke, 429. Nr. 789 (Taf. XIX) — COMVNIS; 433. Nr. 838 (Taf. I); 438. Nr. 895–896. (Taf. XVIII); Miltner 1929, 155, Nr. 21 — FORTIS; Greifswald, 87. Nr. 431 (Taf. 54) — AGILIS F; Baluța 1965, 197. Nr. 19 (Pl. III, 5); Deneauve 1969, 208. Nr. 1025 (Taf. XCIII); Menzel, 61. Nr. 361–362 (Abb. 49, 5–6); 62. Nr. 367 (Abb. 49, 11); Buchi, 12. Nr. 41 (Taf. III) — ATIMETI; 63. Nr. 395–396 (Taf. XXII) — FESTI; 76. Nr. 440–442 (Taf. XXII) — FORTIS; 78. Nr. 462–464 (Taf. XXVI) — FORTIS; 84. Nr. 582–587 (Taf. XXVIII) — FORTIS; 132. Nr. 939 (Taf. XLVI) — OPTATI; 140. Nr. 963 (Taf. XLIX) — RVFIN; 154. Nr. 1026 (Taf. LIX) — THALLI; 198. Nr. 1464; 200. Nr. 1517–1522; 202. Nr. 1552–1556; Vikić-Belančič 1975, 73. Nr. 434 (Tabla XXIX, 6) = Iványi, Nr. 1444; 75. Nr. 447 (Tabla XXX, 4, XXXIV, 4) — FORTIS; 77. Nr. 456 (Tabla XXXI, 1) — FORTIS; Nr. 460 (Tabla XXXI, 2); 78. Nr. 465 (Tabla XXXI, 7); Alicu, 60. Nr. 165 (Fig. 27, pl. XVIII, 2, IV, 19) — FORTIS N; 64. Nr. 193 (Fig. XXIV, 2) — FORTIS; Cahn-Klaiber, 365. Nr. 270 (Taf. 27) — SPERATI; Gualandi-Genito, 179. Nr. 497 (Taf. 66); Bailey 1980, 280, Nr. Q1161 (Fig. 51, 96) — FORTIS; 284. Nr. Q1170 (Fig. 52) — CASSI; 288. Nr. Q1188 (Fig. 54); Alam–Stern, 114. Nr. 150. 363–364. 537–538. (Taf. 6, 34, 35.)
- zwei Köpfe nebeneinander; Nr. 171 (Abb. 5), Nr. 204 (Abb. 5) — FORTIS
Bersa, (Taf. III, 17); Loescheke, 437. Nr. 893 (Taf. XVIII); Deneauve 1969, 154, Nr. 613 (Taf. LXII); 208. Nr. 1024 (Taf. XCIII); Iványi, 132, Nr. 1423 (Taf. LI, 5) — STROBIL; Kricheldorf, 12. Nr. 62 (Taf. 8); 19. Nr. 131 (Taf. 16); Menzel, 63. Nr. 372 (Abb. 51, 3) — PVLCHRI; Marsa, 126. Nr. 146 (Taf. VIII); Buchi, 84. Nr. 581 (Taf. XXVIII) — FORTIS; 198. Nr. 1463, Nr. 1469; 200. Nr. 1506–1508; 202. Nr. 1540–1541; Vikić-Belančič 1975, 73. Nr. 432 (Tabla XXIX, 3); Nr. 435 (Tabla XXIX, 4) — FORTIS; Alicu, 60

⁸ Laut FISCHBACH Isis: 37. Nr. 325. (Taf. VI).

- Nr. 166 (Fig. 28) — LITOGENE; Kujundzie, Grab 289, 10 (Taf. 22) — AGILIS; Alram-Stern 113, Nr. 131, 536. (Taf. 6. 24. 35.)
4. *WASSERSCHENKENDER AMOR*; Nr. 89 (Abb. 3)
Geflügelter Knabe n.r. gewendet; das linke Knie beugend, erhebter panderes Bein, in der Rechten hält er ein doppelhenkeligen Gefäß (Amphora?) mit dem er ausschenkt
5. *PEGASUS*; Nr. 53 (Abb. 2)
Zwei Grundtypen dieser Darstellung sind bekannt, die zeitlich gut getrennt werden können;
— nach links springender Pegasus (seltener n.r.) mit einem Flügel
1. Jh.; Nr. 53 — nähere Parallele;
Loescheke, 188—189, Nr. 200 (Taf. XII); Iványi, 70, Nr. 504 (Taf. XV. 5)—Nr. 505; Menzel, 34, Nr. 135 (Abb. 28, 3); Šubic, T. 1,4.
— nach links (seltener nach rechts) schreitender Pegasus mit zwei Flügeln; 2. Jh:
Loescheke, 222, Nr. 609 (Taf. I)—Nr. 610; Iványi, 48, Nr. 160 (Taf. VII. 4)—Nr. 161; Vikić-Belančič 1971, 140, Nr. 82 (Tabla XX. 6); Nr. 83 (Tabla XX. 7); Petru, Grab 35, 16 (T. IV); Bailey 1980, Nr. Q1029; Tács-Gorsium, Inv. Nr. 66.180.12; 69.2.1 (unveröffentlicht).
6. *LÖWE*; Nr. 23 (Abb. 1)
Nacht rechts laufender Löwe; er ist nicht identisch mit dem Symbol der frühchristlichen Ikonographie; Fischbach, 32, Nr. 274 (Taf. IV)—Nr. 275; Loescheke, 189, Nr. 202 (Taf. XII)—Nr. 208; Iványi, 49, Nr. 174 (Taf. VIII. 4)—Nr. 175; Pohl, Taf. 24, 1, 5; Šubic, T. 1,3; Bailey 1980, Nr. Q1430 (pl. 87, Fig. 75, 111); Alram-Stern 104, Nr. 577. (Taf. 6. 39.)
7. *ALTAR ZWISCHEN ZWEI BAITYLOI*; Nr. 119 (Abb. 4), Nr. 282 (Abb. 7)
In der Mitte befindet sich auf der Bodenlinie Dreifußständer (manchmal bekränzt), darauf kegelförmiger, gekerbter Gegenstand, beiderseits je ein nach oben spitziger, nach innen gebogener Gegenstand, dessen Oberfläche durch Horizontal- bzw. Vertikallinien gegliedert wurde.
Diese Darstellung ist im 2. Jh häufig.
Fischbach, 40, Nr. 367 (Taf. VII)—Nr. 368; Evelein, 13, Nr. 68 (Taf. I); Iványi, 61, Nr. 358 (Taf. XIII. 1)—Nr. 361, Nr. 362 (Taf. XIII. 2)—Nr. 379; 74, Nr. 552 (Taf. XVIII.1); Bíró, Grab 4; 4 (Abb. 3, 14); Hübener, 48 d (Abb. 5); Leibundgut 1963—1964, 422, Nr. 19—20; Neumann, 12, Nr. 14 (Taf. I); Fusco-Merlo, 74, Nr. 8 (Taf. I); Schnurbein, 274, Abb. 3 n; Vikić-Belančič 1971, 143, Nr. 103 (Tabla VIII. 4; XX. 17); Čurk, T. XVIII. 4; Petru (T. XLIX); T. XCVII. 2; Plesničar-Gec, Grab 957-17 (T. CLXXXVIII); Gualandi-Genito, Nr. 176—177 (Taf. 28); Leibundgut 1977, 156, Nr. 139 (Taf. 34); Kujundzie, Grab 61.4 (T.7); Ruprechtsberger, 85, Nr. 110; Ubl,⁹ 297, Abb. 5; Kainz, 49, Nr. 8 (Taf. 1). Alram-Stern 106, Nr. 46. (Taf. 6. 17.)
8. *KOPF AUF DREIFUSSSTÄNDER*; Nr. 320 (Abb. 8)
Kopf mit Kranz n. l auf einem Dreifußständer (Altar) auf der Bodenlinie, vor Thyrsus und Palmzweig.
Diese Darstellung ist im 1. und 2. Jh häufig.
Fischbach, 39, Nr. 350 (Taf. VII)—Nr. 351; Bersa, Taf. I. 19; Iványi, 43, Nr. 87 (Taf. V. 8)—Nr. 90; 112, Nr. 1077 (Taf. XLIV. 15)—Nr. 1078; Hübener, 49 (Abb. 12); Vikić-Belančič 1971, 178, Nr. 382 (Tabla XXVII. 21) = Iványi, Nr. 87; Szőnyi 1973, 29 (Taf. XXI. 2); Alram-Stern 109, Nr. 52. (Taf. 6. 17.)
9. *MASKE*; Nr. 44 (Abb. 2) — FORTIS
Langovale Maske; taucht ab Anfang des 2. Jh häufig auf.
Iványi, 173, Nr. 2106 (Taf. LI. 8) — FORTIS; 178, Nr. 2184 (Taf. LI. 7) — FORTIS; Nr. 2185 — FORTIS
10. *BECHER*; Nr. 168 (Abb. 4)
Becher, häufig bekränzt (Auf der Mehrheit der Darstellungen ist der Kranz unerkennbar verwischt); Iványi, 64, Nr. 409 (Taf. XIII. 3); Nr. 410 (Taf. XLV. 9)—Nr. 413; Vikić-Belančič 1971, 143, Nr. 102 (Tabla VIII. 3); Petru, Grab. 238, 1 (T. XXIV); Grab 921, 2 (T. LXIX); Plesničar-Gec, Grab 573 (Taf. CXXXII. 5); Kujundzie, Grab 209, 3 (T. 16); Kainz, 49, Nr. 9 (Taf. 1)
11. *ROSETTE*; Nr. 30 (Abb. 4)
Vierblättrige Rosette mit zweigeteilten Blättern;
Fischbach, 30, Nr. 247 (Taf. IV)—Nr. 249; Čurk, T. XIV. 19.
12. *ROSETTE*; Nr. 87 (Abb. 3)
wohl achtblättrige Rosette;
13. *ROSETTE*; Nr. 103 (Abb. 2)
Viertelige Rosette; zwischen den Blättern eingedrückte Sternrosette;
Fischbach, 30, Nr. 250 (Taf. IV); Iványi, 66, Nr. 441 (Taf. XIV. 6)—Nr. 442; Alicu, 39, Nr. 9 (Pl. II. 3)—Nr. 10 (Fig. 5, Pl. II. 4)
14. *ROSETTE*; Nr. 131 (Abb. 4)
Vielteilige Rosette;
Iványi, 37, Nr. 7 (Taf. I. 3); Nr. 8 (Taf. I. 2); 72, Nr. 525 (Taf. XVI. 8)
15. *ROSETTE*; Nr. 163 (Abb. 4)
Wahrscheinlich fünfteilige Rosette; die Blätter sind herzförmig

⁹ H. UBL: Tulln, Zeiselmauer, Klosterneuburg. Neue Forschungsergebnisse zu drei Hilfstruppenlagern im norisch-pannonischen Grenzbereich des österrei-

chischen Limesabschnittes. RÖ 13/14 (1985—1986) 293—

B) *Töpfermarken auf Volutenlampen*¹⁰

1. Innerhalb des Standringes oder der Standfläche
 - in der Mitte eingetiefter Kreis; Nr. 43, Nr. 168 (*Abb. 4*)
 - in der Mitte eingetiefter Punkt-Kreis; Nr. 320 (*Abb. 8*)
 - in der Querachse der Lampe drei eingetiefte Punkt-Kreis; Nr. 30 (*Abb. 1*)
 - in der Längsachse der Lampe drei eingetiefte konzentrische Kreistrillen; Nr. 103 (*Abb. 3*)
 - je drei eingetiefte konzentrische Kreistrillen in kreuzförmiger Anordnung; Nr. 229 (*Abb. 6*)
2. Innerhalb und außerhalb des Standringes bzw. der Standfläche; konzentrische Kreistrillen; Nr. 233 (*Abb. 6*)
3. Außerhalb der Standringes oder der Standfläche auf der Schnauze eine Marke; Nr. 60 (*Abb. 2*)

C) *Töpferstempel auf Firmalampen*

- AGILIS (L. Typ. X) — 2. Jh; Nr. 80 (*Abb. 3*) Fragment
Lit.; Buchi, 3; Alram-Stern, 67.
CIL III 6008, 1; CIL III 12012, 1; CIL V 8114, 2; CIL XIII 10001, 30; CIL XV 6280b
- APRIO (L. Typ. X) — 2. Jh; Nr. 96 (*Abb. 3*). Bruchstück Nr. 250 (*Abb. 7*)
Lit.; Buchi, 7; Alicu, 12—13; Leibundgut 1977, 72; Alram-Stern, 67.
CIL III 1634, 2; CIL III 6008, 5—6; CIL III 10184, 10; CIL V 8114, 10; CIL IX 6081, 7; CIL XI 6699, 23; CIL XII 5682, 6a; CIL XIII 10001, 45; CIL XV 6309
- ATIMETVS (L. Typ. IX—X) — 1. Jh; Nr. 93 (*Abb. 3*); Bruchstück
Lit.; Fischbach, 18; Loeschke, 85—86; Mercando, 426; Menzel, 61; Buchi, 9—14; Alicu, 13; Leibundgut 1977, 71; Bailey 1980, 91; Alram-Stern, 68.
CIL II 4969, 9; CIL III 3215, 2; CIL III 6008, 7; CIL III 7623, 1; CIL III 12012, 3; CIL V 8114, 11; CIL VII 1330, 2; CIL IX 6081, 8; CIL X 8052, 2; CIL X 8053, 26; CIL XI 6699, 28; CIL XII 5682, 9; CIL XIII 10001, 53; CIL XV 6320
Produktionsstätte; Rom, Gallia Cispadana, Pola
- CERIALIS (L. Typ. X) — 2. Jh; Nr. 32 (*Abb. 1*)
Lit.; Buchi, 22; Alram-Stern, 69.
CIL V 8114, 22; CIL XIII 10001, 91
- COMMVNIS (L. Typ. IX) — ab 2. Hälfte 1. Jh; Anfang 3. Jh aus Lauriacum (italische Importware?) (Deringer, 21); spätere lokale Nachahmungen aus der Wende 5—6. Jh (Deringer, 108, Nr. 279); Nr. 97 (*Abb. 3*); Bruchstück
Lit.; Menzel, 61; Buchi, 27; Leibundgut 1977, 71; Alram-Stern, 69—70.
CIL V 8114, 28; CIL XIII 10001, 100
Produktionsstätte; Nach Mommsen in Gallia Cispadana
- CRESCES (L. Typ. X) — 2. Jh; in Lauriacum italischer Import (?) vom Ende 3. Jh (Deringer, 23); der Töpferstempel bis zum Ende des 4. Jh belegt; Nr. 116 (*Abb. 4*); Bruchstück, Nr. 176 (*Abb. 5*); Bruchstück, Nr. 322 (*Abb. 8*), Nr. 338 (*Abb. 9*); Bruchstück
Lit.; Schnurbein, 261; Buchi, 33; Cahn-Klaiber, 100; Leibundgut 1977, 72; Alram-Stern, 70.
CIL III 3215, 5; CIL III 6008, 15; CIL V 8114, 30; CIL XIII 10001, 107; CIL XV 6390
Produktionsstätte; N. Italien, wahrscheinlich in Gallia Cispadana ab Ende 1. Jh oder Anfang 2. Jh
- FAOR (L. Typ. X) — 2. Jh; Nr. 197 (*Abb. 5*) Bruchstück, Nr. 234 (*Abb. 6*); Bruchstück, Nr. 246 (*Abb. 7*)
Lit.; Buchi, 55; Leibundgut 1977, 73; Alram-Stern, 70—71.
CIL V 8114, 48; CIL XIII 10001, 129
- FELIX (L. Typ. X) — 2. Jh; Nr. 244 (*Abb. 6*); Bruchstück
Lit.; Buchi, 59; Alram-Stern, 71.
CIL XIII 10001, 132; CIL XV 6438
- FORTIS (L. Typ. IX—X) — italische Importware ab Ende des 1. Jh bis zum 3. Jh (Deringer, 76, Nr. 16—17); provinzielle Nachahmungen bis Mitte des 4. Jh (Čičikova, 158); Nr. 18; Bruchstück, Nr. 19 (*Abb. 1*) Nr. 40 (*Abb. 2*), Nr. 44 (*Abb. 2*), Nr. 74 (*Abb. 3*); Bruchstück, Nr. 106 (*Abb. 3*), Nr. 107 (*Abb. 3*), Nr. 113 (*Abb. 3*); Bruchstück, Nr. 180 (*Abb. 5*), Nr. 189 (*Abb. 5*), Nr. 204 (*Abb. 5*); Bruchstück, Nr. 206 (*Abb. 6*), Nr. 228 (*Abb. 6*); Bruchstück, Nr. 238 (*Abb. 6*); Bruchstück, Nr. 279 (*Abb. 7*); Bruchstück, Nr. 307 (*Abb. 8*); Bruchstück, Nr. 314 (*Abb. 8*); Bruchstück, Nr. 315 (*Abb. 8*); Bruchstück, Nr. 335 (*Abb. 9*); Bruchstück, Nr. 341 (*Abb. 9*); Bruchstück, Nr. 356 (*Abb. 9*); Bruchstück, Nr. 357 (*Abb. 9*); Nr. 366 (*Abb. 9*); Bruchstück
Lit.; Fischbach, 20; Loeschke, 92—94; Mercando, 429; Menzel, 61; Schnurbein, 262—263; Buchi, 65—93; Alicu, 16; Leibundgut 1977, 71, 73; Bailey 1980, 96; Alram-Stern, 71—72.
CIL II 4969, 24; CIL III 1634, 7; CIL III 3215, 7; CIL III 6008, 25; CIL III 8076, 16; CIL V 8184, 54; CIL VII 1330, 15; CIL VIII 22644, 108; CIL IX 6081, 33; CIL X 8052, 10; CIL X 8053, 83; CIL XI 6699, 89; CIL XII 5682, 10; CIL XII 5688, 50; CIL XIII 10001, 136; CIL XV 6450
Produktionsstätten; vermutlich Modena und Villadose; nach der Menge des Materials können auch Aquileia und Padua in Betracht gezogen werden. Zeitstellung: ab 60 n. Chr.
- L. NARIVS (L. Typ. X) — ab Ende 1. Jh bis Mitte 3. Jh; Nr. 10 (*Abb. 1*); Bruchstück, Nr. 33 (*Abb. 1*);

¹⁰ Den am Boden der Volutenlampen erscheinenden Kreismotiven und -motivkombinationen dürfte ursprünglich wahrscheinlich bloß eine verzierende

Rolle zugefallen sein und erhielten nur parallel mit dem Erscheinen der Firmalampenstempel einen Meisterzeichenwert.

- Bruchstück, Nr. 34 (*Abb. 1*); Bruchstück, Nr. 38 (*Abb. 2*); Bruchstück, Nr. 65 (*Abb. 2*), Nr. 156 (*Abb. 4*); Bruchstück, Nr. 327 (*Abb. 9*), Nr. 340 (*Abb. 9*)
 Lit.: Buchi, 122; Alram—Stern, 76.
 CIL III 6008, 41; CIL V 8114, 97; CIL IX 6699, 141
- LVCIVS (L. Typ. X) — ab Anfang des 2. Jh bis Mitte des 3. Jh Nr. 169 (*Abb. 5*)
 Lit.: Mercando, 432; Buchi, 115—117; Aliou, 18; Bailey 1980, 97; Alram—Stern, 76.
 CIL III 6008, 36; CIL III 8076, 22; CIL III 10184, 30; CIL X 8053, 118; CIL XII 5682, 69; CIL XIII 10001, 188; CIL XV 6526
- NERIVS (L. Typ IX—X) — ab Mitte des 1. Jh bis Mitte des 3. Jh
 Nr. 195 (*Abb. 5*); Bruchstück, Nr. 227 (*Abb. 6*)
 Lit.: Buchi, 123; Alram—Stern, 77—78.
 CIL III 3215, 10; CIL III 6008, 42; CIL III 12012, 65—66; CIL V 8114, 98; CIL IX 6081, 49; CIL XI 6699, 142; CIL XII 5682, 81; CIL XIII 10001, 28; CIL XV 6576
- OCTAVIVS (L. Typ. X) — ab Mitte des 1. Jh bis Mitte des 3. Jh
 Nr. 68 (*Abb. 3*), Nr. 167 (*Abb. 4*), Nr. 245 (*Abb. 7*); Bruchstück, Nr. 278 (*Abb. 7*); Bruchstück, Nr. 288 (*Abb. 7*), Nr. 323 (*Abb. 8*)
 Lit.: Buchi, 126; Aliou, 126; Leibundgut 1977, 73; Alram—Stern, 78.
 CIL III 6008, 43; CIL V 8114, 100; CIL IX 6081, 51; CIL X 8053, 155; CIL XI 6699, 146; CIL XII 5682, 85; CIL XIII 10001, 232; CIL XV 6583
- SEXTIVS (L. Typ X) — ab Anfang des 2. Jh bis Mitte des 3. Jh; Nr. 241 (*Abb. 6*); Bruchstück, Nr. 352 (*Abb. 9*); Bruchstück
 Lit.: Buchi, 144; Alram—Stern, 79.
 CIL V 8114, 123; CIL XIII 10001, 300; CIL XV 6696
- STROBILVS (L. Typ IX—X) — ab Mitte des 1. Jh bis 2. Jh Provinzielle Erzeugnisse bis 4. Jh; Nr. 175 (*Abb. 5*); Bruchstück
 Lit.: Fischbach, 25; Loeschke, 100—102; Mercando, 436; Menzel, 60; Buchi, 147—152; Aliou, 19; Leibundgut 1977, 71; Bailey 1980, 101; Alram—Stern, 79—80.
 CIL II 6256, 44; CIL III 230b; CIL III 1634, 9; CIL III 3215, 15; CIL III 6008, 55; CIL III 8076, 29; CIL III 10184, 5; CIL III 12012, 12; CIL V 8114, 126; CIL VII 1330, 20—21; CIL IX 6081, 63; CIL X 8052, 21; CIL X 8053, 187; CIL XI 6699, 184; CIL XII 5682, 110; CIL XIII 10001, 307; CIL XV 6696
 Produktionsstätte; Gallia Cispadana, wahrscheinlich Magreta
- VETTIVS (L. Typ X) — 2. Jh; Nr. 67 (*Abb. 2*), Nr. 252 (*Abb. 7*); Bruchstück, Nr. 359 (*Abb. 9*)
 Lit.: Buchi, 159; Alram—Stern, 81.
 CIL XIII 10001, 330
- VIBIVS (L. Typ X) — ab Ende des 1. Jh bis Ende des 2. Jh; Nr. 72 (*Abb. 3*); Bruchstück, Nr. 77 (*Abb. 3*); Bruchstück, Nr. 205 (*Abb. 6*), Nr. 275 (*Abb. 7*), Nr. 287 (*Abb. 7*), Nr. 328 (*Abb. 9*)
 Lit.: Loeschke, 110; Mercando, 438; Buchi, 175—177; Bailey 1980, 102; Alram—Stern, 81—82.
 CIL III 6008, 62—63; CIL III 10184, 45; CIL V 8114, 136; CIL IX 6081, 65; CIL XI 6699, 203; CIL XII 5682, 121; CIL XIII 10001, 333; CIL XV 6738
- VRVIO (L. Typ X) — 2. Jh; Nr. 343 (*Abb. 9*)
 Lit.: Buchi, 180; Leibundgut 1977, 72, 74; Alram—Stern, 82—83.
 CIL V 8114, 141; CIL 10001, 342
- VRVIVS (L. Typ X) — 2—3. Jh; Nr. 17 (*Abb. 1*), Nr. 37 (*Abb. 1*); Bruchstück
 Lit.: Loeschke, 297; Alram—Stern, 83.
 CIL III 6008, 66; CIL III 12012, 14; CIL III 13551, 2

D) Inschriften auf der Deckplatte von Firmalampen

- INGENVIS (L. Typ X) — 2—3. Jh; Nr. 342 (*Abb. 9*); Bruchstück
 Lit.: Stern, 101
 CIL III 12012, 49; CIL III 14114, 6

E) Grafitti

Nr. 82 (*Abb. 3*)

Unter den Lampen von Zalalövő ist auf einem Randfragment eine cursive Inschrift zu lesen. Das Bruchstück ist in sehr fragmentarischem Zustand erhalten; man kann nur soviel feststellen, daß es sich um ein Fragment einer Volutenlampe handelt. Die eingekratzte Inschrift ist rückläufig, ihre Lesung ist wohl VOLVSIO. Die Dativform weist auf den Besitzer der Lampe.

Das Cognomen Volusius ist nur in Dazien bekannt; als nomen taucht in Italien (10), Hispanien (3), Gallia Belgica (3), Gallia Narbonensis (4), Dalmatien (7), Pannonien (3), Norikum (5), Dazien (2), Britannien (3) und Gallia Lugdunensis (1) auf.¹¹

¹¹ A. Mócsy: Nomenclator provinciarum Europae

Latinarum et Galliae Cisalpiniae cum indice inverso. DissPann Ser. 3. Nr. 1. (1983).

*Katalog II**Die Lampen*¹²

1. 76.30.20. Firmalampe; Fragment des oberen Teiles. Streufund.
2. 76.30.26. Firmalampe; Bodenscherbe. Streufund.
3. 76.30.26. Firmalampe; Randbruchstück. Streufund.
4. 76.30.62. Volutenlampe Boden bzw. Wandscherbe.
Fs; F₁: —70 cm = 4/B—4/D Per.
5. 76.30.69/84. Firmalampe. Bodenscherbe.
Fs; F₁—É: —21—28 cm = 4/B—4/D Per.
6. 76.30.74. Das Wandbruchstück kann nicht näher bestimmt werden. Streufund.
7. 76.30.75. Firmalampe. Wandscherbe.
Fs; F₃ —90 cm = 4/B—4/D Per.
8. 76.30.88. Firmalampe. Bodenscherbe. Streufund. Rest des Bodenstempels: unlesbar
Lit: RFZ 1974, 178, Lampen Nr. 3, Abb. 27.
9. 76.30.103. Firmalampe. Boden bzw. Wandscherbe. Streufund.
10. 76.30.103 (Abb. 1). Firmalampe. Fragment.
Fs; D 15 = 3—4/D Per. Rest des Bodenstempels:]ARI
Lit: RFZ 1974, 178, Lampen Nr. 2, Abb. 27.
11. 76.30.108. Firmalampe. Fragment des oberen Teiles.
Fs; D 15 = 3—4/D Per.
12. 76.30.157. L. Typ X. Fragment der Schnauze
Fs; D 15 — Raum G = 3—4/D Per.
13. 76.30.195. Firmalampe. Bruchstück des oberen Teiles.
Fs; D 16 = 3—4/D Per.
14. 76.30.195. Firmalampe. Bruchstück des oberen Teiles.
Fs; D 16 = 3—4/D Per.
15. 76.30.236 (Abb. 1); Typ IX. Bruchstück des oberen Teiles. Streufund. Zwischen den Dochtlöchern Kreisrillen
Lit: RFZ 1974, 178, Lampen Nr. 4, Abb. 27.
16. 76.30.236. Firmalampe. Bodenscherbe. Streufund.
17. 76.30.236 (Abb. 1). Firmalampe. Bodenscherbe mit Stempel VRSV,I Streufund.
Lit: RFZ 1974, 178, Lampen Nr. 1, Abb. 27.
18. 78.13.14. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte sowie der Wand und des Bodens mit Bodenstempel]IS
Fs; F—A/VIII, —70—90 cm = 1/A—1/B Per.
19. 78.16.4 (Abb. 1). Firmalampe. Bodenscherbe mit Stempel wohl FORTIS.
Fs; F—A/V 0—55 cm = 1/A—1/B Per.
20. 78.16.9. L. Typ X. Bruchstück der Schnauze.
Fs; F—B/V —70—140 cm = 1/A—1/B Per.
21. 78.17.8. L. Typ IX A oder IX B. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—B/VI —190—230 cm = 6/A—6/B Per.
Lit: RFZ 1976, 420, Lampen Nr. 9, Abb. 78, 1.
22. 78.28.21. L. Typ I B. Deckplatte, Wand bzw. Schnauzenbruchstücke.
Fs; F—C/VI; —100—120 cm
Lit: RFZ 1976, 423, Lampen, Nr. 10, Abb. 78, 2.
23. 78.28.21 (Abb. 1); Volutenlampe. Deckplatte bzw. Wandbruchstück. Auf den Discus; (6) Löwe
Fs; F—C/VI; —100—120 cm
Lit: RFZ 1976, 423, Lampen Nr. 11, Abb. 78, 3.
24. 78.19.18. Firmalampe. Randbruchstück.
Fs; —B/VIII; —140—180 cm = 4/B—4/D Per.
25. 78.19.52. Volutenlampe. Randbruchstück.
Fs; F—B/VIII; —210 cm = 6/B Per.
26. 78.20.14. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—B/IX; 0—63 cm = 1/A Per.
27. 78.20.14. Firmalampe. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—B/IX; 0—63 cm = 1/A Per.
28. 78.20.14. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—B/IX; 0—63 cm = 1/A Per.
29. 78.20.16. Firmalemppe. Bodenbruchstück. Rest des Namenstempels unlesbar.
Fs; F—B/IX; —23 cm = 1/A Per.
30. 78.28.38 (Abb. 1); L. Typ I B. Ergänzt; 8,4×6,2×2,8 cm Auf dem Discus; (11) Rosette; auf dem Boden 3 Kreisrillen
Fs; F—C/VI; —185—222 cm = 6/a—6/B Per.
31. 78.35.5. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; —E/III; —25—60 cm = 3 Per.

¹² Die mit 76., 78., 79 beginnenden Inventarnummern sind im Inventarbuch des Göcsej-Museums zu Zalaegerszeg zu finden; die mit 87.3 beginnenden

befinden sich in dem für Zalalövő angelegten Inventarbuch des Archäologischen Institutes der UAW.

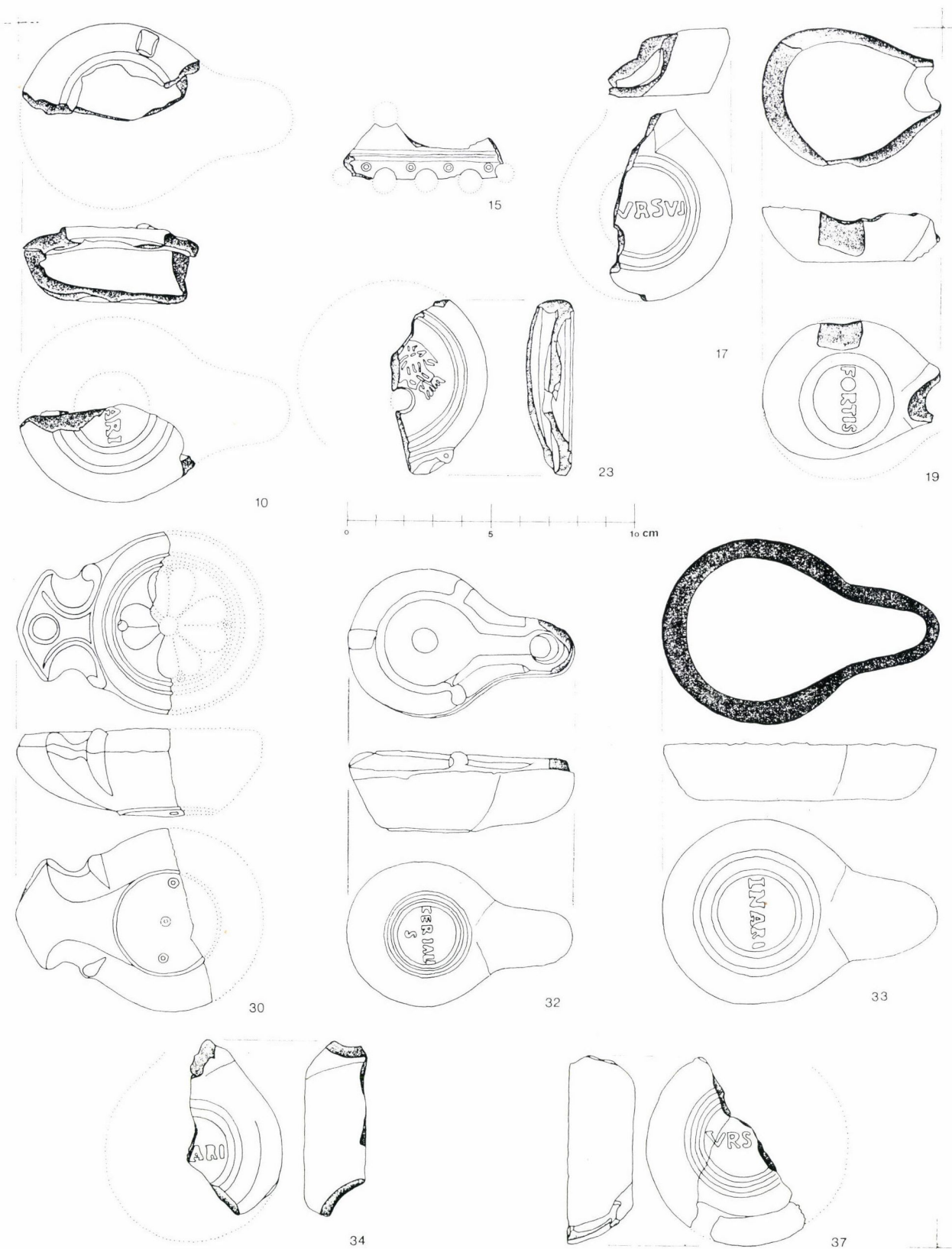


Abb. 1. Römische Lampen von Zalalövő

32. 78.37.2 (Abb. 1). L. Typ X. Vollständig erhaltene Lampe. 7,6×5×2,8 cm mit Bodenstempel CERIAI
Fs; F—F/III; —20—50 cm = 3. Per. S
Lit: RFZ 1976, 423, Lampen Nr. 12, Abb. 78, 4.
33. 78.39.10 (Abb. 1). Firmalampe. Bodenbruchstück mit Namenstempel LNARI
Fs; F—B/V = 1/A—4/D Per.
34. 78.39.10 (Abb. 1). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Namenstempel JARI
Fs; F—B/V = 1/A—4/D Per.
35. 78.39.19. Firmalampe. Deckplattenbruchstück
Fs; F—B/V = 1/A—4/D Per.
36. 78.39.19. Firmalampe. Boden- und Wandfragm.
Fs; F—B/V = 1/A—4/D Per.
37. 78.39.23 (Abb. 1). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Namenstempel VRS[
Fs; F—B/V = 1/A—4/D Per.
38. 78.39.23 (Abb. 2). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Namenstempel LNARI
Fs; F—B/V = 1/A—4/D Per.
39. 78.40.5 (Abb. 2). L. Typ XII. Boden- und Wandfragm. Streufund
40. 78.40.5 (Abb. 2). L. Typ X. Ergänzt Namenstempel wohl FORTIS Streufund
41. 78.45.1. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—B/VI, C/VI, —60—85 cm = 1/A—1/B Per.
42. 78.52.4. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; K₆—150—170 cm = 3—5 Per.
43. 78.53.16. L. Typ IB. Rand, Wand bzw. Bodenfragm. In der Mitte der Standfläche eingetifte Kreis
Fs; K₇—175 cm = 3—5. Per.
44. 78.54.2 (Abb. 2). L. Typ X-ergänzt. Auf dem Discus (9) Maske. Namenstempel FORTIS.
Fs; K₈—110—145 cm = 4/B—4/D Per.
Lit: RFZ 1976, 420, Lampen Nr. 8, Abb. 77, 8.
45. 78.54.4. L. Typ X-ergänzt; 10,4×c. 7,3×c. 3,6 cm.
Fs; K₇—145 cm = 4/B—4/D Per.
Lit: RFZ 1976, 420, Lampen Nr. 6, Abb. 77, 6.
46. 78.54.4. L. Typ X-ergänzt. 10×c. 7×c. 3,6 cm
Fs; K₇—145 cm = 4/B—4/D Per.
Lit: RFZ 1976, 420, Lampen Nr. 7, Abb. 77, 7.
47. 79.76.2. L. Typ X. Randbruchstück.
Fs; K₉—É; —90—115 cm = 4/B—4/D Per.
Lit: RFZ 1976, 420, Lampen Nr. 1, Abb. 77, 1.
48. 79.77.2. Firmalampe. Wandfragment.
Fs; K₉—95 cm—105 cm = 4/A Per.
Lit: RFZ 1976, 420, Lampen Nr. 3, Abb. 77, 3.
49. 79.77.2. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; K₉—95—105 cm = 4/A Per.
Lit: RFZ 1976, 420, Lampen Nr. 3, Abb. 77, 3
50. 79.91.5. Firmalampe. Bruchstück der Schnauze.
Fs; K₉—135—140 cm = 5. Per.
51. 79.91.5. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; K₉—135—140 cm = 5. Per.
52. 79.98.4. L. Typ I. Boden- und Schnauze.
Fs; K₉—150—160 cm = 6/A Per.
Lit: RFZ 1976, 420, Lampen Nr. 2, Abb. 77, 2.
53. 79.141.3 (Abb. 2). L. Typ IV. Randbruchstück. Auf dem Discus (5) Pegasus.
Fs; K₉—210—220 cm = 5. Per.
Lit: RFZ 1976, 420, Lampen Nr. 4, Abb. 77, 4.
54. 79.183.3. Firmalampe. Wandbruchstück.
Fs; K₉—140—150 cm = 5. Per.
55. 79.184. Firmalampe. Boden- bzw. Schnauze.
Fs; K₉—140—150 cm = 5. Per.
Lit: RFZ 1976, 420, Lampen Nr. 5, Abb. 77, 5.
56. 79.257.2. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—G/IX —250—300 cm = 5. Per.
57. 79.270.3. Volutenlampe. Boden- und Wandscherbe.
Fs; F—B/VIII—IX; Raum III —120 cm = 6/A—6/B Per.
58. 79.271.1. Firmalampe. Rand- und Wandscherbe.
Fs; F—B/VIII, C/VIII; Raum III —120 cm = 5—6/B Per.
59. 79.277.3. Firmalampe. Randfragm.
Fs; F—C/VIII, Raum III —160 cm = 4/A—4/B Per.
60. 79.278.2 (Abb. 2). Volutenlampe. Bodenfragm.
Fs; F—B/VIII—IX, Raum III, —230 cm = 6/A—6/B Per.
Auf dem Unterteil der Schnauze, außerhalb der Standfläche
61. 79.284.1. Volutenlampe. Rand-Wand- und Bodenfragm.
Fs; F—A/VII—VIII Raum IV. —140 cm = 4/B—4/D Per.
62. 79.304/309.1 (Abb. 2). I. Typ XXII. Ergänzt.
Fs; F—B/VI = 4/B—4/D Per.
Lit: RFZ 1975, 245, Lampen Nr. 4

63. 79.318.2. L. Typ X. Bruchstück der Schnauze.
Fs; F-villa publica = 1/A—1/B Per.
64. 79.322.4. L. Typ X. Bruchstück des Randes.
Fs; F₂; SO Strassengraben = 1/A—4/D Per.
65. 79.331.3 (Abb. 2). Firmalampe. Bodenbruchstück mit Namenstempel LNARI
Fs; F₂; SO Straßengraben = 1/A—4/D Per.
Lit: RFZ 1975, 244—245. Lampen Nr. 3, Abb. 24, 8.
66. 79.350.1. L. Typ X. Bruchstück der Schnauze.
Fs; F—B/VI = 4/A Per.
67. 79.354.3 (Abb. 2). L. Typ X. Boden- und Schnauzenfragm. mit zweimal gedrucktem Namenstempel VETTI.
Fs; F—B/V = 1/A—4/D Per.
Lit: RFZ 1975, 244—245. Lampen Nr. 2, Abb. 24, 7.
68. 79.359.2 (Abb. 3). L. Typ X. Rand-Wand- und Bodenfragm. mit Namenstempel OCTAVI.
Fs; F—G/IX = 5. Per.
Lit: RFZ 1975, 244. Lampen Nr. 1, Abb. 24, 6.
69. 79.374.1. Firmalampe. Schnauzenbruchstück.
Fs; F₂; Oberfläche der Straße = 1/A—1/B Per.
70. 87.3.1. Volutenlampe. Rand-Wand- und Bodenbruchstück.
Fs; F—G/VIII —170—200 cm = 5—6/B Per.
71. 87.3.2. Volutenlampe. Randbruchstück.
Fs; F-Raum III—D —140 cm = 6/A—6/B Per.
72. 87.3.3 (Abb. 3). Firmalampe. Wand- und Bodenfragm. mit Namenstempel JVS
Fs; F—I Raum = 4/A Per.
73. 87.3.4. Firmalampe. Wand- und Bodenfragm. mit Namenstempel JI
Fs; F—I. Raum = 1/B Per.
74. 87.3.5 (Abb. 3). Firmalampe. Bodenfragm. mit Namenstempel FO[
Fs; F—I. Raum —72—102 cm = 1. Per oder 4/B—6/B Per.
75. 87.3.6. L. Typ IX B. Boden- bzw. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—I. Raum, sekundäre Lage
76. 87.3.7. Firmalampe. Boden- bzw. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—I. Raum = 1/B Per.
77. 87.3.8 (Abb. 3). Firmalampe. Boden- bzw. Wandbruchstück mit Namenstempel VI[
Fs; F—I. Raum = 1/B Per.
78. 87.3.9. Volutenlampe. Rand- bzw. Wandbruchstück.
Fs; F—I. Raum —150 cm = 4/B—4/D Per.
79. 87.3.10. L. Typ X. Rand- bzw. Wandfragm.
Fs; F—B/X. Raum I SW Teil. 135—140 cm = 5—6/B Per.
80. 87.3.11 (Abb. 3). Firmalampe. Boden- und Wandscherbe mit Namenstempel] LIS
Fs; F—I. Raum —70—80 cm = 1/B Per. F
81. 87.3.12. L. Typ IX B oder IX C. Boden-Wand- und Schnauzenbruchstück.
Fs; F—G/VIII. —200—240 cm = 6/A Per.
82. 87.3.12 (Abb. 3). Volutenlampe. Randbruchstück, darauf eingekratzte rückläufige Inschrift; VOLVSIO.
Fs; F—I. Raum —120—160 cm = 4/A Per.
83. 87.3.14. Firmalampe. Bodenfragm.
Fs; F—I. Raum —120 cm = L. oder 4/B—6/B Per.
84. 87.3.15. Volutenlampe. Boden- bzw. Wandbruchstück.
Fs; F—I. Raum —70 cm = 4/B—6/B Per.
85. 87.3.16. Firmalampe. Randbruchstück.
Fs; F—Raum X. —180 cm (von der Ziegelreihe) = 5. Per.
86. 87.3.17. Firmalampe. Randbruchstück.
Fs; F—I. Raum —140 cm (von der Ziegelreihe) = 4/B—5. Per.
87. 87.3.18 (Abb. 3). Volutenlampe. Randbruchstück; auf dem Discus (12) Rosette.
Fs; F—I. Raum = 6/A—6/B. Per.
88. 87.3.19. Volutenlampe. Randbruchstück.
Fs; F—G/X—DK —100—160 cm = 6/A—6/B Per.
89. 87.3.20 (Abb. 3). Volutenlampe. Discusfragm. Auf dem Discus (4) wasserschenkender Amor. Streufund.
90. 87.3.21. Volutenlampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—D/XI—NO, Raum I. 100 cm von dem Boden = 5. Per.
91. 87.3.22. Firmalampe. Boden- und Schnauzenbruchstück.
Fs; F—B/X, E/X, Raum I, —60 cm (von der Ziegelreihe) = 5. Per.
92. 87.3.23. Volutenlampe. Boden- bzw. Wandfragm.
Fs; F—B/X, E/X, Raum I, —60 cm von der Ziegelreihe = 5. Per.
93. 87.3.24 (Abb. 3). Firmalampe. Bodenbruchstück mit Namenstempel ATIME[
Fs; F—D/XI NO, E/XI—NW, Raum I, —100—130 cm (vom Boden) = 5. Per.
94. 87.3.25. Volutenlampe. Rand- bzw. Wandfragm. Auf dem Discus Rest einer Darstellung; Kopf einer Figur?
Fs; F—I. Raum, N Teil, —150 cm = 5. Per.
95. 87.3.26. L. Typ X. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—I. Raum, N Teil, —150 cm = 5. Per.
96. 87.3.27 (Abb. 3). Firmalampe. Boden- bzw. Wandfragm. mit Namenstempel JRIO
Fs; F—A/IV SO Teil, aus dem Kanal —140—150 cm = 5—6/B Per. F
97. 87.3.28 (Abb. 3). Firmalampe. Bodenfragm. mit Namenstempel JOMMVN[
Fs; F—A/IV SO Teil, aus dem Kanal, —140—150 cm = 5—6/B Per.

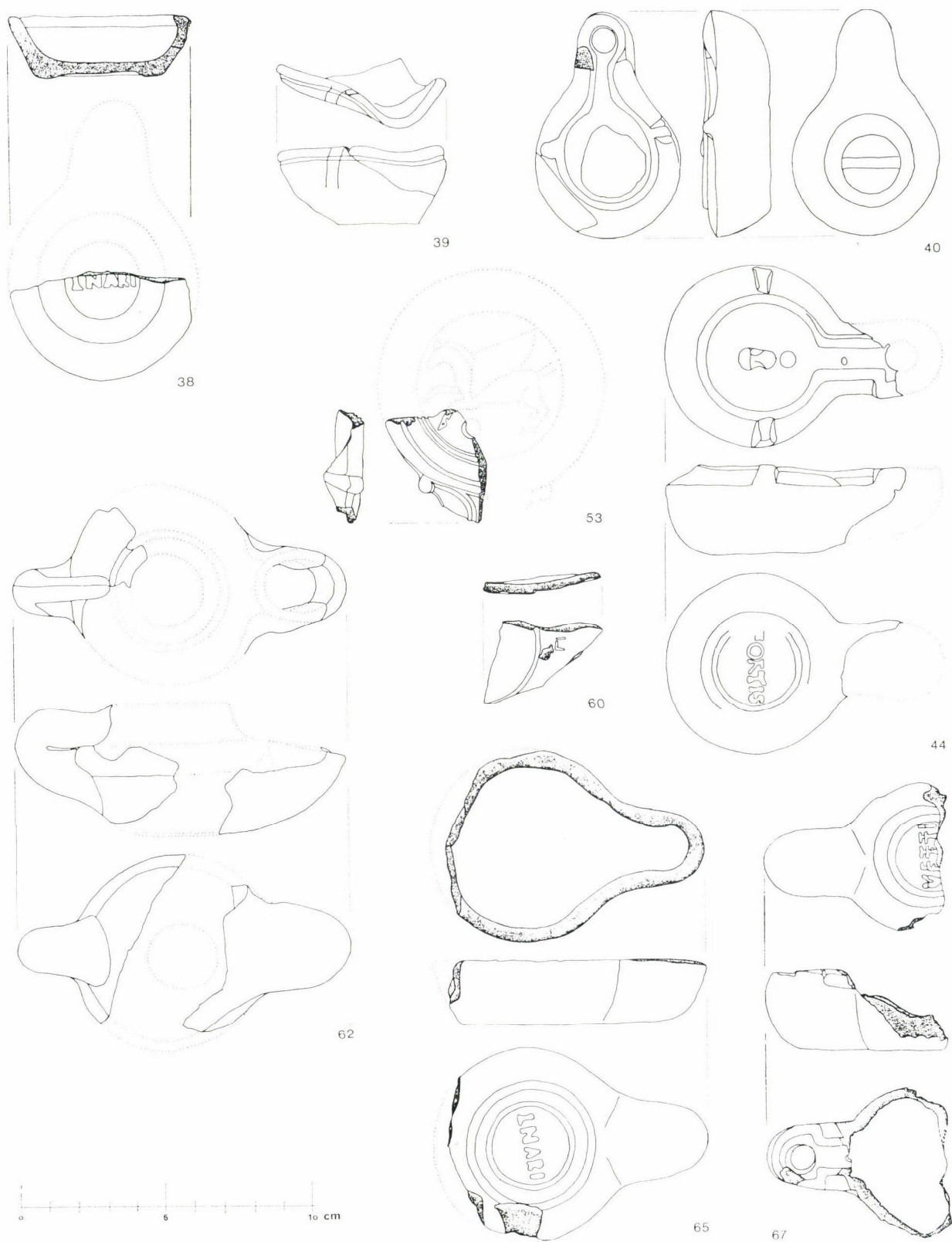


Abb. 2. Römische Lampen von Zalalövő

98. 87.3.29. Firmalampe. Boden- bzw. Wandbruchstück mit Namenstempelfragm. JS
Streufund
99. 87.3.30. Firmalampe. Schnauzenbruchstück.
Fs; F-B/IV NO Teil, —100–125 cm = 3. Per.
100. 87.3.31. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F-A/IV, SW Teil, —130–150 cm = 4/B–4/D Per.
101. 87.3.32. Volutenlampe. Boden- bzw. Wandfragm.
Fs; F-E/III-SW Teil, 3–5. Per.
102. 87.3.33. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F-A/IV, aus dem Kanal, —250–280 cm = 5. Per.
103. 87.3.34 (Abb. 3). Volutenlampe. Die Schnauze ist abgebrochen. Auf dem Discus (13) Rosette; auf dem Boden 3 konzentrische 3V Kreisrillen.
Fs; F-A/IV, aus dem Kanal, —250–280 cm = 5–6/B Per.
104. 87.3.35. L. Typ X. Schnauzenbruchstück.
Fs; F-B/3–W–O, —230–250 cm = 5. Per.
105. 87.3.36. L. Typ X. Schnauzenbruchstück.
Fs; F-G/X–SO Teil = 5. Per.
106. 87.3.38 (Abb. 3). Firmalampe. Bodenbruchstück mit Namenstempel FORTIS
Fs; F-A/IV, aus dem Graben, —250–300 cm = 4/B–4/D Per.
107. 87.3.39 (Abb. 3). L. Typ X/vollständig erhalten 9,1×6,3×3 cm mit Namenstempel FORTIS
Fs; F-E/III–O Teil, —110–120 cm = 3–5. Per.
108. 87.3.40. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F-F/V, —160–180 cm = 5. Per.
109. 87.3.41. L. Typ X. Randfragm.
Fs; F-A/IV = 5–6/B Per.
110. 87.3.42. Firmalampe. Rand- bzw. Wandbruchstück.
Fs; F-A/IV = 5–6/B Per.
111. 87.3.43. Volutenlampe. Randfragm. auf dem Discus unerkennbare Darstellung.
Fs; F-A/IV 75–6/B Per.
112. 87.3.44. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F-A/IV = 5–6/B Per.
113. 87.3.45. (Abb. 3). Firmalampe. Boden und Wandfragm. mit Namenstempel JIS
Fs; F-A/IV = 5–6/B Per.
114. 87.3.46. Firmalampe. Randfragm.
Fs; F-A/IV, aus dem Kanal = 5–6/B Per.
115. 87.3.47. L. Typ X. Rand- bzw. Wandfragm.
Fs; F-A/IV, aus dem Kanal = 4/B–4/D Per.
116. 87.3.48 (Abb. 4). Firmalampe. Rand-Wand- bzw. Bodenfragm. mit Namenstempel JCE
Fs; F-A/IV, —B/IV, 0–140 cm = 3. Per. S
117. 87.3.49. Firmalampe. Boden- bzw. Wandfragm. mit Namenstempel C]
Fs; F-E/III–SO Teil = 4/B–4/D Per.
118. 87.3.50. Volutenlampe. 2 Wandfragm.
Fs; F-E/III–S Teil, —120–160 cm = 5. Per.
119. 87.3.51 (Abb. 4). L. Typ IB. Deckplatte, Wand- bzw. Schnauzenbruchstück. Auf dem Discus (=) zwischen 2 Baitiloi Altar
Fs; F-E/III–NO Teil = 5. Per.
120. 87.3.52. L. Typ X. Randfragm.
Fs; F-E–F/III–IV–V, 0–75 cm = 3. Per.
121. 87.3.53. L. Typ IX. Schnauzenbruchstück.
Fs; F-F/III–SW Teil, —140–160 cm = 5. Per.
122. 87.3.54. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F-F/V–VI, aus dem SO Graben der Straße = 2–4/D Per.
123. 87.3.55. L. Typ X. Randfragm.
Fs; F-F/V–VI, auf dem SO Graben der Straße = 2–4/D Per.
124. 87.3.56. Volutenlampe. Randfragm.
Fs; F-G/XI = 6/A–6/B Per.
125. 87.3.57. Firmalampe. Wand- und Bodenfragm.
Fs; F-B/2, —110–150 cm = sekundäre Lage
126. 87.3.58. Firmalampe. Rand- bzw. Wandfragm.
Fs; F-B/2, —110–150 cm = sekundäre Lage
127. 87.3.59. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F-B/2 = 2–3. Per.
128. 87.3.60. Volutenlampe. Rand- und Wandfragm. Auf dem Discus; Rest einer Darstellung (Bein?).
Fs; F-C/IV, N Teil, —130–150 cm = 4/B–4/D Per.
129. 87.3.61. Volutenlampe Bruchstück der Deckplatte
Fs; F-G/X, —20 cm = sekundäre Lage
130. 87.3.62. L. Typ IXA. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F-F/V, —170 cm = 5. Per.
131. 87.3.63 (Abb. 4). L. Typ IA. Randfragm. auf dem Discus (14) Rosette.
Fs; F-G/XII, —100–140 cm von der Ziegelreihe = 6/A–6/B Per.
132. 87.3.64. Volutenlampe. Randfragm.
Fs; F-G/XII, —100–140 cm von der Ziegelreihe = 6/A–6/B Per.

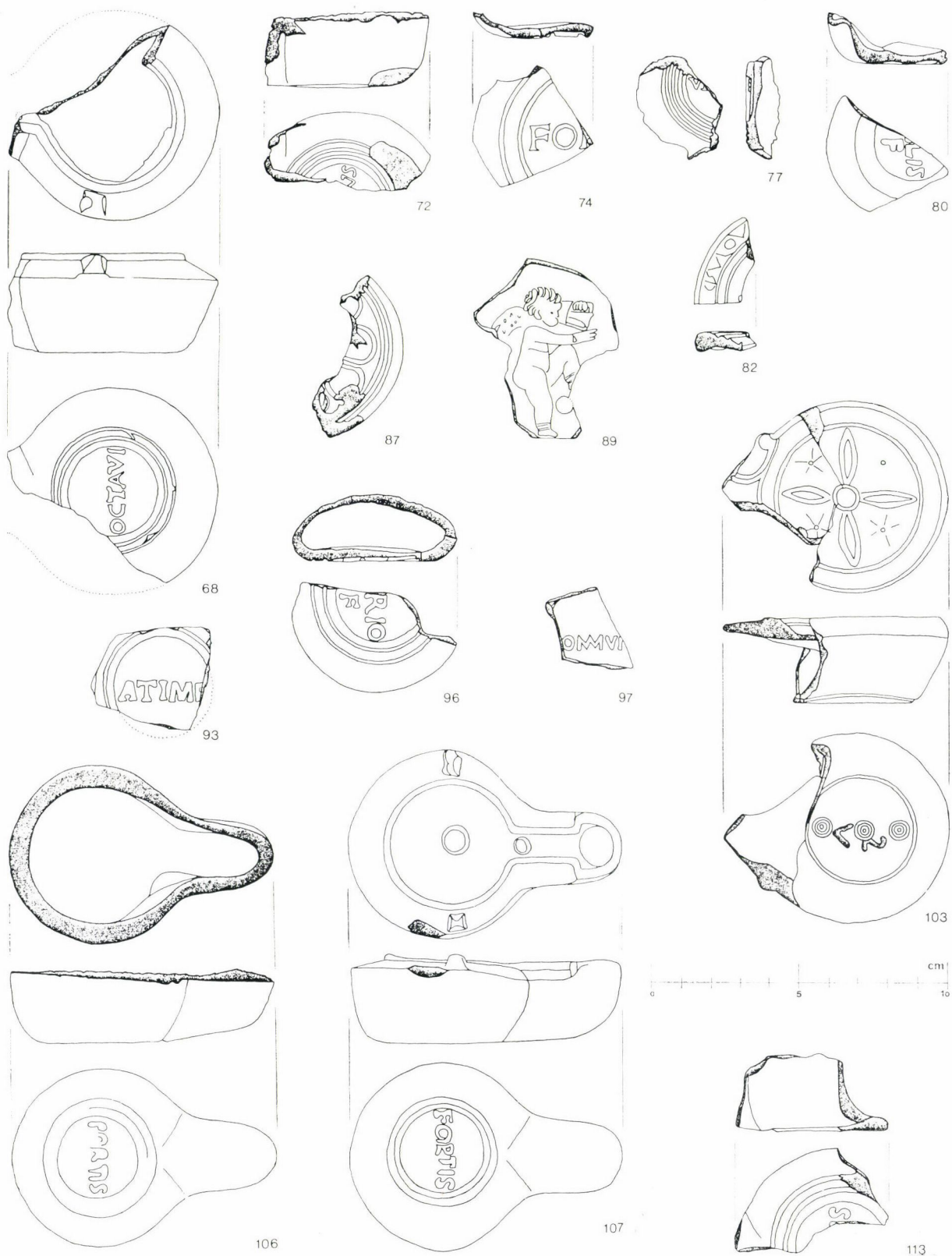


Abb. 3. Römische Lampen von Zalalövő

133. 87.3.65. Volutenlampe. Randfragm.
Fs; F—G/XII, —100—140 cm von der Ziegelreihe = 6/A—6/B Per.
134. 87.3.66. Fimalampe. Randfragm.
Fs; F—F/III—N Teil, —120—150 cm = 5. Per.
135. 87.3.67. Volutenlampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—D/III, E/III = 5. Per.
136. 87.3.68. Fimalampe. Randfragm.
Fs; F—E/III—NO Teil, —140—165 cm = 5. Per.
137. 87.3.69. L. Typ I. Randfragm.
Fs; F—F/III = 5. Per.
138. 87.3.70. Fimalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—F/III = 5. Per.
139. 87.3.71. Fimalampe. Wandfragm.
Fs; F—F/V, —170 cm = 5. Per.
140. 87.3.72. Fimalampe. Randfragm.
Fs; F—F/V, —170 cm = 5. Per.
141. 87.3.73. Volutenlampe. Randfragm.
Fs; F—F/V—SW Teil, —150—170 cm = 5. Per.
142. 87.3.74 (Abb. 4). L. Typ I. Rand- und Wandfragm. Auf dem Discus (1) Luna.
Fs; F—F/IV—N Teil, F/V—S-Teil, —150—170 cm = 5. Per.
143. 87.3.75. Volutenlampe. Randfragm.
Fs; F—F/IV—SO Teil, —180—190 cm = 6/A—6/B Per.
144. 87.3.76. L. Typ I. Randfragm.
Fs; F—E/II—NW-Teil, —190 cm = 6/A—6/B Per.
145. 87.3.77. Volutenlampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—E/II—NW, —E/III—NW, —200—220 cm = 6/A—6/B Per.
146. 87.3.78. Fimalampe. Wandfragm.
Fs; F—F/II—NO—SO, —240 cm = 6/A—6/B Per.
147. 87.3.79. Volutenlampe. Randfragm.
Fs; F—E/II—NW Teil, —200—220 cm = 6/A—6/B Per.
148. 87.3.80. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—E/IX—NO Teil, Raum X, —110—120 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.
149. 87.3.81. Fimalampe. Bodenfragm.
Fs; F—D/VII—VIII, —100—110 cm von der Ziegelreihe = 5. Per.
150. 87.3.82. Volutenlampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—C/VIII, D/VIII, —110—130 cm von der Ziegelreihe = 5. Per.
151. 87.3.83. Volutenlampe. Randfragm.
Fs; F—E/IX—NO Teil, —120—180 cm von der Ziegelreihe = 5. Per.
152. 87.3.84. Volutenlampe. 2 Wandfragmente.
Fs; F—D/VIII, Raum X, —120;130 cm von der Ziegelreihe = 6/A—6/B Per.
153. 87.3.85. Fimalampe. Wandfragm.
Fs; C—D/XVIII—XIX, —190—200 cm = 1/B Per.
154. 87.3.86. Volutenlampe. Randfragm.
Fs; F—F/IV—V—VI, —60—160 cm = 4/B—4/D Per.
155. 87.3.87. Fimalampe. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—F/IV—V—VI, —60—160 cm = 4/B—4/D Per.
156. 87.3.88 (Abb. 4). Fimalampe. Bodenfragm. mit Namenstempel JARI
Fs; F—E/IV—V, aus dem SO Graben der Straße, —70—100 cm = 4/B—4/D Per.
157. 87.3.89. Fimalampe. Randfragm.
Fs; F—E/IV—V, aus dem SO Graben der Straße, —70—100 cm = 4/B—4/D Per.
158. 87.3.90 (Abb. 4). L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte. Auf dem oberen Teil Rest des Bandhenkels.
Fs; F—E/IV—V, aus dem SO Graben der Straße, —70—100 cm = 4/B—4/D Per.
159. 87.3.91. Fimalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—F/II—NO Teil, —70—100 cm = 4/A—4/B Per.
160. 87.3.92. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—E/V—S Teil, aus dem Straßengraben, —170—190 cm = 4/B—4/D Per.
161. 87.3.93. Fimalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—E/V—S Teil, aus dem Straßengraben, —170—190 cm = 4/B—4/D Per.
162. 87.3.94 (Abb. 4). L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte, Wand und Schnauze. Auf dem oberen Teil Rille nach der Mitte des Discus.
Fs; F—E/V—S Teil, Straßengraben, —170—190 cm = 4/B—4/D Per.
163. 87.3.95 (Abb. 4). L. Typ VIIIH. Bruchstück der Deckplatte-Wand und des Bodens. Auf dem Discus (15) Rosette
Fs; F—F/II, —130—140 cm = 4/B—4/D Per.
164. 87.3.96. Fimalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—F/I—N Teil, —100—130 cm = 3—4/A Per.
165. 87.3.97. L. Typ IXC. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—F/I—N Teil, —170 cm = 4/B—4/D Per.
166. 87.3.98. Fimalampe. Bruchstück der Deckplatte, Wand und des Bodens.
Fs; F—E/IV—S Teil —50—150 cm = 4/A—4/D Per.
167. 87.3.99 (Abb. 4). L. Typ X. Vollständig erhalten. 7,5×5,2×2,8 cm. Bodenstempel; (zweimal eingedrückt)
OCTAVI
Fs; F—C/IV, Streufund = 4/A—6/B Per.

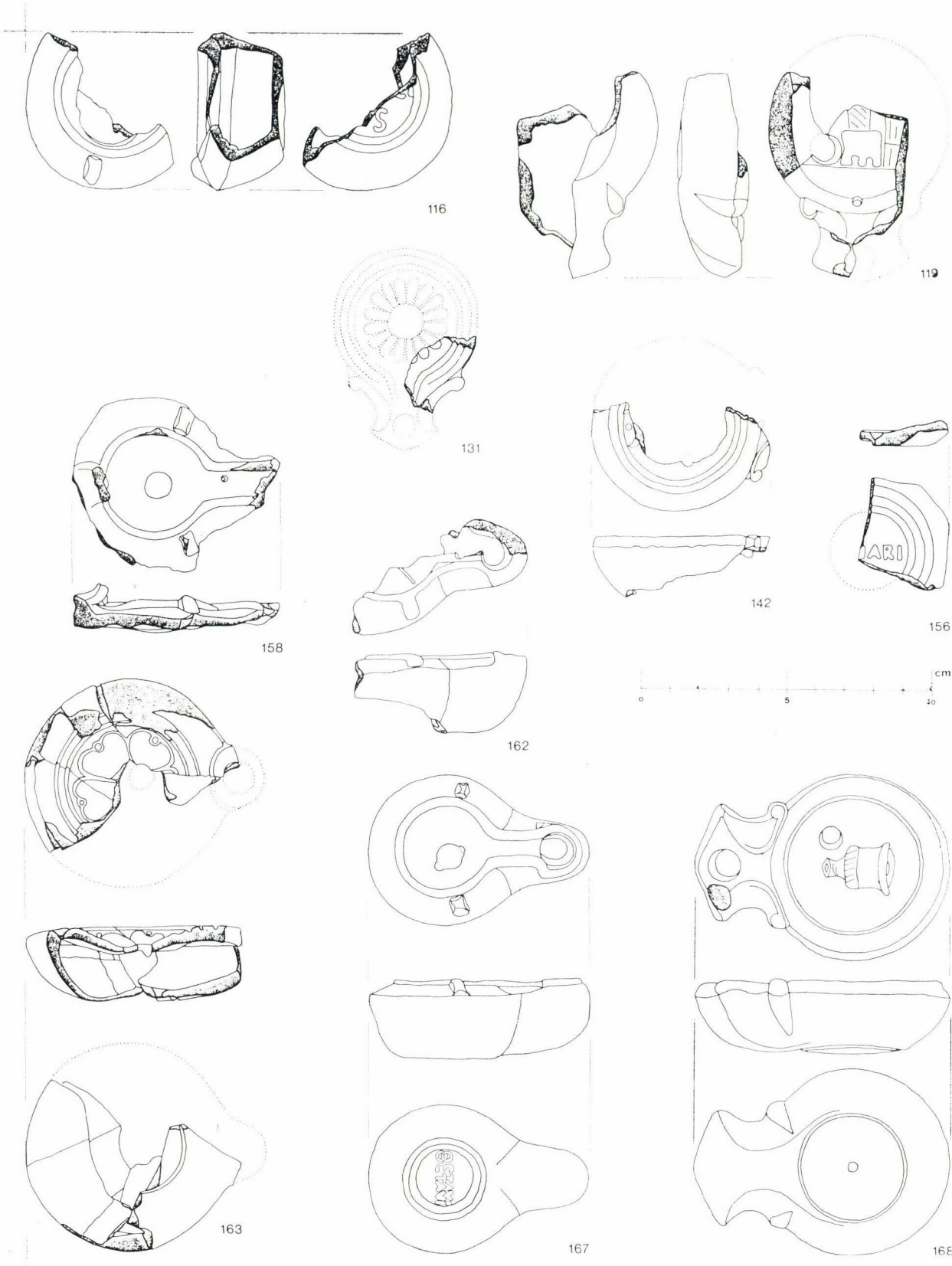


Abb. 4. Römische Lampen von Zalalövő

168. 87.3.100. (Abb. 4). L. Typ IB. Vollständig erhalten 8,7×6,3×2,5 cm. Auf dem Discus (10) Becher, in der Mitte der Standfläche Kreisrille
StreuFund
169. 87.3.101 (Abb. 5). L. Typ X. Vollständig erhalten, 8,4×5,7×2,8 cm mit dem Bodenstempel ΛVCI
Fs; T-C/V = 280–310
170. 87.3.102. L. Typ. X. Vollständig erhalten, 10×6,8×3,2 cm.
StreuFund
171. 87.3.103 (Abb. 5). Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte. Auf dem Discus (3) Amor
Fs, S-B/I, O Teil, C/I-W Teil, -30–60 cm = sekundäre Lage
172. 87.3.104. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte und der Wand.
Fs; S-A/III-NW, A/IV-SW Teil, -80–120 cm = 3. Per.
173. 87.3.105. Firmalampe. Bruchstück der Wand und des Bodens
Fs; S-A/III-NW Teil, A/IV-SW Teil, -80–120 cm = 3. Per.
174. 87.3.106. L. Typ X. Ergänzt, etwa 9,9×6,5×3 cm mit Bodenstempel JSI
Fs; S-E/I-W Teil, 0–40 cm = sekundäre Lage
175. 87.3.107 (Abb. 5). Firmalampe. Bodenfragm. mit Namenstempel STROBILI
Fs; S-E/II, F/II, -130 cm = 5. Per.
176. 87.3.108 (Abb. 5). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit zweimal eingedrücktem Bodenstempel JESCE
Fs; F-C/VI, -70–90 cm = 4/B Per. S
177. 87.3.109. Unbestimmbar. Wandfragm.
Fs; S-B/IV-NW Teil, B/V-SW Teil, -180–200 cm = 6/A Per.
178. 87.3.110. L. Typ X. X. Rand- und Schnauzenbruchstück.
Fs; T-C/V-W Teil, -100–120 cm = 280–310 n. Chr.
179. 87.3.111. L. Typ IXC. Bruchstück der Deckplatte
Fs; T-C/I, -150–160 cm = 5. Per.
180. 87.3.112 (Abb. 5). Firmalampe. Rand, Wand- und Bodenfragm. Auf dem oberen Teil Spur des Scheibenhenkels mit Namenstempel FORTIS.
Fs; T-C/IV-NO Teil, -110–150 cm = 4/A Per.
181. 87.3.113. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte, Wand und des Bodens.
Fs; T-C/I-II, -180–200 cm = 5. Per.
182. 87.3.114. Firmalampe. Randfragm.
Fs; T-C/I-II, -180–200 cm = 5. Per.
183. 87.3.115. Firmalampe. Bruchstück der Wand- und des Bodens
Fs; T-D/I-O Teil, -100–150 cm = 5–6/A Per.
184. 87.3.116. Firmalampe. Wand- und Bodenfragm.
Fs; T-D/I, E/I, -150–190 cm = 5–6/A Per.
185. 87.3.117. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F-C/XCII, östlich von der Apsis = 1/A–1/B Per.
186. 87.3.119 (Abb. 5). I Typ VIII. Bruchstück der Deckplatte und der Wand; auf dem oberen Teil Punktreihe in einer konzentrischen Leiste.
Fs; T-C/III-IV, -120–160 cm = 4/A Per.
187. 87.3.119. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte und der Wand.
Fs; T-C/V-SW Teil, -140–150 cm = 4/A Per.
188. 87.3.120. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; T-C/V-SW Teil, -140–160 cm = 4/A Per.
189. 87.3.12. (Abb. 5). Firmalampe. Rand-Wand und Bodenfragm. mit Namenstempel FORTIS.
Fs; T-D/I, E/I, N Straßengraben, -160–190 cm = 5. Per.
190. 87.3.122. L. Typ X. Schnauzenbruchstück.
Fs; T-D/I, E/I, N Straßengraben, -160–190 cm = 5. Per.
191. 87.3.123. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; T-D/I, E/I, N Straßengraben, -160–190 cm = 5. Per.
192. 87.3.124. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; T-C/V-NW Teil, -160–190 cm = 280–310 n. Chr.
193. 87.3.125. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; T-C/V, -215–255 = 5. Per.
194. 87.3.126. Firmalampe. Wandfragm.
Fs; T-C/V, -125–255 cm = 5. Per.
195. 87.3.127 (Abb. 5). Firmalampe. Bodenfragm. mit Namenstempel NERI
Fs; T-C/III-NO Teil, C/IV-O Teil, -190–210 cm = 5. Per.
196. 87.3.128 (Abb. 5). L. Typ IB. Bruchstück der Deckplatte der Wand und der Schnauze. Auf dem Discus (2) Amor.
Fs; T-C/V, -230 cm = 5. Per.
197. 87.3.129 (Abb. 5). L. Typ X. Rand-Wand und Bodenfragm. mit Namenstempel JR
Fs; T-C/V, -230 cm = 5. Per.
198. 87.3.130. Firmalampe. Bodenfragm.
Fs; T-C/I-II, -230–240 cm = 5. Per.
199. 87.3.131. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte und der Wand.
Fs; T-C/IV-NO Teil, -190–210 cm = 5. Per.
200. 87.3.132. Unbestimmbar. Rand?fragm.
Fs; T-C/IV-NO Teil, -190–230 cm = 5. Per.
201. 87.3.133. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; T-B/IV, -50–100 cm = 1/B Per.

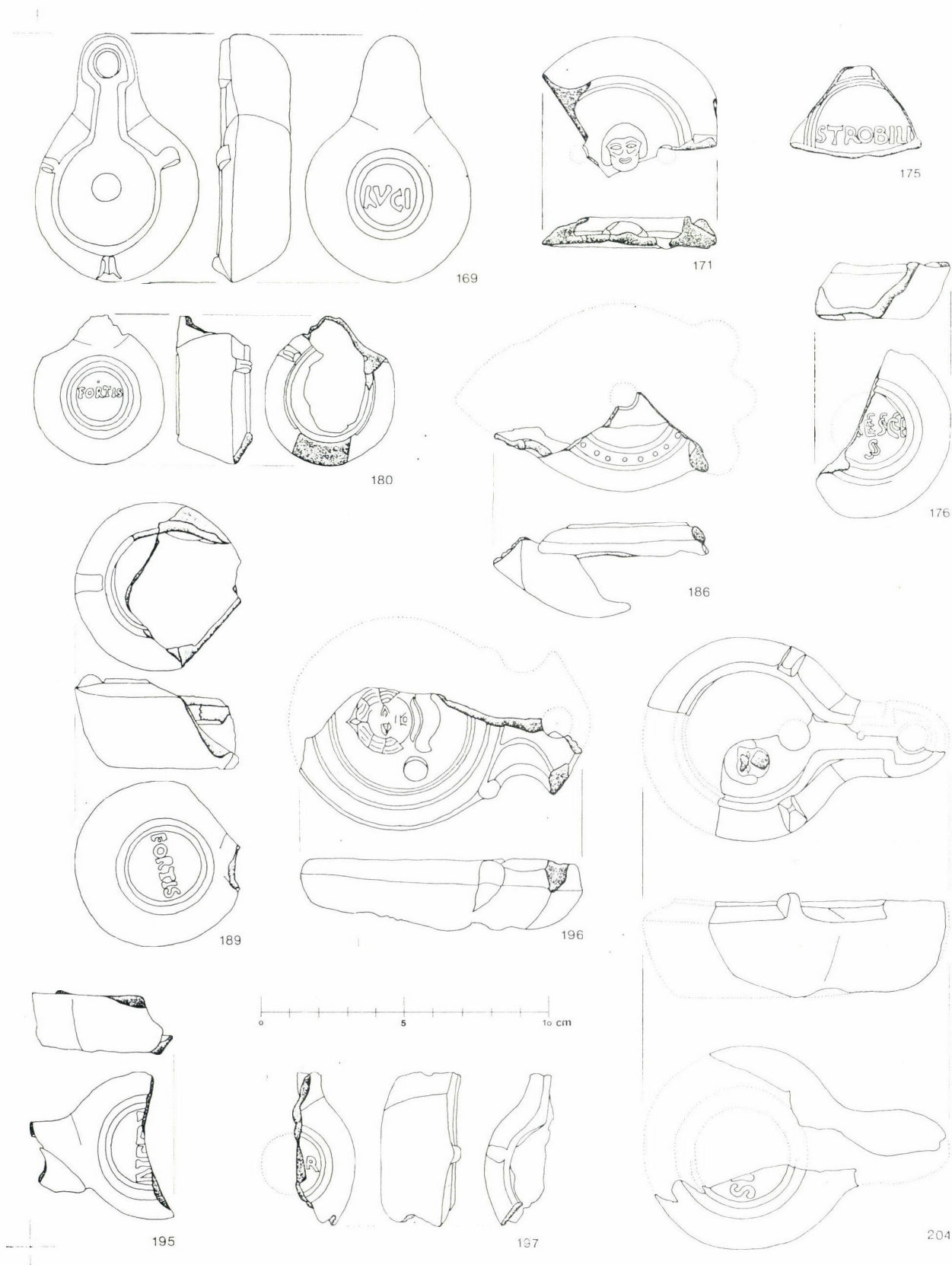


Abb. 5. Römische Lampen von Zalalövő

202. 87.3.134. L. Typ IXC. Rand- und Wandfragm.
Fs; T—B/IV, —50—100 cm = sekundäre Lage
203. 87.3.135. Firmalampe. 3 Fragmente der Deckplatte und der Wand
Streifund
204. 87.3.136 (Abb. 5). L. Typ X. Ergänzt etwa $10,5 \times 7,1 \times 3,3$ cm, auf dem Discus (3) Amor. Rest des Bodenstempels JIS
Fs; F—H/XVI, Streifund = 4/B—4/D Per.
205. 87.3.137 (Abb. 6). L. Typ X. Vollständig erhalten $8,7 \times 5,7 \times 2,8$ cm mit Bodenstempel VIBIVS
Fs; T—B/III, Streifund
206. 87.3.138 (Abb. 6). L. Typ X. Ergänzt, $9,9 \times$ etwa $6,9 \times 3,8$ cm mit Bodenstempel FORTIS, darunter herzförmiges Blatt auf Stiel.
Fs; T—B/IV, Streifund
207. 87.3.139. L. Typ X. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—E/XIV = 4/B—4/D Per.
208. 87.3.140. Firmalampe. Randfragm.
Fs; T—B/I, —130—160 cm = 4/B—4/D Per.
209. 87.3.141. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; T—B/VI—NO Teil, —40—80 cm = 4/A Per.
210. 87.3.142. Firmalampe. Wand- und Bodenfragm.
Fs; T—B/VI—NW Teil, —60—100 cm = 4/A Per.
211. 87.3.143. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—Streifund, 0—120 cm.
212. 87.3.144. Firmalampe. L. Typ X. Schnauzenwandfragm.
Fs; F—östlich vom Raum I, 0—120 cm = sekundäre Lage
213. 87.3.145 (Abb. 6). unbestimmbar. Henkelfragm. Durchgebohrter Scheibenhenkel.
Fs; F—östlich vom Raum I, 0—120 cm = sekundäre Lage
214. 87.3.146. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—NW vom Raum I, 0—150 cm, Streifund
215. 87.3.147. Boden- und Wandfragm.
Fs; F—NO Raum I, 0—100 cm, Streifund.
216. 87.3.148. Firmalampe. Randfragm.
Fs; F—NW—SO Korridor, —170—190 cm = 4/B—4/D Per.
217. 87.3.149. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; T—B/V—O Teil, —100—120 cm = 4/B—4/D Per.
218. 87.3.150. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F, nördlich der schmalen Mauer, —180—190 cm = 4/B—4/D Per.
219. 87.3.151. L. Typ X. 3 Fragmente der Deckplatte und der Wand.
Fs; F, südlich von der Kläranlage, —160—190 cm = 5. Per.
220. 87.3.152. L. Typ X. Schnauzenbruchstück
Fs; F, südlich von der Kläranlage, —130—150 cm = 4/B—4/D Per.
221. 87.3.153. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—G/XVI—SO Teil, H/XVI—SW Teil, —210—230 cm = 4/B—4/D Per.
222. 87.3.154. Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Rest des Bodenstempels JI
Fs; F—G/XIV, +20—40 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.
223. 87.3.155. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—G/XV, —170—210 cm = 4/B—4/D Per.
224. 87.3.156. Firmalampe. Randfragm.
Fs; F—G/XV, —1 = —210 cm = 4/B—4/D Per.
225. 87.3.157. Volutenlampe. Bodenfragm.
Fs; F—E/XIII—NO Teil, —20—40 cm = 4/B—4/D Per.
226. 87.3.158. L. Typ IXB. Schnauzenbruchstück
Fs; F—H/XVI—NW Teil, —250—260 cm = 4/B—4/D Per.
227. 87.3.159 (Abb. 6). L. Typ X. Ergänzt, etwa $6,7 \times 4,4 \times 2,8$ cm mit Bodenstempel NERI
Fs; F—F/XVI—NW Teil, —190—210 cm = 4/B—4/D Per.
228. 87.3.160 (Abb. 6). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit zweimal eingedrücktem Bodenstempel JTIS
Fs; F—F/XVI—NW Teil, —190—210 cm = 4/B—4/D Per.
229. 87.3.161 (Abb. 6). Volutenlampe. Bodenfragm. auf der Standfläche konzentrische Kreise in Kreuzform
Fs; F—G/XVI, H/XVI, —214 cm = 4/B—4/D.
230. 87.3.162. Firmalampe. Wandfragm.
Fs; F—F/XV—W Teil, —180—230 cm = 1/B Per.
231. 87.3.163. L. Typ X. Rand- und Schnauzenbruchstück.
Fs; F—G/VII westlich von Gewölbe, —20—150 cm = 4/B—4/D Per.
232. 87.3.164. L. Typ X. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—F/XVI, O Teil, F/XVII—S Teil, 0—40 cm = 4/B—4/D Per.
233. 87.3.165 (Abb. 6). Volutenlampe. Schnauzenbruchstück. Inner- und außerhalb des Standringes konzentrische Kreise.
Fs; F—F/XIII—N Teil, —140—70 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D
234. 87.3.166 (Abb. 6). Firmalampe. Bodenfragm. mit Rest des Bodenstempels JAOR
Fs; F—F/XIV, 0—50 cm = 1/A—1/B Per.
235. 87.3.167. Firmalampe. Boden- bzw. Wandfragm. mit Bodenstempel F[
Fs; T—B/I—NO Teil, —180—200 cm = 5. Per.

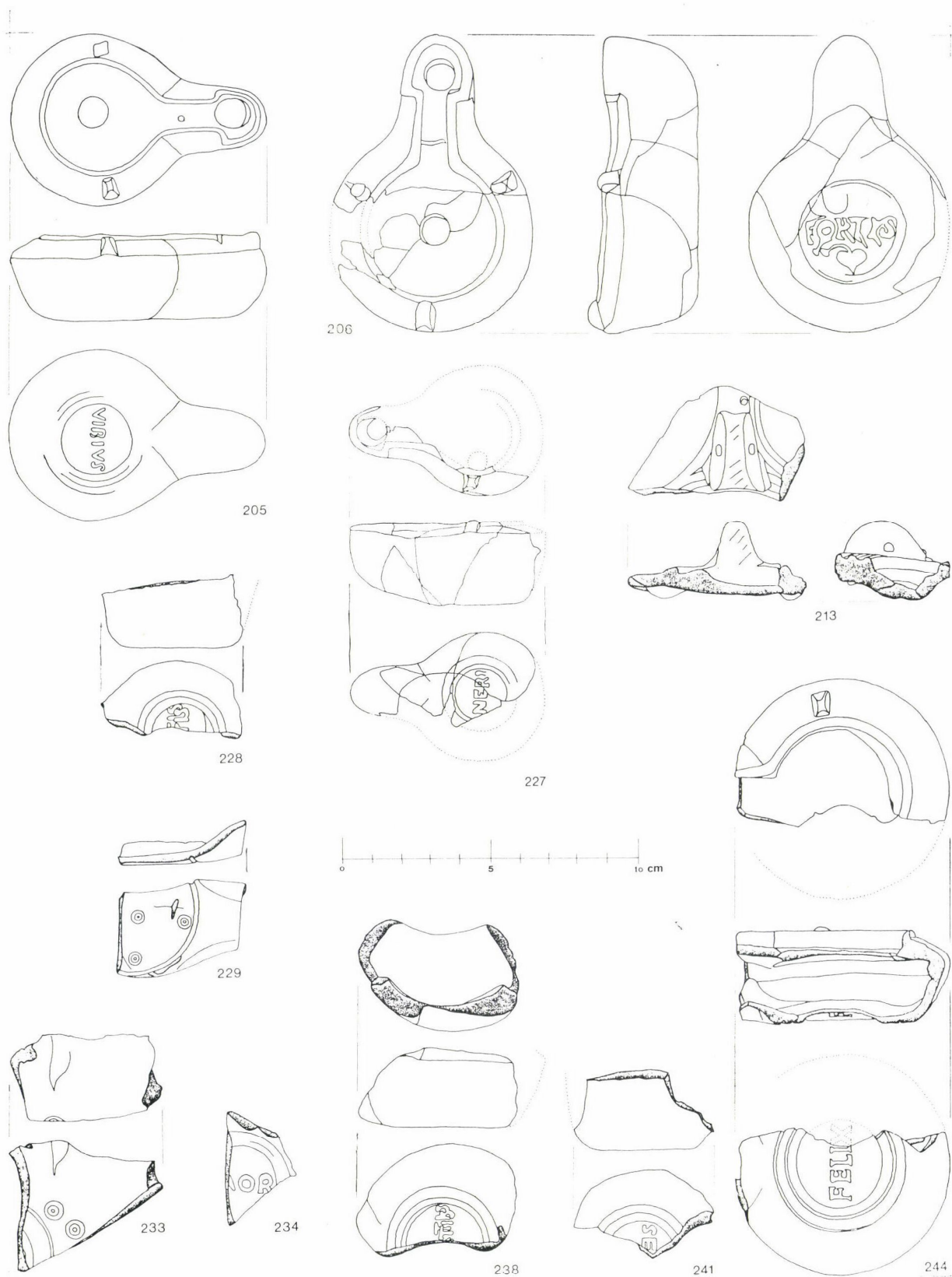


Abb. 6. Römische Lampen von Zalalövő

236. 87.3.168. L. Typ IXC. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—G/XVI—W Teil, F/XVI, aus der Aufschüttung des Hofes = 4/B—4/D Per.
237. 87.3.169. L. Typ IXC. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; T—B Fläche, —235—250 cm = 5. Per.
238. 87.3.170 (Abb. 6). Fimalampe. Boden- bzw. Wandfragm. mit zweimal eingedrücktem Bodenstempel JTIS
Fs; T—B Fläche, —235—250 cm = 5. Per.
239. 87.3.171. Fimalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—H/XVI, —15—40 cm = 3—4/D Per.
240. 87.3.172. Fimalampe. Boden- bzw. Wandfragm.
Fs; F—G/XVI, —120—130 cm von der Kante des Kanals = 3—4/D Per.
241. 87.3.173 (Abb. 6.) Fimalampe. Boden- bzw. Wandfragm. mit Rest des Bodenstempels SE[
Fs; F—G/XVI, —120—130 cm von der Kante des Kanals = 3—4/D Per.
242. 87.3.174. Fimalampe. Boden- bzw. Wandfragm. mit Bodenstempel I[
Fs; F—G/XVI, —120—130 cm von der Kante des Kanals = 3—4/D Per.
243. Fimalampe. Bruchstück der Schnauzenwand.
Fs; F—F/XIII—XIV, —30—40 cm von der Ziegelreihe = 1/A—1/B Per.
244. 87.3.176 (Abb. 6). L. Typ X. Bruchstück des Randes, der Wand und des Bodens mit Bodenstempel FELI[
Fs; F—G/XV—SW Teil, —30—40 cm von der Ziegelreihe = 5. Per.
245. 87.3.177 (Abb. 7). Fimalampe. Boden- bzw. Wandfragm. mit Rest des Bodenstempels JAVI
Fs; T—A/VI—SW Teil, —145—170 cm = 4/B—4/D Per.
246. 87.3.178 (Abb. 7). Fimalampe. Bruchstück der Deckplatte, Wand und des Bodens mit Bodenstempel FAOR
Fs; T—A/VI—SW Teil, —145—170 cm + F—H/XVI, aus dem Kanal, —15—40 cm = 4/B—4/D Per.
247. 87.3.179. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; T—A/VI—SW Teil, —145—170 cm = 4/B—4/D Per.
248. 87.3.180. L. Typ X. Bruchstück der Schnauze
Fs; T—A/VI—SW Teil, —145—170 cm = 4/B—4/D Per.
249. 87.3.181. Fimalampe. Wandbruchstück.
Fs; F—H/XVI—NW Teil, —260—280 cm = 4/B—4/D Per.
250. 87.3.182 (Abb. 7). Fimalampe. Bodenbruchstück mit Bodenstempel APRIO (rückläufig).
Fs; F—G/XVI—SW Teil, aus dem Kanal, —100—120 cm = 3—4/D Per.
251. 87.3.183. Fimalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—G/XVI—SW Teil, aus dem Kanal —100—120 cm = 3—4/D Per.
252. 87.3.184 (Abb. 7). Fimalampe. Boden- und Wandfragm.
mit Bodenstempel VET[
Fs; T—B/VI—SW Teil, 180—220 cm = 5. Per.
253. 87.3.185. L. Typ X. Schnauzenbruchstück.
Fs; T—B/VI—NW Teil, —170—190 cm = 5. Per.
254. 87.3.186. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte
Fs; T—A/II—SO Teil, —70—100 cm = 1/B Per.
255. 87.3.187. Fimalampe. Wand- und Bodenfragm.
Fs; F—G/XIV, —180—220 cm = 5—6/A Per.
256. 87.3.188. Fimalampe. Randfragm.
Fs; F—G/XIV, —180—220 cm = 5—6/A Per.
257. 87.3.189. Fimalampe. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—G/XIV, —180—220 cm = 5/A Per.
258. 87.3.190. L. Typ IX C. Bruchstück der Schnauze.
Streufund
259. 87.3.191 (Abb. 7). L. Typ X. Rand-Wand und Bodenfragm. mit Bodenstempel JASS[
Fs; U —50—70 cm = 1/A—4/D Per.
260. 87.3.192. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte und der Wand.
Fs; Arbeitstelle U, —70—90 cm = 1/A—4/D Per.
261. 87.3.193. Fimalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—G/XVI, aus dem Kanal, —120—140 cm = 3—4/D Per.
262. 87.3.194. L. Typ X. Rand-Wand und Bodenfragm.
Fs; F—F/XIV, SO—NW Graben, aus der Verfüllung = 3—4/D Per.
263. 87.3.195. Fimalampe. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—F/XIII, —80—110 cm von der Ziegelreihe = 4/B—5. Per.
264. 87.3.196. Fimalampe. Boden- und Wandfragm. mit Rest des Namenstempels.
Fs; F—G/XIV, H/XIV, aus der Verfüllung des Grabens, —50—80 cm = 3. Per.
265. 87.3.197. Volutenlampe. Boden- und Wandfragm.
Fs; F—F/XIV, NW—SO Graben, Verfüllung = 4/B—4/D Per.
266. 87.3.198. Fimalampe. Bruchstück der Deckplatte
Streufund
267. 87.3.199. Unbestimmbar. Wandfragm.
Streufund
268. 87.3.200. L. Typ X. Schnauzenbruchstück mit einer Leiste um die Schnauze.
Fs; F—H/XV, —60 vom Fußboden = 4/B—4/D Per.
269. 87.3.201. Fimalampe. Randfragm.
Fs; F—F/XII, 0—50 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.
270. 87.3.202. Fimalampe. Boden- bzw. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—F/XVI, G/XVI—O Teil, —40—60 cm der Kante des Kanals = 5. Per.

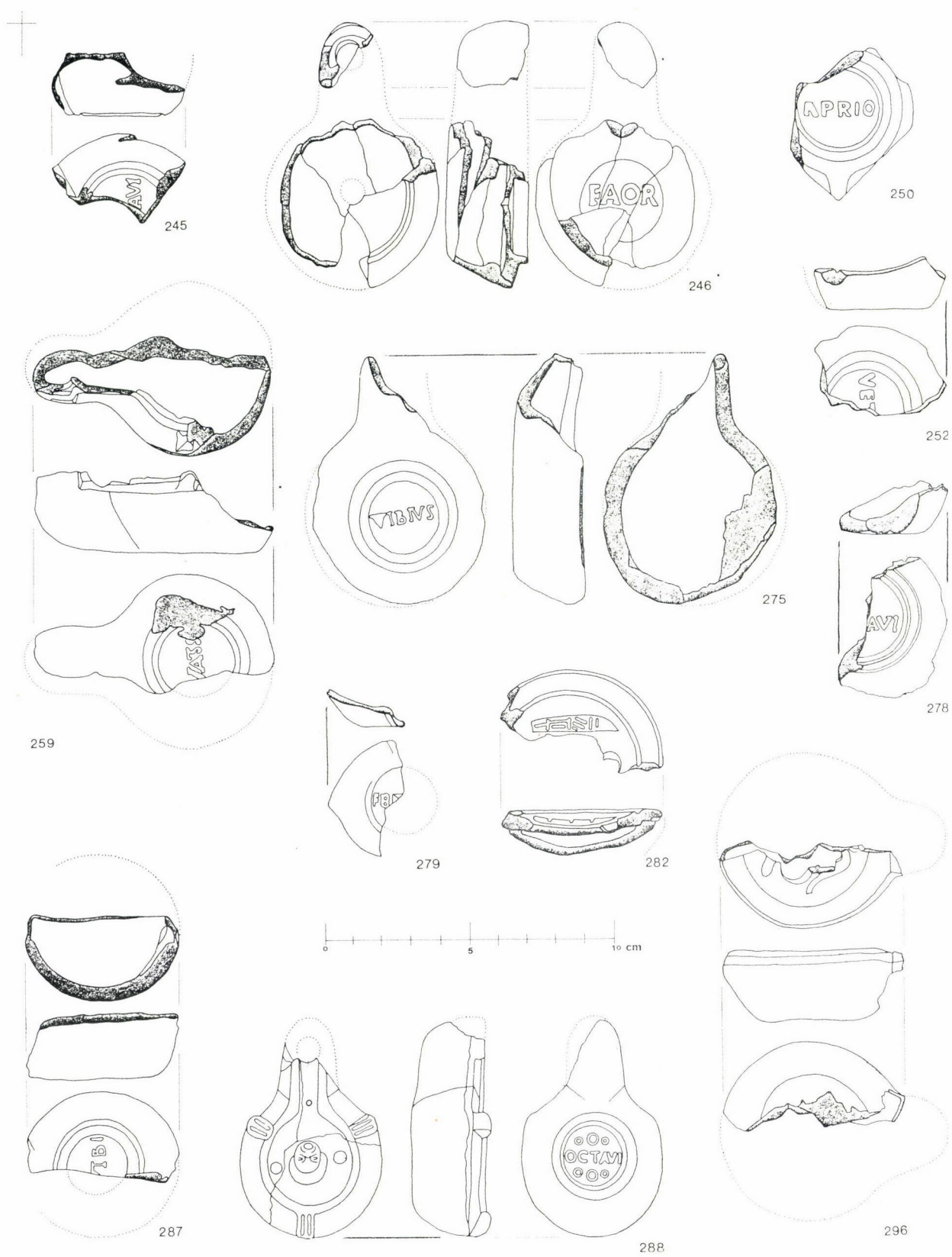


Abb. 7. Römische Lampen von Zalalövő

271. 87.3.203. L. Typ X. Rand- und Schnauzenfragm.
Fs; T—A/V, —160—180 cm = 5. Per.
272. 87.3.204. L. Typ I. Schnauzenbruchstück.
Fs; T—A/V, —160—180 cm = 5. Per.
273. 87.3.205. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte- bzw. der Wand.
Fs; T—A/III—SW, —220—240 cm = 5. Per.
274. 87.3.206. Firmalampe. Boden- bzw. Wandfragm.
Fs; F—H/XIII, —210—240 cm = 5. Per.
275. 87.3.207 (Abb. 7). Firmalampe. Bodenfragm. mit Bodenstempel VIBIVS
Fs; F—F/XIII—NO Teil, G/XIII—W Teil, —100—130 cm von der Ziegelreihe = 3—4/D Per.
276. 87.3.208. Volutenlampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—F/XIII—S Teil, —170 cm = 6/A—6/B Per.
277. 87.3.209. L. Typ X. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—F/XIV—NW Teil, F/XV—SW Teil, —80—110 cm = 4/B—4/D Per.
278. 87.3.210 (Abb. 7). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Bodenstempel JAVI
Fs; F—E/XIV, F/XIV—W Teil, —80—90 cm = 4/B—4/D Per.
279. 87.3.211 (Abb. 7). Firmalampe. Boden- bzw. Wandfragm. mit Bodenstempel FOR[
Fs; F—E/XIV—NW Teil = 5. Per.
280. 87.3.212. Firmalampe. Bodenfragm.
Fs; T—A/III—N Teil, —190—200 cm = 5. Per.
281. 87.3.213. L. Typ X. Randfragm.
Fs; F—F/XIV—N Teil, —110—115 cm = 4/B—5. Per.
282. 87.3.214 (Abb. 7). Volutenlampe. Bruchstück der Deckplatte und der Wand. Auf dem Discus (7) Altar zwischen zwei baityloi.
Fs; F—C/XV—S Teil, +40—0 cm von der Ziegelreihe = sekundäre Lage.
283. 87.3.215. Firmalampe. Bruchstück der Schnauzenwand.
Fs; F—C/XV—S Teil, +40—0 cm von der Ziegelreihe = 1/A—1/B Per.
284. 87.3.216. L. Typ X. Ergänzt; $7,4 \times 5,1 \times 2,5$ cm. Auf der Standfläche zwei konzentrische Leiste.
Fs; T—A/III—IV = 5. Per.
285. 87.3.217. Volutenlampe. Bruchstück der Deckplatte. Auf dem Discus Rest einer Darstellung; Palmwedel?
Fs; F—F/XIII, —60—80 cm von der Ziegelreihe = 4/B—5. Per.
286. 87.3.218. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—F/XIII, —70—80 cm von der Ziegelreihe = 4/B—5. Per.
287. 87.3.219 (Abb. 7). Firmalampe. Bodenfragm. mit Bodenstempel JIBI
Fs; F—F/XIII, G/XIII, —160—170 cm von der Ziegelreihe = 3—4/D Per.
288. 87.3.220 (Abb. 7). L. Typ X. Ergänzt $7,6 \times 4,8 \times 2,8$ cm Auf dem Discus (3) Amor. Bodenstempel OCTAVI in dreifacher Kreisrille
Fs; F—H/XII, —100 cm von der Ziegelreihe = 3—4/D Per.
289. 87.3.221. L. Typ X. Ergänzt $10,3 \times 7,5 \times$ etwa 3,4 cm.
Fs; F—E/XIV, —20—40 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.
290. 87.3.222. Volutenlampe. Randfragm.
Fs; F—E/XV, —40—60 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.
291. 87.3.223. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—E/XIV—XV, —40—60 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.
292. 87.3.224. L. Typ X. 2 Randfragm.
Fs; F—E/XIV—XV, —40—60 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.
293. 87.3.225. Volutenlampe. Randfragm.
Fs; F—E/XVI, +20—0 cm von der Ziegelreihe = sekundäre Lage
294. 87.3.226. L. Typ IXB oder IXC. Bruchstück der Deckplatte
Fs; F—E/XVI, —10 cm von der Ziegelreihe = 1/B—4/D Per.
295. 87.3.227. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—D/XV, —30—40 cm von der Ziegelreihe = 4/B—5. Per.
296. 87.3.228 (Abb. 7). L. Typ VIIIL. Bruchstück der Deckplatte, der Wand und des Bodens. Auf dem Discus unerkennbare Darstellung.
Fs; F—H/XIII, —50—80 cm von der Ziegelreihe = 5. Per.
297. 87.3.229. L. Typ X. Bruchstück der Wand und des Randes
Fs; F—H/XII, aus dem Kanal = 3—4/D Per.
298. 87.3.230. Volutenlampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—C/XVI, +10—10 cm von der Ziegelreihe = sekundäre Lage
299. 87.3.231. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—C/XVI, —20—30 cm von der Ziegelreihe = 1/A—1/B Per.
300. 87.3.232. Volutenlampe. Wand- und Bodenfragm.
Fs; F—C/XVI, —20—30 cm von der Ziegelreihe = sekundäre Lage
301. 87.3.233. L. Typ IV. Bruchstück der Schnauze.
Fs; F—C/XVI, —20—30 cm von der Ziegelreihe = sekundäre Lage
302. 87.3.234. L. Typ X. Bruchstück der Schnauze.
Fs; F—C/XVI—S Teil, —10—20 cm von der Ziegelreihe = 1/A—1/B Per.
303. 87.3.235. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte und der Wand.
Fs; F—H/XII, —20—100 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.
304. 87.3.236 (Abb. 8). I. Typ IX/ ergänzt $9,5 \times$ etwa $8,8 \times 4,6$ cm. Sechsschnauzig, auf dem oberen Teil Eierstab, Blatthenkel.
Fs; F—H/XIII, —40—70 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.

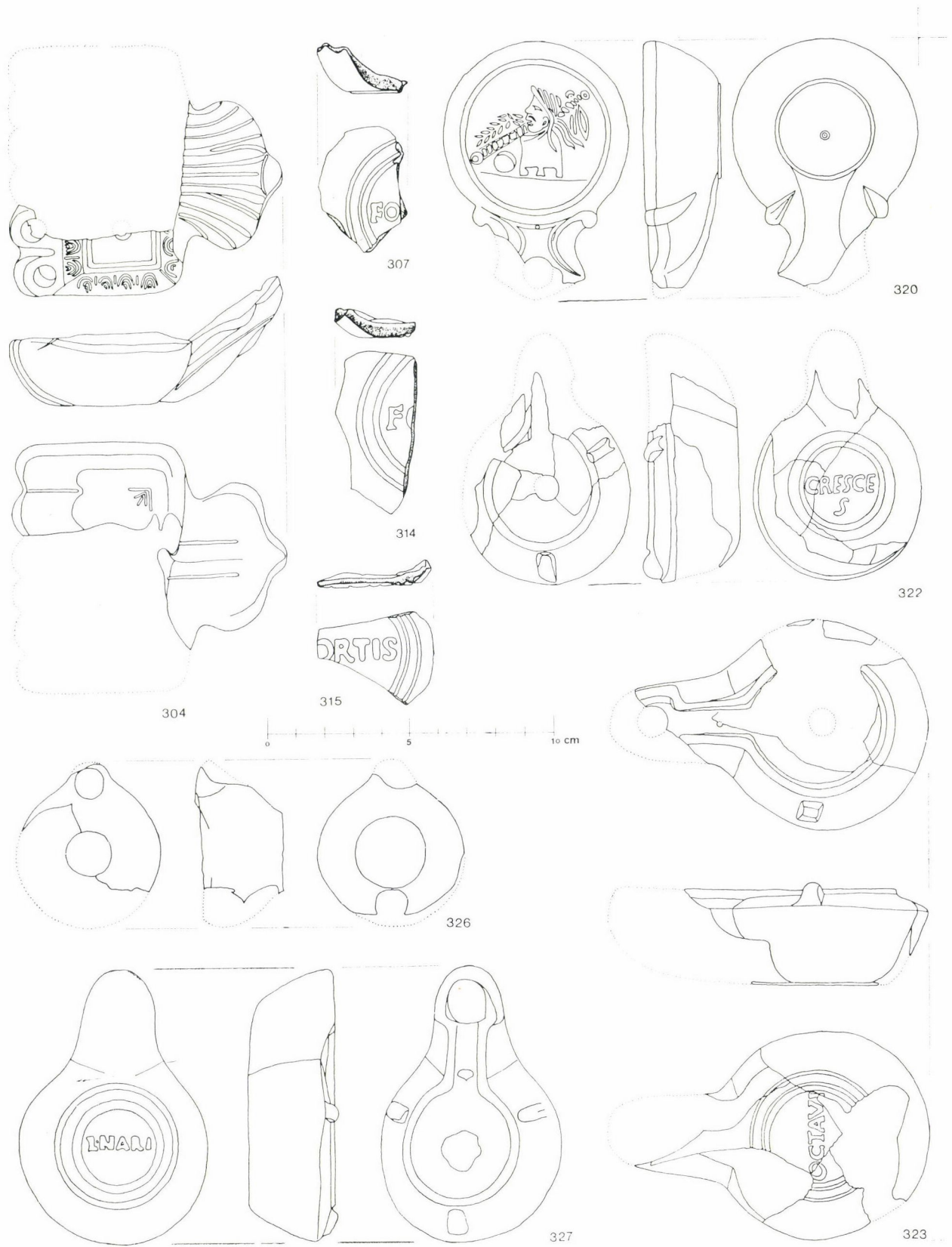


Abb. 8. Römische Lampen von Zalalövő

305. 87.3.237. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—D/XV, —20—40 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.
306. 87.3.238. Firmalampe. Randfragm.
Fs; F—H/XIV—S Teil aus dem Bad, —15—100 cm = 4/B—4/D Per.
307. 87.3.239 (Abb. 8). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Bodenstempel FO[
Fs; F—H/XII—S Teil, —20—80 cm = 4/B—4/D Per.
308. 87.3.240. Firmalampe. Bodenfragm.
Fs; F—I/XII—O Teil, aus dem Steinkanal, —100—130 cm = 4/B—4/D Per.
309. 87.3.241. Firmalampe. Randfragm.
Fs; F—I/XII—S Teil —65—85 cm von der Basis = 4/B—4/D Per.
310. 87.3.242. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—I/XII, —60—100 cm = 3—4/D Per.
311. 87.3.243. L. Typ X. Bruchstück der Schnauze.
Fs; F—I/XII, —60—100 cm = 3—4/D Per.
312. 87.3.244. Firmalampe. Randfragm.
Fs; F—K/X, aus dem SO Straßengraben, 0—30 cm = 1/A—1/D Per.
313. 87.3.245. Firmalampe. Randfragm.
Fs; F—H/XII—S Teil, I/XII, —110—125 cm von der Basis = 4/B—4/D Per.
314. 87.3.246 (Abb. 8). Firmalampe. Bodenfragm. mit Bodenstempel FO[
Fs; F—I/XII—SO Teil, —60—65 cm = 4/B—4/D Per.
315. 87.3.247 (Abb. 8). Firmalampe. Bodenfragm. mit Bodenstempel]ORTIS
Fs; F—I/XII—SO Teil, —60—65 cm = 4/B—4/D Per.
316. 87.3.248. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—H/XII—NO Teil, H/XIII—SO Teil, —90—100 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.
317. 87.3.249. L. Typ X. Bruchstück der Schnauze.
Fs; F—H/XII—NO Teil, —90—100 cm von der Ziegelreihe = 4/B—4/D Per.
318. 87.3.250. Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Bodenstempel PR[
Fs; F—I/XII—SO Teil, —80—110 cm = 4/B—4/D Per.
319. 87.3.251. Firmalampe. Randfragm.
Fs; F—H/XII—SO Teil aus einer Grube, —130—170 cm = 4/B—5. Per.
320. 87.3.252 (Abb. 8). L. Typ IB. Ergänzt etwa 8,9×6,4×2,6 cm. Auf dem Discus (8) Kopf auf dreifußigem Ständer.
Fs; F—E/XIV aus dem Fundamentgräbchen der Schwellbalken —70 cm = 5. Per.
321. 87.3.253. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—H/XVI—W Teil, —180—200 cm = 3. Per.
322. 87.3.254 (Abb. 8). L. Typ X. Ergänzt etwa 8,5×5,8×3,5 cm mit Bodenstempel CRESCE
Fs; S—B/IV—NW Teil, B/V—SW Teil, —30—80 cm = 1/B Per. S
323. 87.3.255 (Abb. 8). L. Typ X. Ergänzt etwa 11,1×7,2×3,5 cm mit Bodenstempel OCTAVI
Fs; F—G/XVI—N Teil, —20—40 cm von der Kante des Kanals 2—4/D Per.
324. 87.3.256. L. Typ X. Ergänzt etwa 10,2×7,2×3,4 cm.
Fs; S—B/V—SW Graben, —250—300 cm = 4/A—6/A Per.
325. 87.3.257. Volutenlampe. Boden- und Wandfragm.
Fs; T—A/VI—SW Teil, —145—170 cm = 5. Per.
326. 87.3.258 (Abb. 8). I. Typ XXII. Ergänzt etwa 5,7×5,1×2,9 cm. Streufund
327. 87.3.259 (Abb. 8). L. Typ X. Vollständig erhalten. 9,5×6,5×3,1 cm mit Bodenstempel LNARI
Streufund
328. 87.3.260 (Abb. 9). L. Typ X. Ergänzt etwa 8,5×5,9×3,1 cm mit Bodenstempel VIBIVS
Streufund
329. 87.3.261. Firmalampe. Boden- und Wandfragm.
Fs; T—B/VI—W Teil, —220—240 cm = 5. Per.
330. 87.3.262. Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Bodenstempel V[
Fs; F—H/XII—XIII, Streufund
331. 87.3.263. Volutenlampe. Bruchstück der Deckplatte
Fs; T—A/V—SW Teil, —180—200 cm = 5. Per.
332. 87.3.264. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—I/XIII. aus dem NO Kanal, —80—100 cm = 4/B—4/D Per.
333. 87.3.265. Firmalampe. Bruchstück der Schnauze.
Fs; H/3, —60—80 cm = 1/A—1/B Per.
334. 87.3.266. L. Typ X. Bruchstück der Schnauze.
Fs; F—H/I/XII bis 360 n. Chr.
335. 87.3.267 (Abb. 9). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Bodenstempel FO[
336. 87.3.268. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
337. 87.3.269. Firmalampe. Randfragm.
Fs; F—(H)XV, nördlich vom Bad, —120—150 cm = 4/A Per.
338. 87.3.270 (Abb. 9). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Bodenstempel CRESCE[
Fs; F—I/XI—W Teil, +10—10 cm von der Ecke des Bassins = 4/B—4/D Per. S
339. 87.3.271. Firmalampe. Bodenfragm. mit unlesbarem Bodenstempel.
Fs; F—I/XV—IV Teil, +10—10 cm von der Ecke des Bassins = 4/B—4/D Per.
340. 87.3.272 (Abb. 9). L. Typ X. Vollständig erhalten 8,9×5,7×2,8 cm mit Bodenstempel LNARI
Fs; F—H/XV—W Teil, +10—10 cm von der Ecke des Bassins = 4/B—4/D Per.
341. 87.3.273 (Abb. 9). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Bodenstempel FO[
Fs; F—I/XV—SW Teil, —20—30 cm von der Ecke des Bassins = 4/B—4/D Per.

342. 87.3.274 (Abb. 9). Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte. Auf dem Discus eine Inschrift INGEN[
Fs; F—I/XV—SW Teil, —20–30 cm von der Ecke des Bassins = 3–4/D Per.
343. 87.3.275 (Abb. 9). L. Typ X. Die Schnauze ist abgebrochen. Bodenstempel VRSIO
Fs; F—I/XV, —40–50 cm von der Ecke des Bassins. F
344. 87.3.276. Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit unlesbarem Bodenstempel.
Fs; F—I/XV, —60–110 cm = 4/B–4/D Per.
345. 87.3.277. Volutenlampe. Randfragm.
Fs; F—A/X, unterhalb des Niveaus des praefurnium = 4/A–6/B Per.
346. 87.3.278. Firmalampe. Boden- und Wandfragm.
Fs; F—J/XIII, K/XIII, —60–100 cm = 4/B–4/D Per.
347. 87.3.279. L. Typ X. Randfragm.
Fs; F—K/XIII, —60–100 cm = 4/B–4/D Per.
348. 87.3.280 (Abb. 9). Form unbestimmbar. Bruchstück des Henkels.
Fs; F—J/XIII, K/XIII, —100–120 cm = 4/B–4/D Per.
349. 87.3.281. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte und der Wand.
Fs; F—J/XII—XIII, K/XIII, —120–140 cm = 4/B–5. Per.
350. 87.3.282. Firmalampe. Rand- und Wand Bodenfragm.
Fs; F—J/XII, K/XII, —120–150 cm = 5; per.
351. 87.3.283. Firmalampe. Boden- und Wandfragm.
Fs; F—J/XII, K/XII, —120–150 cm = 5. Per.
352. 87.3.284 (Abb. 9). Firmalampe. Boden- und Wandfragm.
mit Bodenstempel JEXTI
Fs; F—J/XII—XIII, K/XIII, —120–130 cm = 5. Per.
353. 87.3.285. Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Bodenstempel JS
Fs; F—K/XII, —140–170 cm = 5. Per.
354. 87.3.286. L. Typ IXA oder IXB. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—J/XII, aus der Ecke der Mauer, —170–240 cm = 4/B–4/D Per.
355. 87.3.287. Firmalampe. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—J/XII, aus der Ecke der Mauer, —170–240 cm = 4/B–4/D Per.
356. 87.3.288 (Abb. 9). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Bodenstempel FO[
Fs; F—J/XII, K/XII —160–190 cm = 4/A–4/D Per.
357. 87.3.289. (Abb. 9). Firmalampe. Boden- und Wandfragm. mit Bodenstempel FORTIS (zweimal einge-
drückt)
Fs; F—K/XII, —140–170 cm = 5. Per.
358. 87.3.290. Firmalampe. Randfragm.
Fs; F—K/XII, —140–170 cm = 5. Per.
359. 87.3.291 (Abb. 9). L. Typ X. Die Schnauze ist abgebrochen. Bodenstempel VETTI
Fs; F—K/XII—O Teil, aus dem Profil des Quadrantes, 0–200 cm = 5. Per.
360. 87.3.292. Firmalampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—J/XV, Raum VII, —150–180 cm = 4/B–4/D Per.
361. 87.3.293. Volutenlampe. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—J/XV, Raum VII, —150–180 cm = 4/B–4/D Per.
362. 87.3.294. I. Typ XXII. Wandfragm.
Fs; F—K/XII—W Teil, aus dem Kanal, —220 cm = 4/B–4/D Per.
363. 87.3.295. Firmalampe. Rand- Wand- und Bodenfragm.
Fs; F—K/XV—W Teil, —80–150 cm = 3–4/D Per.
364. 87.3.296. L. Typ X. Rand- und Wandfragm.
Fs; F—K/XII, aus dem Graben, —230–250 cm = 5. Per.
365. 87.3.297. I. Typ XXII. Unterteil
Fs; F—K/XV, Raum VII, 0–170 cm = 3–4/D Per.
366. 87.3.298 (Abb. 9). Firmalampe. Rand-Wand- und Bodenbruchstück.
Fs; F—K/XV: Raum VII, 0–170 cm = 3–4/D Per. Bodenstempel: FO
367. 87.3.299. Firmalampe (Wand- und Bodenbruchstück)
Fs; F—K/XIV: —190–200 cm = 5. Per.
368. 87.3.200. L. Typ X. Bruchstück der Deckplatte.
Fs; F—K/XIV: —190–200 cm = 5. Per.
369. 87.3.301. Firmalampe. Schnauzenbruchstück.
Fs; F—J/XV, K/XV, Raum VII = 3–4/D Per.

ANHANG

- A1. Rettungsgrabung des Barons Eduard SACHEN im Jahre 1853:¹³ Der Baron teilt die Stelle seiner Forschungen mit einer dem damaligen Stil der archäologischen Publikationen entsprechenden poetica litentia mit:
»Auf dem Bergabhang der im Tal liegenden Ortschaft Lövő, an beiden Seiten zahlreiche Grabhügel«, in welchen »außer mit gebrannten Knochen gefüllten Töpfen auch Glasfläschchen, sog. Lakrimatorien, schlecht gebrannte, graue Tongefäße und einige Lampen gefunden wurden. Von diesen tritt am Boden des einen

¹³ BARON EDUARD SACHEN: Bericht über die Nachgrabungen. ICC 1 (1856) II. Abt. 73–82; Grabbügel bei Lövő und die daselbst vorgenommenen ungarisch: AK 2 (1861) 266—

Stückes ein Faunus-Haupt mit Widderhörnern hervor, an anderen steht mit klaren und scharfen Buchstaben die Inschrift: AGILIS F und FESTI. Die Lampen sind fast aus grauem, sandigem Ton gebrannt und an die Böden sind außerordentlich dünn. »An der linken Seite des nach Baksa führenden Weges nach Süden, in dem über die kahlen Höhen dahinziehenden großen Wald« kamen aus dem einen Tumulus »Teile einer inschriftenlosen Lampe mit Docht« zum Vorschein. Auf den nördlich von Lövö liegenden Höhen, am linken Ufer des Zalaflusses, nach Hashágy« grub er ebenfalls einige Hügel an. In diesen waren »bei einem jeden Topf inschriftenlose, einfache, kleine Lampen aus grauem Ton und mit Docht«.¹⁴

- A2. a) Iványi, 196. Nr. 2503. Samml. Storno. Inv.-Nr.: —. Fo.: Zalalövő. T. und F.: rot: L.: 80 cm, Dm.: 60 cm, D. 36 cm, L.: 30 cm. Luftloch. Drei Knuppen. Brandspuren an der Schnauze. Taf. XCII. 67. — LVCIVS F
- A2. b) Aus der freundlichen Mitteilung von Katalin Szende ist mir bekannt, daß der Gegenstand des Liszt Ferenc-Museums zu Sopron (Fabricius-Haus) unter der Inv.-Nr.: 54.68.1. R. eine Lampe aus Zalalövő darstellt mit dem Stempel von LVCIVS F: dem auf dem Stück sichtbaren Zettel nach ist der Gegenstand Geschenk des Obersten i. R. Minich. Die Beschreibungen der beiden Lampen stimmen mehr oder weniger überein, der von Iványi mitgeteilte Bodenstempel ist aber anders und auch die sonstigen Angaben der Lampen weichen ab; so kann nicht mit aller Sicherheit festgestellt werden, ob es sich um dieselbe Lampe oder um zwei verschiedene Stücke handelt.
- A3. Rettungsgrabung von Róbert Müller im Jahre 1968:
 — Fragmente des oberen Teiles einer grauen, sich fein anführenden Lampe: 2 St. Inv.-Nr.: 69.13.23. (4. Tumulus: 11.)
 — Graue, einfach ausgeführte, unverzierte Firmenlampe, die Inschrift ist nicht lesbar; L: 8,5 cm, Br: 5,1 cm. Inv.-Nr.: 69.13.78 (9. Tumulus: 1.)
 — Fragment einer bräunlichgrauen, aus fein gemagertem Ton erzeugten, innen in Spitze ausgehenden Lampe mit konkavem Boden. Inv.-Nr.: 69.104.11. (14. Tumulus: 10.)
 — Zwei Bodenfragmente einer grauen Firmalampe von schwacher Qualität, die Inschrift ist verschwommen. Inv.-Nr.: 69.13.88. (16. Tumulus: 4.)
 — Wandfragmente einer hellgrauen Firmalampe: 4 St. Inv.-Nr.: 69.13.83. (17. Tumulus: 5.)
 — Unverzierte Wandfragment einer grauen Lampe; L: 4,9 cm, Br: 2,0 cm, D: 0,7 cm. Inv.-Nr.: 69.13.86. (18. Tumulus: 3.)¹⁵
- A4. Rettungsgrabung von Imre Szentmihályi: hellgraue Firmalampe mit der Inschrift VRSVLI. L: 10 cm. Inv.-Nr.: 70.28.1. (Zalalövő, 2. Urne): unveröffentlicht.¹⁶
- A5. In RFZ 1973 mitgeteilte Lampen: Aus der oberen Schicht kamen zwei Bruchstücke von naturfarbenen Firmalampen zutage. (Abb. 12. 1.)
- A6. Die Lampe unter Inv.-Nr.: 76.30.177. ist verschollen.

Der römische Lampengebrauch hängt zweifelsohne irgendwie mit der Stufe der Romanisierung in Zusammenhang, jedoch wissen wir kaum etwas darüber, auf welche Weise.¹⁷ Eine Grundbedingung für den Gebrauch der Lampen bildet natürlich das Öl. Die Klärung des Problemkreises des Ölimports kann auch diese Frage beantworten. Jedenfalls läßt sich feststellen, daß während z. B. die Terra sigillata im Gebiet des Barbaricums¹⁸ verhältnismäßig häufig angetroffen werden kann, kommen Lampen dort kaum zum Vorschein, sie liegen sogar wider aller Erwartungen stellenweise auch selbst in der Provinz nur in geringer Zahl vor. In Zalalövő wurden Lampen in beachtlicher Menge gefunden: im KATALOG II. befinden sich 369 Exemplare und weitere im ANHANG.

Gleichzeitig widerlegt das Material von Zalalövő die Theorie,¹⁹ wonach die Lampe als Gegenstandstyp eindeutig und eng ans Militär zu binden wäre und als mit der Versetzung des Militärs die Öllieferungen ausgeblieben sind, so ist auch der Gebrauch von Lampen kräftig zurückgegangen. Der Lampenumsatz von Zalalövő (Abb. 11) kulminiert gerade in den letzten Jahrzehnten des 1. Jh. Im ersten Drittel des 2. Jh. fällt der Umsatz etwas zurück, nimmt nach 124 von neuem einen Aufschwung. Der das Munizipium vernichtende markomannische Angriff unterbricht natürlich den Lampenumsatz, der jedoch nach dem in der Severuszeit bzw. von den 30er Jahren des 3. Jh. einsetzenden Verfall, zur Zeit der villa publica wieder etwas lebhafter wird. Aufgrund der stratigraphischen Daten entspricht also das vom Lampenumsatz gewonnene Bild genau dem

¹⁴ Ebd.: 267—271.

¹⁵ R. MÜLLER: A zalalövői császárkori tumulusok (Die kaiserzeitlichen Tumuli von Zalalövő). ArchÉrt 98. (1971) 3—; die Inventarnummern sind im Inventarbuch des Göcsej-Museums zu Zalaegerszeg zu finden.

¹⁶ Die Inventarnummer liegt im Inventarbuch des Göcsej-Museums zu Zalaegerszeg vor.

¹⁷ Die bis heute lebende, uralte sakrale Funktion gibt keine ausreichende Erklärung für die Erscheinung!

¹⁸ D. GABLER—A. H. VADAY: Terra Sigillata im Barbaricum zwischen Pannonien und Dazien. 1986. Fontes Archaeologici Hungariae.

¹⁹ LEIBUNDGUT 1975, 102.

der Sigillaten, außer der Menge auch noch mit dem Unterschied, daß Lampen selbst nach der drastischen Verminderung des pannonischen Imports der Sigillaten, auch noch weiterhin gegeben haben.

In Pannonien verbreiteten sich sowohl die westlichen (vor allem norditalischen), als auch die östlichen Formen. Die nach Typen vorgenommene und statistische Verteilung der Lampen von Zalalövő (s. Tabellarische Übersicht) verschafft in Kenntnis der Lage des Munizipiums (an

TABELLARISCHE ÜBERSICHT

KATALOGISIERTE STÜCKE		St	%	
		369		
I.	typologisierte	128	34.69	
Aus Modell ausgeformte	Firmalampen	180	48.78	
Lampen	Volutenlampen	50	13.55	
	?	6	1.63	
II.				
scheibengedrehte				
(typologisierte)	Lampen	5	1.35	

TYPOLOGISIERTE STÜCKE (I.—II.)	St	%	St	%
	133			
L.Typ.X	94	70.68		
L.Typ.IX	14	10.53		
L.Typ.I	13	9.78		
L.Typ.IV	2	1.50	128	96.24
L.Typ.VIII	2	1.50		
I.Typ.IX	2	1.50		
I.Typ.VIII	1	0.75		
I.Typ.XXII	4	3.01		
L.Typ.XII	1	0.75	5	3.76

der Handelsstraße Aquileia—Emona—Poetovio—Savaria—Carnuntum) und seiner Geschichte wenig Überraschung.

Vor allem sind die frühen Typen in hohem Prozentsatz vertreten, die Firmalampen können eher auf das letzte Drittel des 1. Jh. und auf das 2. Jh. gesetzt werden, jedoch gibt es auch einige spätere provinzialrömische (pannonische): I. Typ. VIII, I. Typ. IX = Alicu Type VI und östliche Formen: Runde Lampen (I. Typ. XXII = Alicu Type V). In bezug auf das pannonische Material gilt als ein Spezifikum das Erscheinen des Lampentyps XII von Loeschke: der uns in der Provinz nur von der Gerhát-Töpfersiedlung bekannt ist.²⁰ Aufgrund der Form halte ich es übrigens für vorstellbar, daß L. Typ. XII keine Lampe ist. Ein kleines Gefäß von solchem Aufbau ist zum Umgießen irgendeiner Flüssigkeit in ein anderes, engmündiges Gefäß sehr geeignet. Der Discus der Volutenlampen ist konkav, so konnte auch das danebengegossene Öl früher oder später in den Lampenkörper fließen. Der Discus der Firmalampen ist aber waagerecht, man mußte demnach das Öl genau in diese Eingußöffnung gießen. Hierfür scheint L. Typ. XII entsprechend zu sein.

²⁰ BÓNIS, 116. Nr. 15. (Abb. 9., 20).

		Zeitstellung nach der Typologie	Zeitstellung nach der Stratigraphie von Zalalövő
L. Typ. I		1–2. Jh.	20 – 124 n. Chr.
L. Typ. IV		1. Jh.	85 – 124 n. Chr.
L. Typ. VIII		1. Jh.	85 – 168 n. Chr.
L. Typ. IX		Mitte 1Jh. – 2 Jh.	20 – 168 n. Chr.
L. Typ. X		Ende 1Jh. – Mitte 4 Jh.	85 – 310 (– 400) n. Chr.
I. Typ. VIII		2 – 3 Jh.	168 – 180 n. Chr.
I. Typ. IX		(2–) 3 Jh.	124 – 168 n. Chr.
L. Typ. XII		ab 1 Jh.	Streuung
I. Typ. XXII		(2–) 3–4 Jh.	124 – 230 n. Chr.

Abb. 10. Zeitstellung der einzelnen Typen der römischen Lampen von Zalalövő (zur genaueren Datierung nach der Typologie der einzelnen Typen S. A.P. Zaccariu-Raggiu: *Le lucerne fittili del Museo Civico di Treviso. Coll. Musei Arch del Veneto* 1980 — Anhang)

Daraus würde auch folgen, daß diese kleine Schlüssel bis zu einem gewissen Grad zur Firmalampe gehört hat. Die Verbreitungsstatistik widerlegt aber diese Annahme stark.²¹

Auf dem Gebiet der Typendatierungen (*Abb. 10*) stimmt die chronologische Einreihung der in Zalalövő zum Vorschein gekommenen Lampen meistens mit der Chronologie der Forschung überein, Iványi setzt aber ihre Typen in eine frühere Zeit, bekräftigt die Datierungen von Alicu aus Sarmizegetusa. In seiner Gesamtheit können wir das Lampenmaterial von Zalalövő bei der

²¹ Dieser Typ verbreitete sich vor allem in den westlichen und nördlichen Provinzen, besonders viele von ihnen sind uns aus dem Gebiet der Schweiz bekannt, was wahrscheinlich der ausgezeichneten,

1977 erschienenen Monographie von Leibundgut zu verdanken ist. In Germanien ist — dem Anschein nach — der gleicherweise offene L. Typ. XI in Übergewicht (Atram—Stern, 55).

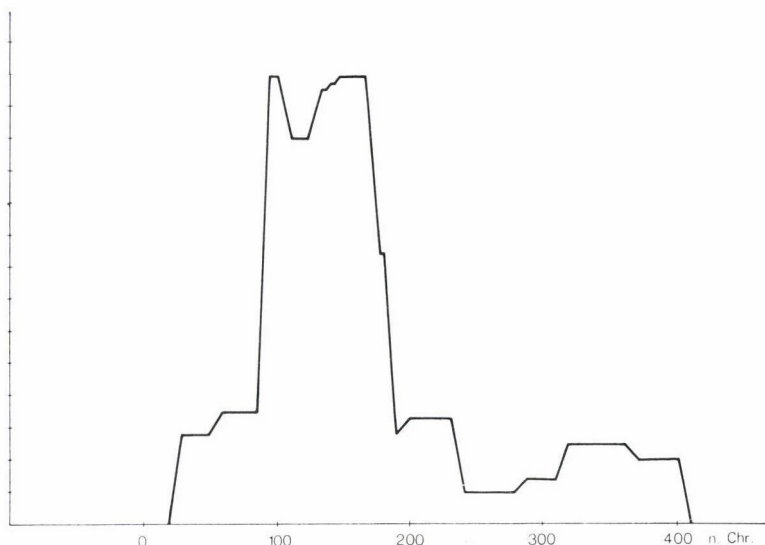


Abb. 11. Umsatz der römischen Lampen von Zalalövő



89

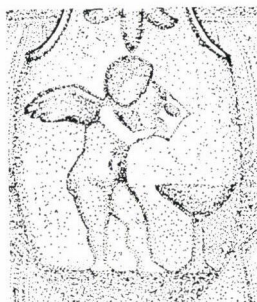


Abb. 12. Parallele des Bildes der Lampe Nr. 89 auf Attache einer Bronzekanne

chronologischen Einreihung der pannonischen Lampentypen, insbesondere in Bezug auf ihr Erscheinen als einen guten Anhaltspunkt betrachten.

Auch die Discusdarstellungen und die Bodenstempel verfügen über zahlreiche Parallelen, die vollständige, zeitgemäße Zusammensammlung der Analogien bedeutet eine ziemlich schwere Aufgabe für die Forscher.

Von den Discusdarstellungen der Volutenlampen von Zalalövő ist die Interpretierung von (7) am wenigsten geklärt. Am meisten wird noch die Interpretierung des mittleren Gegenstandes akzeptiert:²² wahrscheinlich handelt es sich von einem dreifüßigen, tragbaren Opferaltar.²³ Dies erklärt auch den auf ihn sichtbaren, konischen Gegenstand: in diesem müssen wir aller Wahrscheinlichkeit nach einen Altarstein sehen. Eine komplizierte Frage ist die Identifizierung, der an beiden Seiten stehenden Gegenstände. Es ist im allgemeinen verbreitet, daß auf den Lampen solcher Darstellung, den Altar Fackeln umnehmen. Diese Bestimmung ist aber äußerst unsicher.

²² Dieselbe ikonographische Formel auf anderen Darstellungen: Fischbach, 399. Nr. 360.; Bersa, Taf. I. 21.; Iványi, 59. Nr. 335. (Taf. XII. 6.) — Nr. 342., Nr. 343. (Taf. XII. 5.) — Nr. 344. (Taf. XII. 7.) — Nr. 348.; Neumann, 13. Nr. 21. (Taf. I); Alram—Stern, 107. Nr. 47—49. (Taf. 6. 17.)

²³ Altar auf anderen Lampendarstellungen: Iványi, 96—97. Nr. 859. (Taf. XXXIV.3.); Alram—Stern, 93. Nr. 550. (Taf. 5. 36.); dies ist der weniger häufige Typ!

Hübener lehnt auch weitere Möglichkeiten (Zipressen, Wasserfälle, Rutenbündel) ab.²⁴ Bei der Lösung der Darstellung könnte man vielleicht aus ihrer vorausgesetzten, relativen Proportionalität ausgehen. Auf dieser Weise hält Alram—Stern²⁵ — nach Hübener — für vorstellbar, daß es sich um die *baityloi* handelt. Diese Anschauung zeigt jedenfalls in die Richtung der östlichen Provinzen des Römerreiches und von diesem Gesichtspunkt aus kann nicht nebensächlich sein, daß die Darstellung vor allem vom Gebiet der Provinzen Raetia, Noricum und Pannonia bekannt ist.

Die zwei Varianten des Discusreliefs (8) werden von der Forschung zuweilen vermischt: das, auf den bereits bekannten, auf die Erde gestellten Altar nach links blickende, bekränzte Haupt ist auf einzelnen Lampen eine mit Thyrsusstab und Palmenzweig markierte Dionysos-Maske (z. B. das Stück von Zalalövő: Nr. 320), woanders eine mit Keule attributierte Herculesmaske.

Von den Discusdarstellungen steht bloß ein einziges Bild (4): eine Wasser gießende Amor-gestalt allein, dessen Paarstück auf einer Lampe, im bisher mitgeteilten Material noch nicht gefunden wurde. Die Bronzekanne aus dem einen, im nördlichen Teil der Aquincumer Canabae ans Tageslicht gekommenen, spätrömischen Grab²⁶ ist aber auf der Attasche²⁷ von einer ähnlichen Szene verziert: ein beflügelter Amor steht vor einer tiefen Schüssel mit hohem Boden, an der linken Schulter mit einer Amphora (Abb. 12). Der Henkelzierde der Kanne aus der Búvár-Gasse²⁸ steht der Form nach ein in Neapel aufbewahrtes Exemplar am nächsten. Die Aquincumer Bronzekanne gehört zu den gedrungenen Kannen mit kleeblattförmigem Mündungsrand und zu dem Typ der sog. Trifoliarkannen, mit dem sich A. Radnóti in seiner Arbeit unter den Typen 72—73 und H. Nuber in seiner Studie unter dem Typ »E« ausführlicher befassen.²⁹ Radnóti³⁰ setzt diese Kannenform auf das 1. Jh., K. Szirmai hält den Fund aus der Búvár-Gasse ebenfalls für ein Stück aus dem 1. Jh.³¹ Der Bildtyp (4) ist auch im skulpturalen Material nicht unbekannt.

Die Bodenstempeltypen von Zalalövő waren in Pannonien allgemein verbreitet (ein neuer Typ erscheint nicht), lediglich gilt nur FELIX als eine Seltenheit: Iványi³² kennt nur zwei solche Exemplare.

»Die Auswertung der Lampenstempel von historischem Gesichtspunkt wird nur so möglich, wenn wir die Stempel . . . mit möglichst größter technischer Genauigkeit reproduzieren . . . Die weitere Forschung wird die Chronologie der einzelnen Typen ergeben und so werden die Lampen ebensolche wertvolle Mittel zur Zeitbestimmung, wie die Terra sigillata.«³³

Die diesbezügliche Hoffnung von Iványi ist zumeist auch heute noch nicht in Erfüllung gegangen. Vorläufig können die einzelnen Exemplare aufgrund der Lampenform und der Discusdarstellungen genauer datiert werden, die Lampenhersteller übernehmen nämlich mit der Form auch den Namen des Erzeugers. Dies würde dem Anschein nach jene Bestrebung der Verwaltung widerspiegeln, durch die Übersiedlung der italischen Werkstätten Filialen zu errichten;³⁴ die weite Verbreitung, die große Menge und die Mannigfaltigkeit der Produktion (z. B. im Falle der FORTIS) spricht dagegen: es kann vielmehr sich um eine konjunkturbedingte Erscheinung handeln. Auch von einem antiken Markenschutz wissen wir nichts und obwohl die Fimalampen in den Provinzen offenbar nicht aufgrund irgendeines Ordnungsprinzips hergestellt wurden, weist Schnurbein³⁵ nach, daß einzelne Stempeltypen provinzialspezifisch sind: so kommen z. B. die für Pannonien so charakteristischen Stempel FORTIS oder CRESCES in anderen Provinzen viel

²⁴ zit. Alram—Stern, 106—107.

²⁵ Alram—Stern, 106—107.

²⁶ K. SZIRMAI: Későrómai sírok az aquincumi canabae északi részén (Spätrömische Gräber im nördlichen Teil der Aquincumer Canabae). ArchÉrt 112 (1985) 221—

²⁷ Ebd.: Grab 3: Bronzekanne 6 (Abb. 8—9).

²⁸ zit. SZIRMAI, 231.

²⁹ zit. SZIRMAI, 230—231.

³⁰ A. RADNÓTI: A pannóniai római bronzedények (Die pannonischen römischen Bronzegefäße). Diss Pann Ser. 2. Nr. 6. (1938) 125.

³¹ SZIRMAI, 234.

³² IVÁNYI, 166. Nr. 1990. (Taf. LXXXVI. 40.); 268. Nr. 3772. (Taf. LXXXVI. 41.)

³³ IVÁNYI, 27.

³⁴ Alram—Stern, 41.

³⁵ SCHNURBEIN, 272. Tabelle III.

seltener vor. Die Beantwortung dieser Fragen ist in hohem Maße von der Einsammlung des panonischen Lampenmaterials zu erwarten.

Der ursprüngliche Firmenstempel wird also zu einer Marke. Daß sie durch die mehrmalige Kopierung allmählich unlesbar wurde, beweist aber noch nicht unbedingt die völlige Einbuße seiner Bedeutung. Die stets kürzer werdenden Formen der in Intercisa in überraschender Menge gefundenen VICTORIA-Stempel³⁶ bekräftigen die Wichtigkeit des bloßen Vorhandenseins des Stempels, so fällt in Wirklichkeit nicht dem Bodenstempel selbst, sondern der Änderung, der Form und der Größe seiner Buchstaben, sowie ihrer Abnutzung ein datierender Wert zu. Die erste Aufgabe zur Aufstellung des engen chronologischen Systems ist also — wie dies schon Iványi ausgelegt hat — in jeder Hinsicht die Einsammlung von gleichen Lampenstempeln.

Im Material von Zalalövő umreißt sich scharf eine solche Gruppe, eine andere kann aber nur vermutet werden.

Die Buchstaben des Stempels L. NARI auf den Lampen Nr. 10., 33., 38., 65., 156. und 327. haben die gleiche Höhe (0,5 cm) und sind von übereinstimmendem Typ, die Stempel zeigen die gleiche Länge (2,3 cm), die Doppelrinne um den Bodenstempel ist kongruiert, außerdem stimmen auch das Material dieser Lampen (körniger, grober Ton) und ihre Maße überein. (Die Eigenartigkeit der Lampe ist, daß sie bei der Ansatzstelle des Bodens und des Deckels auseinandergebrochen war: Nr. 33., 38., 65.) Zwei andere Stücke: Nr. 34., 340 haben denselben Stempel, die Buchstaben sind aber etwas schärfer bzw. die Maße des Bodenstempels und der ganzen Lampe sind kleiner! Sämtliche Lampen mit dem Stempel L. NARI stammen aus der Stadtperiode von Salla (4/B-4/D). Aufgrund alldieser ist es vielleicht zulässig, eine gemeinsame Werkstatt zu vermuten, wo eventuell aus gleicher Form (mit einem Stempel), jedoch unbedingt zumindest aus zweierlei Tonarten gearbeitet wurde. Ob diese Werkstatt sich im Gebiet des Municipiums befunden hat oder irgendwo anders, ist auch weiterhin fraglich.

Eine weitere Gruppe kann die mit dem Stempel VIBIVS bilden: Nr. 72., 77., 205., 275., 328. Von diesen sind zwei Lampen: Nr. 205 und 328 vollständig bzw. ergänzt, von einem dritten: Nr. 275 ist nur der untere Teil erhalten geblieben, die übrigen sind bloß Stempelfragmente (Nr. 72 führt gar nicht bestimmt den Stempel VIBIVS, sondern wurde lediglich aufgrund des Buchstabentyps hierhergereiht). Die Buchstabentypen der Stempel zeigen hier nicht eine solche auffallende Ähnlichkeit, jedoch gleichen sehr einander. Deshalb versuchte ich mit naturwissenschaftlicher Methode festzustellen, ob diese Stücke miteinander verbunden werden können. In dieser Arbeit war mir Dr. Zsófia Wagner, die Mitarbeiterin des Forschungs- und Projektierungsinstitutes der Silikatindustriellen Zentrale behilflich. Leider wären zu den Untersuchungsmethoden (Thermoanalyse, neutronaktivierende-analytische Untersuchung), um eine annähernde Antwort geben zu können, derart große, eingehende Probenmuster nötig, die man unmöglich aus der Lampe herausnehmen kann! Die schließlich durchgeführte Mikrosondierungsuntersuchung,³⁷ die die Menge und Qualität der vorhandenen Elemente feststellt, ergab sehenswerte, graphische Darstellungen (Abb. 13), doch dürfen aus diesen keine weitgehenden Schlußfolgerungen gezogen werden!

³⁶ darauf aufmerksam gemacht durch RADNÓTI: Intercisa II., 88.

³⁷ Die Mikroanalyse mit Elektronenstrahl führten wir mit einem sich dem Elektronenmikroskop Typ JEOL JSM-35 anschließenden energiedispersen Mikrosondenaufsatz Typ 290, Fabrikat LINK durch. Dieser Instrumententyp ist mit der Demodulation der charakteristischen Röntgenstrahlung der einzelnen Elemente zu ihrem qualitativen Nachweis und ihrer quantitativen Bestimmung von Na bis Zn einschließlich geeignet. Bei den Untersuchungen wandten wir eine Beschleunigungsspannung von 20 kV an. Im

allgemeinen wurden bei der genauen quantitativen Bestimmung der einzelnen Elemente stets feinpolierte Schliffe untersucht, deren Oberfläche wir in die dem zur Eichmessung nötigen Kobaltetalon gleiche Fläche einstellen und mit dieser gemeinsam vorbereiten. Die aufgenommenen Spektren wurden aufgrund des sog. ZAFF 3 Programms von einem Computer gewertet. Die Probe wurde mit Leitgraphit auf den Modellträger befestigt und auf die Oberfläche vaporisierten wir eine etwa 200 Å dicke Graphitschicht. Hierzu wurde eine Vakuumverdampfungseinrichtung angewendet. (Építőanyag 31 (1979) 106.).

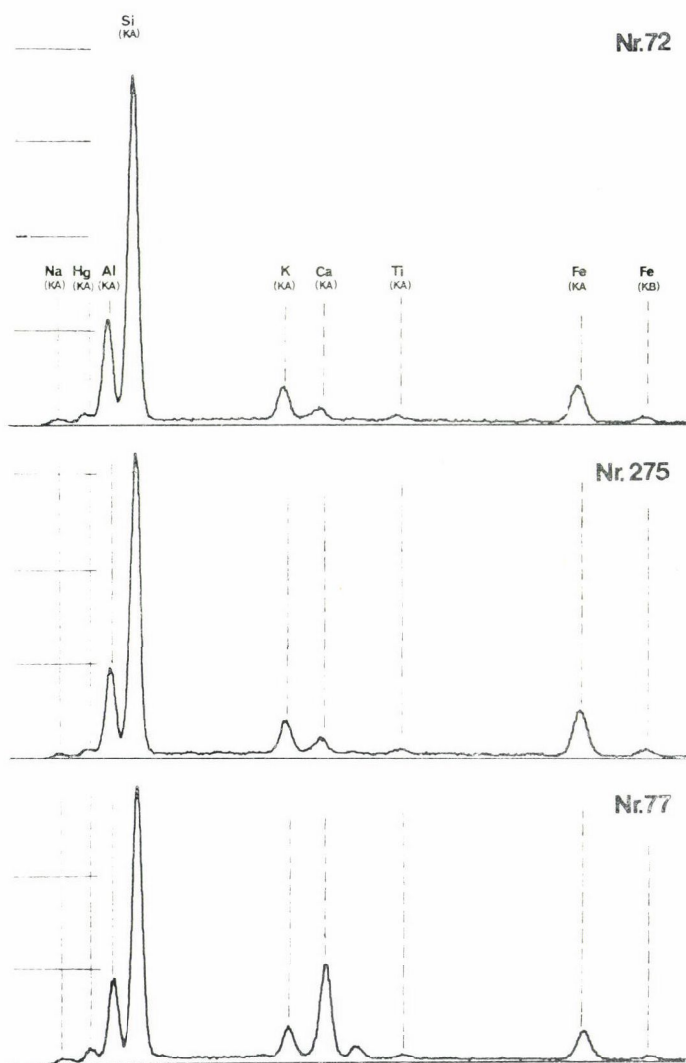


Abb. 13. Ergebnisse der Mikrosondierungsuntersuchung von drei Lampen von Zalalövő

So viel läßt sich feststellen, daß das Fragment mit dem nicht sicheren Stempel VIBIVS Nr. 72 eine etwas andere Zusammenstellung zeigt.

Ein genaues Pendant des Stempels Λ VC I der Lampe Nr. 169 aus Zalalövő teilt Iványi³⁸ aus Sopron mit. Der erste Buchstabe des Stempels ist ziemlich charakteristisch, aufgrund der Beschreibung sind aber die Maße der beiden Lampen voneinander abweichend. Es muß hier bemerkt werden, daß die Stempel der bereits erwähnten L. NARI-Gruppe nicht völlig gleich orientiert sind: sie weichen von der Querrichtung der Lampe mehr oder weniger ab, als wären Lampenmodel und Stempel voneinander unabhängig.

Das in Pannonien seltene Exemplar von Zalalövő mit der Inschrift FELIX stimmt mit keinem der von Iványi³⁹ erwähnten Stücke überein.

Mit dem Problem der Bodenstempelgruppen (= Werkstätten) hängt eng die Frage des Importes zusammen. Loeschke ist der Meinung, daß der Farbe des Materials und der Tonglasur bei den Lampen in der Entscheidung der Frage eine grundlegende Wichtigkeit zufällt. Es ist

³⁸ IVÁNYI, 197. Nr. 2523. (Taf. XCIII. 8.).

³⁹ S. Anm. 25.

möglich, daß seine Feststellungen auf das Material von Vindonissa gültig sind, jedoch können sie keinesfalls im allgemeinen akzeptiert werden. Aus ein und demselben Material können nämlich in gleicher Ausführung und Ausarbeitung durch zwei Brände (in je einem anderen Ofen oder zu verschiedenen Zeitpunkten) Keramiken von abweichender Farbe entstehen! Der Ton ist ein Rohstoff von launenhafter Beschaffenheit, aus seiner Qualität lassen sich nur sehr vorsichtig Folgerungen ziehen. Für ein mehr erwägungswertes Kriterium halte ich das Vorhandensein der Tonglasur mit Metalleffekt, die nach Loeschcke für die italische Importware charakteristisch ist. Im Lampenmaterial von Zalalövő gehören folgende hierher: Nr. 22., 204. und 352. Ihrem Beweise nach können wir an der Bernsteinstraße zur Zeit der Stadtperiode noch immer mit einem bedeutenden Import rechnen. Ebenfalls aus Italien (vermutlicherweise aus Nord-italien) stammt das Stück Nr. 62: seine zitronengelbe Glasur bringt die Datierung des ganzen I. Typ. XXII in eine frühere Zeit, in das 2. Jh.

Da die Forscher die Charakteristika der Importlampe sehr unterschiedlich interpretieren, würden die aus der Fachliteratur eingeholten Daten die Karte ziemlich entstellen. Meiner Meinung nach wäre es nützlich diese Stücke in einer Konzeption herauszusuchen.

Im wesentlichen sind zur Herstellung an Ort und Stelle alle Mittel gegeben: Wasser und Holz stehen zur Verfügung und eine Töpferei wird in der Umgebung auch heute noch betrieben, im Laufe der Ausgrabungen ist auch ein Töpferofen zum Vorschein gekommen. Ungeachtet dessen, gibt es für die Lampenherstellung keine unmittelbaren Spuren. Bisher wurden weder Lampenmodel, noch Fehlstücke gefunden. Der Bodenstempel von Nr. 206 ist zwar entstellt, jedoch sind auf ihm die Spuren des Töpferwerkzeuges gut sichtbar, mit dem man die Entstellungen für den Absatz auf dem Markt aufnahmefähig korrigiert hat. Rechnet man zu all diesem noch hinzu, daß Salla an einer sehr verkehrsreichen Handelsstraße liegt, die selbst auch noch zur Zeit frequentiert wurde, als sie in der Flaviuszeit der an der Donau abgewinkelte Handel verdrängt hat bzw. die Lampen dürften ihren Maßen nach — meines Erachtens — selbst unter den römischen Straßen- und Transportverhältnissen ohne Gefahr weitergefördert werden, demnach können wir das Lampenmaterial von Zalalövő gänzlich für einen südwestpannonischen, eventuell norischen Import halten.

Die Werkstätte ist in den nächstliegenden Orten Poetovio und Savaria zu suchen. Als Beitrag kann hierzu die Mitteilung von A. Mócsy⁴⁰ über die römischen Steindenkmäler aus dem Komitat Zala dienen, die sich zu den Produkten der Steinhauerwerkstätten von Poetovio einreihen lassen. In der von der Linie der Bernsteinstraße etwas weiter gelegenen Ortschaft Flavia Solva können die Parallelen derselben Grabsteine vorgefunden werden. Unter den aus Flavia Solva bekannten Lampen finden wir mehrere Analogien der Stücke von Zalalövő: auch diese stammen vermutlich aus Poetovio. Unsere zwei genauesten Parallelstücke (die Pendants von Nr. 53 und 103) sind ebenfalls aus Poetovio. Aus den Publikationen sind uns aber keine Model bekannt, die zu einer der Lampen aus Zalalövő passen würden.

LITERATUR

- | | |
|---------------|---|
| ALICU | = D. ALICU—E. NEMEŞ: Roman Lamps from Ulpia Traiana Sarmizegetusa. BAR Supplementary Series 18 (1977) |
| ALICU (1979) | = D. ALICU: Römische Tonlampen aus Sarmizegetusa. Studii şi Comunicări de Istorie 1979. 235— |
| ALRAM-STERN | = E. ALRAM-STERN: Die römischen Lampen aus Carnuntum. RLÖ 35. (1989.) |
| BAILEY (1980) | = D. M. BAILEY: Catalogue of the Lamps in the British Museums II. 1980. |
| BALUŢA (1961) | = C. L. BALUŢA: Opaitele romane de la Apulum I. Apulum 4 (1961) 189— |
| BALUŢA (1965) | = C. L. BALUŢA: Opaitele romane de la Apulum II. Apulum 5 (1965) 277— |
| BALUŢA (1975) | = C. L. BALUŢA: Lucernae Singulares Apulenses. AV 26 (1975) 111— |

⁴⁰ A. MÓCSY: Zala megye római-kori kőemlékeiről (Über die römerzeitlichen Steindenkmäler des Komitats Zala). Zalai Gyűjtemény 6 (1976) 21—.

- BALUȚA (1986) = C. L. BALUȚA: »Firmalampen« sur le limes danubien de la Dacie — pénétration et diffusion. *Studien zu den Militärgrenzen Roms III.* (1986) 441—
- BERSA = G. BERSA: Le lucerne fittili romane di Nona al Museo Archeologico di S. Donato di Zara. *VjesDal* 29 (1906) 72—
- BIRÓ = E. BIRÓ: Győr-nádorvárosi koracsászárkori sírok [Frühkaiserzeitliche Gräber von Győr-Nádorváros]. *ArchÉrt* 88 (1961) 240—
- BÓNIS = É. B. BÓNIS: Das Töpferviertel »Gerhát« von Brigetio [A brigetioi Gerhát fazekas-telep]. *FolArch* 30 (1979) 99—
- BUCHI = E. BUCHI: Lucerne del Museo di Aquileia I. 1975.
- CAHN-KLAIBER = E. M. CAHN-KLAIBER: Die antiken Tonlampen des archäologischen Instituts der Universität Tübingen. *Tübinger Studien zur Archäologie und Kunstgeschichte* 2 (1977).
- ČIČIKOVA = M. ČIČIKOVA: »Firmalampen« du limes danubien en Bulgarie. *Actes du IX^e congrès international d'études sur les Frontières Romaines*. 1974. 155—
- ČURK = I. M. ČURK: Poetovio I. Kat. in *Monogr.* 8 (1972).
- CZYSZ = W. CZYSZ: Zur Herstellung römischer Bildlampen. *Germania* 62 (1984) 67—
- DENEAUVE (1969) = J. DENEAUVE: Lampes de Carthage. 1969.
- DENEAUVE (1980) = J. DENEAUVE: Spätantike nordafrikanische Lampenmodel und Lampen. *BVb1* 45 (1980) 205—
- DENEAUVE (1986) = J. DENEAUVE: Note sur Quelques Lampes Africaines du III^e siècle. *Antiquités Africaines* 22 (1986) 141—
- DERINGER = H. DERINGER: Römische Lampen aus Lauriacum. *Forschungen in Lauriacum* 9 (1965).
- DRESSEL = CIL XV/2 782—
- EVELEIN = M. A. EVELEIN: Beschrijving van de Verzameling van het Museum G. M. Kam te Nijmegen, de romijnse Lampen. 1928.
- FARKA = C. FARKA: Die römischen Lampen vom Magdalensberg. 1977. (Vorbericht: FARKA—WALKERSTORFER: Die römischen Lampen vom Magdalensberg. 1977. (Vorbericht: FARKA—WALKERSTORFER: Die römischen Lampen vom Magdalensberg. *RÖ I* (1973) 17—)
- FISCHBACH = O. FISCHBACH: Römische Lampen aus Poetovio. *Mitteilungen des historischen Vereines für Steiermark* 15 (1896) 3—
- FREMERSDORF = F. FREMERSDORF: Römische Bildlampen. 1922.
- FUSCO—MERLO = V. FUSCO—B. MERLO: Lucerne fittili romane. *Raccolta Sivestri, Padusa* 4 (1970) 71—
- GAJ—POPOVIĆ = D. GAJ—POPOVIĆ: Les marques de fabriques sur les lampes antiques de la collection épigraphiques de Musée National. *Zbornik Radova Narodnog Muzeja* 3 (1962).
- GREIFSWALD = A. HUNDT—K. PETERS: Greifswalder Antiken. 1962.
- GRÜNEWALD = M. GRÜNEWALD: Die Kleinfunde des Legionslagers von Carnuntum. *RLÖ* 31 (1981) 6—
- GUALANDI—GENITO = M. C. GUALANDI—GENITO: Lucerne fittili delle collezioni del Museo Civico Archeologico di Bologna. *Fonti per la storia di Bologna* 3 (1977).
- HERES = G. HERES: Die Werkstatt des Lampentöpfers Romanensis. *FuF* 10 (1968) 185—
- HÜBENER = W. HÜBENER: Eine Studie zum römischen Gräberfeld von Faimingen, Kr. Dillingen (Donau). *Jahrbuch d. röm. germ. Zentralmuseums Mainz* 10 (1963) 44—
- IVÁNYI = D. IVÁNYI: Die pannonischen Lampen. *DissPann Ser. 2. Nr. 2.* 1935.
- KAINZ = I. KAINZ: Die römischen Lampen aus Flavia Solva. 1986., in *Manuskript*.
- KRICHELDORF = H. KRICHELDORF: Tonlampen der Antike. *Auktion* 12.
- KUJUNDZIC = Z. KUJUNDZIC: Poetovijske Nekropole. Kat. in *Monogr.* 20 (1982).
- KUZSINSZKY = B. KUZSINSZKY: A gázgyári római fazekastelep Aquincumban (Die römische Töpfersiedlung von Aquincum-Gasfabrik). *BudRég* 9 (1932).
- LÁNG = M. LÁNG: Az ókori lámpásokról [Über die antiken Lampen]. *ArchÉrt* 30 (1910) 271—
- LARESE = A. LARESE: Le lucerne fittili e bronzee del Museo Concordiese di Portogruaro. *Collezioni e musei archeologici del Veneto*. 1983.
- LEIBUNDGUT (1975) = A. LEIBUNDGUT: Zu den römischen Fundenlampen der Schweiz. *AV* 26 (1975) 100—
- LEIBUNDGUT (1977) = A. LEIBUNDGUT: Die römischen Lampen in der Schweiz. 1977.
- LOESCHCKE = S. LOESCHCKE: Lampen aus Vindonissa. 1919.
- MARSA = J. MARSA: Roman Lamps in the Prague National Museum and in other Czechoslovak Collections. *Sbornik Národního Muzea v Praze. Ser. A.* 26 (1972) 89—
- MERCANDO = L. MERCANDO: Lucerne greche e romane dell' *Antiquarium Comunale*. 1962.
- MENZEL = H. MENZEL: Antike Lampen im römisch-germanischen Zentralmuseum zu Mainz. 1969.
- MILTNER (1929) = F. MILTNER: Die antiken Lampen in Eisenstadt. *ÖJh* 24 (1929) 145—
- MILTNER (1930) = F. MILTNER: Die antiken Lampen im Klagenfurter Landesmuseum. *ÖJh* 26 (1930) 67—
- NEUMANN = A. NEUMANN: Lampen und andere Beleuchtungsgeräte aus Vindobona. *RLÖ* 22 (1967).
- NIESSEN = Beschreibung römischer Altertümer, gesammelt von K. A. NIESSEN. 1911.
- NOLL = R. NOLL: Die antiken Lampen im Landesmuseum zu Innsbruck. *JÖAI* 30 (1937) 219—

- PARRAGI = Gy. PARRAGI: Koracsászárkori fazekasműhely Óbudán (Frühkaiserzeitliche Töpferwerkstatt in Óbuda). ArchÉrt 98 (1971) 60—
- PETOLESCU = C. M. PETOLESCU: Lampen romaines de la Dobroudja. Apulum 9 (1971) 665—
- PETRU = S. PETRU: Emonske Nekropole. Kat. in Monogr. 7 (1972).
- PETRU (1978) = S. PETRU—P. PETRU: Neviodunum. Kat. in Monogr. 15 (1978).
- PICHLEROVÁ = M. PICHLEROVÁ: Antická Gerulata. Vystava. 1984—1985.
- PLESNIČAR-GEC = L. PLESNIČAR-GEC: Severno Emonsko Grobišče. Kat. in Monogr. 8 (1972).
- POHL = G. POHL: Die frühchristliche Lampe vom Lorenzberg bei Epfach, Landkreis Schongau. Versuch einer Gliederung der Lampen vom mediterranen Typus, aus Bayerns Frühzeit. Festschrift Friedrich Wagner. 1962.
- POLASCHEK (1984) = K. G. POLASCHEK: Augusteische Bildlampen vom Titelberg (Luxemburg). Bayerns Frühzeit. Festschrift Friedrich Wagner. 1962.
- POLASCHEK (1984) = K. G. POLASCHEK: Augusteische Bildlampen vom Titelberg (Luxemburg). Trierer Zeitschrift 47 (1984) 109—
- POLASCHEK (1985) = K. G. POLASCHEK: Katalog der römischen Lampen des rheinischen Landesmuseums Trier. Trierer Grabungen und Forschungen 15 (1985).
- RFZ = Römische Forschungen in Zalalövő.
- SARIA = B. SARIA: Positivmodelle römischer Öllampen aus Poetovio. Germania 19 (1935) 27—
- SCHNURBEIN = S. v. SCHNURBEIN: Die Lampen des Gräberfeldes von Regensburg. Bvbl 36 (1971) 258—
- ŠUBIC = Z. ŠUBIC: Rimske Oljenke v Sloveniji. AV 26 (1975) 82—
- SZENTLÉLEKY (1959) = T. SZENTLÉLEKY: Aquincumi mécskészítő műhelyek [Lampenwerkstätten in Aquincum]. BudRég 19 (1959) 167—
- SZENTLÉLEKY (1969) = T. SZENTLÉLEKY: Ancient Lamps. Budapest 1969.
- SZŐNYI (1973) = E. T. SZŐNYI: A győri Kálvária utcai római temető hamvasztásos sírjai [Die Brandgräber des römischen Gräberfeldes in der Kálvária-Gasse zu Győr]. Arrabona 15 (1973) 5—
- SZŐNYI (1974) = E. T. SZŐNYI: A győri Kálvária utcai római temető csontvázas sírjai [Die Körpergräber des römischen Gräberfeldes in der Kálvária-Gasse zu Győr]. Arrabona 16 (1974) 5—
- SZŐNYI (1976) = E. T. SZŐNYI: A győri „homokgödri” római kori temető (I) [Das römerzeitliche Gräberfeld in der „Sandgrube” zu Győr (I)]. Arrabona 18 (1976) 5—.
- SZŐNYI (1979) = E. T. SZŐNYI: Arrabona későrómai temetői I. Vasútállomás környéki temető [Die spätromischen Gräberfelder von Arrabona I. Das Gräberfeld in der Umgebung der Eisenbahnstation]. Arrabona 21 (1979) 5—
- SZŐNYI (1986) = E. T. SZŐNYI: Arrabona késő római temetői II. Nádorváros [Die spätromischen Gräberfelder von Arrabona II. Nádorváros]. Arrabona 22—23 (1986) 5—
- TOPÁL = J. TOPÁL: The southern cemetery of Matrica (Százhalombatta—Dunafüred). Fontes Archaeologici Hungariae. 1981.
- VEGAS = M. VEGAS: Die römischen Lampen von Neuss. Novaesium II. Limesforschungen 7 (1966).
- VIKIĆ-BELANČIĆ (1971) = B. VIKIĆ-BELANČIĆ: Antičke Svjetiljke u Arheološkom Muzeju u Zagrebu I. VAMZ 3. serija 5 (1971) 97—
- VIKIĆ-BELANČIĆ (1975) = B. VIKIĆ-BELANČIĆ: Antičke Svjetiljke u Arheološkom Muzeju u Zagrebu II. VAMZ 3. serija 9 (1975) 49—
- VIKIĆ-BELANČIĆ (1976) = B. VIKIĆ-BELANČIĆ: Antičke Svjetiljke u Arheološkom Muzeju u Zagrebu. 1976.

ROMAN AMPHORAE IN PANNONIA III

Nine types of Roman Pannonian amphorae will be discussed. The exact origin of fruit amphora type 14. is unclear but it is probably from the area of the Mediterranean. Types 15., 16 and 17 are Hispanie saucen amphorae, while the Baetican oil amphora including types 18, and 19. is most probably also of Hispanie origin. It is not known where type 20. came from. Types 21. and 22. are wine amphorae from the Aegean.

TYPE 14.

(Pompei XV.)

The most characteristic feature of the form is the carrot-shaped body. There are two varieties in terms of the outline of the rim and the belly.

— In the first variety the rim is thickened in to a ring-shape, and often rectangular. This variety lacks a neck with the elongated body beginning right under the rim, and bulging at the shoulder. The body then sharply narrows under the handles, ending in a rounded base. At the widest point on the shoulder there are two short handles.

— The rim of the other variety slants slightly outwards. It has a short vaulted neck. The belly runs towards the base, with a slight vault, under the handles.

The body of both varieties is, in most cases, densely grooved over the whole surface or with the exception of the lower quarter. The small handles are usually placed horizontally, though in some cases they dented upwards. The colour is generally red or brownish-red although yellowish-brown or greyish specimens may also be found. The clay is always tempered by sand and most of the pieces have rough surfaces. Their height varies between 30 to 60 cm, the most characteristic size being about 40 cm.

On the basis of the measurements, it must have had a small capacity and the sizes were accordingly variable. The largest could contain about one liter and the smaller ones half a liter of liquid. A 48,5 cm high vessel (Horath) has a capacity of exactly 870 cm³. The content cannot be determined with certainty however, the form and size of the vessels suggest fruit rather than wine while the small size indicates that they were used for tropical fruit transportation.

The origin of the form is not yet known although it seems to come from the Mediterranean. The shape and position of the handle reveal that it must have come from the same territory as amphora type Almagro 54 (see type 26). They were used from the Claudian period until the first half of the 2nd century. Data concerning the amphora and the list of sites where it was found has been compiled by W. Reusch.¹ The oldest known item is Pompei form XV.² with red painting on the lower part of the shoulder and the as yet not underscored letters KVF.³

¹ REUSCH 1970, 54—62.

² CIL IV, Taf. 1., XV.; BELTRAN-LLOPIS 1970, 537, Fig. 219,5.; REUSCH 1970, 54, Abb. 2. 1.

³ CIL IV, 2834.

Similar amphorae have been found in Britannia, Gallia, Germania, Raetia and Pannonia, beside Italy.

In Britannia most of the finds — 153 pieces — were found in Colchester, are known as type Camulodunum 189 and are dated to the Claudian-Nero period by Hawkes-Hull.⁴

There are several pieces from London, too. M. Weheler has published two specimens from the Claudian-Vespasian period.⁵ F. Lambert described a fragmentary piece dated to A.D. 50–100.⁶ Wheeler also mentions a fragment from Caerlon⁷ which cannot be dated earlier than A.D. 75. Concerning the small amphora (30,5 cm) found in London-Southwark,⁸ Cumming suggests that it must have contained fine sand. Another piece dated to A.D. 50–70 was found in the debris of the Richborough camp.⁹

There is only one undated piece known from Arras, Gallia,¹⁰ although it seems to be a common amphora type in the limes camps and also in the civilian settlements of Germania.

Albrecht describes the form as type 85, in his description of the early Augustan camp of Oberaden,¹¹ but W. Reusch questions whether the Oberaden pieces could belong to this type considering the above mentioned handle pieces.¹²

The complete piece from the Wiesbaden camp¹³ and the fragments known as type Hofheim 75.¹⁴ are placed in the Claudian-Nero period. The amphora from Saalburg is somewhat younger,¹⁵ belonging to the finds of the plank-camp between 90 and 136 A.D. Three amphora fragments found in the area of the northern wing of the Imperial baths in Trier¹⁶ can be dated on the basis of pottery finds from the time between the Claudian period and the beginning of the 2nd century to the 2nd century.

The use of the amphora at the beginning of the 2nd century is attested by further finds, mostly from graves.

The fragments of two amphoras were unearthed in an especially rich cremation grave in Marpingen (Saarland)¹⁷ where the grave-goods were dated to the 1st and first third of the 2nd century. An intact amphora was found among the finds of another cremation grave during the excavation of the tumulus in Horath.¹⁸ The grave-goods, including a Hispanic oil amphora of type Dr. 20, and amphorae of type Pelichét 47., which dated to the period between the end of the 1st century and the first quarter of the 2nd century. An amphora find from Flerzheim,¹⁹ dated to the beginning of the 2nd century probably was part of a cremation burial as well.

The fragment of an amphora described as type Hofheim 75. was uncovered among the finds from a well in Köln.²⁰ From Raetia, the best known piece is that from Vindonissa. Similar

⁴ HAWKES-HULL 1947, 253, Taf. 72., 189.; BELTRAN-LLORIS 1970, 538, Fig. 219, 2.; REUSCH 1970, 56., Abb. 2. 4.

⁵ M. WHEELER: London in Roman Times. London Mus. Cat. 3., 1930, 141., Fig. 54. 1–2.; REUSCH 1970, 56, Abb. 2. 2, 9.

⁶ F. LAMBERT: Recent Roman Discoveries in London, Archaeologia 66, 1915, 247, Abb. 14., 15.; REUSCH 1970, 56, Abb. 2, 5.

⁷ WHEELER op. cit.; REUSCH 1970, 56.

⁸ H. S. CUMING: On some gladiatorial reliefs, Journal of the British Archaeological Assoc. 24, 1868, 309, Tabl. 19.; REUSCH 1970, 56, 58, Abb. 2, 7.

⁹ J. B. BUSHE-FOX: Third Report on the Excavations of the Roman Fort at Richborough, Kent. Report of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London 10, 1932, 167, Nr. 196, Tab. 32, 196.; BELTRAN-LLORIS 1970, 538, 540., Fig. 219, 4.; REUSCH 1970, 58, Abb. 1, 3.

¹⁰ A. TERNINCK: L'Artois souterrain, Etudes Archéologiques 4, 1878–1881, Pl. 24, 1. 281.; REUSCH 1970, 458, Abb. 2, 8.

¹¹ ALBRECHT 1942, 106, Abb. 24, 12.

¹² REUSCH 1970, 54, 56.

¹³ E. RITTERLING: Kastell Wiesbaden, ORL Nr. 31. (1909) 119, Taf. XIV, 33.; REUSCH 1970, 54, Abb. 1, 2.; BELTRAN-LLORIS 1970, 538, note 1246.

¹⁴ RITTERLING 1913, 302, Abb. 72.; BELTRAN-LLORIS 1970, 538, note 1246.; REUSCH 1970, 54.; SCHALLMAYER 1983, 304, Abb. 18, 2.

¹⁵ SAALBURG JAHRBUCH 3 (1912/1914) 21, Abb. 12.; REUSCH 1970, 54, 56, Abb. 1, 6.

¹⁶ REUSCH 1970, 60, Abb. 1, 1.

¹⁷ A. KOLLING: Die römischen Brandgräber von Marpingen, Krs. St. Wendel, Bericht der Staatlichen Denkmalpflege in Saarland 14 (1967), 47, 57, 69, Abb. 15, 11, 19.; REUSCH 1970, 59, Abb. 2, 6.

¹⁸ L. KILIAN—H. CÜPPERS: Der römerzeitliche Grabhügel Tönnchen bei Horath, Triere Zeitschrift 32, 1969, 194, Abb. 15, 21.; REUSCH 1970, 59–60, Abb. 2–3.

¹⁹ BJ 149, (1949) 341, Abb. 9, 4b.; REUSCH 1970, 60.

²⁰ KJG 6. (1962/63) 170; REUSCH 1970, 70.

amphora fragments were also found on the eastern and western parts of the Schutthügel. Ettlinger's type 580.²¹ came from the western area, i.e. it is younger than 75. Bruckner placed the amphora fragment from Ersingen in the 1st century²² while the item from the fort Straubing²³ is dated to the Vespasian-Traian period. Regarding the Vindonissa 580 type E. Ettlinger called attention to two small vessels from Avenches.²⁴ One has a grooved surface and narrow, conical body, closely related to our amphora type while the other is a small two handled vessel with a flat base and a grooved surface as well. Olive and dates seeds were found in them; they most probably came from the Mediterranean, perhaps from Africa. On the basis of evidence from the Avenches vessels, scholars hypothesize that the small carrot-shaped amphorae must have contained fruits — dates, figs etc. — from the Mediterranean. The same form is known in Pannonia, from Noricum.²⁵ One of the 12 fragments in the material from Pingitzer, Carnuntum, published by Grünewald,²⁶ has a rim-form with the upper part of the belly slanting abruptly under the handle in a similar way to type Camulodunum 189.

This amphora type was also identified on two pieces.

1) A completed, nearly complete specimen the rim is everted and the neck is short and vaulted, while the shoulder bulges out with two small handles turned slightly upwards and partitioned with a groove. Following a slight vault, the long, narrow, conical belly with a grooved surface begins under the handles. The base is missing. Its colour is yellowish-brown with a fabric finely tempered with sandy clay and smoothed on the rim, meek and shoulder. H: 40 cm (approximately 2–3 cm missing); Rd: 7,5 cm; Hd: 2×1,1 cm; wth: 0,8 cm.

Site: Aquincum — Vörösvári st. 44.; Inv. No.: BTM 75.6.221. (*Fig. 1,1*).

2) Fragment: bulging shoulder with a densely ridged surface with one of the handles, which is short and has a ridge on its edge. Its colour is reddish-brown, with many sand grains and the surface is rough.

D: 6 cm; Hd: 1,7×1,3 cm.

Site: Tokod-Erzsébetakna. Inv. No.: DTM 59.13.20. (*Fig. 1,2*).

The piece from Aquincum was unearthed in 1974, from the filled moat (of the late Roman period) in the legion camp from the 2–3rd cc.²⁷ The late fill of the moat and the young finds in it would suggest that this piece is later than 270. A.D. As all the pieces known so far are from the 1st century, or the first half of the 2nd century, this late dating seems ambiguous. The finds are not yet analysed but concerning the amphora, it may be suggested that it was mixed with later material after a secondary utilization. Mária Pető, working with the material, described it as a funnel, a fact under scored by the form and the size of the amphora. In addition the long, narrow base of the vessel was broken carefully along a horizontal plane, probably at the end of the hollow inner part.

Consequently the piece must have arrived in the legion camp of Aquincum at the beginning of the 2nd century as an amphora, and later, striking off the base, it was used as a funnel. This secondary application cannot be dated, although it most probably occurred during the lifetime of the camp, as it joined the moat debris after A.D. 270.

The fragment from Tokod did not come from a regular excavation, but came to light during a mud removal operation carried out in the Tokod mine. As for dating it may be mentioned that the material found there contained samian ware, copies of relief ornamentation, which, according to Dénes Gabler's definition came from a local workshop (Tokod?) of the Hadrian—early-Antonian period.²⁸

²¹ ETTLINGER—SIMONETT 1952, 89, Nr. 580.; BELTRAN-LLOIS 1970, 538., Fig. 219, 1.; REUSCH 1970, 58. Abb. 1,4.

²² H. GRÜTTER—A. BRUCKNER: Der gallo-römische Gutshof auf dem Murai bei Ersingen, Jahrbuch des bernischen Historischen Museums, 1965—66, 400, Abb. 19, 12.; BELTRAN-LLOIS 1970, 538, Fig. 219, 3.

²³ WALKE 1965, 136, Nr. 9.; BELTRAN-LLOIS 1970, 540, Fig. 219, 6.

²⁴ ASA 2, 1875, 580.; REUSCH 1970, 58—59, Abb. 1, 5, Abb. 3.

²⁵ PRASCHNIKER—KENNER 1947, 131, Nr. 7440, Abb. 17.; ALZINGER 1955, 19, Nr. 173—179, Taf. 7, 173.

²⁶ GRÜNEWALD 1983, 34, Taf. 44. 1.

²⁷ PETŐ 1976, 116—117., fig. 105.

²⁸ GABLER 1976a, 44, 46, fig. 12.1—2.

TYPE 15.

(Dr. 7—11)

The type is characterised by a wide mouth, slanting from narrower to broader and a rim widening downwards rim. A broad ribbon rib runs around the lower part of the rim. The neck is long and cylindrical. The belly is oval or bulges slightly downwards ending in a long cone or a shorter solid one. The handles are oval in cross-section and partitioned by 2 or 3 grooves. The colour is usually yellow, yellowish-red, or whitish-yellow with a yellowish-white or greenish tinted slip. No precise formal differentiation is possible since there are several varieties in addition to the Dressel 7-8-9-10-11 forms as well.

These amphorae are Hispanic in origin and served in the transportation of fish goods.

The content of the amphorae is known from the tituli picti:

Dr. 7.:

LACCA(tum) AIIIA — Dressel 1879, nr. 23.
 MVRIA EXCE(lens) FLOS — Dressel 1879, nr. 71
 (muria?) ARGV(tae) PENVVAR(ii?) — Dressel 1879, nr. 150.
 MVR(iae) F(los) — CIL XV, 4722
 (muria) MAL(acitana) — CIL XV, 4737—39
 G(arum) S(combri) — CIL XV, 4710
 LIQ(uamen) — CIL XV, 4722
 COD(?) PO...DOM AIII A — CIL XV, 4732
 PORT(?) Q...RTE SIG(ninum) PERVE(tus) — CIL XV, 4740

Dr. 8.:

G(ari) F(los) — CIL XV, 4693, 4701, 4703, 4704, 4707
 G(ari) F(los) LVCR(etianum) — CIL XV, 4691
 G(arum) S(combri) F(los) — Dressel 1879, nr. 85.
 G(ari) F(los) and in black LIQ(uamen) — CIL XV, 4718
 (muria?) SECVNDI XIIIXS — Dressel 1879, nr. 89.

Dr. 9.:

ABDO(mina) M(embratim) C(aesa) XXVI(semis) — Dressel 1879, nr. 97.
 TI CAESARE V COS V GADITANVM — Dressel 1879, nr. 7.
 G(arum) S(combri) — Dressel 1879, nr. 79.
 G(ari) F(los) — CIL XV, 4690
 VET(us) III — CIL XV, 4601
 LIQ(uaminis) FLOS — CIL XV, 4715
 LIMP(hatum) VE(tus) — CIL XV, 4736

Dr. 10.:

G(arum) SC(ombri) F(los) — Dressel 1879, nr. 76.
 G(ari) F(los) — Dressel 1879, nr. 93.
 L(i) Q(uaminis) F(los) — Dressel 1879, nr. 93.
 MVR(ia) — CIL XV, 4727
 HA(lee) S(combri) — CIL XV, 4731
 V(etus) F(los) III — CIL XV, 4744

Dr. 11.:

MVR(ia) SEC(undi) — Dressel 1879, nr. 73.

According to the inscriptions on amphorae from the city of Rome, the vessels contained garum, muria, liquamen, laccatum and halex.

On amphorae type Dr. 7—11. the following stamps can be seen on the rim, the bottom of the handles or on the belly:

AQA — Camulodunum — Callender 1965, p. 72. Nr. 116.
 — Puerto Real, Beltrán-Lloris 1970, 417;
 — Foret de Compiègne, CIL XIII, 10002, 65.

- ANTH — Ampurias Callender, 1965, 69, Nr. 86. Beltran-Lloris 1970, 118, Nr. 21., Fig. 45, 12.
 OP. C. AVIENI — Bolonia, Cádiz, Beltran-Lloris 1970, 129, Nr. 74, Fig. 47, 44.
 D. S. N. H. C. — Rome, Callender 1965, 124, Nr. 560; Beltran-Lloris 1970, 418.
 L. OC. CAES — Rome, Callender 1965, 162, Nr. 904; Beltran-Lloris 1970, 418.
 VMAI — Ampurias, Beltran-Lloris 1970, 195, Nr. 480. Fig. 59, 286.
 M. FE — Finns d'Ancey, Callender 1965, 182, Nr. 1085 a.; Beltran-Lloris 1970, 418.
 S. C. C. — Rome, Algeciras, Callender 1965, 243, Nr. 1577.; Beltran-Lloris 1970, 188, Nr. 435.
 SOCI
 SOC
 CL. SOC — Rome, Brindisi, Callender 1965, 251. Nr. 1945 a.; Puerto Real, Cádiz, Beltran-Lloris 1970, 191—192, Nr. 452, Fig. 57, 258—259, Fig. 58, 260—275.
 CVB — Neuss, Filtzinger 1972, 15., Taf. 24, 4.

Comparing the forms and using the Dressel grouping as a base, Loeschke added Dr. 14. to types Dr. 7—11,²⁹ Lamboglia also grouped Dr. 41. here.³⁰ Callender placed Dr. 7—9 within form 8,³¹ while Zevi, examining the painted inscriptions, grouped Dr. 12—13 here also.³² The up-to-date and most comprehensive summary (form, tituli picti, stamps) has been compiled by Beltran-Lloris, links the material to form I. among the Hispanic amphorae of the Imperial period.³³

The earliest pieces from the end of the 1st century were unearthed in Pollentia,³⁴ Gabii³⁵ and Oberaden.³⁶ The Oberaden amphorae are good examples of the fact that, as seen in the material from several 1st century sites, two forms may belong within one period. One has a longer neck and handles with a smaller belly and long leg. The other has a shorter neck and an elongated or larger belly, with a shorter, often solid foot. These two forms can be found in Rödgen,³⁷ Vindonissa³⁸ types 586 and 588., with a rim shape different from that of the Oberaden pieces. Type Haltern 69., common in Haltern, can also be linked to Dr. 7—11.³⁹ Several fragments were unearthed in Fréjus from the Augustan period,⁴⁰ and also in Trier-Petrisberg.⁴¹ In addition to the rim-fragment dated to the Augustan-Claudian period from Lorenzberg⁴² and the Claudian fragment from Aislingen,⁴³ the intact amphora from Rheingonheim dated A.D. 40 to, 70,⁴⁴ an upper fragment from Cambodunum,⁴⁵ the amphora from grave 64. of the Kempten cemetery dated by a Tiberian coin (?),⁴⁶ and also the amphorae of graves 112 and 246⁴⁷ can also be added here.⁸ It is the most common type in the camp of Mainz from the Augustan — early Tiberian period.⁴ It can also be found in Basel,⁴⁹ Geneva,⁵⁰ on the Ligurian⁵¹ and south French coast.⁵² Many fragments were unearthed in Neuss⁵³ and several rim fragments were uncovered in the Oberstimm

²⁹ ALBRECHT 1942, 98.

³⁰ LAMBOGLIA 1955, 242.

³¹ CALLENDER 1965, 17—18.

³² ZEVI 1966, 229—247.; Describing the material from Ostia C. Panella also grouped types Dr. 7—13 together: PANELLA 1972, 73, 77.

³³ BELTRAN-LLORES 1970, 388—420.

³⁴ VEGAS 1973, 133, Fig. 48, 4—5.

³⁵ VEGAS 1968, 46, Abb. 18, Nr. 183.; BELTRAN-LLORES 1970, 392, Fig. 153, 5.

³⁶ ALBRECHT 1942, 80—81. type.; BELTRAN-LLORES 1970, 390, 392, Fig. 152, 1—2, 4—8.

³⁷ SCHÖNBERGER—SIMON 1976, 11—112, 68. form A-8 and Friedberg form 49.; BELTRAN-LLORES 1970, 392, Fig. 153, 9—10.

³⁸ ETTLINGER—SIMONETT 1952, 90, types 586 and 588.; BELTRAN-LLORES 1970, 392, Fig. 154, 11—12.

³⁹ LOESCHKE 1909, 253—256, type 69, Abb. XXIII, 7, 37, 4—8.; BELTRAN-LLORES 1970, 392, Fig. 154, 16.

⁴⁰ P. A. FÉVNIER: Fouilles à la citadelle méridionale de Forum Iulii (Fréjus, Var) en 1955, Gallia 14, 1956, 51., Fig. 16, 2—4.

⁴¹ S. LOESCHKE: Älteste Keramik vom Petrisberg

über Trier, TrZ 14, (1939) 102, 17—18. form, Abb. 7, 32—34.

⁴² ULBERT 1965, Taf. 19, 21, 20, 12—13.; BELTRAN-LLORES 1970, 392, Fig. 154, 14.; SCHALLMAYER 1983, 290, Abb. 7, 4—6.

⁴³ ULBERT 1959, Taf. 11, 3, 10—11.; BELTRAN-LLORES 1970, 392, Fig. 154, 15, 18—19.; SCHALLMAYER 1983, 295, Abb. 14, 6—7.

⁴⁴ ULBERT 1969, 33, Taf. 17, 4.; BELTRAN-LLORES 1970, Fig. 161, 62.; SCHALLMAYER 1983, 304, Abb. 17, 2—3.

⁴⁵ FISCHER 1957, Taf. 23, 6.

⁴⁶ M. MACKENSEN: Das römische Gräberfeld auf der Keckwiese im Kempten. I: Gräber und Grabanlagen des 1. und 4. Jahrhundert. 1—2. Kallmünz 1978. Cambodunumforschungen 4.; Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte 34., Taf. 19, 6.

⁴⁷ MACKENSEN op. cit. Taf. 40, 6. and 103, 6.

⁴⁸ BAATZ 1962, Taf. 10, 1, 3—5, 7, 9, 13—15.

⁴⁹ FELLMANN 1955, Taf. 17, 19, 23.

⁵⁰ PAUNIER 1981, 235, Nr. 429—431.

⁵¹ LAMBOGLIA 1952a, 221, Fig. 83, 90.

⁵² BENOIT 1952, 251, Fig. 27.

⁵³ FILTZINGER 1972, Taf. 24.; VEGAS 1975, 45, Taf. 30, 1—9.

camp founded in the 40's of the 1st century.⁵⁴ A fragment from Nijmegen⁵⁵ and some rim fragments from Nyon⁵⁶ also belong here perhaps.

The flourishing period for forms Dr. 7–11 must, beyond any doubt, have been the first half of the 1st century. The majority of the Hispanic finds can be dated from the period between Augustus and Claudius. The Zaragoza find,⁵⁷ containing Dr. 1, 7, 7/8, 10, 12, 22, 24. forms, displays a variety of rim shapes. It is worth noting that the base of the amphorae, contrary to those known previously, is solid. The Percheles (Almeria) wreck, dated to the Augustan period,⁵⁸ yielded Dr. 1C, 9, 10, 9/11, 26. and 40. forms. The Dr. 7–11. and 12. form amphorae from the Algeciras oven were dated by a Claudian coin and samian ware.⁵⁹ An amphora glazing oven was unearthed on Puerto Real, in Cadiz, dated by a Claudian coin, which contained Dr. 7–8. forms serving certainly the transportation of salted fish from Cadiz.⁶⁰ Characteristic pieces of the elongated Dr. 8. form can be found in the materials of museums in Jerez de la Frontera, Cadiz and Sevilla.⁶¹ Similar amphorae were also found in Switzerland⁶² and Camulodunum. The Camulodunum 186 A form is dated to 10–65 A.D.,⁶³ and another piece from Colchester⁶⁴ to the Claudian-Nero period. Dr. 8. and 10. amphorae were found, together with samian ware at the site of La Graufesenque from the Claudian or Nero period, in Corsica, in the wreck 2. of Bonifacio Lavezzi.⁶⁵ The same form can be found in Herculaneum, as well.⁶⁶ It was also unearthed in cremation burial 435 in the cemetery of Bregenz.⁶⁷ It is also common in Neuss.⁶⁸ Similar rims are known from Oberhausen,⁶⁹ while the short funnel-shaped rim on the Rheingonheim piece, dated from 40–70 A.D.⁷⁰ has a simplified form.

The Hispanic amphorae comprising the load of the wreck at Tour Sainte Marie in Rogliano contained Dr. 8., 9–11, Pompei VII and Haltern 70. forms. The load was dated to the first half of the 1st century.⁷¹

A reliable proof of the survival of the Dr. 7–11. types in the beginning of the 2nd century was provided by the excavations of the bath in Ostia, where they were found in layer from the Traian-Hadrian period.⁷²

In Pannonia Dr. 7–11. types can be found in Carnuntum in the form of rim fragments⁷³ which attest, at the same time, to the existence of the garum amphorae from Hispania in the Flavian period. Outside the Carnuntum material, very few amphorae of Dr. 7–11. type have so far been found in Pannonia. In addition to the following four pieces, only a rim fragment from Mursa⁷⁴ is known.

1) Rim fragment; short, slanting collar-shaped rim. Under the rim can be seen a slightly vaulted, broad rib and a somewhat depressed upper part of the neck. It is yellowish-red. The finely tempered fabric contains larger red grains while on the outer surface traces of a whitish-yellow slip can be observed. fragm. H: 5.6 cm; Rd: 18.4–20.2 cm;
Site: Esztergom-Vár; Inv. No.: EVM — uninventorized (*Fig. 1.3.*)

⁵⁴ SCHÖNBERGER 1978, 74, Taf. 103, D 530–532.; SCHALLMAYER 1983, 299, Abb. 16, 10–12.

⁵⁵ STUART 1963, type 143. Pl. 14, 199.; we consider that type Nijmegen 141. do not belong here but to form Dr. 38.

⁵⁶ PELICHET 1946, Fig. 4, 3–4.

⁵⁷ BELTRAN-LLORIS 1970, 395, Fig. 155–156.

⁵⁸ BELTRAN-LLORIS 1970, 397, Fig. 157, 39–41.

⁵⁹ BELTRAN-LLORIS 1970, 399–400, Fig. 159, 49–54.; VEGAS 1973, 133, Fig. 48., 3.

⁶⁰ M. J. JIMÉNEZ CISNEROS: Beobachtungen in einem römischen Töpferbezirk bei Puerto Real, Prov. Cadiz. Germania 36, 1958, 469–475.; BELTRAN-LLORIS 1970, 402.

⁶¹ BELTRAN-LLORIS 1970, 402–403, Fig. 160, 55–57.

⁶² CALLENDER 1965, Pl. II. c., IV. a–b.

⁶³ HAWKES-HULL 1947, XXIII, 186A.; BELTRAN-LLORIS 1970, 403, Fig. 161, 58.

⁶⁴ HULL 1958, 104, Fig. 42, 1.; BELTRAN-LLORIS 1970, 403, Fig. 161, 59.

⁶⁵ TCHERNIA 1969, 496, Fig. 50.; VEGAS 1973, 183, Fig. 48., 1–2.

⁶⁶ ZEVI 1966, Tav. LXXXI, 1.; BELTRAN-LLORIS 1970, 403, Fig. 161, 60.

⁶⁷ SCHWERZENBACH 1909, 104, Fig. 2.

⁶⁸ FILTZINGER 1972, 15, Taf. 23, 4, 6, 8, 24, 1–2.

⁶⁹ ULBERT 1960, Taf. 15, 12.; BELTRAN-LLORIS 1970, 405.

⁷⁰ ULBERT 1969, Taf. 17, 3.; BELTRAN-LLORIS 1970, 403., 405, Fig. 161, 61.

⁷¹ TCHERNIA 1969, 496–499, Fig. 52–53.

⁷² PANELLA 1972, 77.

⁷³ GRÜNEWALD 1983, 34, Taf. 44, 23–25, 45, 1–5.

⁷⁴ BRUKNER 1981, 125, Taf. 163, 78.

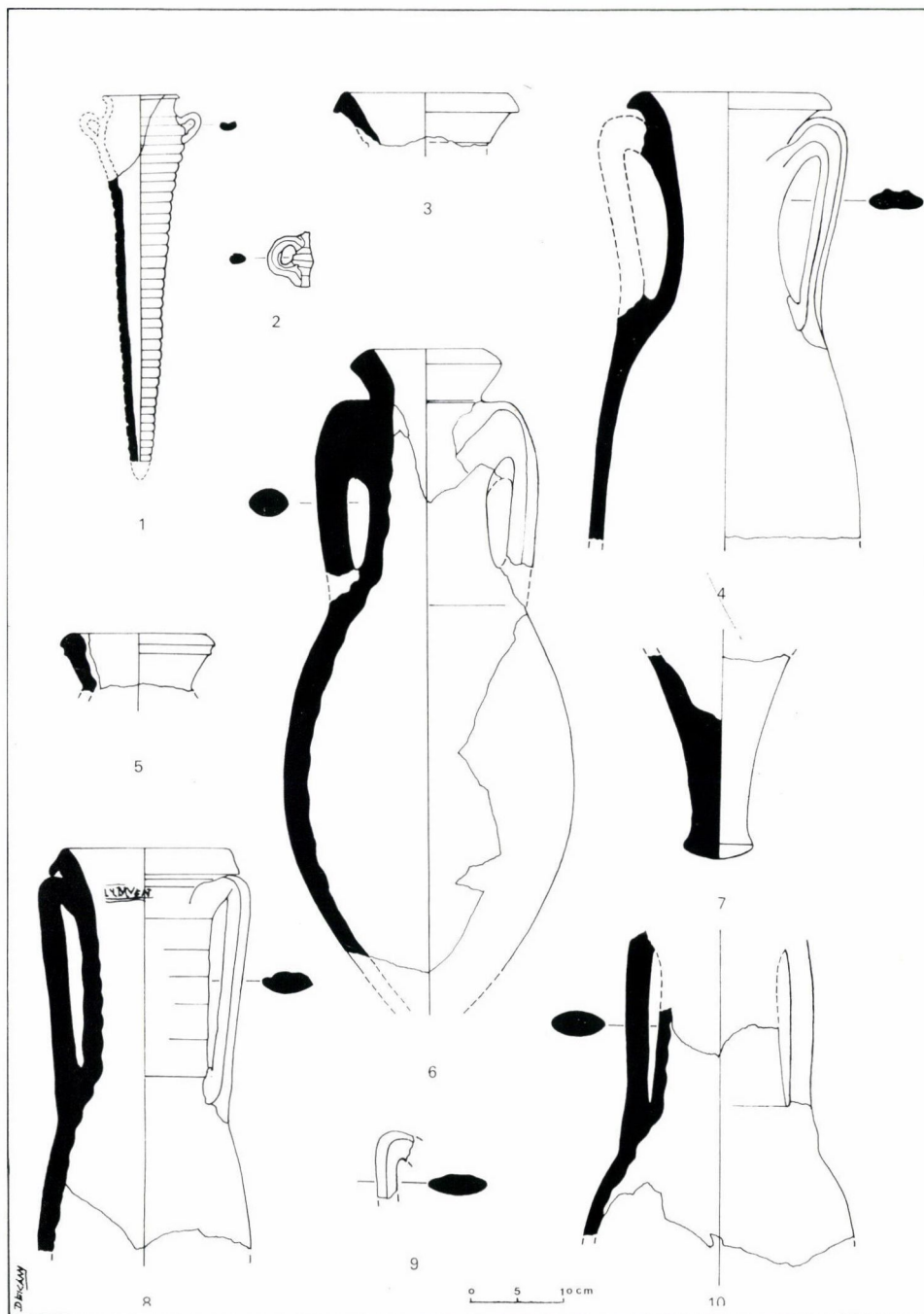


Fig. 1. *Amphorae Type 14*: 1. Aquincum, 2. Tokod. *Type 15*: 3, 5. Esztergom, 4. Provenance unknown. 6. Adony
Type 16: 8. Győr, 9. Adony, 10. Szombathely. *Type 17*: 7. Győr

2) Upper section; short, slanting collar-shaped rim with a vaulted neck. The wide ribbon handles partitioned by three shallow grooves start from under the rim and are wider at the angle. The shoulder is defined with a somewhat broadened belly. Its colour is light brick-red with a fine-grained fabric and outside traces of a whitish-yellow slip may be seen. A coating of black tar is present in traces on the rim and on the total inner surface under the neck.

fragm.H: 49 cm; Rd: 16.8–22 cm; Hd: 5.6×2.5 cm; wth: 1.6 cm.

Site: unknown; Inv. No.: MNM 54.7.10. (*Fig. 1.4.*)

3) Rim fragment; short, funnel-shaped, thickened at the end and partitioned by 2 ribs on the outside. It is light beige and roughly grained with a whitish-yellow slip of a greenish shade on both sides and very rough surface.

fragm. H: 6.2 cm; Rd: cca 11.6–16.8 cm.

Site; Esztergom-Vár; Inv. No: EVM — uninventorized (*Fig. 1.5.*)

4) An amphora reconstructed from fragments. The base is missing. The short funnel-shaped rim slants at the edge. The vessel has thick walls with a narrow rib on the line of the handle attachment at the bottom of the rim. There is a groove running nearly around the defined slightly vaulted shoulder. The belly is oval and bulky. The handles have an oval cross-section and are attached on a very broad surface, so that the eyelet is small. It is light yellow in colour with a fine grained fabric. The surface is smooth and matt in texture.

fragm.H: 68 cm; Rd: 11.2–16.4 cm; Hd: 4.5×3.5 cm; wth: 1.6. — 2.2 cm.

Site: Adony (Vetus Salina) — stray find from the territory of the earth-timber fort; Inv. No: MNM 9.1951.34. (*Fig. 1.6.*) — Published: Barkóczy—Bónis 1954, 167, Abb. 24, 11.

An analogous form of the rim fragment on *Fig. 1, 3.* probably belonging to the Dr. 9. form, is the Rheingonheim amphora from the Claudian period.⁷⁵ Although the stratigraphical position of the Esztergom piece is not known, it may still be dated to the Flavian period.

The upper fragment of the amphora on *Fig. 1, 4.* has a rim similar to the rim on the previous piece but the ribbon rib standing out on the neck indicating the base of the rim is missing. It may be transitional between the Dr. 9–11. with its vaulted neck and the Beltran-Lloris II.A. (Pompei VII., Dr. 38.) form. The black tar covering the inside of the vessel may be the result of secondary use. It is from an unknown site, and may be dated to the second half of the 1st century to the very beginning of the 2nd century (?).

No direct analogy to the bulky rim fragment on *Fig. 1, 5.* is known. An amphora of Hispanic origin, in the Zürich museum, seems to have had a similar rim. The vaulting of this latter is, at the same time very similar to that on the amphora on Pl. I. 6. from Adony. There is not date for the rim fragment from Esztergom. The same can be said about it as about the rim on *Fig. 1, 3.* together with which it was found.

The nearly total amphora lacking the long, narrow, hollow spike, on *Fig. 1, 6.* is a stray find from the Adony camp. No direct analogies are known although it is reminiscent of the Camulodunum 186. A form defined as Dr. 8., belonging to the Dr. 7–11 form group. Similar pieces can also be found in the site materials of Augst, Vindonissa, Herculaneum and Cadiz-Puerto Real etc. The handles have a special character. The belly has a regular oval form while the neck is identical with known forms. The rim, however, is more rigid. It can be placed within the period between Claudius and early Flavian times based on parallel forms from the Claudian-Nero period.

TYPE 16.

(Dr. 38., Pompei VII., Pélichet 46., Beltran-Lloris II. A form)

The common characteristics are a wide mouth, a collar-shaped rim, triangular in section, a broad, cylindrical neck, a long belly widening downwards, a long, broad hollow spike in a cone-frustum shape, a ribbon handle with a smooth or grooved surface which begins immediately under the rim and runs in a strongly bent line to the undefined shoulder near the neck. The colour is primarily yellow with a yellowish-white slip on the red vessels. The height varies between 92 to 110 cm.

There are only a few specimens with stamps:

AVF(idii)	— Nyon, Callender 1965, 77., Nr. 157, Fig. 4,5.
CPO	— Grand Ribaud (Var), Mayet 1978, P.I.3.
HVM	— Grand Ribaud (Var), Mayet 1978, P.I.4.

⁷⁵ ULBERT 1969, 33, Taf. 17, 4.

Painted inscriptions concerning the contents may often be seen on the amphorae:

G(arum) SC(ombri) F(los) EX(cellens) V(etus) — Augst, Bohn 1926, 203, Nr. 3.
 LIQVAMEN // PENVAR(ium) // EXSCCELL(ens) // CM...VR // A III A/ CXXC — Pompei, CIL IV, 2596
 Similar inscriptions: CIL IV, 2636, 5701, 5703.
 DC(?) LIQV(amen) // EXCEL(lens) // S VMM(um) // [A] NT(oni) CL... — Almeria-Gandolfo, Beltran Lloris 1970, 431.
 Q POST // LVM(pha) VET(us) // A III A // LX // C.HOSTI AGATHEMERI — Pompei, CIL IV 5610.
 Similar inscriptions: CIL IV, 2599—2601, 5605, 5607, 5611—5625, 5627—5628.
 LACCATV(m) TINCTVM // SVMMAR(?) // CX XII // SCLX // TERENTI PAVLLI — Pompei, CIL IV, 5641.
 Similar inscriptions: CIL IV, 5640, 5646, 5648
 COD TING VET // SVMMAVR // . . LXXX // P.TERENTI PAVLLI — Pompei, CIL IV, 5637
 Similar inscriptions: CIL IV, 5629, 5634, 5636, 5638.
 COD VETVS // N AVR PHILINI — Augst, Bohn 1926, 204, Nr. 7.
 CAD L ARG VE // EXCELL // SVMMAR — Pompei, CIL IV, 5644
 Similar inscription: CIL IV, 5647
 COVM ARNDVA // LECT // AB // NICANDRO DOROTHEO — Pompei, CIL IV, 5540
 RVBR(um vinum) // VET(us) // . . . IIII // L.A.E. — Pompei, CIL IV, 5597
 Similar inscription: CIL IV, 5598
 MISCEL // PL // C.IVLI . . . E // EVCAERO MATIDIAES — Rome-Esquilineus, CIL XV, 4806

The inscriptions reveal that the vessel form could contain not only fish sauce but was used in the transportation of rubrum vinum, lymphra, laccatum (various wines and wines from medicina herbs) in addition to garum and the liquamen.

On Dressel's table the type is represented by fragment No. 38., a late variety of the form. Among the Pompei amphorae, it may be identified with form VII. Pélichet noted in the course of the analysis of the Nyon material, that the handle of the amphora from the city of Rome, Dr. 38., is shorter than other known examples, so he added these early pieces to Dressel's table within form 46.⁷⁷

Callender placed the origin of these fragments of form 6. as Italy, based on the *tituli picti*.⁷⁸ Beltran Lloris described the form and demonstrated its Hispanic origin.⁷⁹ He identified two varieties of his II.A. form of the amphora type. The distinguishing feature of the 1st group is the separation of the neck and the belly. Other varieties may be distinguished within the group based on the handles. In the find materials dated from Augustus until Vespasian containing amphorae, some vessels have wide ribbon handles placed vertically and a mostly smooth surface. The amphorae from Augst,⁸⁰ Vindonissa,⁸¹ Colchester,⁸² Algeciras,⁸³ Villafranca,⁸⁴ Cadiz,⁸⁵ Rogliano (Corsica)⁸⁶ and Geneva⁸⁷ have such handles. The majority of the finds can be dated from the Augustan and Claudian periods, although the Pompei VII. form, also belongs here, and suggests that their use survived until the Vespasian period. The Hofheim 72. type amphora from the Claudian-Nero period also has vertical handles, though its form is somewhat different.⁸⁸ In the other group of the amphorae from the 1st century, the handles slant to the defined shoulder and always have grooved surfaces. The amphorae from Nyon,⁸⁹ Mainz,⁹⁰ St. Albans⁹¹ and Nijmegen⁹² are like this. The fragment from Strassbourg⁹³ dates to 70 A.D. based on its stratigraphic location

⁷⁶ CALLENDER 1965, Pl. II. c.

⁷⁷ PÉLICHET 1946, 192.

⁷⁸ CALLENDER 1965, 14—16.

⁷⁹ BELTRAN-LLORIS 1970, 420—433.

⁸⁰ BOHN 1926, 201—204, Nr. 285.; BELTRAN-LLORIS 1970, 423, Fig. 167, 1.

⁸¹ ETTLINGER—SIMONETT 1952, type 587.; BELTRAN-LLORIS 1970, 423, Fig. 167, 3.

⁸² HULL 1958, 104, Fig. 42, 2.; BELTRAN-LLORIS 1970, 424, Fig. 167, 2.

⁸³ BELTRAN-LLORIS 1970, 424, Fig. 167, 5.

⁸⁴ BELTRAN-LLORIS 1970, 428, Fig. 169, 1.

⁸⁵ BELTRAN-LLORIS 1970, 428, Fig. 169, 2.

⁸⁶ TCHERNIA 1969, 499, Fig. 53, F—G.

⁸⁷ PAUNIER 1981, 235, Nr. 432.

⁸⁸ RITTERLING 1913, type, 72. identical with Gose 1950, type 435.; SCHALLMAYER 1983, 304, Abb. 18,3.

⁸⁹ Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde 1903/4., Fig. 66, a—b.; PÉLICHET 1946, 192—193, Fig. 3—4.; BELTRAN-LLORIS 1970, 423.

⁹⁰ Westdeutsche Zeitschrift XX, 1901, 344, Taf. XVII, 5—7.; CALLENDER 1965, 16.; BELTRAN-LLORIS 1970, 423.

⁹¹ CALLENDER 1965, Pl. I. c.; BELTRAN-LLORIS 1970, 431.

⁹² STUART 1963, 141. type, Pl. 14, Nr. 192.

⁹³ J. J. HATT: Le passé romain de Strasbourg, Gallia 7, (1949) Fig. 9., 67.; BELTRAN-LLORIS 1970, 424, Fig. 168, 4.

while the upper fragment from Ampurias⁹⁴ came from the cistern of a Roman villa, together with materials dated from the 1st century until the Antoninian-Severan period. Beltran Lloris defines the upper boundary of the occurrence of the form as 190 A.D. based on the piece from Ampurias.

The significant change in the form of the 2nd group is that there is no transition between the neck and the shoulder while the vessel has a wall in a single vaulted line from the rim until the base of the belly, and the spiked base of the vessel is wider with several examples of twists on the belly. On the later specimens, the handles are shorter and the rim is placed upon them. They were used from the 70's of the 1st century until the end of the 2nd century, although they may also occur in the 3rd century A.D.

The upper fragment from Albintimilium⁹⁵ was found in a pit from the Flavian period. Stuart dated the Nijmegen amphora to A.D. 70–105.⁹⁶ The Caerleon piece⁹⁷ came from the beginning of the 2nd century A.D. They are known from the Provencal coast⁹⁸ and Hispania⁹⁹ as well. In the material of the Gandolfo shipwreck from Almeria, they were found together with forms. Dr. 14, 17. and Beltran-Lloris II.B.¹⁰⁰ The ship load dated from the end of the 1st and the beginning of the 2nd century A.D. Describing the Beltran-Lloris II.A. and B. forms in the Ostia materials C. Panella published a chronological summary.¹⁰¹ The Dr. 38. fragment from the city of Rome is considered to be late with, Lamboglia grouping among the forms of the 3rd century A.D.¹⁰²

O. Brukner published two rim fragments from Pannonia, both of them found in Mursa,¹⁰³ it is not known if they belong to the Beltran A.1. or 2. form. An unpublished amphora body from Vindobona certainly belongs to the Beltran-Lloris II.A.2. form.¹⁰⁴ Other pieces from Pannonia are the following:

1. Upper fragment; the lower section and part of one of the handles are missing. The wide collar-shaped rim has a triangular section. The neck is a long, wide cylinder and the belly, separated from the neck, widens from the lower edge of the handles. The wide, somewhat grooved ribbon handles, wiest at the bend, begin immediately under the rim, and slant downwards close to the neck. There is a small rib-ribbon under the rim. Finger-smoothing can be observed on the neck. It is a vivid brick-red with a whitish-yellow slip both inside and out. The fabric is granular with a rough surface. The middle section of the neck has on it five little oblong light yellow fields one above the other with a faint black inscription on the uppermost: LYM(pha/VE/tus/ANT/.../fragm. H: 44 cm; Rd: 17,6–20,8 cm; Hd: 5,6×2,5 cm; wth: 1,7 cm.
Site: Győr — Railway station; Inv. No.: GYXJM 56.176.14. (*Fig. 1.8.*)
2. Handle fragment; This ribbon handle is flat, wider at the bend and narrows downwards. It is a light brick-red with a whitish-yellow slip on the outside. The fabric is fine-grained and the surface is rough. Hd: 5.3×2.9 cm.
Site: Adony; Inv. No.: MNM 2. 1951. 146. (*Fig. 1.9.*)
3. Neck-belly fragment; The remaining ribbon handle sits vertical and has a smooth surface. The cylindrical neck is separated from the belly which widens under the handles. It is light brick-red with a whitish-yellow slip outside. The fabric is granular and its surface is rough.
Fragm. H: 36 cm; Hd: 5.6×2.7 cm; with: 1.2–2 cm; Site: Savaria — Városház str. section 4–5., 300–320 cm, from a brown layer with charcoal; Inv. No.: SZSM 77.2.2154, 2865, 2879 (*Fig. 1.10.*)
4. Neck and belly fragment; The rim, part of the neck, one of the handles and the base are missing. The wide, grooved ribbon handle runs close to the neck. The neck is a broad cylinder narrowing somewhat downwards. The belly begins without a break, broadening downwards. It is a light yellowish-white with a whitish-yellow — greenish slip. The fabric is densely granular with a rough surface.
fragm. H: 63 cm; Hd: 4×2.2 cm; wth: 1.3 cm.
Site: Esztergom — Vár; Inv. No.: EBM 71.64.1. (*Fig. 2.1.*)

⁹⁴ E. RIPOLL PERELLO—F. MARTI JUSMET: *Materiales ceramicos de una cisterna romana de Ampurias*, Ampurias 30, (1968) 289, Fig. 12.; BELTRAN-LLORES 1970, 424, 426, Fig. 168, 5.

⁹⁵ LAMBOGLIA 1950, 126, Tav. 66, 61.; BELTRAN-LLORES 1970, 426–427, Fig. 168, 6.

⁹⁶ STUART 1963, type 141, Pl. 14, 191.

⁹⁷ WHEELER 1928, 186, Fig. 23, 78.; BELTRAN-LLORES 1970, 427, Fig. 168, 3.; PEACOCK 1971, 170, Fig. 35, 8.

⁹⁸ BENOIT 1956, Fig. 2., 20.; F. BENOIT: *Archaeologie sous-marine et histoire économique de la Gaule*,

Archeologia 18 (1967) 20.; BELTRAN-LLORES 1970, 431.; LIOU 1982, 444, Fig. 5, Lavezzi 3.

⁹⁹ MAYET 1978, 362, Pl. I, 3–4.

¹⁰⁰ BELTRAN-LLORES 1970, 427, 428, Fig. 169, 4, 170–171.

¹⁰¹ OSTIA III, 510–513.; On amphorae type Beltran Lloris II. B. and Dr. 38. from the late Antoninus period in the Ostia bath: PANELLA 1972, 82, Fig. 27–31.

¹⁰² LAMBOGLIA 1955, 243.

¹⁰³ BRUKNER 1981, 121–122, T. 156, 6–7.

¹⁰⁴ Unpublished: following E. Bónis's notes: Wiener Sammlung, Inventar Nr. 224.

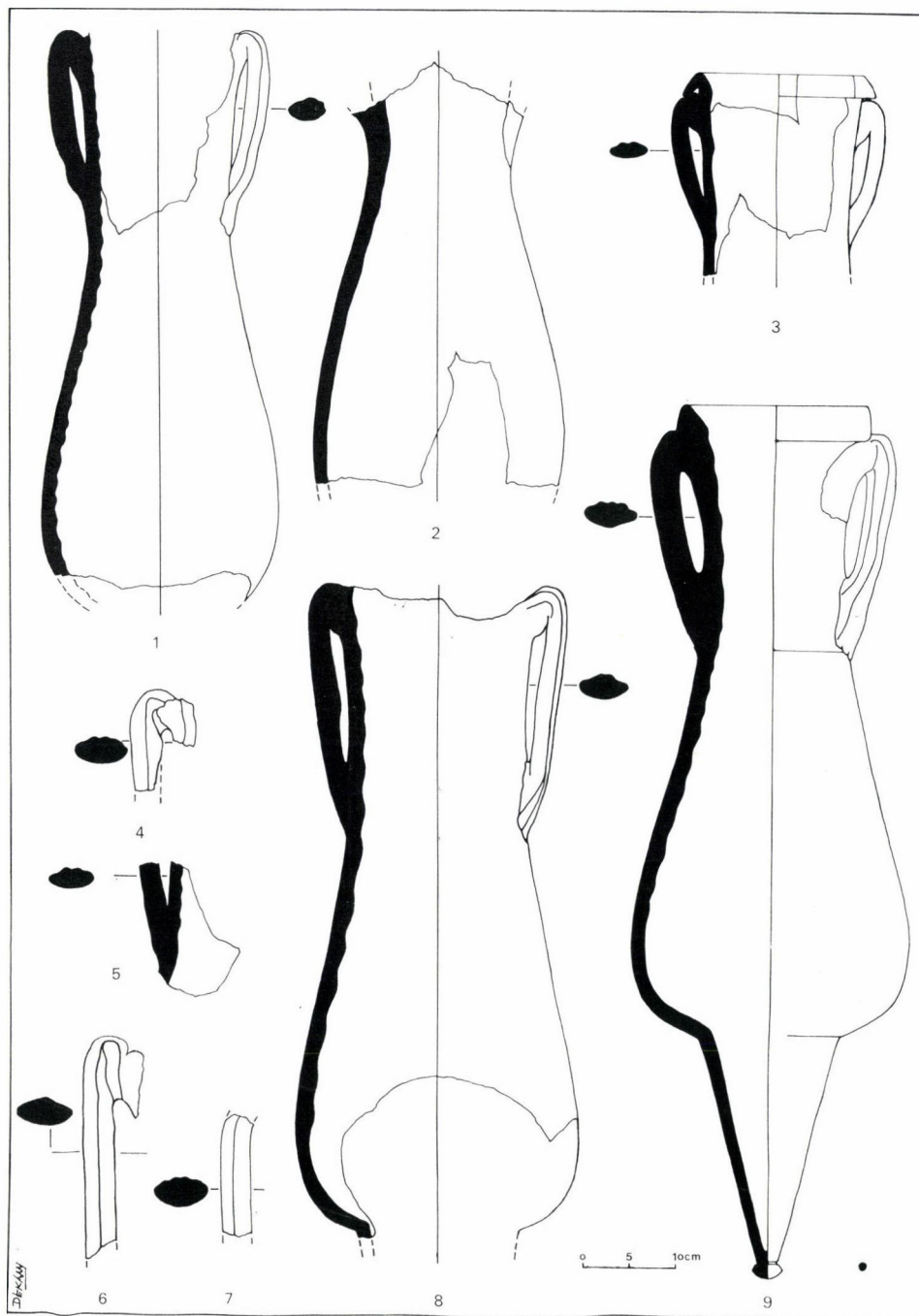


Fig. 2. *Amphorae* Type 16 : 1. Esztergom, 2–3. TÁC, 4–7,9. Aquincum, 8. Provenance unknown

5. Belly; it is intact from the lower stub of the handles until the lower, widest section of the belly. The colour is beige with a greenish-whitish slip outside, and the fabric is granular.
fragm. H: 45.5 cm; wth: 1.4 cm.

Site: Gorsium — Templum provinciae, 5. spit; Inv. No.: G 77.94,4. (Fig. 2,2.)

A Part of it has been published: Bánki 1980, 188, Nr. 375, Pl. XVIII.

6. Upper fragment; It has a wide mouth. The broad, collar-shaped rim has a triangular section. The relatively short, flat, somewhat grooved handle begins under the rim and attaches not to the shoulder but to the

- broad cylindrical neck. It is brownish-red with a whitish-yellow slip outside. The fabric is densely granular and the clay is hard fired.
 fragm. H: 22 cm; Rd: cca 16.8—21.2 cm; Hd: 4×1.8 cm; wth: 0.8—1.2 cm.
 Site: Gorsium — Templum provinciae, 5. spit.; inv. No.: G 77.94.3. (*Fig. 2,3*) Published: Bánki 1980, 188. Nr. 374, Pl.XVIII.
7. Handle fragment; especially wide at the bend (8.2 cm) and narrowing downwards. The surface of the ribbon handle is slightly grooved. It has a light raw colour. It has a granular fabric and a rough surface.
 fragm. H: 9.8 cm; Hd: 5.9×2.9 cm; wth: 1.2 cm.
 Site: Aquincum — Medve str. 2nd loc. from the layer covering the oil pit; Inv. No.: BTM uninventorized (*Fig. 2,4*)
8. Side and handle fragment; cylindrical neck and a ribbon handle close to the neck. It is flat and slightly grooved. Its colour is light greige, reddish inside and has a granular fabric.
 fragm. H: 15.8 cm; Hd: 5.2×2.4 cm; wth: 1.2—1.5 cm;
 Site: Aquincum — Laktanya str. 31—33.; Inv.No.: BTM 54.1.478. (*Fig. 2,5.*)
9. Handle fragment; The flat ribbon handle is partitoned in the middle by a broad, protruding rib. It is whitish-yellow in colour with a lighter slip with a granular fabric.
 fragm. H: 23.5 cm; Hd: 5.9×3.2 cm.
 Site: Aquincum — Kiscelli st. 10—12. "Sz" debris pit;
 Inv. No.: BTM 53.4.761. (*Fig. 2,6*)
10. Handle fragment; The handle was broad, flat, grooved, and oval in cross-section. It is brownish-red in colour with a whitish-yellow slip and is roughly tempered.
 fragm. H: 13.3 cm; Hd: 5.8×3.4 cm
 Site: Aquincum — Laktanya st. 31—33.; Inv.No.: BTM 54.1.1136. (*Fig. 2,7*)
11. Neck-belly-handle; The broad, cylindrical neck continues to the belly without a break. The belly widens downwards. It is the widest in the lower section, where the broad spiked base. The slanting ribbon handle is wide, close to the neck, with a shallow groove on its surface. It is brick-red in colour with a whitish-yellow slip outside. The surface is only slightly worn. The fabric is granular.
 fragm.H: 71.2 cm; Hd: 5.3×3 mm; wth 1.1—1.6 cm;
 Site: unknown; Inv. No: MNM 54.7.11. (*Fig. 2,8.*)
12. Complete amphora; It mouth is wide and the broad, collar-shaped rim has a triangular cross-section. The wide, grooved handles begin under the rim, near the neck and slant to the most slender part of the body. A groove runs around the lower end of the handles. The belly widens at this point. The lower, widest section is globular, broad with a long, hollow, conical spike ending in a small button. Its colour is yellow, the surface is matt-rough and there is no slip. The neck and the rim are completes.
 H: 96 cm; Rd: 19.2—21.2 cm; Hd: 5.6×2.8 cm; wth: 1.6—2 cm
 Site: Aquincum — Buvár st. 4. block, western part and northern section, from the profile of a burnt surface, in a clay mixed layer; Inv.No: BTM uninventorized (*Fig. 2,9.*)

From a formal point of view the material can easily be identified. The fragment seen on *Fig. 1, 10.* from Savaria belongs among the early amphorae of Beltran-Lloris II.A.1. as attested by its vertical handles and can be dated to the period from August until Vespasian. This piece is probably no older than Vespasian's period. The amphora from Győr, on *Fig. 1, 8.* belongs, most probably, also to the Beltran-Lloris A.1. type as well, or more precisely to those with slanting handles. The handles from Aquincum on *Fig. 2, 4.* and *2.6.* must have belonged to similar amphorae. Disregarding the Nyon and Mainz amphorae, dated only from the 1st century, the Strassbourg fragment is dated, based on the stratigraphical position, to the 70's of the 1st century, A.D. while the basis was the same for dating the piece from the bath in Ostia to the Flavian period.¹⁰⁵ There are no data on the chronological position of the amphora from Győr. It was found together with the base fragment on *Fig. 1, 7* and the amphorae on II /*Fig. 6, 11* and II/*Fig. 7,6* on the basis of the co-occurrence of the pieces and the rib-ribbon under the rim of the amphora, which may be found only in the 1st century A.D., they may be dated to the Flavian period, perhaps the beginning of the 2nd century A.D.

The inscription LYM(pha) VE(tus) ANT(. . .) on its neck shows that it contained lymphra. The ANT or ANTI in ligature is perhaps the abbreviation of a place, similarly to the inscription on an amphora of Dr. 16 type bearing the inscription: LIQ(uamen) //ANTIA (tinum?) //EXC//ellens) //L.V.M. MIL (CIL XV, 4712).

The handle fragments from Adony, on *Fig. 1, 9.* and Aquincum, on *Fig. 2, 4, 5, 6* may have arrived there during approximately the same period as the amphora from Győr.

¹⁰⁵ PANELLA 1972, 73, Fig. 7.

The amphorae on *Fig. 2*, 1, 2–3, 8–9 belong to Beltran-Lloris II.A.2. type. Concerning the pieces from Esztergom, No. 1., Gorsium, No. 2., and No. 8 from an unknown site, it is only possible to say that, in addition to the definition of the form, all three of were made of a similar fabric and those from Esztergom and Gorsium are of approximately the same size. The pieces from Esztergom and from the unknown site are not datable while the fragment from Gorsium was found together with the fragment on *Fig. 2*, 3. in a layer dated with the help of a coin of Philippus.¹⁰⁶ The fabric of the two amphorae from Gorsium is not identical. The fragment on *Fig. 2*, 3 is brownish-red with a slip while the composition of the material is different from that of other fragments. The very short handle suggests a younger age than all the other amphorae grouped within this type. The date in the first half of the 3rd century, was provided by the coin but should be accepted with caution, since the layers of the bath in Ostia dated to the beginning of the 3rd century, no longer contained this type though they were common continuously from the Flavian until the late Antonine period.¹⁰⁷ The piece No. 2., also found here, may perhaps be older.

The complete amphora from Aquincum, on *Fig. 2*, 9., has no direct analogue. The body is similar to that found in the wreck of Almeria-Gandolfo.¹⁰⁸ The button-like spike is rare among amphorae of the Beltran-Lloris II.A. type,¹⁰⁹ although a similar closing can be observed on amphorae of the II.B. type, closely resembling the A.2. type.¹¹⁰ This amphora was found in a layer dated to the 2nd century together with a fine, red painted beaker with a sandy surface found in a house in Buvár st., built during the time of Antoninus Pius and rebuilt several times until the middle of the 3rd century.

TYPE 17.

(Dr. 12., Pompei XIV., Beltran Lloris III. form)

The characteristics of the form are the slightly slanting ribbon rim, the long narrow somewhat vaulted neck, the sloping shoulder indicated by a little protrusion, the long and narrow belly, which ends, narrowing evenly, in a solid, rounded spike. The handles run to the base of the neck with a slight vault, and are oval in cross-section. They are yellowish brown or red with a whitish-yellow slip. Height: 90–100 cm.

The amphorae of this type rarely have stamps and only is known so far: S. CET — Algeciras, Beltran-Lloris 1970, 189, Nr. 437, *Fig. 57*, 245.

The following painted inscriptions may be observed:

Dr.12. — G(arum) SC(ombri) // F(los) // PVTEOLANI — CIL XV, 4687
 G(arum) F(los) // PVTEOLANI — CIL XV, 4688
 G(arum) SCOMBR(i) // [M?C] LODI HERM(etis) — CIL XV, 4705
 GAR(um) . . . // M.NVMISI NICEROTIS — CIL XV, 4708
 GA[R] VM SCOMB(ri) // L.NVM(isio?) SILONI — CIL XV, 4709
 MVR(iae) F(los) // A(nnorum) IIII // Q.GRANI IVN . . . — CIL XV, 4724
 L. VERRI.APRI // EVOCATI — CIL XV, 4767
 Pompei XIV — LIQVE . . . // EXCL // SCOM // C.CORNELI HERMEROTIS — CIL IV, 2588

The inscriptions reveal¹¹¹ that the amphorae served in the transportation of garum, muria and liquamen. They came from South Hispania, that is, Baetica, as is attested by the materials from the ovens and other features. Such ovens were unearthed in Algeciras and contained am-

¹⁰⁶ Zs. Bánki's personal communication.

¹⁰⁷ PANELLA 1972, 73, 78, 82.

¹⁰⁸ BELTRAN-LLORIS 1970, 428, *Fig. 169*, 4.

¹⁰⁹ BENOIT 1956, 30, *Fig. 2*, 20.

¹¹⁰ BELTRAN-LLORIS 1970, *Fig. 174*, 10. and 175, 15.

¹¹¹ ZEVI 1966, 246.

phorae of types Dr. 7—11., Dr. 12 and Dr. 38. The material from the ovens was dated by coins of Claudius and by samian ware.¹¹²

The amphora depot in Zaragoza on the Ebro river yielded amphorae types Dr. 7—8., Dr. 12., Dr. 22., Dr. 24. and Pascual 1., all dated to the first half of the 1st century A.D.¹¹³

In addition to the Algeciras and Zaragoza finds this type can be found in the materials of Cartagena, Villafrance del Penades, Madrigueras (Albacete), Alicante, Cueva del Jarro (Granada) and Ibiza in Hispania,¹¹⁴ as well as in the wrecks of Titan,¹¹⁵ Marseille-Conglué B,¹¹⁶ and Rogliano—Tour Sainte-Marie¹¹⁷ on the South French coast. This amphora type was produced from the end of the 1st century B.C. until the end of the 1st century A.D., or perhaps the beginning of the 2nd century A.D.¹¹⁸

In the Pannonian material there is only one fragment which certainly belongs here.

1. Base; solid, cylindrical spike with somewhat vaulted sides, the end rounded and widening. It is vivid red with a whitish-pinkish slip on the outside. Tiny white grains can be seen in the fine-grained fabric.
fragm.H: 23 cm; Bd: 7.8 cm; wth: 1 cm

Site: Győr — Railway station; Inv.No: GYXJM 56.176.16. (Fig. 1.7.)

The base fragment belonging to amphora type Dr.12. was found together with amphorae II/ Fig. 6,11., II/ Fig. 7,6. and Fig. 1,8. dated to the second half of the 1st and the beginning of the 2nd century A.D.

TYPE 18.

(Dressel 20.)

The general characteristics of the vessel are as follows a thick rim, a relatively short neck broadening downwards, from which the large globular belly begins directly. The belly ends in a small, short spike. The handles begin under the rim and are short, very thick, and are circular in cross-section. They often have a rib on their profile. Usually they are yellow, yellowish-brown or red with an ochre slip on the outside. The fabric has mostly quartzite grains. Average height: 70—75 cm. On average this type contains 76 l.

H. Dressel dated the globular amphora, which he grouped within type 20., between the first half of the 1st century and the middle of the 3rd century A.D. based on its position in Monte Testaccio, where it was found in great quantities, the analysis of the stamps and the tituli picti. He considered their place of origin to have been Hispania, the southern colonies: Baetica and Tarraconensis, and considered them to be oil amphorae.¹¹⁹

Dressel's statement is generally accepted and has been underlined by fresh, especially Hispanic, finds.

The globular amphorae often display painted inscription and stamps.

We will not list the painted inscriptions on globular amphorae partly because of the great quantity and partly because they are usually similarly composed. The most striking evidence derived from comparison with the *tituli picti* is that the inscriptions do not describe the content was. Dressel's explanation is¹²⁰ that the form of the globular amphorae itself revealed the content, which is possible only if this form was produced on a restricted territory with some popular product, so the amphorae served in the transportation of only one kind of goods.

¹¹² M. SOTOMAYOR: Hornos romanos de anforas en Algeciras. C. N. A. X, 1969, 389—399.; BELTRAN-LLORES 1970, 399—400, 451, Fig. 180.

¹¹³ BELTRAN-LLORES 1970, 395, 449, 451, Fig. 178, 4—6, Fig. 179.

¹¹⁴ BELTRAN-LLORES 1970, 451, 454, Fig. 181, 16—20.

¹¹⁵ BENOIT 1956, 24, Fig. 1, 12—13.

¹¹⁶ TCHERNIA 1969, 483, 485, Fig. 35—36.

¹¹⁷ TCHERNIA 1969, 496—499, Fig. 53, C—D.

¹¹⁸ Summary on the type: BELTRAN-LLORES 1970, III. form, 448—456, Fig. 178—181.

¹¹⁹ CIL XV, 2., 20. type and p. 491—492.; DRESSSEL 1894, 66—79.

¹²⁰ DRESSSEL 1894, 67.

The inscriptions, consisting of 3 or 4 lines, contain the control sign R(eceptum) or R(ee-scendum), the weight, the name of the tradesman (mercatores) and often the name of a town in Baetica — e.g. Astigi, Hispalis, Corduba, which reflects the place of the customs control as well as the destination of the marine transportation, and the names of the consuls which make exact dating possible. The decisive change in oil exports from Baetica during the rule of the Severi is reflected on the tituli picti as well: instead of private tradesmen, the DOMINORVM NOSTRO-RVM and the name of the emperor or his sons can be read. The inscriptions "FISCI.RATIONIS. PATRIMONI.PROVINCIAE.BAETHICAE" or "TARRACONENSIS" dated from after A.D. 196 also hint at secularization.

Several publications have dealt with the stamps on amphorae of type Dr. 20. The basic one is the publication on the Monte Testaccio material by H. Dressel in volume CIL XV. a basic work for all the other publications even now. This was the foundation used by M. H. Callender, who complemented it with stamps found up to 1950. He grouped the stamps according to the first letter, so his Stamp Index¹²¹ can be used with certain criticism, just as the similarly published Stamp Catalogue of Beltran-Lloris.¹²² Dressel's system was carried on by Rodriguez Almeida, although his work is only partly published.¹²³ A new method of stamp analysis was accepted by Remesal Rodriguez¹²⁴ grouping the stamps from La Catria in family units, which means that he put together the letters symbolizing the identical praenomen and nomen gentile, supposing that they indicated the undertakers for the same family.

According to the analysis of the Monte Testaccio material carried out by Rodriguez Ameida,¹²⁵ approximately 50% of the Dr. 20. type amphorae were stamped in the 2nd century A.D. while 70–75% were stamped in the 3rd century A.D. The stamps were important for the potter's book-keeping and tax control.¹²⁶ The stamps can be found mostly on the handles of the vessel or sometimes on the rim or belly, the last being characteristic of the 3rd century.¹²⁷ The most common stamp types¹²⁸ are the tria nomina, the tria nomina + place name, tria nomina + figlina, figlina and the enterprise: thus two or three identical family names. The stamps are mostly positive, those with letters in negative are rare. Usually they consist of one line, those with two lines are definitely from the 3rd century A.D. in just the same manner as the double, or very rarely, the triple stamps.¹²⁹

The amphorae were produced, as shown by the tituli picti, and the stamps, in the southern part of Hispani, within the territory of the Baetica colony, mostly in the valley of the Guadalquivir, where olives were grown and where several amphora kilns have been unearthed.¹³⁰ The great quantities and excellent quality of the Hispanian oil was often praised by the antique authors. Strabo mentions (III, II, 6) the Baetis valley as rich in wine and oil. According to Pliny (N. H. XV, 3, 8), olive oil made the Hispanic producers rich and famous and the best part of the export came from Baetica. The "negotiatores olearii ex Baetica" and "mercator olei Hispani ex provincia Baetica" (CIL VI, 1625 b, 1935) are proofs of oil commerce.

As respects the antique authors, the supposed Hispanian oil commerce of the Augustan period is not confirmed by the globular amphorae produced in Hispania since no Dr. 20. globular

¹²¹ CALLENDER 1965, 59–269., Nr. 1–1812., Fig. 3–18. The stamps listed in alphabetic order by the first letter, belong to various amphora types. Although in most cases, the amphora type is not indicated, only the supposed or known origin. Summary of type Dr. 20: 19–22.

¹²² BELTRAN-LLORES 1970, 115–196, Nr. 1–489, Fig. 45–59.

¹²³ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, 199–248.; RODRIGUEZ-ALMEIDA 1981, 109–135.

¹²⁴ REMESAL RODRIGUEZ 1982, 30–108.

¹²⁵ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, 218.

¹²⁶ REMESAL-RODRIGUEZ 1982, 34.

¹²⁷ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, 218.

¹²⁸ On stamp types: CALLENDER 1965, XXVI–XVII.

¹²⁹ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, 218.

¹³⁰ PONSICH 1974, publishes several recently unearthed ovens and amphora stamps; REMESAL RODRIGUEZ 1982, La Catria — full summary of literature.

amphora has been found dating from the Augustan period. The amphora with a bulging collar-shaped partitioned rim, broad, somewhat cylindrical body, and short handles with a circular or oval cross-section is considered to be of Hispanic origin and is regarded as the direct forerunner of the Dr. 20 amphora. It can be found in Augustan find materials and has been identified with types Haltern 71,¹³¹ Oberaden 83,¹³² Camulodunum 187,¹³³ Hofheim 76,¹³⁴ and Rödgen 70.¹³⁵ Further recorded pieces of the form are from Trier,¹³⁶ Kreuznach,¹³⁷ Zurich-Lindenhof,¹³⁸ Neuss,¹³⁹ and Roquetas del Mar (Hispania).¹⁴⁰ None have stamps. The change in the form, that is the appearance of the globular amphora, must have occurred in the Tiberian period or following it.¹⁴¹

The formal analysis and typological systematization of all the finds of the most popular and characteristic amphora, the Dr. 20. type from the Roman Empire, has not yet been carried out.

Some attempts have already been made to chronologically group some parts of the amphora. Pélichet dealt with the rim forms,¹⁴² and Callender with the handle forms.¹⁴³ Rodríguez-Almeida demonstrated from the complete amphorae that the neck gradually shortens, leading to the shortening of the handles,¹⁴⁴ although no rule can be set up, aside from some general remarks, on formal changes, since the amphorae were produced in many workshops even during the same period.

In the following a general picture will be presented based primarily on Beltran-Lloris's summary.¹⁴⁵ The rim fragments from the early, but certainly Dr. 20. amphorae show that previous to the Flavian period the rim form was less homogeneous. One of the rim forms is displayed on the Vindonissa 584 type¹⁴⁶ and similar bulging rim fragments were found in Aislingen,¹⁴⁷ Augst,¹⁴⁸ Geneva,¹⁴⁹ Camulodunum,¹⁵⁰ Novaesium,¹⁵¹ as well as the complete amphora from Rheingonheim¹⁵² the long, funnel-shaped neck of which is reminiscent of the Pompei XXIX form¹⁵³ can also be grouped here.

The other characteristic group of rim-shaped from the first half of the 1st century A.D. are the inverted rims with a deep inner groove from Augst,¹⁵⁴ Lorenzberg,¹⁵⁵ and Camulodunum.¹⁵⁶ The same rim-form but somewhat more pointed outside and flatter, can be found in materials dated to the second half of the 1st century A.D. and the first half of the 2nd century A.D. The pieces which can be grouped here are the complete amphora from Rome (Villa Ludovisi) with a stamp of C IR. EXOFARR IANVARIS on its stamp, dated to the Traian period,¹⁵⁷ the Okarben,¹⁵⁸

¹³¹ LOESCHKE 1909, 257–258, type 71.; BELTRAN-LLORES 1970, 466, Fig. 188, 6.

¹³² ALBRECHT 1942, Taf. 35, 83; GÖSE 1950, 38, Nr. 439.; BELTRAN-LLORES 1970, 466, Fig. 187, 4.; GECHTER 1979, 63–64, Abb. 27, 1.

¹³³ HAWKES–HULL 1947, type 187.

¹³⁴ RITTERLING 1913, type 76.

¹³⁵ SCHÖNBERGER–SIMON 1976, 113–114, form 70.

¹³⁶ L. HUSSONG: *Keramik Beschreibung nach Schichten. Der Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier*, Heft 2, Berlin 1942, Taf. 25, 43.; GÖSE 1950, 38, Nr. 440.; BELTRAN-LLORES 1970, 469, Fig. 188, 7.; GECHTER 1979, 63–64, Abb. 27, 2.

¹³⁷ L. HUSSONG: *Frühromischer Brandgrab mit Tierfiguren aus Kreuznach, Germania 23* (1939) 245, Abb. 4.

¹³⁸ CALLENDER 1965, 12–13, form 3., Pl. 1. b.

¹³⁹ FILTZINGER 1972, 16, Taf. 25., 5.; VEGAS 1975, 46, Taf. 30, 14–18.

¹⁴⁰ BELTRAN-LLORES 1970, 481, Fig. 195, 49.

¹⁴¹ SCHÖNBERGER–SIMON 1976, 114.

¹⁴² PÉLICHET 1946, 191–192, Fig. 1. a.

¹⁴³ CALLENDER 1965, 19–20, Fig. 19, 1–3.

¹⁴⁴ RODRÍGUEZ ALMEIDA 1977, 227–238.

¹⁴⁵ BELTRAN-LLORES 1970, 464–492.

¹⁴⁶ ETTLINGER–SIMONETT 1952, 90, 107, Nr. 584.; BELTRAN-LLORES 1970, 466, Fig. 187, 3.

¹⁴⁷ ULBERT 1959, 52, Taf. 11, 9.; BELTRAN-LLORES 1970, Fig. 188, 9a.

¹⁴⁸ ETTLINGER 1949, Taf. 28, 2.; BELTRAN-LLORES 1970, 466, Fig. 187, 1.

¹⁴⁹ PAUNIER 1981, 235, Nr. 443, 447.

¹⁵⁰ HULL 1958, 131, Fig. 59, 7.; BELTRAN-LLORES 1970, 474, Fig. 190, 16.

¹⁵¹ FILTZINGER 1972, 16, Taf. 25, 2, 4.

¹⁵² ULBERT 1969, 33, Taf. 17, 1. BELTRAN-LLORES 1970, 472, Fig. 189, 11.

¹⁵³ CIL IV, Suppl. 2. Table, Form XXIX.; BELTRAN-LLORES 1970, 472, Fig. 190, 19.

¹⁵⁴ ETTLINGER 1949, Taf. 28, 9.; BELTRAN-LLORES 1970, 466, Fig. 187., 2.

¹⁵⁵ ULBERT 1965, 78, Taf. 19, 24.; BELTRAN-LLORES 1970, 469, Fig. 188, 8.b.

¹⁵⁶ FISCHER 1957, 29–30, Taf. 23, 3.; BELTRAN-LLORES 1970, 474, Fig. 189, 12.

¹⁵⁷ RODRÍGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 20, 3.

¹⁵⁸ SCHÖNBERGER–SIMON 1980, Taf. 26, C 411–413.

Tuttlingen,¹⁵⁹ Vetera,¹⁶⁰ Nijmegen,¹⁶¹ as well as the SCALENSIA and SCALENSIA GEME specimens from Vidy-Lausanne,¹⁶² those from Bar-Hill DOM and Q.A.R.P.¹⁶³ ones, the Richborough Q.C.R. specimen,¹⁶⁴ and the Corbridge VIR II stamped¹⁶⁵ items from the Flavian period.

The upper amphora fragment from Aislingen, dated to the Claudian period,¹⁶⁶ and the rim of the complete amphora from the Rome (Villa Ludovisi) site with a stamp of C.V.AV, dated to the Flavian period¹⁶⁷ have a more rectangular form. Pieces characteristic of the Flavian period include amphorae with flat rims vaulted inside and somewhat pointed outside, from the sites of Albintimilium,¹⁶⁸ Bagur,¹⁶⁹ Cabo Creus (Gerona),¹⁷⁰ and Ampurias.¹⁷¹ The stamp of C. Antonius Quietus, dated to 70–120, can be seen on the handle of the amphora from Ampurias.

The Antonian period is characterized by rims with acute outer angles which are, vaulted in the upper part or straight. They are deeply inverted and also include flatter varieties with triangular cross-sections, which become more common from the end of the century. In this period, the handles are shorter and more rounded. The typical of the period are the amphorae from Black-Gate¹⁷² where the pieces with QMCCAS stamps display a form typical of the first half of the 2nd century with longer handles and acute angle rims, while those with CIB stamps and much shorter handles date from the second half of the 2nd century. The piece with a LIT stamp has a form typical for the end of the century. The amphora from the city of Rome (lacking an indication of the exact site) with an L.AEL stamp from the Hadrian period¹⁷³ as well as those from the material of Monte Testaccio with stamps [SAX] OFERREO, QIVES and MIM¹⁷⁴ and dated from the Antonian period are identical in form. Their rims have an acute angle deeply inverted on the inside. An amphora with a stamp [SAX] OFERREO from Monte Testaccio¹⁷⁵ and a fragment from Hesselbach¹⁷⁶ have rims whose upper section is unvaulted.

The end of the 2nd century and the first half of the 3rd century A.D. is characterized by the wider variety of the vaulted rim from the Antonian period, the deep inversion of the inner part disappears or has only a faint vault. The rim often has a triangular shape. The handles are short and almost semi-circular or mostly circular in cross-section. The rim and the handles are closer to each other, thus shortening the neck.

The specimens with simple triangular rims from Ostia,¹⁷⁷ Rome,¹⁷⁸ can be placed within this period together with the widely distributed representatives having F. SCIMNIANO stamps,¹⁷⁹ the complete amphorae with flatter rims and grooved partitioning on the base of the rim from Bonn and Niederbieber,¹⁸⁰ the amphora with a stamp of L.IVNI.M // ELISSI.P with a more vaulted rim from Rome¹⁸¹ and the ones stamped L IVNI M // ELIS.SI having a rim of triangular

¹⁵⁹ FILTZINGER 1974, 434, Abb. 6. 1.

¹⁶⁰ PETRIKOVITS 1959, Abb. 10, 5., Nr. 3.; BELTRAN LLORIS 1970, 476, Fig. 192, 29.

¹⁶¹ STUART 1963, 58–59, Pl. 13, Nr. 187.

¹⁶² CALLENDER 1965, Nr. 1576, Fig. 19, 9, 13.

¹⁶³ BELTRAN LLORIS 1970, 474, Fig. 191, 23.

¹⁶⁴ J. B. BUSHE-FOX: First Report on the Excavation of the Roman Fort at Richborough, Kent. Report of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London 1926, Pl. XXIV, 50; 85, 3.; BELTRAN LLORIS 1970, 474, Fig. 191, 26.

¹⁶⁵ CALLENDER 1965, Fig. 19., 15.; BELTRAN LLORIS 1970, 476, Fig. 192, 33.

¹⁶⁶ ULBERT 1959, 52, Taf. 11., 5. BELTRAN LLORIS 1970, 469, Fig. 188, 9.b.

¹⁶⁷ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 19.1.

¹⁶⁸ LAMBOGLIA 1950, 126, Nr. 56.; BELTRAN LLORIS 1970, 474, Fig. 189, 13.; VEGAS 1973, 139, Fig. 51, 3.

¹⁶⁹ BELTRAN LLORIS 1970, 482, Fig. 197, 57.

¹⁷⁰ BELTRAN LLORIS 1970, 482, Fig. 196, 54.

¹⁷¹ BELTRAN LLORIS 1970, 482, Fig. 193, 39.

¹⁷² CALLENDER 1965, Fig. 19, 1–3.; BELTRAN LLORIS 1970, 476, Fig. 193, 34–35., 40.

¹⁷³ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 22, 1.

¹⁷⁴ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 22, 3.; 23, 1–2.

¹⁷⁵ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 22, 2.

¹⁷⁶ BAATZ 1973, Taf. 20, 9.a.

¹⁷⁷ OSTIA IV, 120–121, Fig. 513.; BELTRAN LLORIS 1970, 478, Fig. 194, 46.

¹⁷⁸ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 24, 3.

¹⁷⁹ BELTRAN LLORIS 1970, 478, Fig. 194, 45. (Denia) — summary: CALLENDER 1965, Nr. 1579.; BELTRAN LLORIS 1970, Nr. 438.

¹⁸⁰ OELMANN 1914, 66, Abb. 48, 1., type 78.; GÖSE 1950, Nr. 441.; BELTRAN LLORIS 1970, 478, Fig. 194, 43.

¹⁸¹ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 25, 2.

cross-section also coming from Rome.¹⁸² Two Hispanic amphorae from Italica and Cordoba¹⁸³ indicated that the simple, bulky rims vaulting outside are also to be found beside the partitioned shapes.

Amphorae with triangular rims can be found in the material of Late Roman sites dated from after the middle of the 3rd century A.D.¹⁸⁴

The quantity of the Dr. 20. finds from the Flavian period shows that oil export from Baetica suddenly grew in the second half of the 1st century A.D. reaching a peak in the middle of the 2nd century. Then, following reorganization during the time of the Severi it decreased in the middle of the 3rd century A.D. The cessation of the production of amphorae of Dr. 20. type did not, however, mean the end of oil production in Hispania. Remesal Rodríguez mentions¹⁸⁵ that the dating of the youngest amphorae from Monte Testaccio from A.D. 255 or 257 means only the end of oil exportation to Rome from Monte Testaccio or Hispania, since on other sites globular amphorae from later times were also found. On the other hand, a new amphora type, Dr. 23. also an oil amphora from Baetica appeared in the second half of the 3rd century A.D.

Hispania had the leading role in oil exportation during the 1st and 2nd centuries A.D. ruling the western and some eastern markets.¹⁸⁶ North Africa became more and more importance in the 2nd century A.D., while by the middle of the 3rd century it had become dominant everywhere.

In the early period, a less important Italian oil exportation also existed. Italy catered to territories east of the Alps, Noricum, Pannonia and North Italy with oil produced mostly in Istria during the 1st century A.D. so that oil from Baetica could not gain ground on these territories. The decrease of Italian oil exports at the end of the 1st and beginning of the 2nd century A.D. as well as its cessation during the time of Hadrian permitted oil transports from Baetica to appear in the Po valley and on the Adriatic coast.¹⁸⁷

The following Pannonian material together with the earlier published amphorae from Cibale¹⁸⁸ and Sirmium¹⁸⁹ show that Hispanic oil reached Pannonia by the 2nd century A.D.

1. Rim fragment; thick under cut rim, pointed outside, globular inside. The neck has a thin wall. It is ochre yellow with a whitish slip on the inside. The outer surface is rough, the fabric is granular.
fragm.H: 6.3 cm.
Site: Adony — it U₁; Inv.No.: MNM 2.1951.134. (*Fig. 3,1.*)
2. Rim fragment; thick under cut rim pointed outside, globular at the mouth inside. The vaulted, incurved neck has a thin wall. It is brick-red with a thin beige slip and made from rough, granular material.
fragm.H: 6.7 cm.
Site: Aquincum — Polgár sq. 7, in front of the house during cable-laying. Inv.No: BTM 48154 (*Fig. 3,2.*)
3. Upper section; thick rim of triangular shape, vaulted inside with a deep groove. The neck is short, the handle, oval in cross-section, tioned on its upper section by indentations. It has an ochre colour and is made of a granular fabric.
fragm.H: 16.8 cm; Rd: 8.8 cm—16.4 cm; wth: 1.2—1.4 cm.
Site: Aquincum — Óbuda shipyard; Inv.No.: MNM 118.886.25. (*Fig. 3,3.*)
4. Rim fragment; thick, somewhat undercut triangular rim. The neck is vaulted and incurving. It has an ochre colour with traces of a whitish-yellow slip. It is made of a granular fabric.
fragm.H: 9.2 cm; Rd: cca 11—16.7 cm; wth: 1.4 cm
Site: Aquincum — Meggyfa st. Inv. No: BTM 62.13.813. (*Fig. 3,4.*)
5. Globular belly; the upper section and the spike are missing. It is ochre yellow, in colour and made of a sand-grained fabric. The surface is uneven and somewhat depressed. On the outside there are patches of black deposits reminiscent of tar. Engraved letters on the lower part: C A
fragm.H: 59 cm; belly d: 52.2 cm.

¹⁸² RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 26, 1.

¹⁸³ BELTRAN LLORIS 1970, 485, Fig. 197, 58—59.

¹⁸⁴ HUSSONG—CÜPPERS 1972, 22, type 53. Taf. 5.

¹⁸⁵ REMESAL RODRIGUEZ 1982, 68—69.

¹⁸⁶ E. LYDING WILL: Exportation of Olive Oil from Baetica to the Eastern Mediterranean. Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Segundo congreso internacional. Madrid 1983, 391—431.

¹⁸⁷ BALDACCIO 1969, 44.; CAMBI 1976, 115—124.; CAMBI 1983, 363—389.

¹⁸⁸ VIKIČ-BELANČIČ 1970, 172—173.; CAMBI 1976, 121, Fig. 12—13.; CAMBI 1983, 383—386, Fig. 25—26.

¹⁸⁹ BRUKNER 1981, 125, Taf. 162, 64.; CAMBI 1983, 386—387, Fig. 27.

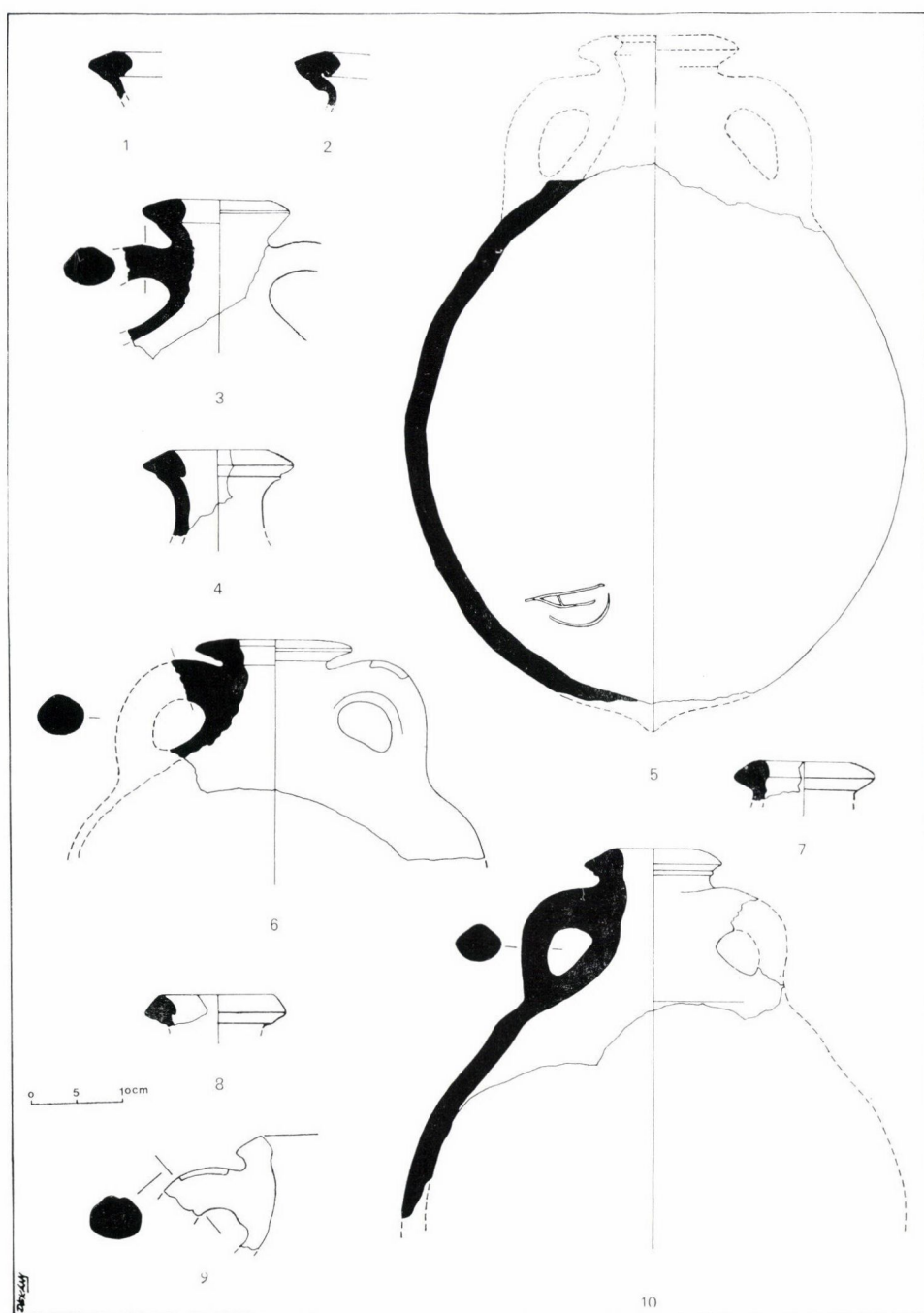


Fig. 3. *Amphorae Type 18*: 1. Adony, 2–4, 6–9. Aquincum, 5. Dunaújváros, 10. Százhalombatta

Site: Intercisa — Castrum, the ditch of the plank-camp.

Inv.No: DIM univentorized (*Fig. 3,5.*)

6. Upper section; thick, slanting triangular rim, with a rib on the neck. The broad globular belly begins at the short vaulted neck. There is an edge on the short, bulky, rounded handle and a faint L C M or DOM(?) stamp on the complete handle (Stamp catalogue No. 11.). It is light ochre-yellow in colour and made of granular fabric.

fragm.H: 24.2 cm; Rd: 8.8–17.6 cm; Hd: 5.6×4.3 cm; wth: 2 cm.

Site: Aquincum — Óbuda Shipyard; Inv.No.: MNM 118. 886.25. (*Fig. 3,6.*)

7. Rim fragment; thick triangular rim with deep grooves on the inside. It has a light ochre and is made of a granular fabric.
fragm.H: 4.2 cm; Rd: 11.2–15.6 cm appr.; wth: 1.3 cm.
Site: Aquincum — Civil town, Palaestra, beside the large postamen; Inv.No.: BTM 66.11.6. (*Fig. 3,7.*)
8. Rim fragment; thick triangular rim, under cut inside. The neck has a thin wall. It is brick-red in colour with a yellowish slip and a granular fabric.
fragm.H: 3.3 cm; Rd: cca 12.6–15.6 cm.
Site: Aquincum — Civil town, Block 14., north of the E–W wall and north of the apsis, –60–70 cm.
Inv.No.: BTM 69.1.827. (*Fig. 3,8.*)
9. Rim and handle fragment; thick triangular rim. The circular handle begins at the vaulted, inverted neck. It is partitioned by indentations on the upper section and also displays a stamp there: F S C I M // N I A N O (Stamp catalogue No.15.). It is light brownish-yellow in colour with a whitish-yellow slip on the outside.
Bd: 5.5×4.7 cm; wth: 1.7 cm.
Site: Aquincum — southern gate of the Civil town (Schütz restaurant). Inv.No.: BTM 55298 (*Fig. 3,9.*)
Stamp published: Póczy 1956, 126.
10. Upper section thick, slanting triangular rim. There is a ring-rib on the short inverted neck under the rim. The handles are short and circular. The broad, large belly is slightly rectangular in the upper section along the lower end of the handles. It has an ochre colour and the fabric contains fine grains. Traces of slip in the same colour can be detected.
fragm. H: 41 cm; Rd: 8–15.3 cm; Hd: 5×4.2 cm; wth: 2–2.2 cm.
Site: Százhalombatta — Dunafüred, during the building of the dam, from between remains of buildings;
Inv. No.: SZIM 11664. (*Fig. 3,10.*)
11. Upper section thick triangular rim. There is a groove under the mouth on the inside. The short, vaulted neck continued into a broad globular belly. The handles begin under the rim. They are short, bent somewhat upwards, rounded and partitioned by a groove. There is a clearly visible stamp at the bend of one of the handles: P.M.S.P. (Stamp Catalogue No. 7.) It is light ochre in colour and has a granular fabric.
fragm.H: 36 cm; Rd: 9.3–16.5 cm; Hd: 4.7×3.9 cm; wth: 2 cm.
Site: Almásfüzitő — Castrum; Inv.No.: TKDM — uninventorized. (*Fig. 4,1.*)
12. Handle fragment with the wall of the neck; indentations can be seen on the handle which is round in cross-section. There is a clearly visible stamp around the bend: F C C V F P A C (Stamp Catalogue No.4.). It has a reddish-ochre colour and has a fabric mixed with grains and mica. The surface is rough.
Bd: 5.3×4.3 cm; wth: 1.4 cm.
Site: Brigetio; Inv.No.: EBM 55.1807.1. (*Fig. 4,2.*)
Stamp published: CIL III, 12010, 35.
13. Handle fragment; circular, flattened on the upper section by indentations, with an edge in the middle. It has an ochre yellow colour with a granular fabric and a rough surface.
Hd: 4.4×3.1 cm.
Site: Esztergom — Vár; Inv.No.: EVM 75.76.18. (*Fig. 4,3.*)
14. Handle fragment; bulky, circular with a ridge on the edge and fragment of a stamp: V C V M (Stamp Catalogue No. 9.) It has an ochre yellow, colour with a granular fabric.
Hd: 4.7×4.6 cm;
Site: Aquincum; Inv.No.: BTM 51969 (*Fig. 4,4.*)
15. Handle fragment; bulky circular, incomplete with a two row stamp: [F] S C I M // N I A N O (Stamp Catalogue Nr. 6.) It has a yellowish-grey colour and a granular fabric. The vessel was overfired. Hd: 4×3.8 cm.
Site: Brigetio; Inv.No.: MNM 4.1933.124. (*Fig. 4,5.*)
16. Handle fragment; bulky with a circular cross-section. There are finger imprints on the upper section. It displays a ridge, indented on its upper part. There is a clearly visible stamp on it: D O M S (Stamp Catalogue No.8.). It has a light reddish-ochre colour with a yellowish slip on the outside. As well as a fine-grained fabric and a rough surface.
Hd: 5.2×5 cm.
Site: Aquincum — Majláth st. (According to the inventory book in the Civil town — next to the transformer, 1928); Inv.No.: BTM 56.41.18. (*Fig. 4,6.*) Published: Nagy 1937, 266; Póczy 1956, 126.
17. Handle fragment; bulky, circular in cross-section. Finger prints can be seen on its top. It has a ridge. It is rosy-brick-red in colour with a whitish-yellow slip on the outside. The fabric is mixed with sand grains.
Hd: 5.5 cm.
Site: Intercisa — Castrum; Inv.No.: DIM — uninventorized. (*Fig. 4,7.*)
18. Handle fragment; bulky with a circular cross-section and finger prints on the thicker upper section. A clearly legible stamp can be seen in the middle section: S A + I S retrograde (Stamp Catalogue No. 13.). It is light brownish-red in colour with a whitish-yellow slip on the outside. The fabric is pebble-grained and has a rough surface.
Hd: 5.7×4.6 cm; wth: 1.4–1.8 cm.
Site: Aquincum — 13–19. Tavaszi st., eastern part of ditch No. 2., from the section of a burnt surface;
Inv.No.: BTM 82.4.155. (*Fig. 4,8.*)
19. Handle fragment; bulky, with a circular cross-section and finger prints on the upper part. It has a reddish-ochre colour and a fine-grained fabric.
Hd: 5×4.7 cm.
Site: Aquincum — southern part of the Civil town, from a building; Inv.No.: BTM 56.44.4. (*Fig. 4,9.*)
20. Handle fragment; bulky with a circular cross-section as well as a ridge and finger prints. A clearly legible stamp may be seen on the upper part: ACIRGIF. (Stamp Catalogue No.21.). It has a brownish-red colour with a slip of a somewhat lighter shade and is made of a granular material.
Hd: 4.6×4.6 cm.
Site: Unknown; Inv.No.: MNM 54.7.15. (*Fig. 4,10.*)

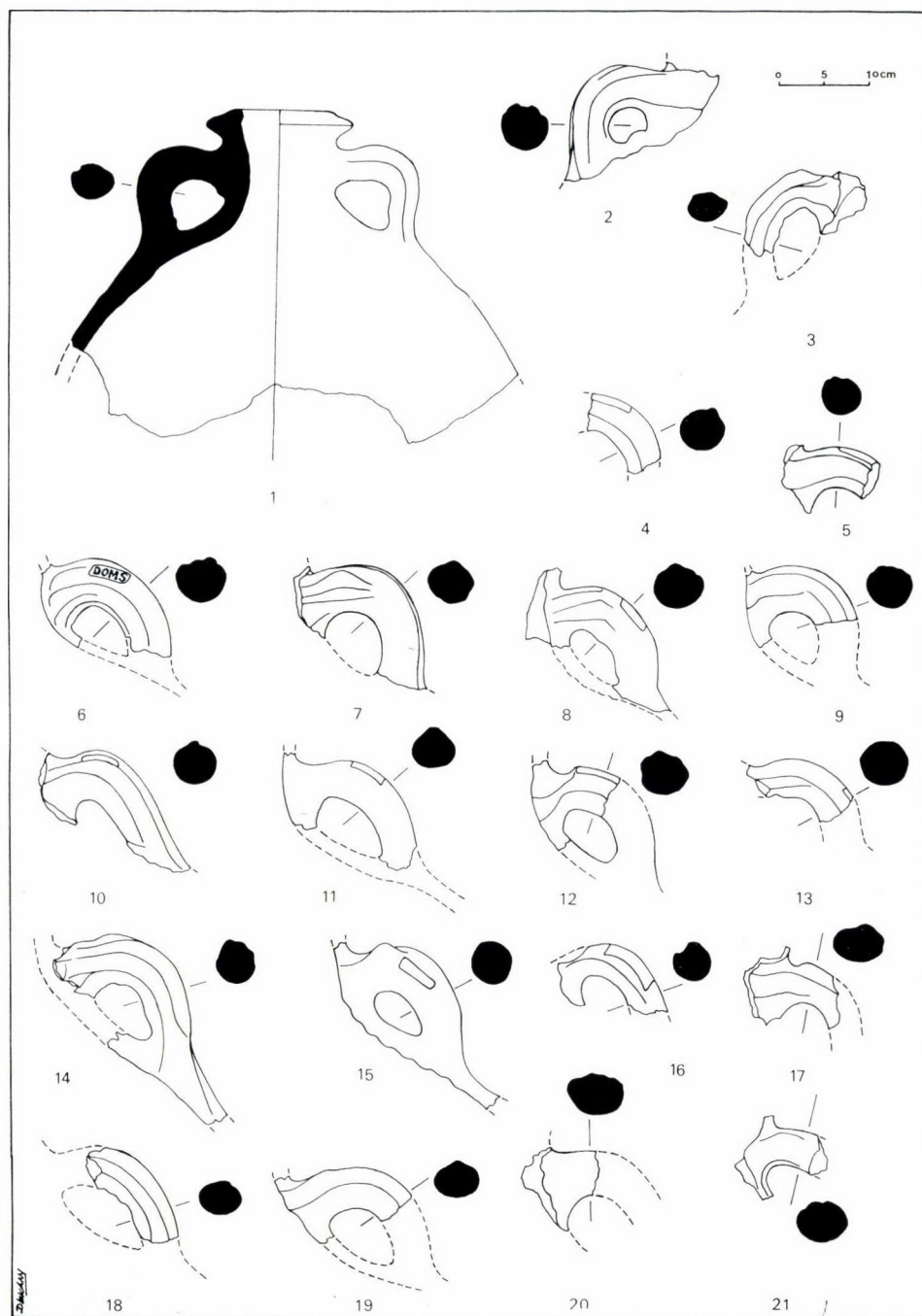


Fig. 4. *Amphorae* Type 18: 1. Almásfüzitő, 2, 5. Szőny, 3. Esztergom, 4, 6, 8–9, 11–16, 18–20. Aquincum, 7. Dunaújváros, 10. Provenance unknown, 17. Szombathely, 21. Tác

21. Handle fragment; bulky, circular, with a somewhat angular edge at the top. There is a clearly legible but not complete stamp in the middle section: L C M (Stamp Catalogue No. 10.) It is ochre-yellow in colour with a densely grained fabric and a rough surface.

Hd: 4.5 × 4.4 cm.

Site: Aquincum — Civil town, next to the transformer; Inv.No.: BTM 56.41.17. (Fig. 4, 11.)

22. Handle fragment, bulky, circular, made angular with the help of finger pressing. There is an edge on its upper part and a fragmentary stamp: M N S . . . (Stamp Catalogue No. 12.). It has a light brick-red, colour as well as a fine-grained fabric and a rough surface.

- Hd: 5.2×4.6 cm; wth: 1.4–1.8. : cm.
 Site: Aquincum — Civil town — next to the transformer; Inv.No.: BTM 56.41.35. (*Fig. 4,12.*)
23. Handle fragment; bulky, circular with finger prints, and the fragment of the two row stamp at the break: D . . . // A . . . (Stamp catalogue No. 16). It has a ochre-yellow, colour as well as a granular fabric and rough surface.
 Hd: 5.2×4.6 cm.
 Site: Aquincum — Civil town — Next to the transformer; Inv.No.: BTM 56.41.19. (*Fig. 4,13.*)
24. Handle fragment; bulky circular in cross-section and made angular by finger pressing. Its colour is yellowish-red with a whitish-yellow slip and has a densely grained fabric.
 Hd: 4.8×4.4 cm.
 Site: Aquincum — Civil town, building XVII. ice-pit; Inv.No.: BTM 66.9.70. (*Fig. 4,14.*)
25. Handle fragment; bulky, circular with finger prints on the upper part. There is a clearly legible stamp in the middle: S T . P L . It has a brick-red colour with a whitish-yellow slip and a granular fabric. (Stamp catalogue No.14).
 Hd: 4.6×4.4 cm.
 Site: Aquincum — southern part of the Civil town, from a building. Inv.No.: BTM 55.37.29. (*Fig. 4,15.*)
26. Handle fragment; bulky, rounded, partitioned with a deep groove at the top and a retrograde two row stamp on the upper section: F G R V M E S E A . G G G . N N N C . E (Stamp catalogue No.17.). It has a brownish-yellow colour and a fine-grained fabric.
 Hd: 4.1×4.1 cm.
 Site: Aquincum — Buda head of the Árpád-bridge; Inv.No.: BTM 25594. (*Fig. 4,16.*) Published: Póczy 1956, 126.
27. Handle fragment; bulky with a oval cross-section, made angular with finger pressing. It has a light ochre, colour as well as a granular fabric and a rough surface.
 Hd: 5.5×4.8 cm.
 Site: Savaria — 72–74. Rumi st.; Inv.No.: SZSM 60.1.59.6. (*Fig. 4,17.*)
28. Handle fragment; bulky with an ellipsoid cross-section, partitioned by finger pressing. It has an ochre-yellow, colour as well as a fine-grained fabric and a rough surface.
 Hd: 4.6×3.8 cm.
 Site: Aquincum — western part of the Civil town, block XII.; Inv.No.: BTM 66.8.313. (*Fig. 4,18.*)
29. Handle fragment; bulky, circular, with a ridge and finger prints. It has an ochre-reddish colour with patches of sooty burning and a fine-sand-grained fabric.
 Hd: 4.7×4 cm.
 Site: Aquincum — Civil town, big habitation; Inv.No. BTM 70.1.151. (*Fig. 4,19.*)
30. Handle fragment; bulky, ellipsoid in cross-section, with finger prints. It has a ochre-yellow, colour as well as a granular and a fabric rough surface.
 Hd: 6.2×4.3 cm.
 Site: Aquincum — western part of the Civil town, block XV. Inv.No.: BTM 66.8.401. (*Fig. 4,20.*)
31. Handle fragment; bulky, rounded with finger prints. It has an ochre colour as well as a granular fabric and a rough surface.
 Hd: 5.6×4.7 cm.
 Site: Gorsium — Palatium, G/6 a–b, 47–18.; Inv.No.: G 60.270.10. (*Fig. 4,21.*)

The piece on *Fig. 3, 10*, found in Dunafüred in 1943, was unearthed most probably among the remains of the buildings of the canabae of the camp in Matrica which, according to the excavations by A. Mócsy, were built at the end of the 2nd century A.D. after the Markomann wars.¹⁹⁰

The shape of the amphora is typical for the end of the 2nd and the beginning of the 3rd century A.D.: the handles are short, the mouth is semi-circular, the rim has a triangular cross-section and there is a rib at its base, above the handle. Formally is related to the Bonn and Niederbieber,¹⁹¹ city of Rome,¹⁹² and Ostia¹⁹³ amphorae.

The formal characteristics of the amphora from Almásfüzitő, *Fig. 4, 1*, are similar to the one above. A direct analogue to the rim is known from Xanten.¹⁹⁴ On the handle fragment from Xanten the fragment of a stamp can be seen, which is identical to the stamp FIGLIN ACIRGI // M.S.M AVRI. The stamp and the find material unearthed together with the amphora and dated to the 2nd-3rd centuries A.D. places the amphora from Xanten to in the first half of the 3rd century A.D. There is, so far, no direct analogue to the P.M.S.P. stamp on the handle of the

¹⁹⁰ A. Mócsy: A Százhalombatta–dunafüredi római tábor és település. (The Roman camp and settlement at Százhalombatta–Dunafüred) ArchÉrt 82 (1955) 62, 64, 68.

¹⁹¹ OELMANN 1914, 66, Fig. 48. (type 78) = GOSE

1950 type 441; BELTRAN LLORIS 1970, 478, Fig. 193, 38, fig. 194, 43.

¹⁹² RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 24, 4, Fig. 25, 1.

¹⁹³ BELTRAN LLORIS 1970, 478, Fig. 194, 46.

¹⁹⁴ PETRIKOVITS 1960, 503, Fig. 38, 2.

Almásfüzitő amphora, although based on similar stamps in the Stamp Catalogue and the shape of the amphora, it cannot be older than the end of the 2nd century A.D.

The broad-flat elongated rim and the semi-circular handle show that the amphora from Aquincum on *Fig. 3, 6*, cannot be older than the second half of the 2nd century A.D. The stamp on the handle is faint. The letters L C M on the stamp may be supposed to belong to the stamp types of the second half of the 2nd century A.D.

A similar rim shape is displayed on *Fig. 3, 4*, and *8* from Aquincum. In both cases, there is a protrusion running round the base of the rim, No. 8 had an especially thin-walled neck. A piece with a similar rim but with a thicker walled neck was published in the material of Monte Testaccio from the 3rd century by Rodriguez Almeida.¹⁹⁵

The rim fragments from Adony and Aquincum on *Fig. 3, 1* and *2*, represent with their characteristic shape the earliest globular amphorae from the territory. The inverted under-cut rim can be found in the find materials from the first half of the 1st century A.D. as attested by the Lorenzberg,¹⁹⁶ Cambodunum,¹⁹⁷ Tuttlingen,¹⁹⁸ and Okarben¹⁹⁹ pieces. It can be found in the Ostia²⁰⁰ Vidy Lausanne,²⁰¹ Bonn,²⁰² Cornbridge,²⁰³ and Wimpfen²⁰⁴ materials from the first half of the 2nd century A.D., as well.

On these pieces the outer side of the rim is rounded, or at least not as pointed as the Aquincum and Adony fragments. These latter specimens are extremely pointed on the rim, something unknown in the materials of the 1st century A.D. They are thus dated from the first half of the 2nd century A.D.

The same can be said about the upper fragment, on *Fig. 3, 3*, from the proconsul's castle in Aquincum. Thus, it could have been brought to Pannonia at earliest during the time of Hadrian. The shape of the rim is similar to those of the amphora from Monte Testaccio with a stamp [SAX] OFFERREO,²⁰⁵ and a fragment from the second period of the Hesselbach castellum (A.D. 115–161).²⁰⁶

The large globular belly on *Fig. 3, 5*, can be exactly dated despite the missing upper part. The piece, the upper section of which was reconstructed using an amphora from the city of Rome²⁰⁷ was found in the ditch of the plank camp of Intercisa in 1975. The fill of the ditch has been dated by a Lucilla coin and samian ware from Heiligenberg and Rheinzabern to the Antonine period to the middle of the 2nd century A.D.²⁰⁸

The Aquincum fragment with the stamp on its handle FSCIM//NIANO, on *Fig. 3, 9* and the handle fragment from Brigetio, on *Fig. 4, 5* also with a (F) SCIM//NIANO stamp can be dated to the very end of the 2nd and first half of the 3rd century A.D.

The handle fragments with stamps can be dated as follows: on *Fig. 4, 10* of unknown site, with stamp ACIRGI to the second half of the 2nd century A.D.; on *Fig. 4, 8* from Aquincum-Tavaszi st. with a stamp SA+IS found together with material from the 2nd century to 110–170 A.D.; on *Fig. 4, 11* from Aquincum – Civil town with a stamp L C M to the second half of the 2nd century A.D.; on *Fig. 4, 2* from Brigetio with a stamp FCCFPAC from the end of the 2nd and beginning of the 3rd century A.D. on *Fig. 4, 6* from Aquincum-Majláth st. with a stamp DOMS to 140–180 A.D.; on *Fig. 4, 15* with a stamp ST.PL from the second half of the 2nd century

¹⁹⁵ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 26, 1.

¹⁹⁶ ULBERT 1965, 78, Taf. 19, 24.

¹⁹⁷ FISCHER 1957, Taf. 23, 3.

¹⁹⁸ FOLTZINGER 1974, 434, Abb. 6, 1.

¹⁹⁹ SCHÖNBERGER 1980, Taf. 26, C 411–414.

²⁰⁰ PANELLA 1972, 77, Fig. 13.

²⁰¹ CALLENDER 1965, Fig. 19, 13.; BELTRAN LLORIS 1970, Fig. 192, 27.

²⁰² PETRIKOVITS 1959, Nr. 73, Abb. 10, 5.; BELTRAN LLORIS 1970, Fig. 192, 29.

²⁰³ CALLENDER 1965, Fig. 19, 15.; BELTRAN LLORIS 1970, Fig. 192, 33.

²⁰⁴ CZYSZ–KAISER–MACKENSEN–ULBERT: Die römische Keramik aus dem vicus Wimpfen im Tal, Stuttgart, 1981, 3. form, Nr. 617.

²⁰⁵ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 22, 3.

²⁰⁶ BAATZ 1973, 107, Taf. 20, 9.a.

²⁰⁷ RODRIGUEZ ALMEIDA 1977, Fig. 23, 1.

²⁰⁸ LÖRINCZ–VISY 1980, 693.

A.D.; on *Fig. 4, 16* from Aquincum — Árpád-bridge with a stamp F.GRVMESE.A GGGNNNC. E and on *Fig. 4, 4* from Aquincum with a stamp .VCVM to the first half of the 3rd century A.D. Another piece from Brigetio with a stamp F.CVCVM, known only from the literature, can also be grouped here.²⁰⁹ On *Fig. 4, 12* a handle from Aquincum with a stamp MNS... cannot be dated by the stamp. The upwards bend on the handle fragment at the ridge can be found both on early and late amphorae. The short handle, however, suggests that the fragment belongs to a late amphora type with a short handle.

It is more difficult to assign the chronological grouping of handle fragments without a stamp. The fragment from Esztergom, on *Fig. 4, 3* was found in a mixed layer together with Celtic and Roman pottery from the 2–4th centuries A.D. The handle from Intercisa on *Fig. 4, 7* came from the same place as an amphora with a grooved surface. Although the exact location inside the castrum is not known. It belongs to a type from the end of the 2nd and beginning of the 3rd century having a short handle with a semi-circular eyelet, the dating of which is underscored by the age of the site and the amphora with the grooved walls.

The Aquincum fragment, on *Fig. 4, 9*, has the same handle form. The fragmentary two row stamp on the sherd from Aquincum, on *Fig. 4, 13*, cannot be restored due to a lack of analogies. Rodriguez Almeida dated the double-row stamps to the first half of the 3rd century A.D.²¹⁰

The form of the handle fragment from Savaria on *Fig. 4, 17* does not help with the grouping as it is highly fragmentary. We do not know the circumstances. It is inventorized together with finds from Rumi st., but the description of the excavations, by T. Buócz, does not mention it either from the cemetery, or from the settlement material found during the digging of a cellar in the territory of the cemetery.²¹¹

Nothing can safely be said about the specimens on *Fig. 4, 14, 18* and *20* from Aquincum prior to the analysis of the excavation material.

The stratigraphic data confirm that the small fragment from Gorsium, on *Fig. 4, 21* arrived in the town between the period before the Marcomann wars and 260.

There are only scattered data indicating the occurrence of the Dr. 20. amphora type in Pannonia, in addition to the above-published pieces from Transdanubia.

Type 557 by Schörgendorfer²¹² from Freyung in Wien, with solid ribbon handles and a short, cylindrical spike with a ring has a small size (47,8 cm). It does not belong unambiguously within the Dr. 20. form.

Due to a lack of illustration it is only possible to mention pieces, defined as belonging to Schörgendorfer's type 557, from Carnuntum.²¹³

The situation is somewhat more favourable in SSW Pannonia where some amphora stamps of certain Hispanic origin are known.

The G.M.M. stamp is known from Poetovio²¹⁴ which, according to Callender, came from a workshop active between 160 and 200? A.D. The Q.L.S stamp²¹⁵ is known only from Rome (CIL XV, 2984) and Trion (CIL XIII, 307) outside Poetovio. The stamps cannot be dated. In Cibalae, stamps from two well-known Hispanian *figlinae* were found.²¹⁶ One is L. Iunius Melissus (L. IVNIM // ELIS.SI) while the other is — (FLCCVCT — the last letter being probably F instead of T) — and can be read as L(ucii) F(abii?) C(rescentis) in the first section and CVC(um)

²⁰⁹ RÓMER 1877, 46.

²¹⁰ RODRIGUEZ-ALMEIDA 1977, 224.

²¹¹ BUÓCZ 1961, 219–239.

²¹² SCHÖRGENDORFER 1942, 65, type 557.

²¹³ R. R. SWOBODA-MILENOVIC: Grabung 1957. Carnuntum Jahrb. 1–3 (1955–57) 39, Nr. 17.; G. REINFUSS: Die Keramik der Jahre 1958/59, Carnuntum Jahrb. 4–6 (1958–60) 87, 35.

²¹⁴ ABRAMIČ 1925, 110.; MIKL CURK 1976, Pl. VII.

50, K. 3532.; CALLENDER 1965, 106, Nr. 392.; BELTRAN LLORIS 1970, Nr. 102. is missing from the list.

²¹⁵ ABRAMIČ 1925, 110.; MIKL CURK 1976, VII, 49.; K. 3531 published the stamp in the form of Q. L. SF.; CALLENDER 1965, Nr. 1473.

²¹⁶ VIKIČ-BELANČIČ 1970, 172, Pl. VII. 1–2, fig. 4.a–b.; CAMBI 1976, 121, Fig. 12–13, reads stamp LFCCVCT as L(ucius) F(abius) C(rescens) CVCA (figlina).

(ex) F(iglinis) in the second. Callender dated Lucius Iunius Melissus's activity to the second half of the 2nd century A.D. and the beginning of the 3rd century on the basis of the fact that this stamp was found together with F. Scimniano stamps.²¹⁷ Rodriguez Almeida dated them, based on Dressel (CIL XV, 2966), to the first half of the 3rd century A.D.²¹⁸ Lucius Fabius Crescens's stamp can be placed to the beginning of the 3rd century if the word CVC really means CVCVM.²¹⁹ Concerning the stamp S.F.E. from Sirmium published by O. Brukner,²²⁰ and read by the author as S(AXVM) FE(REVM), it should be mentioned that the SAXVM FERREVM (figlinum?) stamp dated from 110 to A.D. 160 and published by Callender²²¹ is never abbreviated in this form. Callender publishes, at the same time, the stamps S.FE, SFE, S.F.E, SF.E, dated from A.D. 120 to 160? under Nr. 1617, which are also from Hispania and significantly different, even in letter type, from the previous stamp. If this really reflects the existence of two different workshops, then the Sirmium stamps can be grouped with the latter one.

The rim fragment found in grave 969. of the cemetery in Emona²²² is of the globular amphora type with a bulging inverted rim characteristic of the first half of the 2nd century A.D. which appeared in the Flavian period. This is, otherwise, the only amphora of Hispanic origin in a cemetery with a great quantity of amphorae.

TYPE 19.

(Dressel 16–17. types)

The characteristics of Dr. 16.: short, funnel-shaped rim, long vaulted neck, unpartitioned beet-shaped body, flat ended solid spike. The handles are vaulted above and run vertically or with a slight vault.

The handles of the piece on Dressel's type table are highly vaulted and there is a slight vault above the flat ended spike too. They are red, in colour with a height of 87–100 cm. The greatest width is 22–25 cm. They are not stamped. A piece from the city of Rome bears the inscription LIQ(uamen) // ANTIA(tinum?) // EXC(ellens) // L.V.M.MIL (CIL XV, 4712) which shows that liquamen was transported in the amphora. This is a rare amphora type. In addition to those from Rome, they are known from Cordoba and Cadiz.²²³ Beltran Lloris places their origin, together with type Dr. 17., from Baetica,²²⁴ and groups them among the VI. form of Hispanic amphorae.

Dr. 17., characteristics: short, funnel-shaped rim, long neck widening somewhat downwards or narrow and cylindrical. The body is long and beet-shaped ending in ringed spike. They are red in colour with a height of 120–127 cm. The greatest width is 20–22 cm. They are not stamped. From the very few known pieces the amphora, found in Rome at Tor Fiscale has the inscription FLAVIAE SECVNDILLAE (CIL XV, 4762), while another piece bears the inscription PVBLICI IVSTI (CIL XV, 4765). The inscriptions do not say anything about the content. Dressel includes them among the amphorae containing fish sauce²²⁵ and according to R. Pascual,²²⁶ wines rarities were transported in them in the 3rd century A.D. Beltran Lloris placed its origin together with that of Dr. 16. in Baetica. He describes two pieces,²²⁷ both coming from a ship load found in the sea at Almeria and Almeria-Gandolfo. The rim of the complete piece is missing. The handles

²¹⁷ CALLENDER 1965, Nr. 879.

²¹⁸ RODRIGUEZ—ALMEIDA 1977, 222–223.

²¹⁹ CALLENDER 1965, Nr. 851, and Nr. 496.

²²⁰ BRUKNER 1981, 124, type 14., T. 162, 64.

²²¹ CALLENDER 1965, Nr. 1573.

²²² PLESNIČAR—GEC 1972, CXCH. Pl. 3.; BRUKNER 1981, 124; identified it as belonging to the 1st century A. D. Although this rim form also exists in the first

half of the 2nd century A. D., and the grave did not contained strictly 1st century material.

²²³ BELTRAN LLORIS 1970, 493, Fig. 199, 1–4.

²²⁴ BELTRAN LLORIS 1970, 495.

²²⁵ CIL XV, p. 685.

²²⁶ R. PASCUAL GUASCH: La tabla de Dressel, *Rivista de la Mar* 2, Heft 22, 1960, 6.

²²⁷ BELTRAN LLORIS 1970, 495–497. Fig. 199, 5–6.

are bent upwards and slant up to the shoulder. The latter piece was found together with amphorae for fish sauce of Hispanic origin, belonging to types Dr. 38. (Beltran Lloris II. A) and Dr. 14.²²⁸ The amphora of type Dr. 17. was also found at Tor Fiscale in Rome together with a Dr. 14. form amphora which attests, according to Beltran, Lloris, to the Hispanic origin.²²⁹ The Almeria pieces were dated, based on the amphora assemblage, to the first decades of the 2nd century A.D.

According to the dating of some fragments defined as belonging or being similar to form Dr. 17.²³⁰ the Dr. 17. type was used in the 2nd-3rd centuries A.D. Only one piece from Pannonia can be grouped here:

1. Cylindrical neck, broadening somewhat downwards. The shoulder is indicated by a gentle break, the long beet-shape belly narrows evenly while the end of the solid spike is missing. The handle butts, probably circular in cross-section on the shoulder preserved. It is brownish-red in colour with a bit of yellow and made of granular fabric.
fragm.H: 78 cm; greatest width: 18.4 cm; wth: 0.8—1.1 cm.
Site: Savaria; Inv.No.: SZSM: 54.321.30. (*Fig. 5,1.*)

It is difficult to tell if this piece may be grouped within the 16. or the 17. form, because the most diagnostic part, the end of the spike is missing. Thus, it is not creating the end of the spike is missing. Thus, it is not certain whether it belongs to 16. with a flat end or to 17. with a ringed end. The rim and the handles are also missing, while the body of the two forms is similar. The inner length of the vessel from the shoulder until the base would rather suggest the smaller form 16. No data help the chronological grouping. Base fragments, which might belong to form Dr. 17. are known from Vindobona²³¹ and Savaria.

TYPE 20.

Such an amphora form can be separated out in Transdanubia, exclusively from the material in Aquincum, which has no analogous forms in any other province.

1. Amphora reconstructed from fragments; broad mouth, thick rim with double sloping and shallow grooving on the upper part, a broad downward widening neck, and a slanting shoulder, the broadest point of the amphora. The big belly narrows from the shoulder downwards. It has a slightly vaulted wall and ends in a solid frustrum shaped spike. The handles begin under the rim are vaulted on the upper part and run to the shoulder. They are thick with a oval cross-section, partitioned by three shallow grooves. A red painted inscription was on the neck from which only the larger (88 mm) LEC... letters can be read, although some more letters, among others the fragment of an L, can be recognized on a few fragments. The amphora is brownish-red in colour with a fine-tempered fabric containing large, shiny mica grains.
H: 132.8 cm; Rd: 13.6—19.2 cm; Hd: 6×3.9 cm; wth: 1.2—1.6 cm.
Site: Aquincum — Szél st.; Inv.No.: BTM 1943.4.15091—15271. (*Fig. 5,4.*)
2. Base; solid frustrum-shaped spike with a small hump on the bottom. It is brownish-red in colour with mica grains in the fabric and a rough surface.
fragm.H: 17.8 cm; Bd: 3.8 cm.
Site: Aquincum — Vörösvári st.; Inv.No.: BTM 57.81.50. (*Fig. 5,2.*)
3. Handle fragment; thick with an oval cross-section and a brownish-red (with black patches) colour containing mica grains.
Hd: 5.6×3.6 cm.
Site: Aquincum — Civil town; Inv.No.: EBM 56.9.1124. (*Fig. 5,3.*)

The age and the origin of the three pieces from this group cannot be defined, although the astonishingly large piece No. 1. was most probably found in the territory of the legion camp from the 2nd-3rd centuries A.D. The same may be supposed of fragment No. 2., which is a stray find from Vörösvári street in Aquincum. The fabric of all the three pieces is identical. The inscription on the big amphora No. 1. shows that it did not refer to the content as the second letter

²²⁸ R. PASCUAL GUASCH: *Arqueología submarina en Andalucía (Almería y Granada)* Ampurias 33—34 (1971—1972) 325, Dr. 17: Fig. 8, 1.; Dr. 14: Fig. 5, 1—3. Dr. 38: Fig. 5, 4—6.

²²⁹ BELTRAN LLORIS 1970, 462, 496.

²³⁰ LAMBOGLIA 1955, 242.

²³¹ Unpublished; following É. Bónis's notes: Wiener Sammlung, Inventar 2211. Site: Spiegelgasse 17, brick-red, solid spike fragment.

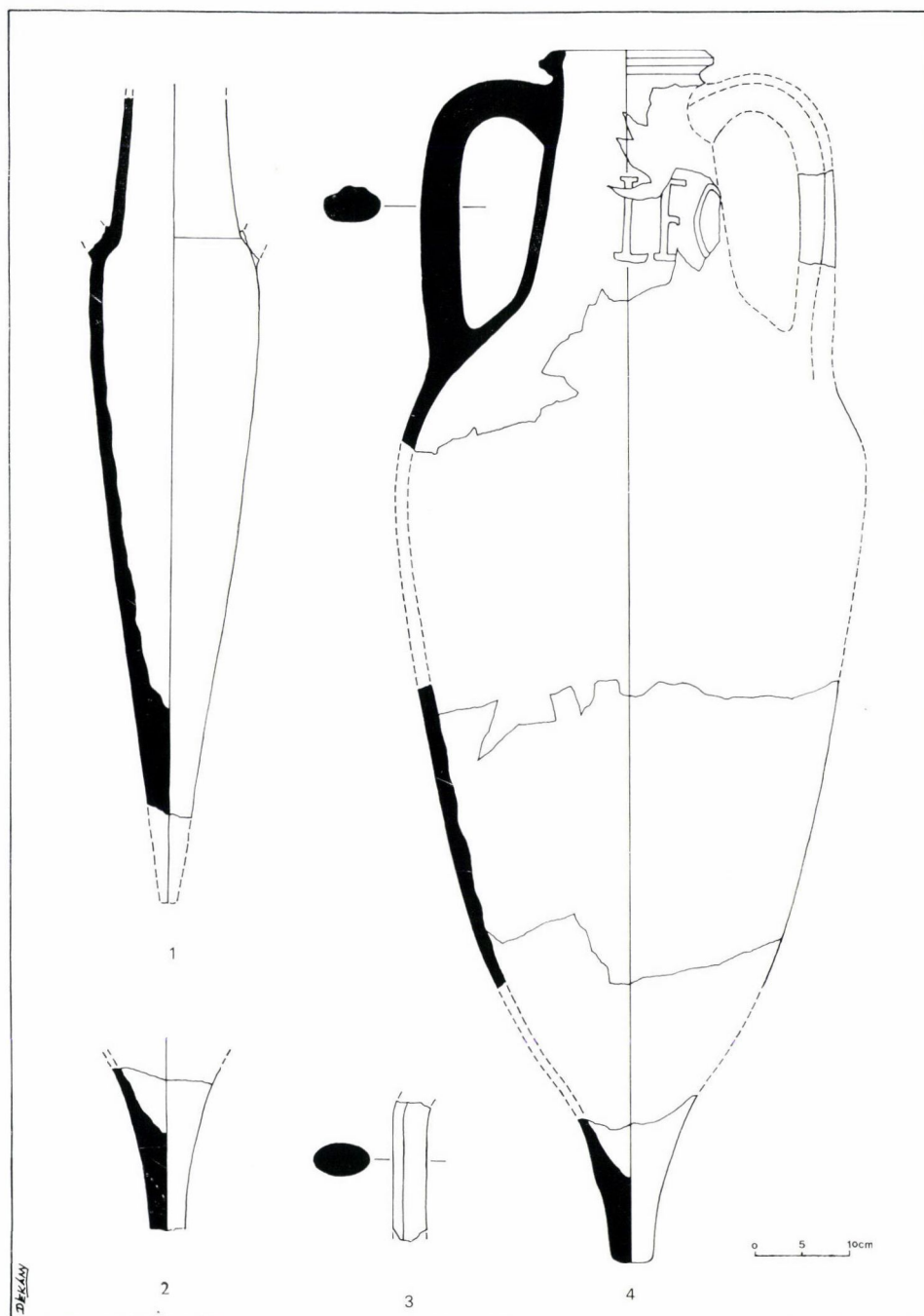


Fig. 5. *Amphorae* Type 19 : 1. Szombathely, Type 20 : 2–4. Aquincum

is certainly an E, so the word liquamen does not fit. The third letter was rather a G so it may have been LEG(io). There is an amphora in Carnuntum on which the name C.ACONIVS VERVS RP(incep?) from LEG.XV. APPOLINARIS can be read.²³²

²³² M. KANDLER: Die archäologischen Forschungen in der Lagerstadt vom Carnuntum im Jahre 1983,

Mitteilungen der Gesellschaft der Freunde Carnuntums I/84, 16.

The inscription on the amphora from Aquincum probably indicated something sent to a legion stationed in Aquincum. Of the legions garrisoned in Aquincum, the IVth legion Flavia and the Xth legion Gemina spend a short time in the Óbuda camp, while the IIInd legion adiutrix had almost continuously made up the garrison troops of Aquincum from the time of Hadrian until the end of Roman rule. There is no data for the chronological grouping of the amphora but the whole of the Pannonian material suggests, that it arrived after the Hadrian period, perhaps in the time of Severus and probably from an eastern province.

TYPE 21.

(Kapitän II. Kuzmanov VII)

Characteristics: narrow mouth, short, slanting rim bulging downwards with a protrusion or a neck-collar under the rim. The long neck broadens downwards and has a mostly smooth surface made wavy on its surface by broad grooves. The shoulder is sharply separated and slants or broadens in a globular fashion. The belly starts narrowing under the shoulder ends in a tubular hollowed base. The ribbon handles have a grooved surface and are bent upwards running vertically to the shoulder. They are yellow or brownish-red in colour. The yellow pieces are finely tempered with smooth surfaces, while the red pieces have a densely grained fabric with rough surfaces. There are no stamps and tituli picti on them. On several fragments, traces of tar can be seen on the inside or outside. Such fragments are usually regarded as remains of wine amphorae from the Aegean. The earliest known fragmentary piece was found in the Niederbieber camp, dated by F. Oelmann,²³³ based on the duration of the camp, from A.D. 190–260.

The identification of the whole form and the chronological grouping was basically made possible by the help of material recovered from excavations on the Agora in Athens, dated by Robinson to the period between the middle of the 3rd century and the 5th century A.D. as attested by the easily-datable stratigraphical sequence.²³⁴

V. Grace dated another amphora from Athens to before A.D. 267.²³⁵ It was also he who defined the form, starting from the characteristic hollow spike base, as Samoan in origin.²³⁶

The widespread occurrence of the amphora was demonstrated by G. Kapitän when he described the material from the ship used to transport marmor blocks, and which sank off the eastern coasts of Sicil (Marzameni I. wreck).²³⁷ Research into the amphora type from Marzameni II. was given a further impetus by the publication of the Ostia material,²³⁸ where data from the known sites were all collected and complemented with some unpublished pieces. According to this list this amphora type is also known from the following places: Rome,²³⁹ Syracuse, Ognina, Pachten,²⁴⁰ Ilot de Bagaud,²⁴¹ Istres, El Djem,²⁴² Sousse, Sabreatha, Tel Rosh Há'ayin,²⁴³ Dura Europos,²⁴⁴ Ain Sinu,²⁴⁵ Gerasa,²⁴⁶ Gözli Kule,²⁴⁷ Ciprus,²⁴⁸ Bosphorus (Tiritaki, Panticapaion, Semenovka, Fanagoria),²⁴⁹ Corinthus and Isthmia.

²³³ OELMANN 1914, 65, Abb. 47, 1., type 77.

²³⁴ ROBINSON 1959, K 113, L 33, M 237, 274, 303, P 822.

²³⁵ GRACE 1961, Fig. 37, 3.

²³⁶ GRACE 1971, 72.

²³⁷ KAPITÄN 1961, 296, Abb. 3. amphora type II.

²³⁸ OSTIA I, 1968, 108, Nr. 504, 544–545; PANELLA 1972, 91–92, Fig. 43–44.

²³⁹ VERMASAREN—VAN ESSEN 1965, 394, Pl. XCV, 4.

²⁴⁰ R. SCHINDLER: Führer durch das Landesmuseum für Vor- und Frühgeschichte Saarbrücken, 1965, Fig. 73.

²⁴¹ BENOIT 1962, 170, Fig. 48.

²⁴² PANELLA 1972, Fig. 45.

²⁴³ A. EITAN: Excavations at the Rosh Ha'ayin, Atiqet, 5 (1969) 65, Fig. 15, 9–10.

²⁴⁴ S. DYSON: The Excavations at Dura Europos, Final Report, IV, Part I, 3. New-York 1968, 19, Fig. 4., 66, Fig. 20, 3.

²⁴⁵ D. J. OATES: Ain Sinu, A Roman Frontier Post in Northern Iraq, XXI, 1959, Pl. 45.

²⁴⁶ C.S. FISCHER—C. McCOWN: Jerash-Gerasa, 1930. Annual of the American Schools of Oriental Research XI (1929–1930) 31, Fig. 3; 52, Fig. 11.; Ch. KRAELING: Gerasa, Baltimore, 1938, 565, Fig. 43, 1.; 567, Fig. 45, 50.

Panella's list of sites can be added to further.

Peacock, publishing the fragment from Chalk,²⁵⁰ mentions that similar amphorae dated from the 3–5th centuries A.D. were found in several sites from Britannia (London-Walbrook, London-Southwark, Chelmsford and Chester). B. Sultov describes an piece from the excavations of a villa rustica from the 2-3rd centuries A.D. in Prisovo (Moesia).²⁵¹ Another piece from Viminacium is kept in the Hungarian National Museum.²⁵² Finds from Roumania were published by Popilian who placed pieces from the excavations of Romula, Slaveni, Sucidava and Cioroiul Nou on the SE part of Oltenia²⁵³ to the 3rd century A.D. based on fragments from the Slaveni camp which existed between A.D. 205 and 250.²⁵⁴ It is also he who groups some finds from Transylvania within this group: two upper sections from Cluj and a complete specimen from the Risnov camp.²⁵⁵ Kuzmanov grouped the form to the VII. type of his early Byzantine amphora typology²⁵⁶ while Scorpan linked it to type I. of the amphora types from the Ister-Pontus region.²⁵⁷ The amphora is known from several sites of the western part of the Black Sea and along the lower reaches of the Danube, showing some formal varieties between the 1-2nd and 5th centuries A.D.²⁵⁸ K. Lako published amphorae dated to the 2-4th centuries A.D. from the excavation of Butrint in Albania²⁵⁹ while F. Tartari described some pieces from the material of the Durrazzo museum.²⁶⁰ Amphora fragments have been published only from the southern regions of Mursa and Sirmium, in Pannonia.²⁶¹

As may be seen on the following pages, several representatives of the type have been found in Pannonia.

1. Upper part; slanting, somewhat bulging rim, neck protrusion. The triple grooved ribbon handle is pulled up to the mouth. There are 10 grooves on the neck and one on running around the shoulder. The body starts narrowing from the lowest groove. The lower part is missing but is completed by the pattern of the fragment on Fig. 6.9. It is yellowish-grey in colour, spotted, burnt, with a smoothed surface and made of a somewhat pebbly fabric.
fragm.H: 46 cm; reconstructed H: 59.2 cm; Rd: 4–5.2 cm; Hd: 4.2×1.6 cm; wth: 0.8 cm.
Site: Probably Szőny; Inv.No.: Komarno II.4273 (*Fig. 6,1.*)
2. Spike; cylindrical, with a grooved surface with the hollow part ending conically. It is light yellowish brick-red in colour and finely tempered with red grains.
Fragm.H: 5.8 cm; Bd: 6.2 cm; wth: 0.6 cm.
Site: Aquincum — Civil town, ditch No.10.; Inv.No.: BTM 61.20.370. (*Fig. 6,2.*)
3. Complete; slanting collar-shaped rim, neck-collar. The triple-grooved ribbon handles are pulled up to the base of the rim. There are 9 grooves on the funnel-shaped neck. It breaks sharply at the shoulder. The body narrows with a slight vault and the grooved surface can be seen on the spike.
It is yellow in colour finely tempered, and has a smooth surface.
H: 46.5 cm; Rd: 4.6–6.2 cm; Bd: 5.9 cm; Hd: 3.7×1.6 cm
Site: Aquincum — Buvár st., in the trench of the public service running N–S, from the side of the E–W wall. Inv.No.: BTM uninventorized. (*Fig. 6,3.*)
4. Total, the end of the base is missing; slightly vaulted slanting rim, neck protrusion along the upper attachment of the handle. The somewhat grooved, solid handles are pulled up above the rim. There are 16 grooves on the funnel-shaped neck. The belly starts from under the short, slanting shoulder with a slight fraction. The belly is highly narrowing, ending in a spike with grooved surface (only its upper part is preserved). The hollow part ends in a small hump. Yellow, smooth surface, finely tempered with white grains in the fabric.
H: 73.3 cm; Rd: 5.6–7.3 cm; Hd: 4.7×2.7 cm.
Site: Aquincum — Buvár str. From the N–S public-service ditch along the wall, from — 135 cm deep; Inv.No.: BTM uninventorized. (*Fig. 6,4.*)

²⁴⁷ H. GOLDMAN: Excavations at Gözlü Kule, Tarsus I, New Jersey 1950, Fig. 210, Nr. 834.

²⁴⁸ Descriptive Atlas of the Cosnola Collection of Cypriote Antiquities in the Metropolitan Museum of Art. New York—Berlin 1885, II. Pl. CXLIV, Nr. 1071.

²⁴⁹ GAJDUKEVICS—KNIPOVICS 1958, 168, Fig. 20.; ZEEST 1960, 114, Tab. XXXIII, 79.

²⁵⁰ D. P. S. PEACOCK: Late Roman Amphorae from Chalk, near Gravesend, Kent. Roman Pottery Studies in Britain and Beyond. Oxford, 1977, 297, Fig. 23, 1–2.

²⁵¹ B. SULTOV: Isvestia, Tirnovo, 1964, 63., Fig. 10.

²⁵² Inventory Number: MNM 133. 875. 3.

²⁵³ POPILIAN 1976, 44–45, Pl. XV, Nr. 201.

²⁵⁴ D. TUDOR: Distrugerea castrului roman de la Slaveni, *Historica* I, 1970, 67–83.

²⁵⁵ POPILIAN 1976, 44.

²⁵⁶ KUZMANOV 1973, 16–17.

²⁵⁷ SCORPAN 1975, 267–268, Pl. I, 1–4.; SCORPAN 1976, 156–157, Pl. I, type I–E; SCORPAN 1977, 269–270, Fig. 1, 1–3., Fig. 39, 1.

²⁵⁸ SCORPAN 1977, 270, Fig. 2.

²⁵⁹ LAKO 1981, Tab. II, 1–5.

²⁶⁰ TARTARI 1982, 259, Tab. IV, 10–12.

²⁶¹ BRUKNER 1981, 124–125, Tab. 163, 69–75, type 15.

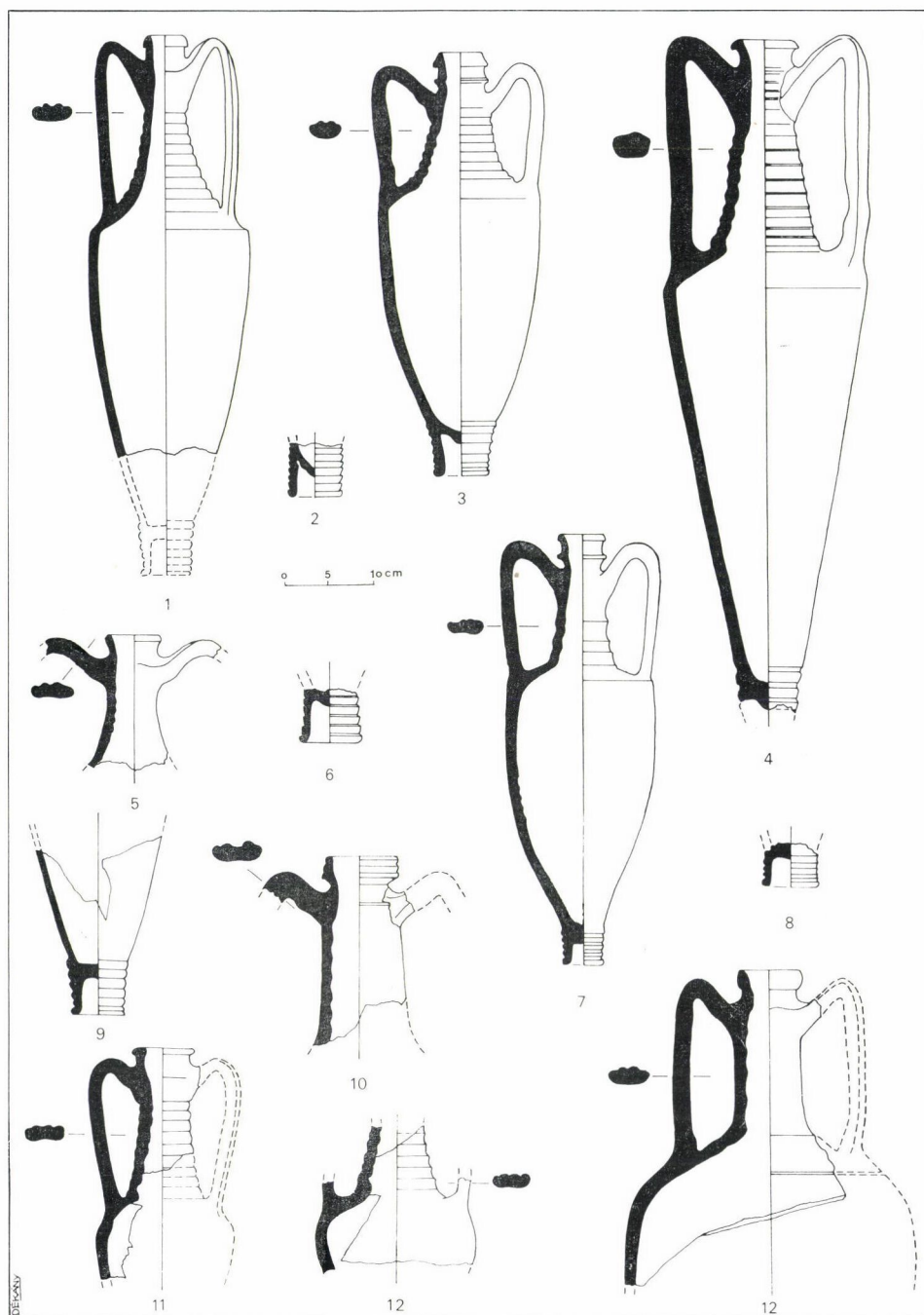


Fig. 6. *Amphorae Type 21*: 1, 6–7, 9. Szőny, 2–5, 8, 10. Aquineum, 11–12. Szombathely, 13. Tác

5. Upper part; short rim, slantingly thickens with a neck-protuberance along the upper attachment of the handle. The handles are triple-grooved with shallow grooves and somewhat pulled up. Only the butts have been preserved. The neck is smooth, broadening downwards. It is yellowish in colour with an inner brick-red core and a fabric containing sand-grains.
fragm.H: 15 cm; Rd: 6 cm; Hd: 5×3 cm; wth: 1 cm;
Site: Aquineum — Óbuda — shipyard; Inv.No.: MNM 118.886.25. (Fig. 6,5.)
6. Spike; grooved surface. Light yellow in colour and finely tempered.
fragm.H: 5.5 cm; Bd: 6.8 cm.
Site: Probably Szőny; Inv.No.: Komarno 1574 (Fig. 6,6.)

7. Short, slanting rim with a collar-neck under it. There are four grooves on the lower part of the neck narrowing downwards. The ribbon handle is pulled up to the lower line of the rim. It is triple-grooved. The shoulder is short and slantingly widens. The body narrows with a slender vault under the sharp break towards the cylindrical spike with a grooved surface. It is yellow in colour with a finely tempered fabric and grey-black patches of firing on the upper section.
H: 47 cm; Rd: 4.6 cm; Bd: 4.8 cm; Hd: 3.9×1.6 cm.
Site: Szóny, potters' settlement east of the Castrum, found on the territory of the struccoed-painted house, during road construction. Inv.No.: TKDM 72.40.24. (*Fig. 6,7.*)
8. Spike; cylindrical, with a grooved surface, and a ring on the bottom of the base. The bottom of the hollow part is somewhat convex and roughly finished. It has a light yellowish-brick-red colour with a finely tempered fabric.
fragm. H: 5.7 cm; Bd: 6.4 cm.
Site: Aquincum — Gas works; Inv.No.: BTM 50957 (*Fig. 6,8.*)
9. Lower part; The lower part of the belly narrows into a spike with a grooved surface. It has a light yellowish-grey colour and a finely tempered fabric.
fragm.H: 19.6 cm; Bd: 5.7 cm; wth: 0.6 cm.
Site: probably Szóny. Inv.No.: Komarno 1629. (*Fig. 6,9.*)
10. Upper part; slanting, broad rim with a grooved surface and a neck-protrusion along the upper attachment of the handle. The triple-grooved ribbon handle is bent until the lower third of the rim. The long neck broadens downwards. It is smooth on the outside, with a definite trace of the wheel on the inside. It has a light ochre light pink colour and a smooth surface. The fabric is finely-tempered.
fragm.H: 20.5 cm; Rd: 6—7.6 cm; Hd: 5×2.2 cm; wth: 0.8—1.4 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st.; Inv.No.: BTM 62.13.490. (*Fig. 6,10.*)
11. Upper part; small, bulging rim with a slight hollowing under its inner edge. There is a collar-like protrusion and 10 grooves on the narrow neck which broadens downward. There are three grooves on the pulled up ribbon handles which run down. There is no sharp break in the line of the body. It broadens with a vault under the handles and then narrows. It has a light brownish colour sometimes with yellowish patches. The fabric is finely tempered and contains tiny white and brownish-grey pebble grains. The surface is matt.
fragm.H: 24.8 cm; Rd: 4.5—6.4 cm; Hd: 4×1.5 cm; wth: 0.9 cm.
Site: Szombathely — Ruin garden; during the reconstruction of the monument, from field 2C—2B; Inv. No.: SZSM 75.1.817. (*Fig. 6,11.*)
12. The neck-wall section of a similar piece; There are 6 grooves on the neck which broadens downwards with the butts of triple-grooved ribbon handles. It has a light brownish-yellow colour with a fabric containing sand with mica. The surface is matt.
fragm.H: 15 cm; Hd: 4×1.5 cm; wth: 1 cm.
Site: Szombathely — Ruin garden; Field E—2, —40 cm from the wall in yellow clay; Inv.No.: SZSM 79.1.729. (*Fig. 6,12.*)
13. Upper part; There is a bulging, broad rim with a neck protrusion along the upper fastening of the handle. The ribbon handle is pulled up until the middle of the rim. The long, narrow neck is a smooth cylinder. The shoulder slants and is very broad. There are two narrow grooves running round the lower part of the shoulder. The belly is broad. It has a whitish beige colour with an even lighter slip and the fabric is fine-tempered.
fragm.H: 33.8 cm; Rd: 6.8 cm; Hd: 4×4.2 cm; wth: 0.8 and 1.4 cm.
Site: Gorsium, well, 30. spit; Inv.No.: SZIM 61.1365.11. (*Fig. 6,13.*)
14. A slanting bulging rim with a sharply protruding neck-collar directly under it. The long, narrow neck broadens downward. It is partitioned by 8 rooves. The solid ribbon handles are triple-grooved and pulled up above the rim and fastened to the short, slanting shoulder in a vertical position. There is a sharp break at the meeting of the shoulder and the belly from where downwards the body gradually narrows and ends in a grooved surface spike. There is a small hump in the spike at the bottom of the body. It has a brownish-red colour with dense pebble grains and a rough surface which sometimes has traces of smoothing.
H: 75.2 cm; Rd: 6.8 cm; Bd: 9.3 cm; Hd: 4.8×2.9 cm; wth: 1.2 cm.
Site: Dunaujváros (Dunapentele); Inv.No.: SZIM 4198 (*Fig. 7,1.*)
15. Upper section; It has a slanting rim with a sharply protruding neck collar under it. There are 9 grooves on the long neck which broadens downwards and solid triple-grooved ribbon handles pulled up above the rim. The shoulder is short and slanting. There is a sharp break at the meeting of the shoulder and the belly from where it narrows. Black tar was poured on the rim, into the mouth and on the wall. It has a brownish red colour with a fabric containing many pebble grains and a rough surface.
fragm.H: 38.3 cm; Rd: 5.5—6 cm; Hd: 4.9×3.2 cm; wth: 0.6 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st., block V., until —60 cm. Inv.No.: BTM 62.13.990. (*Fig. 7,2.*)
16. Rim fragment; slanting rim with a neck-collar under it. The neck broadens downward. It has a brownish-red colour and a fabric containing densely scattered grains and mica grains.
fragm.H: 6.4 cm; Rd: cca 7 cm; wth: 1.1 cm.
Site: Aquincum — Civil town, S part of the large habitation; Inv.No.: BTM 70.1.95. (*Fig. 7,3.*)
17. Upper part; The bulging rim slants. It has a sharply protruding neck-collar and 10 grooves on the long neck which broadens downward. The solid ribbon handle is pulled up somewhat above the rim and is twice-grooved. The shoulder begins at a slant. It has a brownish-red colour with dense pebbles in the fabric and a rough surface.
fragm.H: 28.6 cm; Rd: 7—7.9 cm; Hd: 5.5×2.8 cm; wth: 0.8 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st., SE corner of the reatest block. Inv.No.: BTM 62.13.659. (*Fig. 7,4.*)
18. Mouth fragment; This piece has a somewhat bulging, slanting rim with a protruding neck-collar under it. The neck broadens downward. It has a brownish-red colour. The fabric contains densely scattered pebbles and has a rough surface.

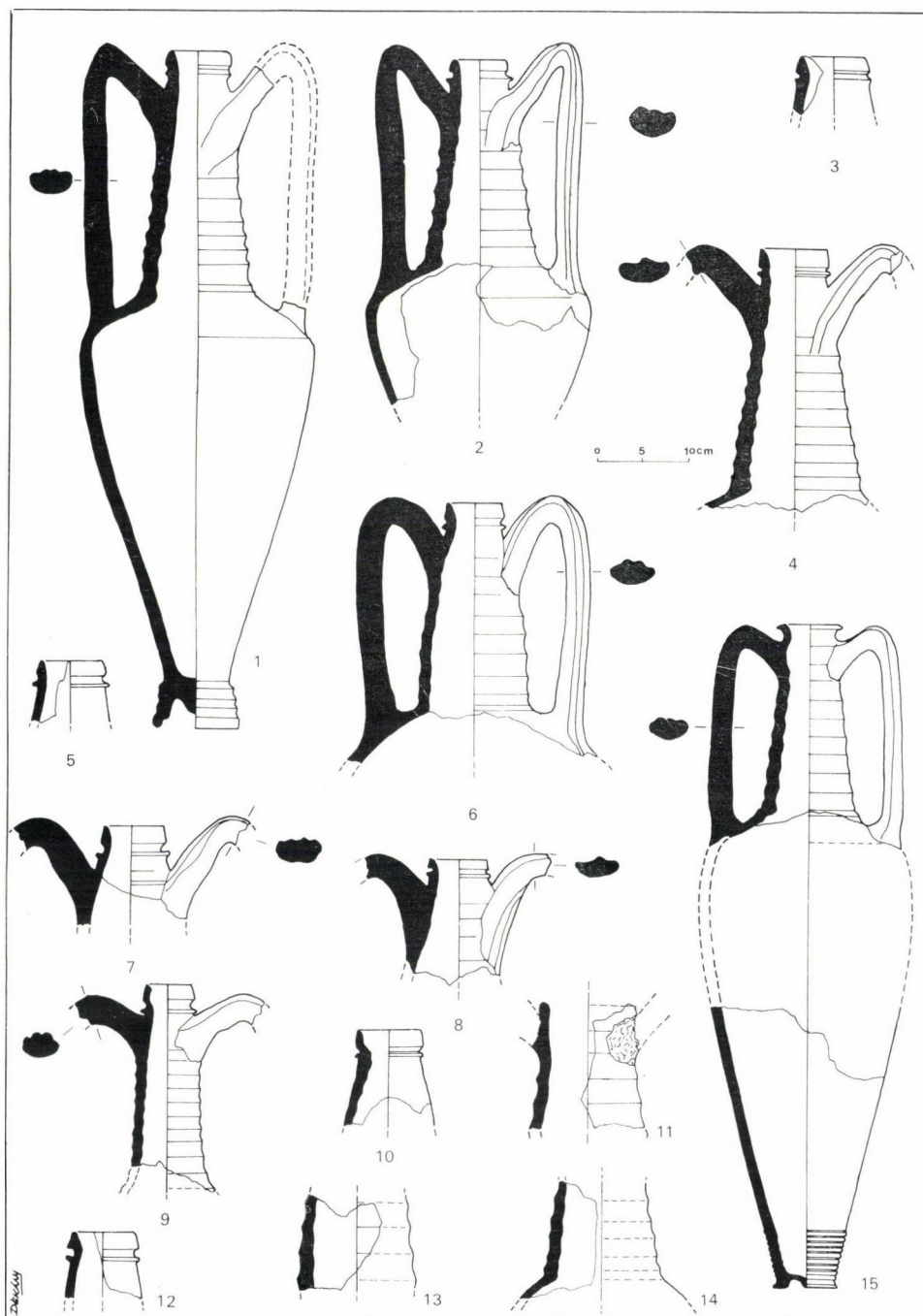


Fig. 7. *Amphorae Type 21*: 1. Dunaújváros, 2–7, 9–15. Aquincum, 8. Szőny

fragm.H: 6.9 cm; Rd: cca 6.8 cm; wth: 0.9 cm.

Site: Aquincum — Meggyfa st. Inv.No: BTM 63.2.48. (*Fig. 7,5.*)

19. Upper part; The rim slants and the neck-collar sharply protrudes neck-collar. The long neck, partitioned by 10 grooves, narrows downward. The solid ribbon handle is triple-grooved and pulled somewhat above the rim. The slanting shoulder broadens under the break. It has a brownish-red colour and a rough-grained fabric. The surface is rough.

fragm.H: 28 cm; Rd: 6 cm; Hd: 5×2.6 cm; wth: 0.7–1 cm.

Site: Aquincum — Bécsi st. Inv.No: BTM 56.186.23. (*Fig. 7,6.*)

20. Upper part; The rim slants and the neck-collar sharply protruds. The grooved neck broadens downward. The triple-grooved ribbon handle is pulled somewhat above the rim. The colour is brownish-red. The pebble-grained fabric has a rough-matt surface.
fragm. H: 11.2 cm; Rd: 6.4 cm; Hd: 4.9×2.6 cm; wth: 1 cm.
Site: Aquincum — 10–12. Kiscelli st. under house II. Inv.No.: BTM 66543.a. — handle fragments BTM 66542.a. and c. and neck fragment 67026 also came from here. (*Fig. 7,7.*)
21. Upper part; The rim slants and neck-collar sharply protruds. The grooved neck broadens downward. The butts of solid, twice-grooved ribbon-handles remain on the neck pulled somewhat above the rim. The colour is brownish-red, with a rough-grained fabric and a rough surface.
fragm.H: 12.9 cm; Rd: 6.4 cm; Hd: 4.8×2.2 cm; wth: 1.2 cm.
Site: Szőny — Gerhát potters' settlement; Inv.No.: MNM 52.4.285; — Published: Bónis 1979, 132. Abb. 17,8. (*Fig. 7,8.*)
22. Upper part; The narrow rim slants. The mouth is small and bulging with a neck-collar under the rim. There are grooves on the long narrow cylindrical neck. The pulled up, triple-grooved handles have an elliptical cross-section. It has a dark red-brick-red colour. The fabric is pebble-grained with a rough surface.
fragm.H: 23 cm; Rd: 4.8 cm; Hd: 3.9×2.8 cm.
Site: Aquincum (from the material of the school on Zsigmond st.); Inv.No.: BTM 33773 (*Fig. 7,9.*)
23. Mouth fragment; The slanting rim slightly bulges and has a neck-collar under it. The neck broadens downward. The colour is brownish-red with rough-grained fabric including white pebble grains. The surface is rough.
fragm.H: 10.6 cm; Rd: 7 cm; wth: 0.8–0.9 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st.; Heracles mosaic, from the debris of the building. Inv.No.: BTM 63.13.299. (*Fig. 7,10.*)
24. Neck fragment; The piece is broad, partitioned with shallow grooves and carry the butt of the handle. Brownish-red, rough-tempered, rough surface.
fragm.H: 13.6 cm; wth: 0.9–1 cm.
Site: Aquincum, NE of the museum building; Inv.No. BTM 67.2.123. (old number on the fragment: 47(6) 377) (*Fig. 7,11.*)
25. Rim fragment; The rim slants and has a neck-collar under it. The neck broadens downward. It has a vivid brick-red colour with a pebble-grained fabric and a rough surface.
fragm.H: 7 cm; Rd: 6.8 cm; wth: 0.8 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st.; VIII.b. Roman canal.
Inv.No.: BTM 62.13.304. (*Fig. 7,12.*)
26. Neck fragment; The piece was partitioned with wide grooves. It has a brownish-red colour with a rough-tempered fabric mixed with pebble grains.
fragm.H: 11.3 cm; wth: 1.1–1.4 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st. — Roman canal, block VII.
Inv.No.: 63.2.428. (*Fig. 7,13.*)
27. Neck fragment; The piece was partitioned by broad grooves and included the fragment of the broadening, slanting shoulder. The colour is a brownish-red. The fabric is rough-tempered with pebble-grains and has a rough surface.
fragm.H: 13.2 cm; Neck d: 12 cm; wth: 1–1.1 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st. from the rooms east of the mosaic, from under the floor. Inv.No.: BTM 63.2.491. (*Fig. 7,14.*)
28. Complete; The somewhat bulging rim bends outwards in a vaulted line. There is a neck-protuberance along which the triple-grooved ribbon handles, pulled up until the rim top are fastened. The long, funnel-shaped neck has a grooved surface and broadens downward. The shoulder slants, from the point where the body narrows downwards with a slight vault. There is a small hump in the center of the short spike. The base is pseudohollowed with a surface partitioned by 10 grooves. It has a dark reddish-brown colour with a fabric containing pebble-grains and a partly smooth, partly rough surface.
H: 72.3 cm; Rd: 7.1 cm; Hd: 4.3×2.4 cm; Bd: 7 cm;
Site: Aquincum; Inv.No.: BTM 51744 b; (*Fig. 7,15.*)
29. Handle fragment; The fragment is triple-grooved, and brownish-red in colour with a containing fabric pebble-grains and having rough surface.
Hd: 5×3 cm;
Site: Aquincum — Meggyfa st., Heracles mosaic, from the debris of the building. Inv.No.: BTM 62.13.295. (*Fig. 8,1.*)
30. Handle fragment; The piece is triple-grooved with a brownish-red colour having a pebble-grained fabric and a matt surface.
Hd: 5.2×3.2 cm; wth: 1 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st.; Inv.No.: BTM 63.2.431. (*Fig. 8,2.*)
31. Handle fragment; The piece is triple-grooved. One of the ribs protrudes sharply. It has a brownish-red colour. The fabric contains pebbles and has a rough surface.
Hd: 5×3.1 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st., B/5 post-hole; Inv.No.: 62.10.162. (*Fig. 8,3.*)
32. Handle fragment; The piece has two shallow grooves. It has a brownish-red colour. The fabric contains pebble-grains and a rough surface.
Hd: 5.2×2.8 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st., I. trech, W end; Inv. No.: BTM 62.13.900. (*Fig. 8,4.*)
33. Handle fragment; The piece has two broad grooves. The colour is brownish-red. The fabric contains pebble-grains and has a rough surface.
Hd: 5.2×2.8 cm;
Site: Aquincum — Meggyfa st.; Inv.No.: BTM 62.14.364. (*Fig. 8,5.*)

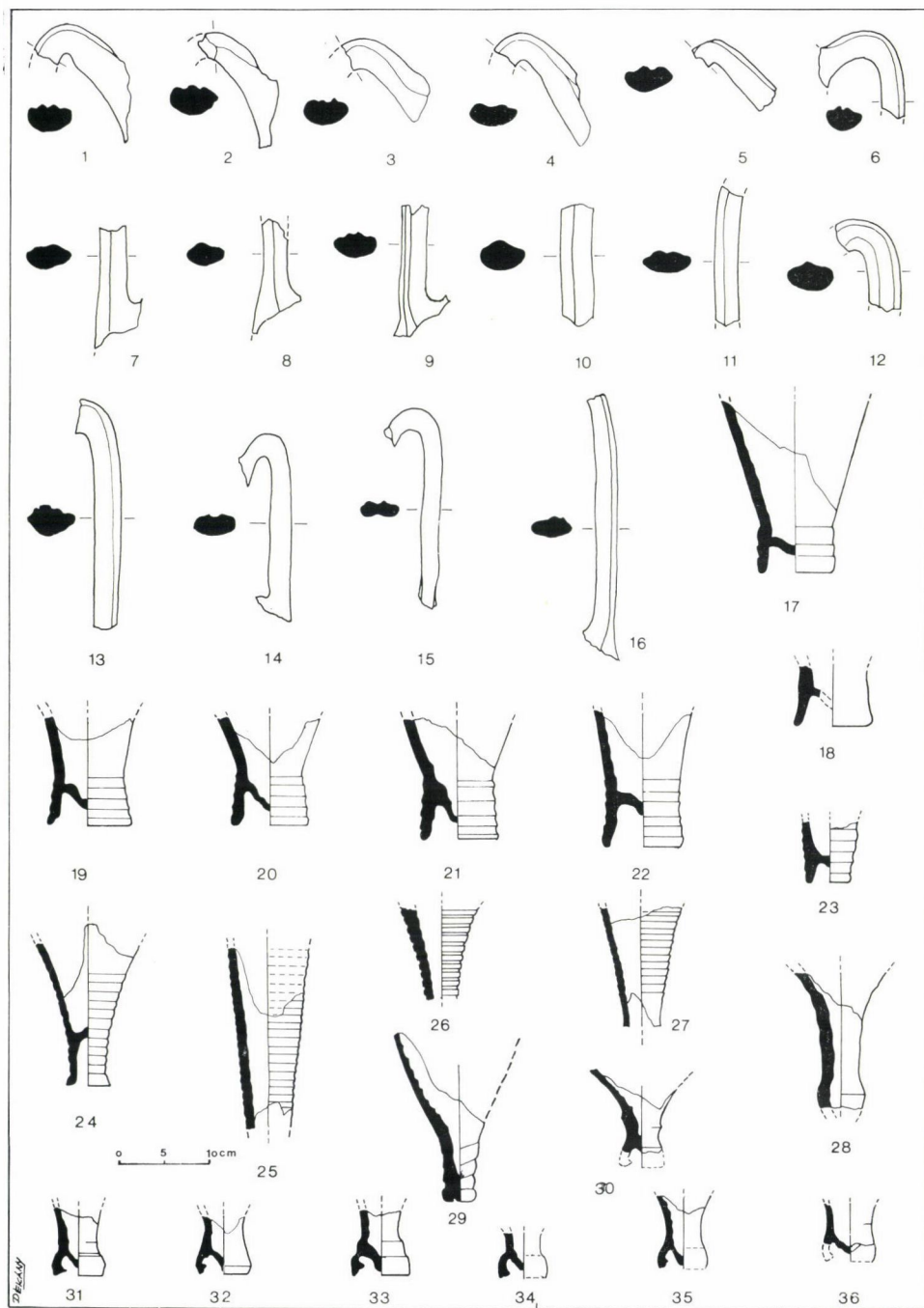


Fig. 8. *Amphorae* Type 21: 1–17, 19–20, 22–27. Aquineum, 18, 21. Dunaújváros, 23. Százhalombatta, Type 22: 28–36. Aquineum

34. Handle fragment; This piece is triple-grooved, with sharp ribs. It has a brick-red colour and a rough-tempered fabric.

Hd: 4×2.7 cm.

Site: Aquineum — 10. Kiscelli st. from the waste-pit outside the S wall of the room D. Inv.No.: BTM 54.12.93. (Fig. 8,6.)

35. Handle fragment; The piece is triple-grooved. It has a brownish-red colour with a rough-tempered fabric and a rough surface.

Site: Aquineum — Meggyfa st. block VII. Roman canal. Inv.No.: BTM 62.13.784. (Fig. 8,7.)

36. Handle fragment; The piece has two shallow grooves and a brownish-red colour. The fabric has pebble grains and a rough surface. The inside core is drab-grey.
Hd: 4.2×2.6 cm;
Site: Aquincum — Meggyfa st. B-trench; Inv.No.: BTM 62.10.42. (*Fig. 8,8.*)
37. Handle fragment; The piece is triple-grooved with a light brownish-red colour. The fabric contains pebble-grains and has a rough surface.
Hd: $4.8 - 2.8$ cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st. VIII.b. Roman canal. Inv.No.: BTM 62.13.301. (*Fig. 8,9.*)
38. Handle fragment; The piece has two shallow grooves and a brownish-red colour. The fabric contains grain-pebbles. It has a rough surface.
Hd: 4.9×3.4 cm.
Site: Aquincum — 2—6. Szentendrei st., block 3.; Inv.No.: BTM 78.5.531. (*Fig. 8,10.*)
39. Handle fragment; The piece has 3 shallow grooves. It has a brownish-red colour. The fabric is rough-tempered. The surface is rough. The inside core is grey.
Hd: 5.4×2.5 cm.
Site: Aquincum — 10—12. Folyamőr st., 11. waste-pit. Inv.No.: BTM 55.7.511. (*Fig. 8,11.*)
40. Handle fragment; The piece has a brownish-red colour. It is twice-grooved and the fabric is rough-tempered.
Hd: 5×3.2 cm.
Site: Aquincum — Shipyard-island, room XXII, heating hole; Inv.No.: BTM 53.5.130. (*Fig. 8,12.*)
41. Handle fragment; The piece is triple-grooved with a cutting mark on the sharply protruding central rib. It has a brownish-red colour. The fabric is rough-tempered. The surface is matt.
Hd: 5.2×3.3 cm;
Site: Aquincum — Shipyard-island, room XXII., heating hole; Inv.No.: BTM 53.5.122. (*Fig. 8,13.*)
42. Handle fragment; The piece is triple-grooved. It has yellowish-brick-red colour and a finely-tempered fabric.
Hd: 4.5×2.4 cm.
Site: Aquincum — Shipyard island; Inv.No.: MNM 118. 886.25. (*Fig. 8, 14.*)
43. Handle fragment; The piece is triple-grooved. It has a yellowish-brick-red colour. The fabric is finely-tempered although somewhat granular. It has a rough surface.
Hd: 4.4×1.7 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st., B/6 trench; Inv.No.: BTM 62.10.183. (*Fig. 8,15.*)
44. Handle fragment; The piece is triple-grooved and red in colour. The fabric is granular with a rough surface.
Hd: 4.7×2.5 cm;
Site: Aquincum — 20. Hunor st. Inv.No.: BTM 41501 (*Fig. 8,16.*)
45. Base fragment; The spike is cylindrical. The outer surface is slightly grooved. It has a brownish-red colour. The core is grey inside. The fabric is granular and has a rough surface.
fragm.H: 19 cm; Bd: 8.6 cm; wth: 1.1 cm.
Site: Aquincum — NE of the museum building. Inv.No.: BTM 67.2.126. (*Fig. 8,17.*)
46. Base fragment; The spike is a fragment of the smooth bottom. It has a brownish-red colour and a granular fabric.
fragm.H: 6.4 cm; wth: 1.3 cm.
Site: Dunaújváros (Intercisa) — from the pit between graves 356 and 360. Inv. No.: DIM 68.106.52. The same inventory number is assigned to the shoulder fragment of an amphora of the same type (*Fig. 8,18.*)
47. Base fragment; The spike, which broadens downward, has a grooved outer surface. It has a vivid red colour and a rough-tempered fabric. The surface is rough.
fragm.H: 12 cm; Bd: 8.8 cm; wth: 1.1 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st.; Inv.No.: BTM 62.13.175. (*Fig. 8,19.*)
48. Base fragment; The spike which broadens downwards, has a grooved the outer surface. The colour is brownish-red with a rough granular fabric. The core is grey inside.
fragm. H: 12 cm; Bd: 8.4 cm; wth: 1.2 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st.; Roman canal, block VIII. Inv.No.: BTM 62.13.52. (*Fig. 8,20.*)
49. Base fragment; The spike which broadens downwards, is grooved outside. The colour is red with a rough-tempered fabric. The surface is rough.
fragm.H: 13.2 cm; Bd: 8.6 cm; wth: 1 cm.
Site: Dunaújváros — vicus, outside the square house. Inv.No.: DIM 68.101.323. (*Fig. 8,21.*)
50. Base fragment; The spike, which broadens downward, has a grooved outer surface. It has a brownish-red colour. The fabric is rough-tempered.
fragm.H: 15.3 cm; Bd: 8.6 cm; wth: 1 cm.
Site: Aquincum-Symphoros-Mithreum, from next to the building to the west of it; Inv.No.: BTM 56.201.19. (*Fig. 8,22.*)
51. Base fragment; The spike has a grooved outer surface. It is brown inside and brick-red outside with a yellowish-white slip.
fragm.H: 6.4 cm; Bd: 5 cm; wth: 0.9 cm.
Site: Százhalombatta-Dunafüred — stray find. Inv.No.: MNM 56.36.10. (*Fig. 8,23.*)
For type 21. four base fragments will be described which are not totally identical with the one above. The form of the spike, however, suggests that they must have belonged to very similar form.
52. Base; The piece is somewhat vaulted with a long spike which broadens somewhat at the bottom. The body, above the base is broadens regularly. The foot has a grooved outer surface. The colour is yellowish-pink. The fabric is finely tempered. This fragment is thin-walled.
fragm.H: 18.1 cm; Bd: 5 cm; wth: 0.6 cm.
Site: Aquincum — in front of 7. Polgár sq. from the cable ditch. Inv.No.: BTM 48150 (*Fig. 8,24.*)
53. Base; The outer surface is grooved. It has a yellowish-red colour. The fabric is finely-tempered. The fragment is thin-walled.

fragm.H: 20 cm; wth: 0.8 cm.

Site: Aquincum — Selmeci st., around the oven. Inv. No.: BTM 55.21.443. (*Fig. 8,25.*)

54. Base; The bottom is missing. The base has a slightly vaulted cone-frustum-shape. There are ribs on the outer surface. The colour is light red. The fabric is fine-grained.

fragm.H: 10.5 cm; wth: 1 cm.

Site: Aquincum — Meggyfa st., from the Roman canal. Inv.No.: BTM 62.13.445. (*Fig.8,26.*)

55. Base; The bottom is missing. The spike has a cone-frustum shape with ribs on the outside. The colour is light red. The fabric is fine-tempered.

fragm.H: 13.3 cm; wth: 0.8 cm.

Site: Aquincum — Vihar st.; Inv.No.: BTM 56.197.3. (*Fig. 8,27.*)

The examination of the material from Pannonia calls attention to two things:

1. Except for two fragments from Savaria (*Fig. 6, 11–12*) the amphorae came from the eastern part of the province (together with the fragments from Mursa and Sirmium), mostly from Aquincum. This common origin may obviously be explained by an economic flourishing of the eastern line of the limes during the Antoninus and Severus periods.

2. Two groups may be distinguished on the basis of the quality, colour and formal features of the amphorae. In one of the groups — *Fig. 6, 1–13, 8, 14–15* — the fabric always has a yellow colour with yellowish-brown, whitish-yellow or yellowish-grey shades and is relatively finely tempered with sand grains. The form of the rim is not uniform, some are broader and less slanting (*Fig. 6, 1, 3, 5, 7*), or broad and slanting with a grooved surface (*Fig. 6, 10*). Other rims have a vaulted edge (*Fig. 6, 4*), or a wide collar (*Fig. 6, 13*) while still others have a rim which broadens in the upper section (*Fig. 6, 11*). Amphorae seen on *Fig. 6, 3* and *7* have neck-collars, while those on *Fig. 6, 1, 5, 10, 11, 13* have protrusions on the neck. There are pieces without grooves (*Fig. 6, 5, 10, 13*). The handles are pulled above the edge of the rim only in the case of the amphora on *Fig. 6, 4*. The spike is usually cylindrical.

In case of the second group — section *Fig. 7, 1–15, 8, 1–13, 16–23* — the fabric is more roughly tempered. The surface is rough and the colour is always red to reddish-brown. The rim, with the exception of the amphora on *Fig. 7, 15*, commonly slants slight and there is a neck-collar protruding far out from under the rim. The neck is always grooved, though to various degree and sometimes only under the handle fastening. The spike broadens downward. The pulled up handles are more characteristic than for the former group. The upper fastening of the handles is more emphasized and in some cases the edges of the two nearly meet.

The piece on *Fig. 7, 15* is different from those above, not only in its out curved rim-shape, but also in the shape of its bottom. The spike can be detected though in an aboreted form. The foot, well separated on other pieces, is indicated here by dense, narrow grooves on the outer surface. It may still be classified within the second group, however, because of its fabric and colour. This group is formally more unified than the previous one in regard to the quality of the fabric, its colour and execution, while in the first group there is more variation in shape and size. The amphora type, dated on the basis of the piece from Athens was utilized in the 3rd-4th centuries A.D. Later occurrences have also been noted. Earlier dates are known from Ostia where fragments of the Kapitän I–II. types were found in layers of the late Antoninan period. Some of the finds from Moesia, Albania and the Black Sea area may also date to the 2nd century.

The greater part of the material from Pannonia is composed of fragments found as stray finds unusable for dating. Only a few pieces have associated stratigraphical data.

The fragment from Gorsium on *Fig. 6, 13* was found in the lower part of a big well together with a find material dated to the 2nd century. A direct analogue to it is known from the territory of Albania.²⁶² The existence of the type at the beginning of the 2nd century in Pannonia is also attested by a grave-find from Aquincum.²⁶³

²⁶² TARTARI 1982, Tab. IV. 10.

²⁶³ In the material of the Aquincum—Bécsi route cemetery, under analysis.

The amphorae on Fig. 6, 3—4 date to the second half of the 2nd century. They were found in the richly decorated habitation, built in Antoninus Pius's time (now Aquincum-Búvár st.) in layers from the 2nd century.²⁶⁴

The amphora from Brigetio on Fig. 6, 7 is closer in terms of its shape, to that from Búvár st., but in this case no exact date can be given. The identical shape and fabric suggest that it was also 2nd century.

Most of the fragments (19 pieces) were found during the excavations at the Hercules villa in Aquincum-Meggyfa st. The samian ware from Lezoux, Rheinzabern and Westerndorf²⁶⁵ date them to the period between Antoninus Pius and the end of the Severus period. The fragment from the material of the potters' settlement in Brigetio-Gerhát, on Fig. 7, 8 reinforces this dating because the workshop, founded in Hadrian's time, existed until the first third of the 3rd century A.D.²⁶⁶

The find material available, does not allow a chronological separation of the amphorae divided here into groups 1. and 2. The fragments from Meggyfa st., dated with the help of the samian ware, come mostly from the Severus period so it may be suggested that the amphorae of the 2nd group were more common at the end of the 2nd and first half of the 3rd century A.D. than the yellow amphorae of the 1st group.

The base fragments on Fig. 8, 24—27, which do not strictly belong to the type, were parts of Aegean amphorae. A foot fragment, similar to the one on Fig. 8, 24 was found also in Rome in the Mithreum unearthed in the temple Santa Prisca.²⁶⁷ The pieces on Fig. 8, 25—27 must have been fragments from amphorae similar to an amphora in Athens from the 4th century A.D.²⁶⁸ The fragments from Aquincum are nevertheless probably no older than the 3rd century A.D.

TYPE 22.

Characteristics: This type has a narrow mouth, and a slightly bulging slanting rim. There is only one short handle on the short narrow neck. The ovoid body often has a grooved surface. The narrow, foot of varying height ends in a spike. Its colour is usually light red, pinkish or yellowish-red, although grey also occurs. The fabric contains mica grains.

The average height is between 40 and 60 cm. Based on complete pieces from Athens, it had, on average, a volume of 6,5 l. In all probability, it contained wine. The vessels display inscriptions in Greek letters and Greek numbers.

The greatest number of this type was found during the excavation of the Agora in Athens,²⁶⁹ where the stratigraphic observations helped in the dating of the production time of the vessels. The form, which persisted from the 1st century B.C. until the 6th century A.D., was produced in the greatest quantities during the 2nd to 4th centuries A.D. Robinson, who published the Athenian material, calls them not amphorae but flask-shaped vessels and, considering the fabric, gave Samos as their place of origin.²⁷⁰ The pieces from Athens are often painted with Greek capital letters, which, according to M. Lang,²⁷¹ refer to the capacity, although all the inscriptions refer to the content, but the shape of the vessel was only suitable for holding liquids, so knowing

²⁶⁴ Krisztina Szirmai's personal communication.

²⁶⁵ GABLER 1976b, Nr. 40, 46, 47, 107, 111, 114—115, 130, 164, 185, 188, 198.

²⁶⁶ BÓNIS 1979, 151.

²⁶⁷ VERMASEREN—VAN ESSEN 1965, Pl. XCVI. 1.

²⁶⁸ ROBINSON 1959, K 109.

²⁶⁹ ROBINSON 1959, F. 65—66, G 107, J 46—47, M 45—46, 125—126, 277, 282, 307, 335, 373, L 50—51.

²⁷⁰ ROBINSON 1959, 17.

²⁷¹ M. LANG: Dated jars of early imperial times. *Hesperia* 24 (1955) 281, 282, 279.

the origin and considering the relatively small capacity it seems highly probable that a Greek wine, considered a luxury good, was transported in it.

It is a rare form in the western provinces. Some examples are known from Haltern,²⁷² Hispania²⁷³ and C. Simonett has published a piece found in a late Roman grave in the cemetery of Tessin.²⁷⁴ A base fragment was published from the Ostia material.²⁷⁵

It was found in greater quantities in the southeastern part of the Mediterranean and in the Black Sea region as indicated by finds from Nubia,²⁷⁶ Asia Minor²⁷⁷ Albania,²⁷⁸ Rumania²⁷⁹ and the Bosphorus.²⁸⁰

In the Pannonian material so far only the fragments of the foot ending in a characteristic spike indicate the presence of the form in Pannonia:

1. Base fragment; The piece has a long, cylindrical, hollow foot, somewhat bulging at the bottom. The end is missing. The colour is yellowish-white. The fabric is fine-tempered. There is a strip of brownish-red paint on the side.
fragm.H: 15 cm; wth: 1.4 cm.
Site: Aquincum — 12. Hunor st.; Inv.No.: BTM 78.21.32. (*Fig. 8,28.*)
2. Base fragment; The bottom ends in a ring on the narrow, cylindrical foot. The foot is somewhat grooved. The colour is brownish-red with brownish-black paint strips on the wall.
fragm.H: 18.3 cm; Bd: 4 cm; wth: 0.7 cm.
Site: Aquincum — Óbuda Shipyard; Inv.No.: MNM 118.886.25. (*Fig. 8,29.*)
3. Base fragment; The piece is a short, vaulted, cylindrical foot with the beginning of the spike. The colour is a red with a whitish-yellow slip on the outside. Several stripes of brown paint can be seen with traces of tar on the inside.
fragm.H: 8.8 cm; wth: 0.7 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st.; Inv.No.: BTM 62.13.54. (*Fig. 8,30.*)
4. Base fragment; The short, vaulted foot bulges in the lower section ending in a spike with an incurved edge at the bottom. The colour is light red with a stripe of brown paint on the outside.
fragm.H: 7.4 cm; Bd: 5.3 cm; wth: 0.4 cm.
Site: Aquincum — Shipyard; consul's palace; Inv.No.: MNM 55.11.6. (*Fig. 8,31.*)
5. Base fragment; The short, vaulted, cylindrical foot ends in a broadening spike with an incurved lower edge. The colour is yellowish-red with a stripe of brownish-red paint on the wall.
fragm.H: 6.4 cm; Bd: 5.2 cm; wth: 0.6 cm.
Site: Aquincum — Vihar st., grave 3., Inv.No.: BTM 78.1.11. (*Fig. 8,32.*) — Published: Szirmai K., A Vihar utcai sírlelet. *ArchErt* 102 (1975), 80, 83, *Fig. 14. 4.*
6. Base fragment; The short, vaulted, cylindrical foot ends in a broadening spike with an incurved lower edge. The colour is yellowish-brown with a stripe of brown paint on the wall.
fragm.H: 7 cm; Bd: 6.4 cm; wth: 0.7 cm.
Site: Aquincum — from the trench beside the Mithreum. Inv.No.: BTM 19390 (*Fig. 8,33.*)
7. Base fragment; The short, vaulted, cylindrical foot ends in a broadening spike with an incurved lower edge. It has a brownish-grey colour.
fragm.H: 4.8 cm; Bd: 4.9 cm; wth: 0.7 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st.; Inv.No.: BTM 62.13.858. (*Fig. 8,34.*)
8. Base fragment; The short, vaulted, cylindrical foot ends in a broadening spike with an incurved lower edge. The colour is red with a whitish yellow slip and stripes of brown paint on the outside.
fragm.H: 8.2 cm; Bd: 5 cm; wth: 0.4 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st. Inv.No.: BTM 62.13.482. (*Fig. 8,35.*)
9. Base fragment; The short, vaulted, cylindrical foot ends in a bulging spike with an incurved lower edge. The colour is red with traces of red paint on the outside.
fragm.H: 5.4 cm; wth: 0.7 cm.
Site: Aquincum — Meggyfa st.; Inv.No.: BTM 62.13.855. (*Fig. 8,36.*)

²⁷² LOESCHKE 1909, 292—293, type 90., *Fig. 47.*

²⁷³ C. E. BONSOR: *An Archaeological Sketch-Book of the Roman Necropolis at Cremona*, New York 1931, 138, Pl. 81, Nr. 108.

²⁷⁴ C. SIMONETT: *Tessiner Gräberfelder*, Basel 1941, 194—195, Taf. 17, 8.; CALLENDER 1965, 316, *Fig. 19.*, 27.

²⁷⁵ OSTIA I. 92, Nr. 365.

²⁷⁶ W. B. EMERY: *The Royal Tombs of Ballana and Qustul*, Cairo 1938, 390, Pl. 111, type 13 a.

²⁷⁷ C. F. BASS—F. H. DOORNICK: *A fourth-century Shipwreck at Yassi Ada*, *AJA* 75 (1971), 35, Pl. 2, *Fig. 25.*

²⁷⁸ LAKO 1981, 104, Tav. IV, 1, 3.; TARTARI 1982, 256—257, *Fig. 19.*, *Fig. 17.*

²⁷⁹ POPILIAN 1976, type V., 45, Pl. XV, 9., Nr. 202. The piece found in Slaveni is dated by an Alexander Severus coin.; SCORPAN 1977, type V., 272—273, *Fig. 7—8.*, — with literature summary. I. BARNEA: *L'Incendie de Dinogetia au VI^e siècle*, *Dacia* X (1966), *Fig. 8, 2, Fig. 12, 1.* and the forms from the 5th—6th centuries dated by Scorpan 1975, 271—272, are somewhat different from the former in that the body is not oval but conical and there are two small handles under the rim. The same is true for some of the finds from the Bosphorus.

²⁸⁰ GAJDUKEVICS 1952, 94, Pl. 114, 1—3.; JAKOBSON 1951, 330.; ZEEST 1960, 118—119, Tab. XXXVIII, 95.

All fragments here come from Aquincum. Although in most cases there are not stratigraphical data. Taking into consideration, the age of the sites the material can be placed in the 2nd and 3rd centuries A.D.

The fragment from Hunor st. (Fig. 8, 28) was found together with samian ware from Rheinzabern and other ceramics dated to the 2nd century.²⁸¹ Most of the fragments (Fig. 8, 30, 34–36) were found on the territory of the Hercules-villa on Meggyfa st., where the find material contains a majority of the type 21 Aegean amphorae. This type has also spikes and dates to the 2nd–3rd centuries A.D.

One of the amphora fragments from Meggyfa st. (Fig. 8, 34) came from a layer dated by Lezoux and Rheinzabern samian ware the period of Antoninus Pius–Marcus Aurelius.²⁸²

From the pieces unearthed in the consul's palace the fragment on Fig. 8, 31 is identical in shape to that of finds from Meggyfa st. while in case of the piece on Fig. 8, 29 the ovoid belly fragment and the narrow foot seem to link the specimen to the type, in spite of the somewhat different shape of the bottom. There is no possibility to exactly date them. The piece on Fig. 8, 32 was found in grave 3. of the late Roman cemetery in Vihar st., together with several more fragments of pottery. According to K. Szirmai, who published the find, the unit, except for some sherds from the 4th c., A.D. can be placed to the 2nd–3rd centuries in the region of Vihar st. — Rak-tár st., and are earlier than the grave itself.²⁸³ The comparison of the few finds suggests that they arrived in Pannonia in the Antoninus–Severus period from Greek territories.

ACKNOWLEDGEMENTS

I am obliged to express my gratitude to Éva Bónis, Melinda Kaba, Klára Póczy, János Szilágyi, István Wellner, Mária Pető, Krisztina Szirmai, Margit Németh in Budapest, Jenő Fitz, Zsuzsanna Bánki (Székesfehérvár), Endre Biró (Tata), Eszter Szőnyi (Győr), Terézia Buócz, Magdolna Meggyes (Szombathely), Zsolt Visy (Pécs) and Piroska Ratimorszky (Komarno) for allowing me to publish the above pieces.

STAMP CATALOGUE

Nr. 1. POETOVIO (Ptuj, Jugoslavia)

G.M.M — G(. . .) M(. . .) M(. . .) [F]

Published: ABRAMIC 1925, 110; CALLENDER 1965, 106, Nr. 392; MIKL CURK 1976, Nr. 3532, Tab. VII. 50.

On the handle of a type Dr. 20 (type 18) amphora. It belongs to the tabula ansata type, on the missing end there must have been a letter F.

The stamp is recorded from:

Chesters, Corbridge, Housestead, Rome, Arentsburg, Hedderheim, Rossen, Xanten, Zugmantel, Arva — CALLENDER 1965, 106, Nr. 392; BELTRAN LLORIS 1970, 134, Nr. 102.

Callender dated the stamp to. A.D. 160–200 A.D. The new finds from Hispania are also dated to the 2nd half of the 2nd century. Several fragments are published from Azanaque at Arva: PONSICH 1974, 293; PONSICH 1982, Pl. IX, Nr. 10–16. The site was also probably the place of production.

Nr. 2. POETOVIO

Q.L.SF — Q(. . .) L(. . .) S(. . .) ex F(iglin)

Published: ABRAMIC 1925, 110 (as Q.L.S); CALLENDER 1965, 228, Nr. 1473.

The Q.L.S stamp is known from:

Rome — CIL XV, 2984; CALLENDER 1965, 228, Nr. 1473; Trion — CIL XIII, 10 002. 307; CALLENDER 1965, 228, Nr. 1473.

The Poetovio stamp is published by MIKL CURK 1976, Nr. 3531, Tab. VII, 49. as Q.L.SF. No direct analogy to this form is known. The stamp can be found on the handle of a type Dr. 20 (type 18) amphora. The low

²⁸¹ Régészeti Füzetek Ser. I. No. 26, 1973, 32.

²⁸² GABLER 1976b, 10, Nr. 41, 12, Nr. 76.

²⁸³ K. SZIRMAI: A Vihar utcai sírlelet, (A Grave find from Vihar street) ArchÉrt 102, (1975) 80, 83.

number of analogous forms does not permit exact dating although it probably is no older than the middle of the 2nd century A.D.

Nr. 3. AD STATUAS (Ács-Vaspuszta, county Komárom)

L C M Y — LC(...) MY(...)

Published: GABLER—KELEMEN 1984, 122, Fig. 1., Fig. 2, 1.

The L C M or L C MY stamp is known from: Britannia, Germania, Rome — CALLENDER 1965, 150, Nr. 827, Fig. 8. 34—36.

North-Africa — MAYET 1978, 371, Pl. VI, 37—38. Hispania — PONSICH 1982, Pl. XXII. Nr. 7, REMESAL—RODRIGUEZ 1982, 44, Nr. 20.

This stamp type was dated by Callender and Mayet to the period between A.D. 140—190. J. Remesal-Rodriguez placed the LC M stamp to the end of the 2nd and the beginning of the 3rd century A.D. based on the fact that amphorae with LCM stamps were found on Monte Testaccio in such places where pieces with the name of the consul living there in the years 179 and 180 A.D. were also found. The correct grouping of the stamps should be based, according to him, on the second letter. In the familia-groups set up in this way, those with the same praenomen — the various family entrepreneurs — can be placed in chronological order. (REMESAL-RODRIGUEZ 1982, 40.) Because the stamps, which he defined as the oldest of the family-group "C" are on an amphora marked by a *titulus pictus* from A.D. 160, the L.C.M., located in third place within the family, must have been active at the end of the 2nd century A.D. or even later (REMESAL-RODRIGUEZ 1982, 64.).

The amphora handle from Ács-Vaspuszta was found in a pit full of burnt debris, ash and ceramics, which was filled by waste from IInd, devastated earth-timber camp although in addition to the material from the earth-timber camp which existed until 170 or A.D. 178, ceramics from the Severan period are also present. Accordingly the amphora handle with the stamp can be dated to around A.D. 170 or somewhat later (GABLER—KELEMEN 1984, 124—125).

Nr. 4. BRIGETIO (Szőny, county Komárom)

FCCVFPAC — (L) F(abii) C(rescentis) CVF(iense?) PAC(...)

The inscription was placed on the handle of the amphora on Fig. 4, 2., of type Dr. 20, (type 18.) (Fig. 9, 2).

Published: CIL III, 12 010, 35; GABLER—KELEMEN 1984, 125, Fig. 3—5.

The stamp is found in several varieties: CALLENDER 1965, 153, Nr. 851; BELTRAN-LLORES 1970, 152, Nr. 222—223, Fig. 51, 124—28. It is identical with a stamp from Monte Testaccio (CIL XV, 2591). Its reading is not yet clear. Regarding the LFC, the first two letters can be identified as L. Fabius Crescen's name or LFCRES, LFCRESC variations on the majority of the samples. Concerning the word CVF, Dressel suggests based on the inscriptions BARCVFIENSE LVCINI F and BAR(eufiense) LVCINI OPT (CIL XV 3977—78) on *tituli picti* from A.D. 149, the reading: CVF(iense). CVF(iense) can be understood as a *figlina* name regarding the constitution LFCCVEXF — read as EX F(iglinis). Regarding the word PAC, a place-name beginning with PAC... was presumed as suggested by Callender for LFC SENTIC(i).

In some varieties of the LFC stamps the word CVC can also be found, hinting at some connection with F(iglina) CVCVM (CALLENDER 1965, 117, Nr. 498; BELTRAN-LLORES 1970, 137, Nr. 24) a stamp which can be found in Brigetio as well as Aquincum.

The sites where LFC stamps may be found in Hispania are located around the town of Decuma. Consequently, Callender placed L. Fabius Crescen's hands and workshops in this region. He dated the stamp to cca A.D. 140—198, while Rodriguez-Almeida grouped an amphora from the city of Rome bearing the stamp LFCCFP with forms from the 3rd century A.D. (RODRIGUEZ-ALMEIDA 1977, Fig. 24, 1.).

The amphora from Cibalae with a stamp of LFCCVCT (probably LFCCVCF) was certainly found together with a piece bearing a stamp from the Severus period (VIKIC-BELANCIC 1970, 172, Fig. 4b; CAMBI 1976, 121, Fig. 13). Accordingly only a relatively short time could have passed between the arrival to Pannonia of the two amphorae with stamps.

Nr. 5. BRIGETIO

F CVCVM — (EX) F(iglinis) CVCVM

Published: RÖMER 1877, 45.

Found on the handle of an amphora of type Dr. 20 (type 18.). The fragment has been lost.

Aside from Monte Testaccio the F.CVCVM stamp is known in Britannia, Gallia and Hispania (CALLENDER 1965, 117, Nr. 496; BELTRAN-LLORES 1970, 137, Nr. 124—125; PONSICH 1982, Pl. XI, 11—13 and Pl. XXI, Nr. 2).

Dressel dated the pieces from Rome to the Severus period. Callender and Beltran-Lloris agreed and no fresh data has come to contradict it. The place of production has been localized to Barranco del Picocho. Aside from Brigetio (Stamp Catalogue Nr. 9.). A similar stamp was found in Aquincum.

Nr. 6. BRIGETIO

.SCIM // NIANO — F(iglina) SCIMNIANO(rum)

Found on a handle fragment on Fig. 4, 5. Type Dr. 20 (type 18.)

(Fig. 9, 12.). It is a positive stamp. The size of the fragment is: 46×22 mm. Two varieties of the stamp are known: F SCIMNIANI in one row and FSCIM // NIANO in two rows (CALLENDER 1965, 243—244, Nr. 1579, Fig. 16, 38, 41—43; BELTRAN-LLORES 1970, 189, Nr. 438, Fig. 57, 246). From the F(iglina) or F(undus) SCIM // NIANO(rum) stamps that in one row seems to be the older as the amphora on Monte Testaccio with stamp FSCIMNIANI (CIL XV, 4350) has a *titulus pictus* indicating the year A.D. 161. The same inscription shows that the *figlina* carried out its work at Astigi, or more exactly, Astigi was the centre of oil control and consequently the place where transports took off. The *figlina* was already at work in the middle of the 2nd century or at least around A.D. 160. It may have employed the two row stamp type in the beginning of the 3rd century A.D. since the amphora found in the Niederbieber camp, founded in A.D. 190, bears this type of stamp. Type (OELMANN 1914, 65—66, Fig. 3).



Fig. 9. Stamps on amphorae: 1. Kat. Nr. 21. Provenance unknown, 2. Kat. Nr. 4. Brigetio, 3. Kat. Nr. 9. Aquineum, 4. Kat. Nr. 8. Aquineum, 5. Kat. Nr. 10. Aquineum, 6. Kat. Nr. 11. Aquineum, 7. Kat. Nr. 7. Azaum, 8. Kat. Nr. 12. Aquineum, 9. Kat. Nr. 13. Aquineum, 10. Kat. Nr. 14. Aquineum, 11. Kat. Nr. 15. Aquineum, 12. Kat. Nr. 6. Brigetio, 13. Kat. Nr. 16. Aquineum, 14. Kat. Nr. 17. Aquineum

The date of this stamp is underscored by amphorae it is found together with which bear the stamp L.IVNI M // ELISSI.P which also appears in two rows (Grand, Hedderheim). Several stamps of L. Iunius Melissus and his family have already been found (CALLENDER 1965, 158–60, Nr. 879, Fig. 9, 20–23; BELTRAN-LLOIS 1970, Nr. 65, Fig. 46, 35, and 154, Nr. 230, 147, Nr. 200, Fig. 50, 112) and among others from Pannonia (VIKIC-BELANCIC 1970, 172; CAMBI 1976, 121, Fig. 12). The stamp types are identical with that of F SCIM // NIANO. Rodríguez-Almeida dated the two-row stamps from the Severus period (RODRIGUEZ-ALMEIDA 1977, 222–223; RODRIGUEZ-ALMEIDA 1981, 130).
Identical stamps: Stamp Catalogue Nr. 15.

Nr. 7. AZAVM (Almásfüzitő, county Komárom)

P.M.S.P. — P(. . .) M(. . .) S(. . .) .P(. . .)

Found on the handle of the amphora on Fig. 4, 1 of type Dr. 20, (type 18.) (Fig. 9,7)

Published: Gabler—Kelemen 1984, 126, Fig. 3–5.

No direct analogue to this stamp is known. The stamps where the first three letters are identical: PMS, PMSA, PMSC, PMSZ (CALLENDER 1965, 209, Nr. 1355; BELTRAN-LLOIS 1970, 174, Nr. 375; ROUQUETTE 1970, 327, Nr. 13) are dated to the middle of the 2nd century A.D. and have been linked, conditionally, to P. Mussidius Sempronianus, whose name is known from a Hispanian bronze seal (CIL II, 6259, 11).

Another reading was suggested using Remesal-Rodríguez's method-looking for parallels on the basis of the 2nd letter (REMESAL—RODRIGUEZ 1982, 140, 62–65). In this case, our stamp can be linked to the MSP or FIGMSP stamps dated between 140 and 180 A.D. (CALLENDER 1965, 192, Nr. 1180, Fig. 11, 48–50). Finally, the shape of the amphora also suggests that it should be dated to the second half of the 2nd century A.D.

Nr. 8. AQUINCUM (Bp. III. Majláth st.)

DOMS — DOMS

Found on the handle fragment of the amphora on Fig. 4, 6, type Dr. 20. (type 18.) (Fig. 9,4)

Published: Póczy 1956, 126; GABLER—KELEMEN 1984, 127, Fig. 3–5.

In addition to Hispania, DOM, DOM F, DOMS, DOMSY, DOMYS stamps have been found in Britannia, Gallia, Germania and Italy (CALLENDER 1965, 122–123., Nr. 552; BELTRAN-LLOIS 1970, 139, Nr. 139) reaching as far as North Africa (MAYET 1978, 369, Pl. VI. 23.).

Reading the stamp, the name DOM(itii, — itiani) and a place-name starting with a S or the name of a figlina can be assumed. The tituli picti found in amphorae with DOM or DOMS stamps can be dated from the period between 145 and 161 A.D. (CALLENDER and BELTRAN-LLOIS op. cit.; RODRIGUEZ—ALMEIDA 1981, 134). The following can be read on the following: an amphora with a DOM stamp (CIL XV. 3863) from the year A.D. 146 one with a DOMS stamp and the name Sextus Fadius Secundus, on another IMP ANTO . . . and the year 145 (?) A.D., on a third the year A.D. 154, and on a fourth the year 161 A.D. as well as the name of the town of Astigi. (CIL XV. 3872–73, 3863–64). The last reveals that the amphorae were shipped to Astigi. They can be dated from 140 to A.D. 180.

Nr. 9. AQUINCUM

.VCVM — [C] VCVM or [F.C] VCVM — ex F(iglinis) C/VCVM

Found on the handle fragment of the amphora on Fig. 4, 4 of type Dr. 20, (type 18.) (Fig. 9,3.)

Published: GABLER—KELEMEN 1984, 131, Fig. 3–5.

The stamp inscription can certainly be completed as F.CVCVM. See: Stamp catalogue Nr. 5.

Nr. 10. AQUINCUM

L C M — L(. . .) C(. . .) M(. . .)

Found on the handle fragment of the amphora on Fig. 4, 11, of type Dr. 20, (type 18.) (Fig. 9,5.)

Published: GABLER—KELEMEN 1984, 129–130, Fig. 3–5.

For this stamp see Nr. 3.

Nr. 11. AQUINCUM (Bp. III. Shipyard)

L . M or D . M

Found on the handle of the amphora on Fig. 3, 6, type Dr. 20, (type 18) (Fig. 9,6.)

Published: GABLER—KELEMEN 1984, Fig. 3–5.

Only the last letter of the stamp, the M, can be safely read, the first is either a L or a D, the letter in-between is illegible. If the first letter is L the stamp can be read LCM, if it is D it may be read, perhaps, as DOM. Both stamps are known from Aquincum, which, together with the shape of the amphora on which the stamp can be read, may be dated from the second half of the 2nd century A.D.

Nr. 12. AQUINCUM

M N S . . . — M(. . .) N(. . .) S(. . .) . . .

Found on the handle fragment of the amphora on Fig. 4, 12, type Dr. 20, (type 18.) (Fig. 9,8.)

Positive stamp, the size of the fragment is: 45×18 mm.

If the stamp was composed of only these three letter it may be identified with another stamp found in Corbridge (CALLENDER 1965, 189, Nr. 1148), although there are no data to produce a chronological grouping. The shape of the handle suggests it may belong to the second half of the 2nd century or the beginning of the third century A.D.

Nr. 13. AQUINCUM (Bp. III. Tavas st.)

SA+IS —

Found on the handle fragment of an amphora on Fig. 4, 8, type Dr. 20, (type 18.) (Fig. 9,9.)

Published: GABLER—KELEMEN 1984, 127, Fig. 3–5.

A direct analogue to the stamp is known from Rome (CALLENDER 1965, 240, Nr. 1562) and Arva (PONSICH 1974, 155, 164, Pl. XIV, Fig. 61, 65; PONSICH 1982, Pl. VII., Nr. 4.).

This stamp can be considered a variety of the stamps SALS.E, SALSA, dated between 110 and 170 A.D. (CALLENDER 1965, 240, Nr. 1563; BELTRAN-LLOIS 1970, 186, Nr. 429; REMESAL—RODRIGUEZ 1982, Nr. 70). It was a product of the figlina SALSE(nse) and was taken to Pannonia from Arva, which belonged to the Conventus Hispaliensis, in the middle of the second or the 2nd half of the second century A.D. In any case, the earliest finds on the site where the amphora fragment was found come from the age of Antoninus Pius.

Nr. 14. AQUINCUM

ST.PL — S(...) T(...) .P(...) L(...)

Found on a handle fragment of the amphora on Fig. 4, 15, type Dr. 20., (type 18.) (*Fig. 9,10*).

Published: GABLER—KELEMEN 1984, 130, Fig. 3—5.

No direct analogy to this stamp is known. Based on the lower three letters, it can be linked to the ST.P, ST.PE and ST.PR stamps known from Arva, Rome and Zugmentel (CALLENDER 1965, 254, Nr. 1673, Fig. 17, 30; BELTRAN-LLOIS 1970, 192, Nr. 458).

A seal beginning with ST. from North Africa is also very similar (MAYET 1978, 379, Pl. X, 102).

The letters ST can be met with in the stamps of a 2nd century land-owner who lived near Arva, Q. Fulvius Rusticus in the form of Q.F.R.ST SIP.

It can also be detected on the stamps STLA, STLAC, and IRIM.MARC // STLAC and the two row stamp C.ST LACC (CALLENDER 1965, 116, Nr. 486, Fig. 17, 29.; BELTRAN-LLOIS 1970, 137, Nr. 121.).

PL is known from the PLAC stamp from La Catria (REMESAL—RODRIGUEZ 1982, Nr. 2), the P.L.S stamp (CALLENDER 1965, 207, Nr. 1343) and the C.TYC // P.L.R stamp (CALLENDER 1965, 117, Nr. 494). The above mentioned stamps may be dated to the second half of the 3rd century or the beginning of the 3rd century. The sites in Hispania suggest that they derive from an estate near Arva. The ST.PIL stamp is also probably no older than the middle of the 2nd century A.D.

Nr. 15. AQUINCUM

FSCIM // NIANO — F(iglina) SCIMNIANO(rum)

Found on the handle fragment of the amphora on Fig. 3, 9, type Dr. 20., (type 18.) (*Fig. 9,11*).

Published: GABLER—KELEMEN 1984, 129, Fig. 3—5.

On the stamps see Stamp Catalogue Nr. 6.

Nr. 16. AQUINCUM

...//D...

Found on a handle fragment of the amphora on Fig. 4, 13, type Dr. 20, (type 18.) (*Fig. 9,13*). It is a positive stamp, size: 16 × 22 mm although originally it must have been cca 49 × 22 mm. The two row stamp preserved on a small fragment cannot as yet be identified since no stamp which could be linked to the letter D in the second row is known. Probably the stamp may be grouped to the type FSCIM // NIANO, so that the first letter must have been F(iglina). It can be dated, based on similar two row stamp types to the beginning of the 3rd century A.D.

Nr. 17. AQUINCUM (Bp. III. Árpád-bridge)

FGRVMESEA // GGG; NNN.C.E F(iglina)GRVME [N] SE [trium] A [V] // G(ustorum)N(ostrorum)C(oloni-olonorum, -onductor / E(arini))

Found on a handle fragment of the amphora on Pl. IV. 16, type Dr. 20, (type 18.) (*Fig. 9,14*).

Published: PÓCZY 1956, 126; GABLER—KELEMEN 1984, 128, Fig. 3—5.

The stamp F(iglina) GRVM E(N)SE (trium) A(V) // G(ustorum) N(ostrorum) C(oloni, -olonorum or -onductor) E(arini) links the find from Aquincum to amphorae from Hispania which bear an imperial stamp.

The direct analogy to the stamp, which can be dated to the period between 197—211 A.D. based on the AVGG NNN stamp and related to the reform by the Severi, (REMESAL—RODRIGUEZ 1980, 148, 47), is known from Rome, from around Penaflor (Celti), La Maria and Ostia (CALLENDER 1965, 114, Nr. 467; BELTRAN-LLOIS 1970, 136, Nr. 117; D. MANACORDA: *Il Kalendarium Vegetianum e le anfore della Betica*. MEFRA 89, 1977, 316; RODRIGUEZ—ALMEIDA 1981, 132, Nr. 27 a—b; PONSICH 1982, Nr. 7.).

In addition an identical stamp, although in a reverse order, was found both in Strasbourg and Rome (on the previous places).

The stamp type from the Severus period can be found with the same amphora form, but mentioning another figlina. Such are the AVGGGNNN // COLEARI .F.CEPA stamp (CALLENDER 1965, 77—78, Nr. 160, and 97, Nr. 303; BELTRAN-LLOIS 1970, 130, Nr. 82) or the AVGGGNNN // COLEARI.F.BARBA stamp (CALLENDER 1965, 77—78, Nr. 160 and 80, Nr. 179; BELTRAN-LLOIS 1970, 123, Nr. 47). In stamps mentioning the figlina Grumense, Cepar // and Barba // the common segment is the expression COL(oni, -onorum) EARI/ni the reading of which is still dubious. Dressel suggested the reading of COL(oniae) EARI(ni) for stamps from Rome (CIL XV, 2569—2573). Callender proposed a reading of COL(legii) EARI(ni) (CALLENDER 1965, Nr. 160).

Rodriguez-Almeida suggested a solution of COL(atum) or COL(atura) (RODRIGUEZ—ALMEIDA 1981, 130). Finally, Remesal—Rodriguez identified the debated part as C(onductor) OLEARI(us) (REMESAL—RODRIGUEZ 1982, 107).

Nevertheless, the EARI(ni) stamp may be an unknown place or person's name, just in the same way as the names COLSIC ET ASI or COLLEOPAR on stamps K.V.FIG.CEPA // COLLEOPAR (CIL XV, 2567, a—b), K.V.FIG.BAR // COLSIC ET ASI (CIL XV, 2562) and K.V. FIG.GRVM // COLSIC ET ASI (CIL XV, 2572).

F. Grumense can be found not only on stamps with Imperial names, but also on ones with the II AVRAELII HERACLAEE stamp, as well as two other figlinae. We do not know where the figlina Grumense operated. The single Hispanic site does not help in the solution of the problem.

Nr. 18. SIRMIMUM (Srijemska Mitrovica, Jugoslavia)

SFE — S(/ F/ / E/ /

Found on the handle of a type Dr. 20. amphora.

Published: BRUKNER 1981, 124, T. 162, 64.; CAMBI 1983, 386—387, Fig. 27.; GABLER—KELEMEN 1984, 133. The reading S(axum) FE(reum) linking it to the SAXOFERREO stamps, as suggested by O. Brukner cannot be accepted, as this stamp never occurs in such a form.

The SFE stamp from Sirmium must have belonged to another Hispanic stamp type which can be read in the form of S.FE. SFE, S.F.E, or SF.E on amphorae from the territories of Britannia, Gallia, Germania and Raetia. Callender dated this stamp type to the period between 120 and 160 A.D. (CALLENDER 1965, 248, Nr. 1617, Fig. 17, 9—10).

Nr. 19. CIBALAE (Vinkovci, Jugoslavia)

LFCCVCT — LFCCVCT

Published: VIKIĆ—BELANČIĆ 1970, 172, Fig. 4. b, T. VII, 2; CAMBI 1976, 121, Fig. 13; CAMBI 1983, 386, Fig. 26; GABLER—KELEMEN 1984, 132.

Found on the handle of a type Dr. 20. amphora. Another variety of the stamp type described on the LFCC-VFPAC stamp from Brigetio.

The last letter of the stamp is probably a F instead of a T, so it may be read: L.F(abii) C(rescentis) EX CVC(um) F(iglinis).

The F(iglina) CVCVM stamp is known from Brigetio and Aquincum in Pannonia.

It was found together with the following stamp certainly dating to the 3rd century A.D. This fact, and the dating of the LFC stamps to the second half of the 2nd, beginning of the 3rd century A.D. attest to the fact that the stamps from Cibale were brought to Pannonia during the Severus period.

Nr. 20. CIBALAE

LIVNIM // ELIS.SI — LIVNIM // ELISSI

Published: VIKIĆ—BELANČIĆ 1970, 172, Fig. 4, a, T. VII, 1; CAMBI 1976, 121, Fig. 12; CAMBI 1983, 384—386, Fig. 25; GABLER—KELEMEN 1984, 132.

Found on the handle of a type Dr. 20. amphora. The stamp can be found in the forms L.IVNI // MELISSI, L.IVNIM // ELIS.SI and L.IVNIM // ELISSI. P. It was found on several sites in Britannia, Gallia, Germania and in Rome (CALLENDER 1965, 158, Nr. 879, Fig. 9, 20—23; BELTRAN-LLOIS 1970, 154, Nr. 230; ROUQUETTE 1970, Nr. 9.). The Hispanic site of Las Delicias is also the supposed place of production. The type of the two row stamp and also the shape of the amphora suggest a dating to the beginning of the 3rd century A.D. (RODRIGUEZ—ALMEIDA 1977, 221, 235, Fig. 26, 1.).

Nr. 21. UNKNOWN SITE

ACIRGIF — ACIRGI(ense) ex F(iglinis)

Found on the handle fragment of a Dr. 20 type, type 18, amphora, on Fig. 4, 10 (Fig. 9, 1.).

Published: GABLER—KELEMEN 1984, 131, Fig. 3—5.

The ACIRGI(ense) ex F(iglinis) stamps can be found in two varieties: ACIRG, ACIRGI, ACIRGIF in one row and M.S.M // ACIRGI, FIGLIN ACIRGI // M.S. MAVRI or MAVRIAN form in two rows (CALLENDER 1965, 60, Nr. 18, Fig. 3, 3—12; BELTRAN-LLOIS 1970, 116, Nr. 8.). Aside from Hispania, the stamp is known, from Britannia, Italy, Gallia, Germania, Raetia and Mauretania Tingitana (MAYET 1978, Pl. V, 1—5.). BELTRAN-LLOIS localized the workshop to the area of Seville (BELTRAN-LLOIS 1970, 117), while Remezal Rodriguez places the production center in La Catria (REMESAL-RODRIGUEZ 1982, 65).

The figlina was active, according to Callender between 90 and 140 A.D., a time also accepted by Beltran-Lloris. The form of the stamp in two rows can certainly be associated with the period of the Severi (Rodriguez—Almeida 1977, 197, 224) and the one row ACIRGI stamp cannot be much older either. Lately, Remesal-Rodriguez has dated the ACIRGI(ense) stamp to the beginning of the 3rd century A.D. (REMESAL—RODRIGUEZ 1982, Nr. 16), based on a fragment of an amphora with a ACIRGI stamp, which was found in the ditch of the Öhringen camp built in the middle of the 2nd century A.D., and which was accompanied by material from the first half of the 3rd century A.D. (H. SCHÖNBERGER: Das Römerkastell Öhringen-West (Bürgkastell). BRGK 53, 1972, 227, Abb. 18; SCHALLMAYER 1983, 330, Abb. 37, 1.).

LITERATURE

- | | |
|-----------------|---|
| ABRAMIĆ (1925) | = M. ABRAMIĆ: Poetovio. Führer durch die Denkmäler der römischen Stadt. Wien 1925. |
| ALZINGER (1955) | = W. ALZINGER: Kleinfunde von Aguntum aus den Jahren 1950 bis 1952. Beiträge zur römerzeitlichen Bodenforschung in Österreich. Band I. Wien 1955. |
| ALBRECHT (1942) | = CHR. ALBRECHT: Das Römerlager in Oberaden. Veröffentlichungen aus dem Städt. Museum für Vor- und Frühgeschichte Dortmund II. 2, 1942. |
| BAATZ (1962) | = D. BAATZ: Mogontiacum. Neue Untersuchungen am römischen Legionslager in Mainz. Limesforschungen 4. Berlin 1962. |
| BAATZ (1973) | = D. BAATZ: Kastell Hesselbach. Limesforschungen 12. Berlin 1973. |
| BALDACCI (1969) | = P. BALDACCI: Alcuni aspetti dei commerci nei territori Cisalpini. Centro Studi e Documentazione sull' Italia Romana. Atti 1, Milano—Varese 1967—1968 (1969) 7—50. |

- BÁNKI (1980) = BÁNKI Zs.: Forschungen in Gorsium in 1977/78. Alba Regia XVIII, 1980 177–190.
- BARKÓCZI–BÓNIS (1954) = L. BARKÓCZI–É. BÓNIS: Das frühromische Lager und Wohnsiedlung von Adony (Vetus Salina). Acta Arch. Hung. 4 (1954) 129–199.
- BELTRAN LLORIS (1970) = M. BELTRAN LLORIS: Las anforas romanas en Espana. Zaragoza, 1970.
- BENOIT (1952) = F. BENOIT: L'archéologie sous-marine en Provence. Rivista Studi Liguri 18 (1952) 237–307.
- BENOIT (1956) = F. BENOIT: Epaves de la cote de Provence. Typologie des amphores. Gallia XIV. (1956) 23–24.
- BENOIT (1962) = F. BENOIT: Nouvelles épaves de Provence. Gallia 20. (1962) 147–176.
- BOHN (1926) = O. BOHN: Pinselinschriften auf Amphoren aus Augst und Windisch. Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde 28. (1926) 197–212.
- BÓNIS (1979) = B. BÓNIS É.: Das Töpfelviertel »Gerhát« von Brigetio. Folia Arch. 30. (1979) 99–155.
- BRUKNER (1981) = O. BRUKNER: Rimska keramika u jugoslovenskom delu provincije Donje Pannonije. Beograd 1981.
- BÚÓCZ (1961) = BÚÓCZ T.: Korarómai sírok a szombathelyi Rumi úton. ArchÉrt 88 (1961) 219–239.
- CALLENDER (1965) = M. H. CALLENDER: Roman Amphorae with Index of Stamps. London 1965.
- CAMBI (1976) = N. CAMBI: Spanish Amphorae found near Split. Arch.Vestnik 26 (1975) 1976, 115–124.
- CAMBI (1983) = N. CAMBI: Le anfore Dressel 20 nella Jugoslavia. Produccion y comercio del aceite en la antigüedad. Segundo congreso internacional. Ed. Univ. Complutense de Madrid. Madrid 1983, 282–348.
- DRESSEL (1879) = H. DRESSEL: Di un grande deposito d'anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Praetorio. Bull. Comm. Arch. Comunale de Roma VII (1879) 36–112, 143–196.
- DRESSEL (1894) = H. DRESSEL: Eine Amphora aus Spanien mit lateinischen Inschriften. Bonner Jahrb. 95 (1894) 66–79.
- ETTLINGER (1949) = E. ETTlinger: Die Keramik der Augster Thermen. Basel 1949.
- ETTLINGER–SIMONETT (1952) = E. ETTlinger–CHR. SIMONETT: Römische Keramik aus dem Schutthügel von Vindonissa. Basel 1952.
- FILTZINGER (1972) = PH. FILTZINGER: Die römische Keramik aus dem Militärbereich von Novaesium (etwa 25 bis 50 n. Chr.) Novaesium V, Limesforschungen 11. Berlin 1972.
- FILTZINGER (1974) = PH. FILTZINGER: Kastell Tuttlingen. Fundberichte aus Baden-Württemberg Band 1. 1974, 417–436.
- FISCHER (1957) = U. FISCHER: Cambodunumforschungen 1953. II. Keramik aus den Holzhäusern zwischen der 1. und 2. Querstrasse. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte 10. Kallmüntz 1957.
- FELLMANN (1955) = R. FELLMANN: Basel in römischer Zeit. Basel 1955.
- GABLER (1976a) = GABLER D.: Importált reliefdíszű sigillaták és pannoniai utánzataik. ArchÉrt 103 (1976) 34–52.
- GABLER (1976b) = GABLER D.: Die Sigillaten der Hercules-villa. Acta Arch. Hung 28. (1976) 3–77.
- GABLER–KELEMEN (1984) = D. GABLER–M. H. KELEMEN: Olio betico in Pannonia. Anfore ispaniche nella Valle danubiana. Archivo Esp. Arg. 57 (1984) 121–142.
- GAJDUKEVICS (1952) = V. F. GAJDUKEVICS: Raszkopki Tiritaki v 1935–1940. g. MIA 25, 1952.
- GAJDUKEVICS–KNIPOVICS (1958) = V. F. GAJDUKEVICS–T. N. KNIPOVICS, Boszporszkie goroda II. MIA 85, 1958.
- GECHTER (1979) = M. GECHTER: Die Anfänge des Niedergermanischen Limes. BJ 179 (1979) 1–129.
- GOSE (1950) = E. GOSE: Gefässtypen der römischen Keramik im Rheinland. Beiheft 1 der »Bonner Jahrbücher« Bonn 1950.
- GRACE (1961) = V. GRACE: Amphoras and the Ancient Wine Trade. Princeton 1961.
- GRACE (1971) = V. GRACE: Samian Amphoras. Hesperia XL. (1971) 52–95.
- GRÜNEWALD (1983) = M. GRÜNEWALD: Die Funde aus dem Schutthügel des Legionslagers von Carnuntum (Die Baugrube Pingitzer) RLIÖ 32. Wien 1983.
- HAWKES–HULL (1947) = C. F. C. HAWKES–M. R. HULL: Camulodunum. Oxford 1947.
- HULL (1958) = M. R. HULL: Roman Colchester. Reports of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London, 1958.
- HUSSONG–CÜPPERS (1972) = L. HUSSONG–H. CÜPPERS: Die trierer Kaiserthermen. Die spätrömische und frühmittelalterliche Keramik. Trierer Grabungen und Forschungen I, 2. Mainz 1972.
- JAKOBSON (1951) = A. L. JAKOBSON: Szrednyevekövűje amforii szevernovo Priesernomorja (opöt hronologiceseszkij klassifikaciji) SA 15 (1951) 325–344.
- KAPITÁN (1961) = G. KAPITÁN: Schiffsfrachten antiker Baugesteine und Architekturteile vor den Küsten Ostsiziliens. Klio 39 (1961) 276–318.
- KUZMANOV (1973) = G. KUZMANOV: Tipologia i kronologia na rannobizantijskité amfori (IV–VI.v.) Arheologija (Sofia) 15 (1973) 14–21.
- LAKO (1981) = K. LAKO: Resultatet e germimeve arkeologjike ne Butrint ne vitet 1975–1976. Iliria 1 (1981) 93–154.

- LAMBOGLIA (1950) = N. LAMBOGLIA: Gli scavi di Albintimilium e la cronologia della ceramica romana I, 1938—40. Bordighera 1950.
- LAMBOGLIA (1952a) = N. LAMBOGLIA: La nave romana di Albenga. *Rivista Studi Liguri* 18 (1952) 131—236.
- LAMBOGLIA (1955) = N. LAMBOGLIA: Sulla cronologia delle anfore romane di età repubblicana I—II. secolo a. C.) *Rivista Studi Liguri* 21 (1955) 241—270.
- LIU (1982) = B. LIU: Direction des recherches archéologiques sous-marines. *Gallia* 40 (1982) 437—454.
- LOESCHKE (1909) = S. LOESCHKE: Keramische Funde in Haltern. *Mitteilungen der Altertumskunde-Kommission für Westfalen* 5., 1909.
- LŐRINCZ—VISY (1980) = B. LŐRINCZ—Zs. VISY: Die Baugeschichte des Auxiliarkastells von Intercisa. *Roman Frontier Studies* 1979. Papers presented to the 12th International Congress of Roman Frontier Studies. B. A. Ra. int. ser. 71, Oxford 1980, 681—701.
- MANACORDA (1977) = D. MANACORDA: Il Kalendarium Vegetianum e la anfore della Betica. *MEFRA* 89 (1977) 313—332.
- MAYET (1978) = F. MAYET: Marques d'amphores de Maurétanie Tingitane. *MEFR* 90 (1978) 357—378.
- MIKL—CURK (1976) = I. MIKL—CURK: Poetovio I. (Katalogi in Monografije 13.) Ljubljana 1976.
- NAGY (1937) = NAGY L.: Az aquincumi múzeum kutatásai és gyarapodása az 1923—25. években. *Bud Rég* 12 (1937) 261—275.
- OELMANN (1914) = F. OELMANN: Die Keramik des Kastells Niederbieber. *Materialien zur römisch-germanischen Keramik* 1. Frankfurt a. Main 1914.
- OSTIA I = STUDI MISCELLANEI 13, Roma 1968.
- OSTIA III = STUDI MISCELLANEI 21, Roma 1973
- OSTIA IV = STUDI MISCELLANEI 23, Roma 1977
- PANELLA (1972) = CL. PANELLA: Annotazioni in margine alle stratigraphie delle terme ostiensi del Nuotatore. *Recherches sur les amphores Romaines*. Roma 1972, 69—106.
- PAUNIER (1981) = D. PAUNIER: La céramique gallo-romaine de Genève. *Mém. et documents. pub. par Soc. d'Hist. et d'Arch. de Genève* sr. 4. Paris 1981.
- PEACOCK (1971) = D. P. S. PEACOCK: Roman Amphorae in pre-Roman Britain. *The Iron Age and its Hill-Forts*. Southampton 1971, 161—188.
- PÉLICHET (1946) = F. PÉLICHET: A propos des amphores romaines trouvés á Nyon. *ZSAK* 8, (1946) 189—209.
- PETŐ (1976) = PETŐ M.: Feltárások a II—III. századi aquincumi legiostábor retenturájában. *BudRég* 24 (1976) 113—119.
- PETRIKOVITS (1959) = H. v. PETRIKOVITS: Die Legionsfestung Vetera II. *Bonner Jahrb.* 159 (1959) 89—133.
- PETRIKOVITS (1960) = H. v. PETRIKOVITS: Bericht über die Tätigkeit des Rheinischen Landesmuseums Bonn im Jahre 1959. *BJ.* 160 (1960) 414—524.
- PLESNIČAR—GEC (1972) = L. PLESNIČAR—GEC: Severno emonsko grobišce — The Northern Necropolis of Emona (Katalogi in Monografije 8) Ljubljana 1972.
- PÓCZY (1956) = Sz. PÓCZY K.: Die Töpferwerkstätten von Aquincum. *Acta ArchHung.* 7 (1956) 73—136.
- PONSICH (1974) = M. PONSICH: Implantation rurale antique sur le bas Guadalquivir. *Publications de la Casa de Velazquez, ser. archéologie* 2. Madrid 1974.
- PONSICH (1982) = M. PONSICH: Marcas de anforas de aceite de Las Riberas del Betis. *Arch.Esp. de Arqueologia* 55 (1982) 173—204.
- POPILIAN (1976) = GH. POPILIAN: Ceramica romana din Oltenia. Craiova 1976.
- PRASCHNIKER—KENNER (1947) = C. PRASCHNIKER—H. KENNER: Der Bäderbezirk von Virunum. Wien 1947.
- REMESAL RODRIGUEZ (1982) = J. REMESAL-RODRIGUEZ: Die Ölwirtschaft in der Provinz Baetica. *Neue Formen der Analyse*. *SJ* 38 (1982) 30—108.
- RITTERLING (1913) = E. RITTERLING: Das frühromische Lager bei Hofheim in Taunus. *Annalen des Vereins für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung* 40 (1912) 1913.
- ROBINSON (1959) = H. S. ROBINSON: The Athenian Agora V. Pottery of the Roman Period. Princeton—New-Jersey 1959.
- RODRIGUEZ ALMEIDA (1977) = R. RODRIGUEZ ALMEIDA: Bolli anforari di Monte Testaccio 1. *Bull. della Commissione Arch. comunale di Roma* 84 (1974—1975) (1977) 199—248.
- RODRIGUEZ ALMEIDA (1981) = E. RODRIGUEZ ALMEIDA: Bolli anforari di Monte Testaccio 2. *Bull. Comm. Arch. comunale di Roma* 86 (1978—1979) (1981) 109—135.
- RÓMER (1877) = RÓMER F.: Kiadatlan római feliratok. *XIV. közlés. Arch.Közl.* 11 (1977) 27—46.
- ROUQUETTE (1970) = D. ROUQUETTE: Marques sur amphores a huile du département de l'Hérault. *Rivista di Studi Liguri* 36 (1970) 319—330.
- REUSCH (1970) = W. REUSCH: Kleine spitzkonische Amphoren. Ein Beitrag zur römischen Schwerkeramik. *SJ* 27 (1970) 54—62.
- SCHALLMAYER (1983) = E. SCHALLMAYER: Römische Okkupationslinien in Oberagermanien und Raetien. Zur chronologischen Typologie der Amphoren. *Prod. y com.*

- del aceite en la antigüedad II. E. Univ. Complut. Madrid 1983, 281—336.
- SCHÖNBERGER (1972) = H. SCHÖNBERGER: Das Römerkastell Öhringen-West (Bürgkastell). BRGK 53 (1972) 233—296.
- SCHÖNBERGER—SIMON (1976) = H. SCHÖNBERGER—H. G. SIMON: Römerlager Rödgen. Das augusteische Römerlager Rödgen. Die Funde aus den frühkaiserzeitlichen Lagern Rödgen, Friedberg und Bad Nauheim. Limesforschungen 15. Berlin 1976.
- SCHÖNBERGER (1978) = H. SCHÖNBERGER: Kastell Oberstimm. Die Grabungen von 1968 bis 1971. Limesforschungen 18. Berlin 1978.
- SCHÖNBERGER—SIMON (1980) = H. SCHÖNBERGER—H. G. SIMON: Das Kastell Okarben und Besetzung der Vetterau seit Vespasian. Limesforschung 19. Berlin 1980.
- SCHÖRGENDORFER (1942) = A. SCHÖRGENDORFER: Die römische Keramik der Ostalpenländer. Wien—München—Brünn 1942.
- SCHWERZENBACH (1909) = K. SCHWERZENBACH: Ein Gräberfeld von Brigantium. JfA 3 (1909) 98—110.
- SCORPAN (1975) = C. SCORPAN: Ceramica romano-bizantina de la Sacidava. Pontica VIII (1975) 263—313.
- SCORPAN (1976) = C. SCORPAN: Origini si linii evolutive in ceramica romano-bizantina (sec. IV—VII.) din spatiul Mediteranean si Pontic. Pontica IX (1976) 155—185.
- SCORPAN (1977) = D. SCORPAN: Contribution à la Connaissance de certains types céramiques romano-byzantins (IV—VII siècles) dans l'espace Istro-Pontique. Dacia 21 (1977) 269—297.
- STUART (1963) = P. STUART: Gevoon aardewerd uit de romeinse laagerplaats en de bijbehorende grafvelden te Nijmegen. Leiden 1963.
- TARTARI (1982) = F. TARTARI: Anforat e Muzeut arkeologjik të Durrësit. Iliria 2 (1982) 239—279.
- TCHERNIA (1969) = A. TCHERNIA: Direction des recherches archéologiques sous-marines. Gallia 27 (1969) 465—499.
- ULBERT (1959) = G. ULBERT: Die römischen Donau-Kastelle Aislingen und Burghöfe. Limesforschungen 1 Berlin 1959.
- ULBERT (1960) = G. ULBERT: Die römische Keramik aus dem Legionslager Augsburg—Oberhausen. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte 14. Kallmünz 1960.
- ULBERT (1965) = G. ULBERT: Der Lorenzberg bei Epfach. Die frühromische Militärstation. Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 9 München 1965.
- ULBERT (1969) = G. ULBERT: Das frühromische Kastell Rheingönheim. Die Funde aus den Jahren 1912 und 1913. Limesforschungen 9 Berlin 1969.
- VEGAS (1968) = M. VEGAS: Römische Keramik von Gabii (Latium). BJ 168 (1968) 13—55.
- VEGAS (1973) = M. VEGAS: Ceramica comuna romana del Mediterraneo occidental. Barcelona 1973.
- VEGAS (1975) = M. VEGAS: Die augustische Gebrauchskeramik von Neuss. Novaesium VI. Limesforschungen 14 Berlin 1975.
- VERMASEREN—VAN ESSEN (1965) = M. VERMASEREN—C. C. VAN ESSEN: The Excavations in the Mitreum of S. Prisca, Leiden 1965.
- VIKIČ-BELANČIĆ (1970) = B. VIKIČ-BELANČIĆ: Istrazivanja u Vinkovcima 1966. godine. VAMZ, 3. ser. 4., (1970) 172—173.
- WALKE (1965) = N. WALKE: Das römische Donaukastell Straubing-Sorviodorum. Limesforschungen 3 Berlin 1965.
- WHEELER (1928) = R. E. M. WHEELER—T. V. WHEELER: The Roman Amphitheatre at Carleon, Monmouthshire. Archaeologia 78 (1928) 111—218.
- ZEEST (1960) = I. B. ZEEST: Keramiceszkaja tara Boszpora. MIA 83, 1960.
- ZEVI (1966) = F. ZEVI: Appunti delle anfore romane, la tavola tipologica del Dressel. ArchClass 18 (1966) 208—247.

EIN VERGOLDETES SILBERMEDAILLON AUS PRESLAW

Bei den archäologischen Grabungen in der Innenstadt von Preslaw, im Jahre 1984, wurde in einem der Räume des Gebäudes mit Kettenstruktur an der inneren Seite der südlichen Festungsmauer in einer Tiefe von 80 cm ein vergoldetes Silbermedaillon gefunden (Feld-Inv. Nr. 22 225/84), das in dieser Mitteilung behandelt wird.

Das Medaillon (*Abb. 1*) ist gut erhalten und hat folgende Abmessungen: Höhe: 6,8 cm, Breite: 6 cm und ein Gewicht von 16,600 Gramm. Es besteht aus zwei konvexen, herzförmigen Plättchen, die am Rand durch silberne Niete miteinander verbunden sind. Zwei von ihnen, die sich in der Mitte des breitesten oberen Teiles des Medaillons befinden, liegen sehr nahe bei einander und haben wahrscheinlich zur Befestigung der Öse für die Scharnieraufhängung des Medaillons gedient. Die äußere Hälfte ist aus Silber und trägt Spuren der Vergoldung. Die innere Hälfte ist ein dünnes Kupferplättchen mit der gleichen Form und Abmessungen. In dem sphärischen Hohlraum, der sich zwischen den hervorstehenden Teilen des Plättchens bildet, befindet sich ein Kupferkügelchen von unregelmäßiger Rundform, mit einem Durchmesser von etwa 4 mm. Bei Bewegung des Medaillons ergibt sich ein Klingen, weshalb diese Anhänger in der Literatur auch unter dem Namen »Klapperanhänger« bekannt sind. Die Außenplatte des Medaillons ist durch Ausklopfen in einer Matrize gefertigt worden. Das ist besonders gut an dem Rissen am Rand des Medaillons sichtbar. Zusätzlich sind einige Elemente des ornamentalen Dekors mit verschiedenen Meißeln und Punzen ausgearbeitet worden. Auf der oberen Seite ist ein Löwenkopf, von Pflanzenmuster umgeben, dargestellt, welches mit den Motiven der Preslawer bemalten Keramik in Verbindung steht. Es beeindruckt die teilweise antropomorphisierte Löwengestalt. Der Löwe hat eine längliche große Nase, mandelförmige Augen und geschlossene Augenbrauen. Das verlängerte Gesichtsoval endet mit einem kleinen Mund und einem kurzen spitzen Bart. Die Augenbrauen und der Bart sind mit kurzen parallelen Strichen dargestellt. Die ganze Verzierung ist mit einer Reliefbordüre, die an der Peripherie entlangläuft, versehen.

Die Verzierung auf dem Medaillon aus Preslaw besitzt nicht nur eine dekorative, sondern auch eine tief symbolische Bedeutung. Stilistisch gesehen, steht es nicht isoliert von den Denkmälern der Metallplastik aus dem frühen bulgarischen Mittelalter. Unter den letzteren nehmen die mannigfaltigen zoomorphen und anthropomorphen Gestalten einen bedeutenden Platz ein. Die Darstellung von Tieren und Halbmenschen-Halbtieren in der altbulgarischen Kunst wird auf die noch nicht überwundenen Totemvorstellungen der Altbulgaren zurückgeführt. Auf ähnliche Denkmäler, die mit zoomorphen und anthropomorphen Motiven geschmückt und mit pflanzlichen oder geometrischen Ornamenten umgeben waren, macht Mawrodinow aufmerksam. Seiner Meinung nach sind sie eine Verkörperung des mytischen Urahnen—ein »Halbtier-Halbmensch«.¹

¹ N. MAVRODINOV; *Le tresor protobulgaré de Nagyszentmiklós*, ArchHung, XXIX, Budapest, 1943, p. 106—109; От същия автор. Старобългарското изкуство. С. 1959, с. 129.



Abb. 1. Silbermedaillon, vergoldet, aus Preslaw: a) vordere Seite, b) Rückseite



Abb. 2. Bronzemedaillon aus Minussinsk (Sibirien)
— nach A. Salmony



Abb. 3. Graphische Zeichnung des Medaillons aus Preslaw

Man darf deshalb mit Recht annehmen, daß das Medaillon aus Preslaw mit seiner Verzierung auch eine apotropäische (behütende) Bedeutung gehabt hat. Seine Entdeckung in Preslaw bezeugt das Vorhandensein eines unüberwundenen heidnischen Glaubens oder genauer gesagt eines Überbleibels der heidnischen Glaubensarten unter der unlängst zum Christentum bekehrten Bevölkerung.

Auf dem Territorium des heutigen Bulgarien sind zur Zeit keine Analogien zu diesem Fund bekannt. Seiner Form und Art der Ausarbeitung der Gestalten nach, findet er nahe Analogien unter den Denkmälern der nomadischen Turkvölker in einem großen geographischen Areal — vom Minussinsker Becken bis zur Ungarischen Tiefebene.

Besonders nah sind die Analogien zu ähnlichen Funden aus Sibirien, die in das 9. und 10. Jh. gewisen sind und mit Recht von den Forschern zu der Kultur des althakasischen Staates



Abb. 4. Bronzeplatte mit einer Ajourdarstellung eines Greifes aus Preslaw (nach D. Owtscharow)

gezählt werden (Abb. 9: 3, 8, 9). Die Gestalt in der Mitte des Medaillons hat eine sehr nahe und zur Zeit einzige Analogie zu einem ähnlichen Medaillon aus Minussinsk (Abb. 2). Es ist wie üblich herzförmig und hat am oberen Ende eine Hängeöse. Mit Ausnahme einer leichten Abschrägung der Wangen zur Nase hin, sind die Verzierungsmittel rein linear. Die Augen sind Doppelkreise, die Ohren S förmig. Die Haare bedecken die ganze Peripherie des Medaillons im Unterschied zu unserem Fund aber, füllt bei dem Medaillon aus Minussinsk die Gestalt die ganze obere Fläche aus.²

Bei einem großen Teil dieser Funde sind auf der Vorderseite Spuren von Vergoldung zu finden, wie es auch bei dem Medaillon aus Preslaw der Fall ist. Ähnliche Schmuckgegenstände werden nicht nur auf dem Gebiet des Hakasser-Minussinsker Beckens (das mittlere Jenisej-Becken) gefunden, unter dem Einfluß der Kultur der alten Hakasser waren sie auch im Altaj-Gebiet verbreitet (Abb. 9. 2, 6–7). Dazu gibt es keine speziellen Untersuchungen, doch werden diese prachtvollen Erzeugnisse gewöhnlich als Illustrationen in einer großen Zahl von Arbeiten erwähnt, die dem Mittelalter in Süd-Sibirien gewidmet sind.³

Außer in Sibirien, waren diese Anhänger auch im europäischen Teil der UdSSR sehr verbreitet. Solche Anhänger sind bei der Erforschung der Nekropole von Gnezdowo (Abb. 9. 4, 11), die in das 10. Jh.⁴ datiert wird, und in Nowgorod, in einer Schicht aus der 1. Hälfte des 10. Jhts.⁵ gefunden worden. Analoge blattförmige Schmuckgegenstände sind auch aus Tschernigow (Abb. 9, 12–14), Tabaewka (Abb. 9, 10) u. a. altrussischen Zentren der künstlerischen Metallbearbeitung

² A. SALMONY; Eine chinesische Schmuckform und ihre Vereitung in Eurasien. ESA, t. IX, Helsinki, 1934, s. 329, fig. 11.

³ Л. А. Естихова. Археологические памятники Енисейских кыргызов (хакасов). Абакан, 1948, рис. 142, 143; В. П. Левашёва. Из далекого прошлого южной части Красноярского края. Красноярск, 1939, табл. XVI, рис. 25; Д. А. Клеменч. Древности Минусинского музея. Томск, 1886, табл. XI, рис. 2, 2, 10; С. А. Теплоухов. Опыт классификации древних металлических культур Минусинского края. Кратко изложение в кн. Этнографический отдел Государственного Русского музея. Материалы по этнографии. т. IV, вып. 2, Л., 1929, табл. II, с. 58, 55; С. В. Киселёв. Древняя история

Южной Сибири. М. 1951, табл. I XIII, 2, 3; Материалы и исследования по археологии СССР М. 1949; Археология СССР. Степи Евразии в эпоху средневековья, М. 1981 с. 56, рис. 33, 62, срв. рис. 26, 56, 77; Д. Г. Савинов. Народы Южной Сибири в древнетюркскую эпоху. Л. 1984, табл. VI_{7,8} табл. VII_{21,22}.

⁴ А. А. Спичин. Отчёт о раскопках, произведенных в 1905 г. И. С. Абрамовым в Смоленской губ.-В кн.: Записки отделения русской и славянской археологии Русского археологического общества. Спб. 1906, т. VIII, вып. 1, с. 204, рис. 19.

⁵ М. В. Седова. Ювелирные изделия древнего Новгорода. МИА, № 65, 1959, рис. 2, 15.



Abb. 5. Darstellung eines Pferdegessirrs auf Gefäß Nr. 2 des Goldschatzes von Nagyszentmiklós (nach G. László—I. Rácz)

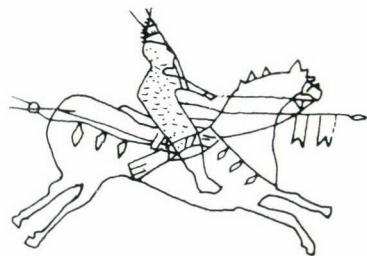


Abb. 6. Darstellung eines Pferdegessirrs auf einem Stein aus Sibirien (Sulek) — (nach M. I. Artamonow)

bekannt.⁶ Eng verwandt ihrer Form, dem Material und der Ausführungsart nach sind die Medaillone, die in der spätnomadischen Nekropole von Nowonikolskoje gefunden worden sind.⁷ Die letzteren unterscheiden sich von dem Preslawer Medaillon in der Verzierung der oberen Seite, die einen Frauenkopf des asiatischen Typs darstellt (Abb. 10).

Auffallend ist die Ähnlichkeit, was den Stil anbelangt, mit Funden aus Ungarn. Das sind vor allem die mit ihrem Muster sehr prachtvoll Silberplatten für Ledertaschen, die Gürtelgarnituren aus Silber und Bronze, die Silberscheiben als Kleidungsschmuck, die Brustriemenbeschläge und andere Erzeugnisse der altungarischen dekorativen Metallplastik des 10. Jhts. Das Hauptmotiv, das für diese Erzeugnisse charakteristisch ist, sind die verflochtenen gewundenen pflanzlichen und palmenartigen Ornamente (Abb. 11, 1–4). Die letzteren sprechen für eine reiche Phantasie und große schöpferische Fähigkeiten.⁸

Es ist schwer diese interessanten Funde mit Sicherheit einer bestimmten künstlerischen Tradition zuzuordnen, weil bei ihnen verschiedene Stilelemente verflochten sind. Einige Forscher vertreten die Meinung, daß diese Medaillons ostasiatischen oder, wie T. Arne meint, sibirisch-chinesischen Ursprungs sind.⁹ A. M. Tallgren hat bei der Veröffentlichung einiger ähnlicher sibirischen Funde geschrieben, das das Pflanzenornament darauf auf sassanidische Vorbilder zurückzuführen sei.¹⁰ M. W. Sedowa, wie auch andere Slawisten, nehmen an, daß einige dieser Erzeugnisse, wie z. B. die Medaillons vom Typ »Gnezdowo« als sassanidische oder skandinavisch-sibirische Erzeugnisse der dekorativen Metallplastik aufzufassen sind, weil sie sehr oft auch im euro-

⁶ P. C. Орлов. Среднеднепровская традиция художественной металлообработки в X–XI вв. — В. кн.: Культура и искусство средневекового города. М. 1984, с. 33.

⁷ A. S. KOMANTSEVA, Les sépultures nomades tardives du cimetière de Novonikolskoe, — In.: Studia Archeologica, VI, Budapest, 1977, c. 309–358.

⁸ G. LÁSZLÓ; The Art of the Migration Period. Budapest, 1974, tabl. 163, 164, 165, 169, 171, 172.

⁹ A. SALMONY; Ibidem, s. 321; T. J. ARNE; La Suede et l'orient. Uppsala, 1914, s. 44, 152–153.

¹⁰ A. M. TALLGREN; Collection Tovostine des antiquités préhistoriques de Minoussinsk conserve chez le dr. Karl Hedman a Vasa. Helsingfors, 1917.



Abb. 7. Pferdegeschirrdarstellung auf einer Schale iranischer Herkunft (nach W. P. Darkevič)



Abb. 8. Silbermedaillon aus Preslaw (2mal vergrößert)

päischen Norden vorkommen.¹¹ In typologischer und ikonographischer Hinsicht stehen die sibirischen Funde denen sehr nahe, die im Staatlichen Historischen Museum zu Moskau in der Abteilung für byzantinische antike Gegenstände (*Abb. 9: 1, 5, 7*) und im Nationalmuseum zu Helsinki (Inv. Nr. 253) aufbewahrt werden.¹² Wenn wir annehmen, daß die sibirischen Erzeugnisse lokalen Ursprungs sind, so sollte ihre Verbreitung von Süd-Sibirien aus nach Süd-Rußland und nach Europa in der Zeit der größten politischen Aktivität der Hakassen im 9. und 10. Jh. erfolgt sein.

¹¹ М. В. Седова: Ювелирные изделия древнего Новгорода (X—XV вв). М. 1981, с. 45.

¹² Die Angaben über sie verdanke ich I. Kazlassov aus dem Institut für Archäologie zu Moskau, dem ich hier meinen Dank aussprechen möchte.



Abb. 9. Medaillons aus der UdSSR. 1, 5 — Staatliches Historisches Museum zu Moskau; 2, 6, 7 — Altaj; 3, 8, 9 — Sibirien; 4, 11 — Gnezdowo; 12, 13, 14 — Tschernigow; 10 — Tabaezka (1, 5, 7 — Autor der Illustrationen I. Kisladow, 1 — wird im Staatlichen Historischen Museum zu Moskau aufbewahrt, 2 — nach L. A. Ewtjuchowa, 3 — nach D. A. Klemenzenz, 4 — nach A. A. Spizin, 5 — Staatliches Historisches Museum zu Moskau, 6 — nach A. A. Gawrilow, — D. G. Sawinow, 7 — Staatliches Historisches Museum zu Moskau, 8 — nach I. Kisladow, 9 — nach A. Salmony, 11 — nach A. A. Spizin, 10, 12, 13, 14 — nach R. S. Orlow)

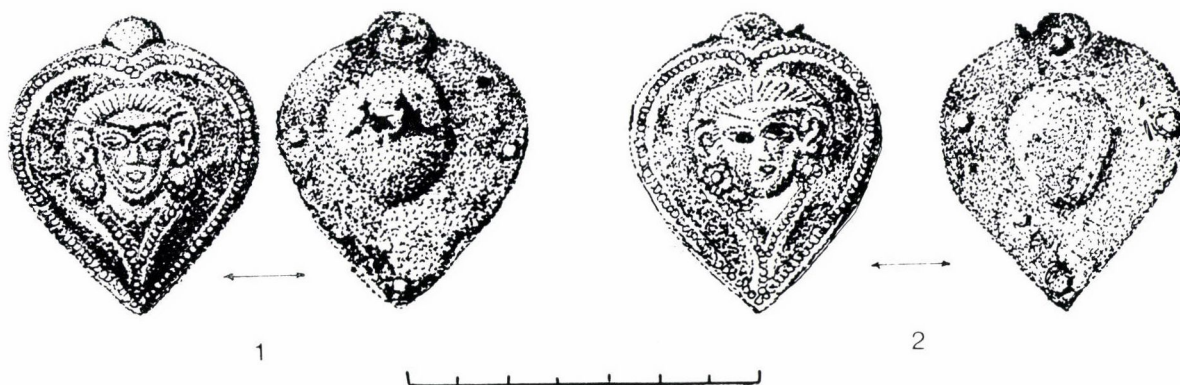


Abb. 10. Medaillons aus der spätnomadischen Nekropole von Nowonikolajewskone — nach A. S. Komantseva

Eine besondere typologische Gruppe bilden die nordrussischen Erzeugnisse (aus Gnezdowo und Nowgorod), die sich von den sibirischen in den Maßen der Deutung der Figuren und in gewisser Hinsicht auch in der Form unterscheiden. Unabhängig davon gibt es eine Reihe von Merkmalen und die Befestigungsart, die mit unserem Fund in Verbindung stehen. Es ist möglich, daß beide Gruppen — die sibirisch-südrussische und die nordrussisch-skandinavisch — einen gemeinsamen Ursprung haben. Hier ist es wichtig hervorzuheben, daß sie chronologisch alle in die Zeitspanne des 9. und 10. Jh. gehören. In diese Zeit ist auch der behandelte Fund aus Preslaw datiert. Von Bedeutung für diese Datierung ist das gleichzeitig mit dem Medaillon entdeckte zahlreiche Gebrauchs- und hauptsächlich Keramikmaterial, das zu der altbulgarischen Epoche im 9. und 10. Jh. gehört.

Aus unseren bisherigen Überlegungen geht hervor, daß diese Schmuckgegenstände aus Material unter den Denkmälern der slawischen Kultur nicht bekannt sind. Zweifelsohne ist ihre ethnische Zugehörigkeit mit den Traditionen der nomadischen Turkvölker zu verbinden, die eine lange Zeit in der Kultur des mittelalterlichen bulgarischen Staates erhalten geblieben sind. Durch die «Steppenbrücke» und Byzanz sind die östlichen Muster von verschiedenen Völkern in Eurasien aufgenommen worden. Den Einfluß der östlichen Züge auf die europäische Kunst im 9. und 10. Jh. kann man anhand einer Reihe toreutischer Denkmäler in Ost- und Mitteleuropa verfolgen. Der Mechanismus dieser Wechselwirkung war jedoch ziemlich kompliziert. Eine wichtige Rolle dürften dabei die mittelasiatischen Schulen aus dem 8. bis 10. Jh. gespielt haben, wovon die vergleichende Analyse des ornamentalen Dekors zeugt.¹³ Verschiedene Elemente der künstlerischen Kultur aus dem Nahen Osten. Iran, Mittelasien und China sind bis nach Europa jedoch stark verändert, gelangt. Gewöhnlich wurden sie durch die nomadischen Steppenvölker weitergeleitet oder durch die Meister selbst, die während der Wanderungen durch die Steppen Eurasiens in unmittelbare Beziehungen zu den verschiedenen Völkern traten (Turk-Bulgaren u. a.). Die östlichen Elemente werden besonders in der Form der Erzeugnisse, in der Technik der Ausarbeitung und in der Verzierung sichtbar, die pflanzliche und tierische Ornamente in die ikonographischen Sujets einbezog.¹⁴ Bei jeder Entfernung von ihrer Heimat wurden diese Kunstgegenstände einer eigenartigen Interpretation unterzogen. So ist z. B. die für die asiatischen hängenden Medaillons charakteristische Weinranke mehrmals vor dem abstrakten Pflanzenmuster zurückgetreten, die Maske auf der Vorderseite bleibt erhalten, doch treten oft an ihre Stelle verschiedene Reliefverzierungen-Palmetten und geometrische Flechtornamente. Auf vielen von ihnen bilden die pflanzliche Windungen komplizierte Palmetten. Ein sehr oft vorkommendes

¹³ Б. И. Маршак: Согдийское серебро. М., 1971, с. 55, 62, 63, 90.

¹⁴ В. П. Даркевич: Художественный металл Востока VIII—XIII вв. М. 1976, с. 167.

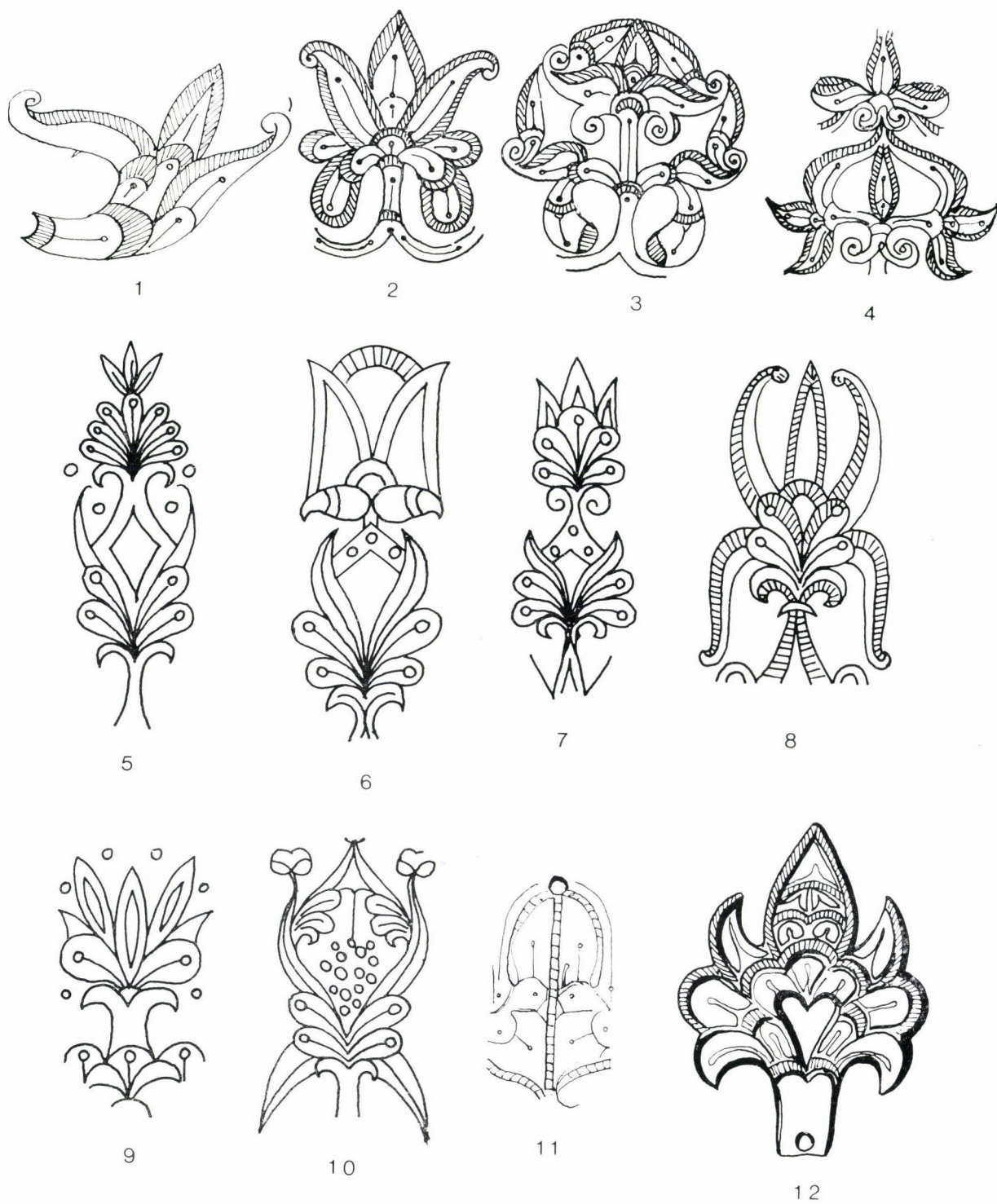


Abb. 11. Pflanzenmotive von der Dekoration ungarischer und bulgarischer Erzeugnisse: 1—4 — Erzeugnisse aus Ungarn, 5—12 — Erzeugnisse aus Bulgarien

Muster sind die gestrichelten Blättchen in Verbindung mit dem Muster eine Linie mit einem Punkt am Ende — wie es bei dem Medaillon aus Preslaw der Fall ist. (Abb. 3) Dieses Motiv der Verzierung bringt unseren Fund den ungarischen Erzeugnissen (Abb. 11, 1–4) und

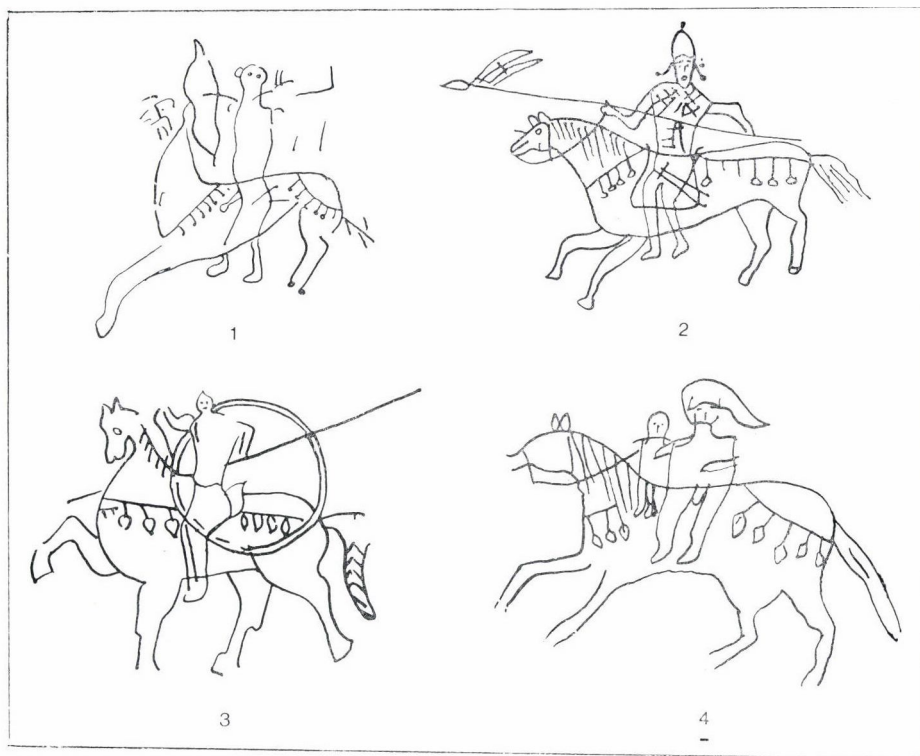


Abb. 12. Pferdegeschirrdarstellungen auf Steinblöcken aus Pliska und Preslaw (nach D. Owtscharow) 1, 2, 4 — Preslaw; 3 — Pliska



Abb. 13. Reiterdarstellungen in der angewandten Kunst aus dem X.–XII. Jh. 1 — Wassergefäß aus Banska Bistriza (nach A. Ruttkay), 2 — Utimiler Schlüssel aus der »ungarische« Gruppe (nach W. P. Darkevic, 3 — Anhänger aus dem Nord-Kaukasus (nach P. S. Orlov) (XI. Jh.)

den blattartigen Medaillons aus Tschernigow und Tabaewka¹⁵ besonders nahe (*Abb. 9: 10, 12–14*). Das östliche Motiv der Palmette und des Dreiblattes, der gepunzte Hintergrund, das Muster — eine Linie mit einem oder drei Punkten im Stengel, die gestrichelten Blätterteile sind diejenigen Merkmale, die das Preslawer Medaillon dem ornamentalen Dekor der Applikationen aus den altrussischen Nekropolen des 10. Jhts. nahebringen.

Ähnliche Muster kommen sehr oft als Dekoration auf keramischen Platten aus Preslaw vor (*Abb. 11, 5–10*).¹⁶ Elemente dieser Dekoration findet man auch beim Vergleich von verschiedenen Details der Tierdarstellungen auf den Denkmälern der frühmittelalterlichen bulgarischen Metallplastik. Das wird besonders gut sichtbar bei einer bronzenen Platte aus Preslaw mit einem Greif darauf (*Abb. 4*).¹⁷ Dieser Motiv ist sehr häufig auf den Erzeugnissen des Kunstgewerbes in Preslaw vertreten. Die gleichen Verzierungs-elemente bemerkt man auf einer Bronzeapplikation aus Preslaw aus dem 9–10. Jh. (*Abb. 11, 13*), die einen Teil der Verzierung des Pferdegeschirrs darstellt.¹⁸ Mit einem ähnlichen Ornament ist auch eine Knochenapplikation (*Abb. 11, 12*) verziert, die bei der archäologischen Untersuchung des Klosters zu Bjal brjag in Preslaw entdeckt wurde.¹⁹ Die oben angeführten Analogien erlauben uns aus gutem Grund zu sagen, daß das Ornament auf dem Preslawer Medaillon ziemlich oft verbreitet und gut bekannt in der mittelalterlichen bulgarischen Kunst gewesen ist.

Was für eine Bestimmung hatten diese Medaillons? Wenn wir nach einigen erhaltenen Darstellungen von Reitpferden aus dem frühen Mittelalter urteilen, können wir mit Sicherheit behaupten, daß diese Erzeugnisse ein Bestandteil der Verzierung des Pferdegeschirrs gewesen sind. Zu diesem Schluß führen uns auch einige Ritz-Zeichnungen von Reitern aus dem 9. und 10. Jh. auf Steinquadern der Festungsmauern in Pliska und Preslaw²⁰ (*Abb. 12*), wie auch eine Szene auf den Gefäßen des Goldschatzes aus Nagyszentmiklós (*Abb. 5*).²¹ Ähnliche mandelförmige Anhänger findet man, auf gleiche Art dargestellt bei einem Pferdegeschirr auf den Wandmalereien von Pendshikent,²² bei einigen Denkmälern der östlichen Toreutik²³ (*Abb. 13, 2–3*) und in der Sالتو- Majak Kultur.²⁴ Mit dieselben blattförmigen Medaillons ist auch das Geschirr eines Reiters verziert, der auf Stein abgebildet ist und aus Sibirien (Sulek)²⁵ stammt, er erinnert erstaunlich an die bulgarischen Ritz-Zeichnungen aus Pliska und Preslaw (*Abb. 6*). Ähnliche ganze Garnituren sind aus awarenzeitlichen Bestattungen bekannt, die ganz bestimmt mit östlichen Einflüssen in Verbindung stehen.²⁶ Von der großen Verbreitung dieser Art von Verzierungen des Pferdegeschirrs im 12. Jh. zeugen auch einige Denkmäler der angewandten Kunst aus Mittel-Europa (*Abb. 13, 1*).²⁷

Die oben angeführten Analogien erlauben es den von uns behandelten Fund aus gutem Grunde der Verzierung eines Pferdeschirrs zuzurechnen. Mit ihren hohen künstlerischen Eigenschaften hat sie dem altbulgarischen Pferdegeschirr aus dem 9. und 10. Jh. eine besondere dekorative Wirkung verleihen.

¹⁵ Р. С. Орлов

¹⁶ Кр. Миятев: Преславската керамика. С. 1936, с. 40, 41, 42.

¹⁷ Д. Овчаров: Раскопки и проучвания на източната стена на Вътрешния град на Преслав (1970–1976). In: Плиска–Преслав. С. 1985, т. 4 с. 156, fig. 44

¹⁸ Н. Мавродинов: Старобългарското изкуство. С. 1959, с. 231, fig. 276.

¹⁹ Л. Огненова и С. Георгиева: Разкопките на манастира под Вълкашина в Преслав през 1948–1949, — ИАИ, XX, с. 407, обр. 50, 51.

²⁰ Д. Овчаров: Български средновековни рисунки-графити. С. 1982, табл. XLV, LXXX, LXXXI.

²¹ Н. Мавродинов: Старобългарското изкуство... с. 116, обр. 107.

²² А. М. Беленицкий: Монументальное искусство Пенджикента. М. 1973, с. 68.

²³ Б. И. Маршак Op. cit. рис. 9 В. П. Даркевич. Op. cit. pl. 56/2, 4.

²⁴ С. А. Плетнева: От кочевий к городам. Салтовомаяцкая культура. М. 1967, МИА, № 142, с. 169, рис. 46/14.

²⁵ М. И. Артамонов: История Хазар. Л. 1962, с. 210.

²⁶ I. Bóna; Studien zum frühawarischen reitergrab von Szegvar, Acta ArchHung 32 (1980) 57.

²⁷ A. RUTKAY; Stredoveke Umeleske remeslo. — Bratislava, Tatran, 1979, s. 108.

FRAGMENT OF A 'HEDVIG BEAKER' FROM THE ROYAL PALACE OF BUDA

Since the end of the last century art history has been concerned with the so-called⁶ Hedvig beakers', exquisite pieces of medieval glass-work. Neither the age nor the place of their manufacture, however, could be determined. They have been dated to the 10th as well as from the 12th c., labeled Islamic and also Byzantine and while mostly they are accepted as original, though some specialists have argued that they are forgeries from the 17th c.² Exact dating, however, can be achieved only with the help of new archaeological finds.

A new fragment has been found during the excavations at the Royal Palace.³ It was published in Hungarian.⁴ Because of the international interest surrounding the object it was thought that a review in a foreign language was needed. The fragment is no larger than 2.5×2.7 cm and made of thick glass. All the characteristics of the type can be found: the relief-shaped ornamentation, made most probably by blowing into a carved wooden mold, and the linear carved ornamentation of the surfaces. It has a neutral colour, somewhat yellowish. It is reminiscent of the fragments from the Weibetrei bei Weinsberg castle (Baden-Württemberg).⁵ The circumstances do not reveal even in this case, anything about when it was made. Presumably, it was carried as a reliquary from the earlier royal seat (Esztergom) to Buda during its construction in the 13th century, where it remained until the Turkish occupation in 1541.

To be able to say more about the history of the Hungarian fragment, it was necessary to study the published pieces in detail.⁶ The most important task was to separate real data from the varied interpretations of the specialists. Some pieces were in their original mounts, often linked to the name of a goldsmith (Namour), which may be traced back as far as the beginning of the 13th c. Another important piece of information is provided by the mount of a Silesian beaker made in 1528 depicting Hedvig's figure, that is, the name of the beaker also harks back to the historical past. As for the depictions on the beakers, the motifs (eagle, lion, palmette, spiral) can be found in Islamic as well as in Byzantine art, from where it was introduced into the European romanesque style. Thus, these variables do not offer safe guidelines. Still, it did prove possible to separate one object: the polished glass beaker from the beginning of the 11th century, found in a sunken ship along the Turkish coast (Bodrum). It is decorated with a walking lion, attesting to the presence of such a motif on glass-wares.

¹ E. CZICHAK: Die Hedwigsgläser. ZfCK (1980) 329–354; E. BAUMGARTNER—I. KRUEGER: Phoenix aus Sand und Asche. Ausstellungskatalog. Basel 1988.

² J. SCAPOVA: A propos des coupes dites de Saint Hedwige. Annales du 7^e Congrès de l'Association Internationale pour l'Histoire du Verre 1977, Liège 1978, 257.

³ In the collection of the Budapest Historical Museum. Inv. No.: 52. 276.

⁴ H. GYÜRKY K: „Hedvig poharak”. Egy XII. századi üveg ereklyetartó pohár a középkori budai

királyi kápolna kincstárából. Művelődéstörténeti Tanulmányok a magyar középkorról. Budapest 1986. 234–253. H. GYÜRKY K: Az üveg. The glassware Catalogue. Medieval Collection of the Budapest glassware. Historical Museum. Budapest, 1986 XIII. I. p. 54, Plate XXIV, Fig. 1.

⁵ R. KOCH: Schliffgläser des hohen Mittelalters. ArchKorr (1977) 229–234.

⁶ The Basel Congress and exhibition (August 28—September 3, 1988) helped the case most valuably.



Fig. 1. The fragment of a 'Hedvig-beaker' from the Royal Castle in Buda

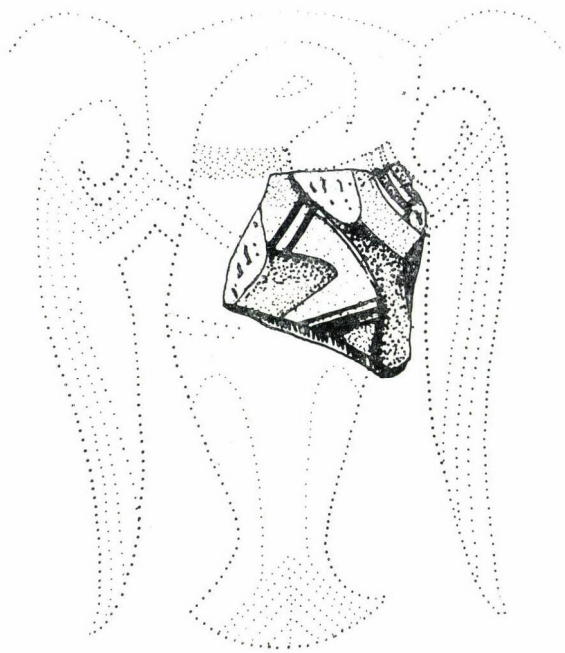


Fig. 2. Reconstruction of the decoration on the original beaker

The result of mapping where the known Hedvig beakers were originally kept or discovered was that all had been found in Europe. Apart from the piece from Novogradok and the three Silesian beakers, they were all scattered over territories where people had participated in the crusades. In the case of the Namur beakers, it may be supposed that they were presents from Jacques de Vitry, the founder of the monastery where they were kept.⁷ A castle with another beaker was built as late as the 12th c. These data delimit the period when the beakers were taken to Europe between the 2nd half of the 12th c. and the beginning of the 13th c. The best dated piece is the Novogradok find unearthed during archaeological excavations,⁸ because the find unit, also consisting of several other glass objects came to light in a house which had been demolished in the 2nd half of the 12th c. In the case of the Novogradok and the three Silesian beakers, the connection with the crusades cannot be demonstrated. At the same time, this period witnessed a vivid urban development and the upswing of long-distance trading in parallel with the strengthening of relations to Byzantium. Silesia's golden age came during the reign of Henrik the Bearded and his wife Hedvig (from whom the beakers got their name). Henrik opened the gates of the country to long-distance trade at the very beginning of his reign. Arabic tradesmen took glass-ware to Silesia as early as the 11–12th cc.⁹ The crusades, however, blocked the route for the Arabic tradesmen. Their place was taken over by tradesmen from Novgorod and Kiev. Consequently, fine Byzantine glass must have come to Silesia via Russian tradesmen, since Byzantine glass-ware had been present in Russian Orthodox churches since the 11th to 12th cc.

⁷ C. J. LAMM: *Mittelalterliche Gläser und Steinschnittarbeiten aus dem Nahen Osten*. Berlin 1929–1930. I. 170. — J. PHILIPPE: *Le monde byzantin dans l'histoire de la verrerie*. Bologna 1970, 26–29.

⁸ F. D. GUREVICH: *Steklanny resnoy bokal iz Novogradka*. *SovArch* (1963) 143–246. — F. D. GUREVICH: *Dom boyarina v Drevnirusskom Novog-*

rudke. *Khratkiye Soobshenia archeologii Akademii Nauk SSSR*. Moscow (1964) 97–102.

⁹ M. DEKÓWNA: *Naczynia Szklane Pochodzenia obcego na ziemach Polskich we wczesnym średniowieczu (X. w.-połowa XIII. w.)*. *Slav. Ant.* (1962) 219–254.



3

Fig. 3. The beaker in the Rijksmuseum, Amsterdam, upon which the reconstruction was based



4

Fig. 4. The beaker attributed to Saint Elisabeth the Hungarian (photo Kunstsammlungen Veste Coburg)

The Novogroudok find, or rather finds (several fine pieces of glass have been found) may be considered, contrary to the publication, not merely the equipment of a rich household, but rather as the stock of a merchant.

According to the legend of Hedvig, the wine poured in her beaker turned to water. Usually this legend and its depictions from the 15th c. are have been linked to the name of the beakers.¹⁰ This reasoning is, however, naive. It is more probable that the origin of the name "Hedvig's beaker" derives from the fact that one of the beakers was kept in a monastery founded and probably also furnished by Henrik and his wife Hedvig, where Hedvig was buried in a specially built chapel after the ceremony of canonization (Trebnitz).

The gorgeous rock crystal vessels made by 10th c. Islamic artists became knightly presents, part of the trousseau. Rock crystal was quarried in the mines of Iran, India and Afghanistan. Due to the crusades allowed access to this precious material in limited quantities. At the same time, interest in objects of eastern art grew in Europe and attention to them widened. The crusaders never returned without relics for the churches and monasteries. This was the period when the treasures of the European castles of the crusaders were enriched with precious Byzantine or even Islamic art work, sometimes acquired by means of imprudent and merciless pillaging (Byzantium was sacked in 1204!). These tokens were carried, surely not without the mountings and if selling relics meant business for the local inhabitants, it was no less a chance for the artisans.

¹⁰ J. SCAPOVA: A propos des coupes dites de Saint Hedwige. *Annales du 7^e Congrès de l'Association*

Internationale pour l'Histoire du Verre 1970. Liège 1978, 257.

A high level of glass-ware manufacture was carried at several places along the Syrian coast.¹¹ The precious and rare rock crystal, which was already known in Europe, was replaced by glass resembling the engraved rock crystal vessels, a material present in any quantity. It is not accidental that art history deals with the two objects together, although their material and techniques are totally different. The artisans making the Hedvig beakers may have intended them to be reminiscent of those objects.

Given the knowledge of this historical background there are two dating possibilities for the Buda fragment:

1. The reign of Béla III. who was educated in Byzantium (1172–1196).

2. The crusades led by Endre II. in 1217–1218. His route was described in a letter to the pope by Jacques Vitry, who at that time, was the bishop of Akkon.¹² Before becoming bishop he founded the cloister in Namour (France) where two fine Hedvig beakers (one ornamental and the other decorated with an animal motif) were kept, and which he presented to the cloister on his return following the short period of his episcopate in Akkon. Endre the second's troops settled at Akkon, Vitry accompanied by a high priest, carried a relic of the Holy Cross to their camp. This relic was met by the barefooted king and his court. The *Képes Krónika* (Pictured Chronicle) says that Endre had even sold Queen Gizella's crown to buy relics and he returned heaped with them.¹³ Endre the second's wife, Gertrude was a princess of Andechs and sister of Hedvig, the queen of Silesia from whom the beakers got their name. She was also the mother of Saint Elisabeth, who married the marquis of Thuringen, and to whom the preservation of the beaker in the Koburg castle is owed. It could be possible that Elisabeth's ornamented beaker and the one with animal depictions from Buda made a single pair. In addition to the beaker pair Namur, the one in the Cathedral of Halbestadt was also one of a pair according to the literature.

The persons connected to the beakers by the legends all lived in the same period were themselves linked as well. This time period is the beginning of the 13th c. The find from Novogroudok, however, brings the time of manufacture of the beakers down to the second half of the 12th c. This 40 to 50 years, within which the beakers were made (perhaps not even all at the same time) is not a long period for the development of an artistic style especially considering the cause that led to its rise, the long duration of the wars of the Cross. The synchronous residence of Endre II. and Vitry in Akkon allows us to suppose that the beakers were made in one of the great glass-ware producing centres along the Syrian coast, probably Akkon, famous for its glass products.

¹¹ Benjamin of Tudela, Guillaume de Tyr and Jacques de Vitry (bishop of Akkon) reported in the 12–13th cc. that Tyros and Akkon, Beirut and Hebron just as Antioch had been famous for their glass products since Antiquity. W. HEYD: *Geschichte des Levantehandels im Mittelalter*. Stuttgart 1879, 197–198. — C. MIGEON: *Manuel d'art musulman*. Paris 1927, 124. — E. ASTHOR: *Républiques urbaines dans le Proche Orient à l'époque des croisades*. CahCivMed (1975) 117.

¹² G. FEJÉR: *CodDipl VII/1. Budae 1831 197*. "Jacobi Acconen Episcopi ad Honorium PP. III. de Andrae II. R. H. in terra S. Gestis Epistola."

¹³ "... He stayed there for three months at last emptying the royal treasury he acquired relics from different saints: this skull of the martyr Saint Stephen, the skull of the Virgin Saint Marguerite the martyr, the right bands of Apostle Saint Thomas and Saint Bartholomew, a piece from Aaron's rod and one of the six jugs in which Christ turned water to wine, and many other objects that he could collect and returned to Hungaria with the precious treasures of the saints." Quotation from the *Képes Krónika*, from the Hungarian translation in 1986, chapter 175.

AUSLÄNDISCHE KERAMIKFUNDE IN UNGARN (14—15. JH.)

Bei der Abfassung der Publikation mit ähnlichem Titel vom Jahre 1955 stützte ich mich vor allem auf die während der damals laufenden Ausgrabungsarbeiten des Königspalastes von Buda zum Vorschein gekommenen Funde. Aus anderen Orten des Landes konnte ich eher nur die Keramiken der alten Museumssammlungen in Betracht ziehen. Seitdem ermöglicht jedoch die ständig größere Tätigkeit der mittelalterlichen Archäologie einen größeren Überblick,¹ was zur Folge hatte, daß während wir zur Verbreitung des ausländischen Steinzeuges in ganz Ungarn außer dem königlichen Hof (Buda, Visegrád) damals nur 9 Stellen registrieren konnten, ist jetzt schon aus dem Gebiet des mittelalterlichen Ungarns bei 28 Burgen, Städten oder Klöstern (von diesen 8 aus der Slowakei, des einstigen Oberungarns) der Gebrauch solcher Keramiken nachweisbar.

Bei der Bearbeitung des archäologischen Materials wird die Bestrebung immer größer, unsere Beobachtungen auch von historisch-gesellschaftshistorischem Gesichtspunkt auszuwerten. Die eine Möglichkeit hierfür ist, von den Gegenständen selbst auszugehen bzw. sie mit den Schriftquellen vergleichend, die soziale Lage der einstiger Besitzer gewisser Fundgruppen oder Gegenstände bestimmen. In der Mehrzahl der Fälle gibt es hierfür keine exakte Möglichkeit, höchstens eine Voraussetzung der Wahrscheinlichkeit.² Bei einem Teil der hier erörterten Funde kann aber die Person ihrer einstigen Eigentümer nachgewiesen, bei dem anderen Teil — der gesellschaftliche Rang mit Wahrscheinlichkeit angenommen werden. So sind unserer Meinung nach diese seltenen Fundarten in diesem Fall auch dazu geeignet, gesellschaftlich-kulturgeschichtliche Schlüsse zu ziehen. Ihre Geeignetheit hierzu liegt nicht in ihrem einstigen *pekuniären Wert*, sondern in ihrer *Rarität*, was sie für die Besitzer infolge ihrer Spezialität oder fernen Herstellungsorte bedeuteten. Im Falle einzelner Gegenstände offenbarte sich dies zum Beispiel darin, daß nach einer kürzeren oder längeren Zeit ihr Besitzer sie mit Goldschmiedefassung verzieren oder befestigen ließ, was ihren ideellen Wert beweist.³ Einzelne Stücke waren durch ihre künstlerische Ausführung überall wertvoller, bei anderen war nur die Entfernung von ihrem Herstellungsort, die schwierigere Anschaffungsmöglichkeit ausschlaggebend. Schließlich müssen wir auf die Unterschiede hinweisen, die sich zwischen den mittelalterlichen gesellschaftlichen Klassen und Schichten auch in den Bräuchen, in den Äußerlichkeiten ihres Alltagslebens manifestiert haben.

¹ I. HOLL: Mittelalterarchäologie in Ungarn (1946—1964). *Acta ArchHung* 22 (1970) 365—411.

² Auf die zu Irrtümern führenden Möglichkeiten der verallgemeinernden Schlußfolgerungen richtete ich bereits die Aufmerksamkeit in meinem 1981 gehaltenen Vortrag: »Die archäologische Widerspiegelung der gesellschaftlichen Struktur der Stadt und des Dorfes im Mittelalter.« In: *Archaeological Studies on Ancient Society and Early Economy*. (Red. L. Castiglione. — Im Druck.) — Neuerdings in diesem Thema mit anderer Annäherung: A. FALK: Materielle Kultur und soziale Struktur. *Zeitschr. d. V. f. Län-*

beckische Geschichte u. Altertumskunde. 67 (1987) 9—30; sowie *LSAK* 4 (1980) 31—65.

³ Es liegt auf der Hand, daß die mittelalterliche Gesellschaft den Idealwert und die repräsentative Rolle dieser Gegenstände ebenso gekannt hat, wie auch die moderne Zeit solche modische Statussymbole kennt. — Goldschmiede-Fassung an den Keramiken der »Falke-Gruppe«: HOLL 1955, Abb. 11, 13, 15—16; an einem mährischen Steinzeugbecher: HOLL 1955, Abb. 30 und in einem Inventar aus dem Jahre 1529. — Dasselbe geschah auch im Falle der frühen chinesischen Porzellane.

»DREIHAUSENER« STEINZEUG (FALKE-GRUPPE)

Die Steinzeuggruppe, als Spitzenleistung der gotischen Keramik wurde von Otto von Falke anfangs des Jahrhunderts bestimmt und aus dem mannigfaltigen Material der Steinzeuggefäße abgesondert.⁴ Obwohl in den Museums- und kirchlichen Sammlungen nur insgesamt fünf intakt erhaltene Exemplare bekannt waren, gelang es dennoch aufgrund dieser eine bisher unbekannte Werkstatt (vielleicht einen einzigen Meister?) vorzuführen und ihre Zeit zu bestimmen. Die Keramikforschung konnte die Daten von Falke lange Zeit nicht weiterentwickeln (die Erweiterung des Fundmaterials war irrtümlich).⁵ Zuerst gelang es durch die Vorführung des aus dem Königspalast von Buda stammenden Fundmaterials neue Daten zu gewinnen (Holl 1955): die Exemplare aus Buda befanden sich im Besitz des Königs und späteren deutschen Kaisers Sigismund. Die ersten Stücke kamen nach ihrer längeren Aufbewahrung erst um 1460 in den Abfall (die übrigen noch später); der Formenschatz der Werkstatt war viel reicher, da ja außer den Stangenbechern und Pokalen auch Trichterbecher benutzt wurden (Holl 1955, Abb. 21 a–b: Trichterbecher). Außer diesen kamen als unikale Exemplare auch noch ein zylindrischer Becher mit Stacheln (Dm: 5 cm, Abb. 22) und die Fragmente eines figurenverzierten Gefäßes zum Vorschein. (Ein neues Fragment des letzteren ist der hintere Teil eines Frauenkopfes, mit dem Rest eines Tuches um den Hals) (Abb. 2).

Das Fundmaterial von *Buda* ist bisher das größte an einer Stelle zum Vorschein gekommene Material: 6 oder 7 zylindrische Becher (zwei rekonstruiert; H: 18 und 22,4 cm, Abb. 1), 1 Pokal, 2 Trichterbecher, 1 Becher mit aufgesetzten Stacheln und ein figurenverziertes Gefäß — insgesamt 12 St. Wahrscheinlich war ein Exemplar des im weiteren zur Erörterung kommenden Trippenpokals auch hier vorhanden.⁶ — Sämtliche Stücke hatten mit hoher Temperatur ausgebrannte charakteristische, rötliche oder schokoladenbraune Lehmglasuren. Mit Ausnahme des Bechers mit aufgesetzten Stacheln und des figurenverzierten Gefäßes mit Anwendung eines für die Werkstatt typischen, mit 4 oder 5 Pünktchen verzierten Stempels in Schachbrettmuster oder in schrägen Reihen nebeneinander. Nur auf einem Trichterbecherfragment finden wir eine andersartige, dreieckförmige Stempelverzierung.

Die Blütezeit der mittelalterlichen Archäologie ergab auch in Deutschland neue Funde für die Forschung. Als Ergebnis dieser konnte eine neuere Zusammenfassung entstehen, die sowohl weitere Fundorte als auch neuere Gefäßformen zum Vorschein brachte. Josef Horschik teilte in seiner Studie die in der DDR zum Vorschein gekommenen neuen Stücke mit. Hierbei analysiert er ausführlich den Formen- und Motivschatz der Werkstatt und stellt fest, daß die Herstellung dieser prachtvollen Trinkgefäße eine bahnbrechende Anregung für die Steinzeugproduktion war. Er versucht die Entwicklung des Meisters (von den einfacheren Stücken⁷ bis zu den großen Prachtexemplaren) vorzuführen. Es werden von ihm weitere neue Typen zu den Gegenständen gereiht, unter diesen ist das eigenartigste Exemplar der Erfurter Trippenpokal,⁸ der die balusterartige Pokalform mit einem menschlichen Fuß und einer Trippe ergänzt. Ausführlich wird die Frage des Herstellungsortes untersucht, unter Aufzählung der negativen Faktoren: die Lokalisierung ist bisher ungeklärt, solche Gefäße wurden von den Töpfereien weder im Kreis von Dreihausen, noch im nahen Marburg erzeugt, jedoch kann auch ebenso der sächsisch-thüringische Raum, (trotz seiner zahlreichen Fundstellen) nicht in Betracht kommen. Deshalb schlägt er zur Bezeichnung des Steinzeuges die Benennung »Falke-Gruppe« vor.

Horschik akzeptiert die Datierung von Falke auf den Beginn des 15. Jh. (wie ich es auch getan habe), mit der Bemerkung, daß diese Zeitbestimmung auch dort stichhaltig ist, wo die

⁴ O. FALKE; Gotisches Steinzeug von Dreihausen in Hessen. Kunst und Kunsthandwerk 10 (1907) 295–309.

⁵ HOLL 1955, 154, 191, Anm. 8–8a.

⁶ In der rechten, unteren Ecke der Abb. 2 ein Spitzenfragment der Trippe. Aus der Abfallschicht der Türkenzeit. — Zuerst weist SIKLÓSI 1983, 161 auf dieses Fragment hin, da es seiner Form nach dem Fund von Székesfehérvár entspricht.

⁷ HORSCHIK 1971, 11–33. — Aus seiner Aufzählung muß aber der Becher der Abb. 3 gestrichen werden (wie auch das Stück unter Abb. 10 von HOLL

1955 von irrtümlicher Bestimmung ist), da die neuere Forschung schon bewiesen hat, daß diese Becher Produkte der Dresdner Töpferei aus dem Ende des 14. Jh. sind. Auch ihr Material ist anders: »rot brennender Ton, gesintert, Brand klingend hart oxidierend, Bruch ziegelrot.« H. W. MEHELK: Zur Frühgeschichte der Stadt Dresden und zur Herausbildung einer spätmittelalterlichen Keramikproduktion ... (Berlin 1981) 24–27, Taf. 8–10.

⁸ H. J. BARTEL, AuF 13 (1968) 275; HORSCHIK 1971, Abb. 9.

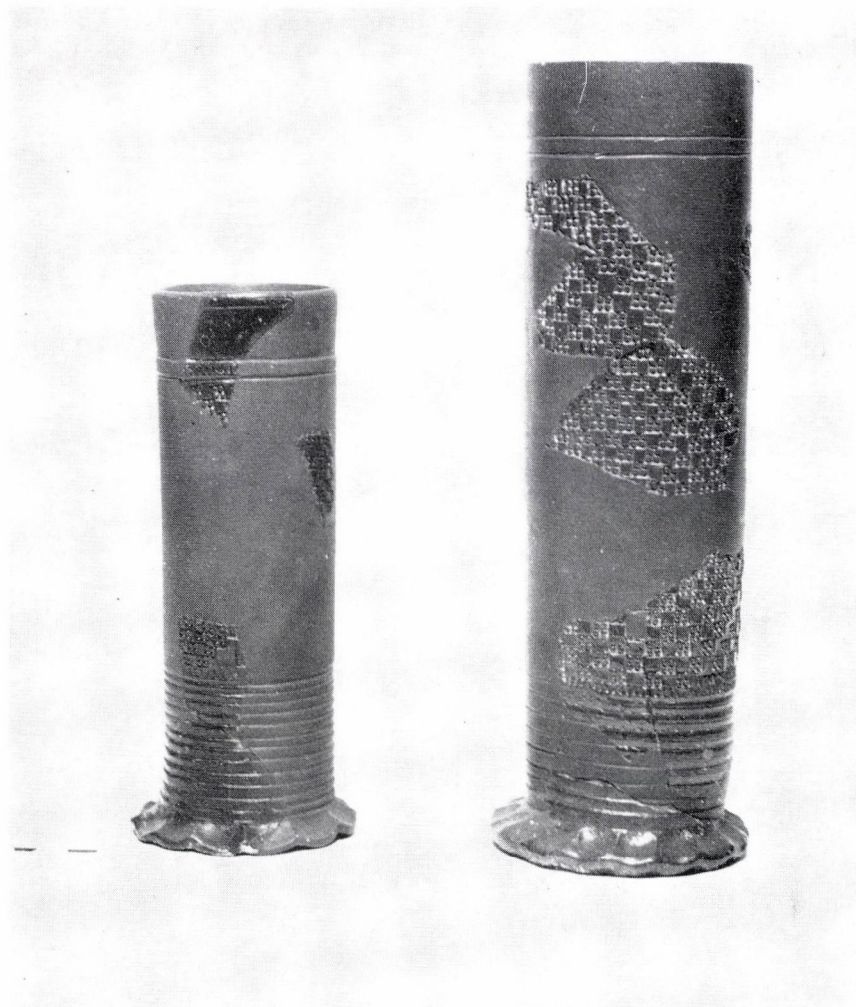


Abb. 1. Stangenbecher aus dem Königspalast von Buda. Ergänzt, H: 18 und 22,4 cm. Falke-Gruppe. »Dreihäusen« Anfang 15. Jh. (Budapest, Burgmuseum)

neuen Grabungen hierfür einen Anhaltspunkt bieten. — Von diesen soll hier nur die Zerstörung des Klosters von Oybin im Jahre 1429 erwähnt werden.⁹⁾ Die stilkritische Untersuchung, wie auch das Relief der angeklebten Männerhäupter mit der typischen zweispitzigen Barttracht unterstützt dies, da dies noch die Mode des ausgehenden 14. Jh. war. — Unsererseits möchten wir hierzu nur soviel beifügen, daß auch König Sigismund dieser Mode folgte: seine Porträts und ein Teil seiner Siegel sowie auch eine Ofenkachel aus Buda stellten ihn in dieser Form dar!¹⁰

Die Reihe und Verbreitung der Gegenstände der Falke-Gruppe können wir im folgenden noch erweitern. Zuerst soll der in der Altstadt von *Frankfurt a. M.* zum Vorschein gekommene Stangenbecher erwähnt werden, der dem in Trier (später Limburg) aufbewahrten Stück sehr nahesteht. Nur in der Haartracht des Männerhauptes und in der Anordnung der zwischen den winzigen Stempelmustern ausgelassenen Trennungstreifen zeigt sich ein kleiner Unterschied.¹¹ Der

⁹HORSCHIK 1971, 30.

¹⁰I. HOLL: Középkori kályhaecsempék Magyarországon — Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn. I. BpR 18 (1958) Abb. 67.

¹¹Kunst und Altertum in Frankfurt a.M. (Aus den Sammlungen d. Hist. Museums. München 1955) Tf. 18.

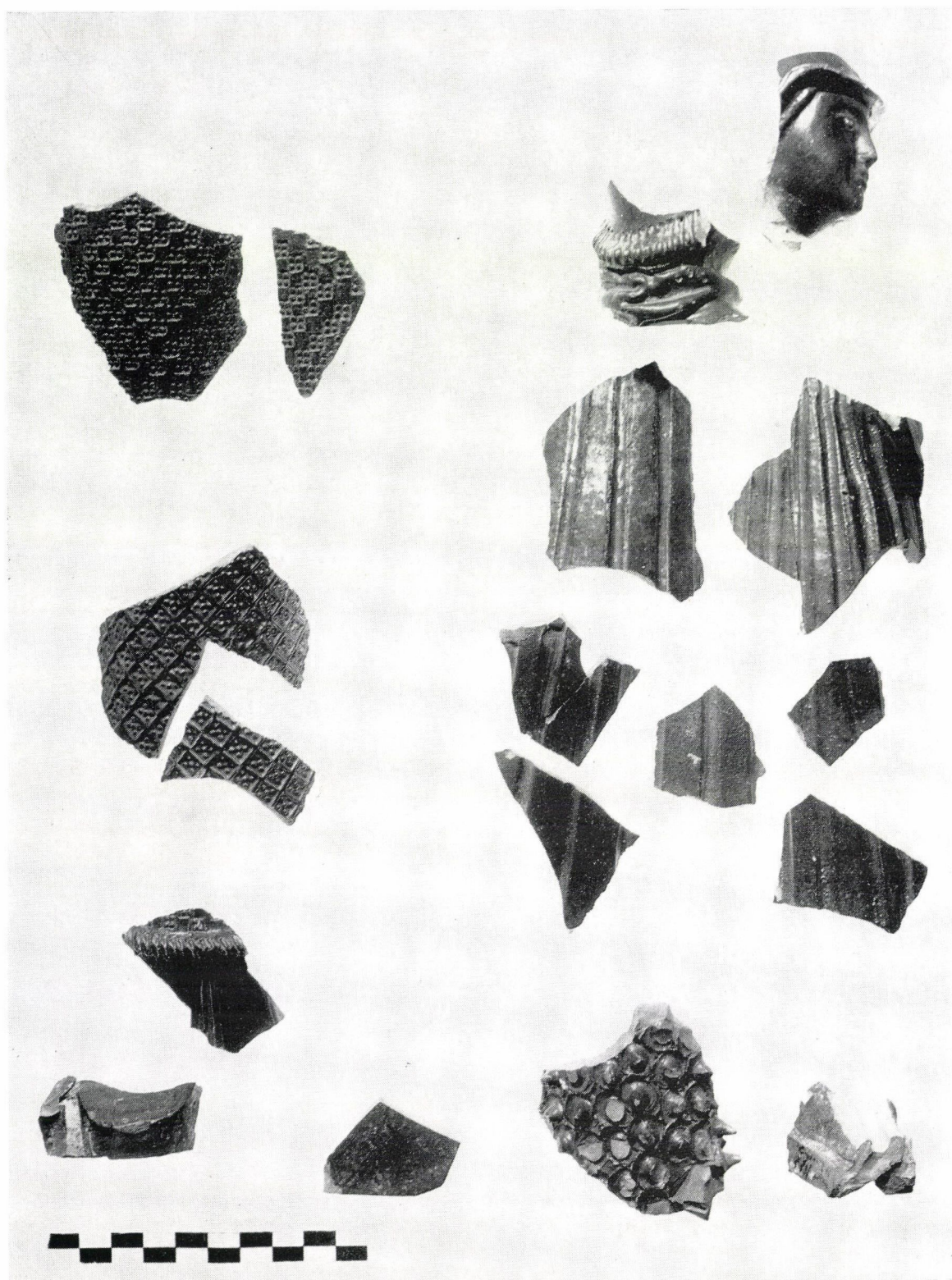


Abb. 2. Pokale, figuralverziertes Gefäß, Becher mit aufgesetzten Stacheln und Fragmente einer Trippe aus dem Palast von Buda. Anfang des 15. J.



Abb. 3. Steinzeugpokal, Wrocław, Ostrów Tumski (Dominsel). H: 16,5 cm



Abb. 4. Becherbruchstück, Poznan, Ostrów Tumski (Dominsel)

Fundort des anderen Stückes ist uns nicht bekannt. Dies ist ein Pokal, an dessen Schulter die üblichen drei Männerhäupter zu sehen sind. Das Exemplar wird in Frankfurt a. M., in der Sammlung des Museums für Kunsthandwerk aufbewahrt. Obwohl es in kunsthistorischen Büchern schon öfters abgebildet wurde, publizierte man ihre Daten erst 1977 im Zusammenhang mit diesem Thema.¹² In seinem Typ steht der Pokal dem Exemplar von Kassel nahe, jedoch die Modellierung der Köpfe und auch die Einteilung der eingestempelten Zonen auf dem Gefäßkörper sind abweichend. Auch den Rand des Gefäßkörpers verziert eine spätere, vergoldete, gekerbte Fassung, die Köpfe hingegen eine Emailbemalung und Vergoldung. In *Magdeburg* kam bei der Ausgrabung des Johannis-Kirchhofes ein kleines Steinzeugfragment mit der charakteristischen schachbrettmusterförmig angeordneten Stempelverzierung zum Vorschein.¹³

In Österreich kommt unter den Funden des einen städtischen Hauses von *Klosterneuburg* das Fragment eines Stangenbechers vor.¹⁴ Interessanterweise wurde bei den zahlreichen Burg- und Städteausgrabungen in Böhmen bisher nur ein einziger, hierher gehörender Fund erwähnt: aus der hochadeligen Burg von *Rebrik* stammen zwei Fragmente eines Stangenbechers (auf diesen die seltenere, mit dreieckförmigem Stempel eingedrückte Verzierung) aus dem Haushalt einer zum Hochadel gehörenden Familie.¹⁵

¹² H. KOHLHAUSEN; Geschichte des deutschen Kunsthandwerks. (München 1955) 264, Abb. VIII. — Spätmittelalter und Neuzeit (Propyläen Kunstgeschichte Bd. 7. Berlin 1972) Abb. 353., 326: die Beschreibung verwechselt das Stück mit einem anderen Exemplar, das im Historischen Museum aufbewahrt wird (einstiges Figdor-Exemplar). A. OHM — M. BAUER: Steinzeug und Zinn. (Museum f. Kunsthandwerk, Frankfurt a.M. 1977) 17—18. — SIKLÓSI 1983, 160.

¹³ STOLL 1977, 407, Abb. 4 c. — Die Seltenheit des Stückes wird dadurch bewiesen, daß 4% der Magdeburger spätmittelalterlicher Keramik aus Steinzeugen besteht, jedoch zeigt nur ein einziges Stück eine solche Form!

¹⁴ S. FELGENHAUER-SCHMIEDT In: Klosterneuburg im Mittelalter (Ausstellungskatalog 1980).

¹⁵ T. DURDIK—J. FROLIK, *Archaeologia Historica* 7 (1982) 372, 374; Abb. 7: 4—5.

Diese hervorragenden Erzeugnisse gelangten — wenn auch seltener — sogar in entfernter gelegene Gebiete. Von ihren zwei Exemplaren wußte die internationale Forschung wahrscheinlich deshalb nicht, da man bei ihrer Publikation ihre Zugehörigkeit noch nicht erkannte. Das eine Stück kam in der einstigen schlesischen Hauptstadt *Wrocław* (Breslau) auf der Dominikel hinter der Kirche des Hl. Kreuzes bei der Ausgrabung im Jahre 1927 zum Vorschein. Dieser Steinzeugpokal, von dem nur die Mündung zerbrochen war, ist in der Ausführung dem einfacheren Dresdner



Abb. 5. Trippen-Pokal. Székesfehérvár, Johanniterkloster. (Székesfehérvár, István Király Museum)

Exemplar ähnlich und ebenfalls klein (H: 16,5 cm) (Abb. 3).¹⁶ Der andere Fund stammt aus *Poznan* (Posen) und ist gleichfalls auf der Dominikel bei Ausgrabungen in der Straße an der Mariakathedrale zum Vorschein gekommen (an derselben Stelle wurden auch mehrere Ofenkacheln gefunden). Das Fragment ist der obere Teil eines Stangenbechers mit dem typischen eingestempelten Vierpunktmuster und dem Fragment eines plastischen Männerkopfes (Abb. 4).¹⁷

Von den neueren ungarischen Funden ist der in *Székesfehérvár* im Jahre 1978 zum Vorschein gekommene Trippenpokal durch seine Seltenheit und Unversehrtheit am bedeutendsten. In der dortigen Insel-Vorstadt stand im Mittelalter das Kloster der Johanniter; in seiner Senkgrube kamen auf die zweite Hälfte des 15. Jh. datierbare Keramiken zum Vorschein. Der Ausgräber teilt in seiner Bearbeitung¹⁸ die Fundumstände mit, gibt eine ausführliche Beschreibung des Stückes und vergleicht es mit den anderen Exemplaren der Falke-Gruppe. Der Form nach ähnelt das Gefäß dem Fund von Erfurt, ist aber etwas größer (H: 27,5 cm) und ist oben nicht mit einem Jünglingskopf, sondern mit einem Mädchenkopf verziert (Abb. 5). Siklósi untersucht gründlich seine Verzierungsart und Herstellungstechnologie (die der Abhandlung beigegefügte chemisch-spektrale Untersuchung beweist, daß sein Material von den Scherben von Siegburg abweicht).

¹⁶ CHR. GÜNDEL, *Alt Schlesien* 2 (1928) 122—123. Braunglasierte, grau Scherbe.

¹⁷ J. ZAK, In: *Poznań we wczesnym średniowieczu*,

T. I. 111, Tf. VII : 3. Die Ofenkacheln werden an den Bischof von Poznań geknüpft.

¹⁸ SIKLÓSI 1983.

Aufgrund des Schnabelschuhes setzt er aber seine Entstehungszeit auf »die erste Hälfte oder Mitte des 15. Jh.«, was er auch mit Begleitfunden unterstützt. (Unsererseits halten wir auch weiterhin den Anfang des Jahrhunderts für begründet, bei einem solchen wertvollen Gegenstand kann eine mehrere jahrzehntelange Benutzung als sicher angenommen werden.¹⁹)

Im Verlauf der Ausgrabung der Burg von *Kőszeg* fand ich in einer mit Münzen der ersten und zweiten Hälfte des 15. Jh. und Fragmenten der in der ersten Hälfte des Jahrhunderts her-

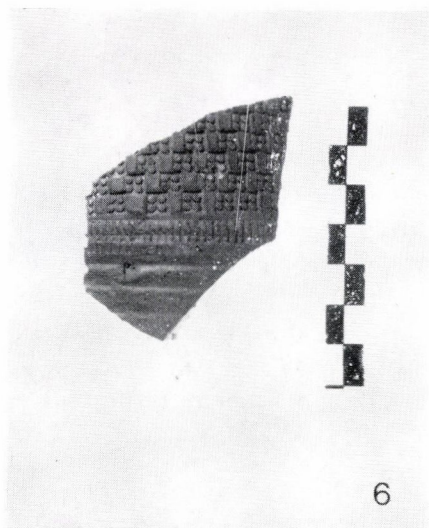


Abb. 6. Steinzeugbecherfragment, Óbuda. (Budapest, Burgmuseum)

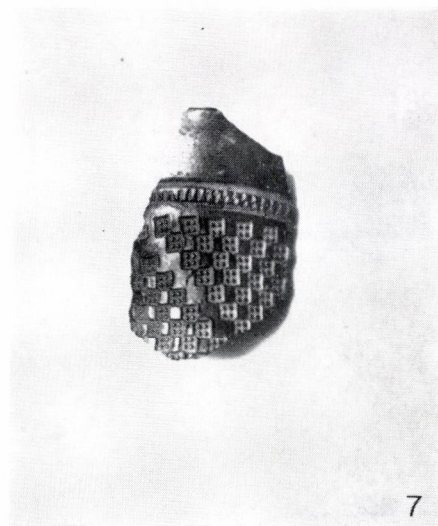


Abb. 7. Steinzeugbecherfragment, Muhi. (Miskolc, Museum)

gestellten Ofenkacheln datierbaren Abfallschicht die Fragmente eines Stangenbechers.²⁰ Nach seinem 7 cm großen Durchmesser beurteilt, dürfte das Stück zu den größeren Exemplaren gehört haben (Abb. 19). Die Besitzer der Burg waren zwischen 1392 – 1441 die Brüder Garai, einer von ihnen, Miklós Garai war von 1402 (+ 1433) Palatin, einer der reichsten Aristokraten des Landes.

Je ein Stück von kleineren, jedoch charakteristischen Fragmenten kam in *Óbuda* im Gebiet eines neben der mittelalterlichen Pfarre stehenden einstigen Hauses (das Fragment eines großen Stangenbechers, Dm: 8 cm, Abb. 6),²¹ ferner im königlichen Palast von *Visegrád*²² und in der Buda nahe liegenden Burg von *Solymár* zum Vorschein.²³ Im Verlaufe der Ausgrabung in *Tác* (Ort des mittelalterlichen Dorfes Fövény) wurde ebenfalls das Fragment eines Stangenbechers gefunden²⁴ und ein solches Stück war auch unter den Funden des Marktfleckes *Muhi* vorhanden²⁵ (Abb. 7).

¹⁹ SIKLÓSI 1983, 166. — Noch weniger können wir seine Meinung akzeptieren, wie er aufgrund der Aufschrift des aus dem 16. Jh. stammenden Limburger Becher die Beziehung der Malteser Erde und der Johanniter analysiert. Dies ist nur eine spätere, irrtümliche Erklärung, als die Herkunft der Becher schon der Vergessenheit anheimgefallen ist. Auch HORSCHIK 1971, 16 lehnte diese Annahme ab. Nur die sich auf die Erzeugungszeit beziehende Angabe der Aufschrift (1413) ist wichtig.

²⁰ Die ausführliche Bearbeitung der Ausgrabung des Jahres 1962: I. HOLL: *Kőszeg várának ásatása* — Die Ausgrabung der Burg von Kőszeg (Monographie, Manuskript 1986). Die Familie Garai ließ die Burg um die Jahre 1400 beträchtlich vergrößern. Die Burg war zwischen 1445–1482 im Besitz Friedrichs III., er selbst verweilte aber nie dort.

²¹ Ausgrabung von Frau Herta Bertalan, 1975. Óbuda, nach der Lokalisation der Ausgräberin die mittelalterliche St. Margarethengasse. Hier befand sich auch ein mährisches Becherfragment.

²² Mitteilung von Miklós Héjj. Unveröffentlicht.

²³ Ausgrabung von I. Feld und K. Kozák, 1972 – 74. Unveröffentlichtes, etwa 3 cm großes Fragment.

²⁴ Zs. BÁNKI: *Alba Regia* 15 (1986) 139, Taf. XVII: 8. Größe: 5 × 3 cm. Inv.-Nr.: 74.224. 1. Székesfehérvár. Die im Gebiet zum Vorschein gekommenen Buchbeschläge weisen auf eine kirchliche Person hin.

²⁵ Ausgrabung des Jahres 1937. In der Nähe der Kirche des Marktfleckens, vom Gebiet der im Zentrum der Siedlung stehenden Häuser. I. ÉRI – A. BÁLINT: *Muhi*. (Régészeti Füzetek Ser. II. 4. Budapest 1959) Tf. XVI. 2. — I. CZEGLÉDY: *A diósgyőri vár*. — (Die Burg Diósgyőr.) (Budapest 1988) 96, Fragmente, ohne Abbildung.

Fragmente «von Dreihausener Becher» sind erwähnt (ohne Abbildung) im Fundmaterial von Burg *Diósgyőr*.

Die große Serie der seltenen Steinzeugbecher aus Buda dürfte im Besitz des Königs, sodann Kaisers Sigismund gewesen sein (vererbte sich dann weiter den ihm folgenden ungarischen Königen). Zu seiner Hofhaltung können aber auch die Funde der Burg von Visegrád und Solymár (letztere war von 1404 im Besitz des Königs Sigismund, sodann zwischen 1432–42 seiner Witwe, der Königin Elisabeth) geknüpft werden. Die weiteren drei Besitzer sind unbekannt, wahrscheinlich waren es reichere Adligen oder kirchliche Persönlichkeiten.²⁶ Der Trippenpokal von Székesfehérvár gehörte zu dem Tafelservice der Ritter des Johanniterordens, das Stück von Kőszeg hingegen dem Palatin Miklós Garai.

Untersucht man die Fragen der «Dreihausener» Werkstatt, so müssen wir das Problem des Formenschatzes noch einmal berühren. Der Meister übernahm nur zum Teil den Typ der damals allgemeinen Keramikbecher des Tischgeschirrs, so auch den zylindrischen Becher. Bei den Pokalen beeinflussten ihn wahrscheinlich die in Böhmen am Ende des 14. und in der ersten Hälfte des 15. Jh. hergestellten (und auch anderswohin gelangten) großen Fußbecher mit balusterförmigem Körper.²⁷ Bei dem Pokal von Kopenhagen und dem Trichterbecher von Buda wurden vom Meister die in der Goldschmiedekunst ausgebildeten Formen benutzt. Über die Verzierungsverfahren: die dicht angewandte Stempelverzierung war zu dieser Zeit schon bei den hartgebrannten zylindrischen Dresdner Bechern im ausgehenden 14. Jh. und zu Beginn des 15. Jh., auch bei der böhmischen Tischkeramik eine verbreitete Mode.²⁸ Bei dem Becher von Buda mit angesetzten Stacheln und bei dem Kopenhagener Pokal lassen sich diese dicht angesetzten Stacheln vielleicht ebenfalls aus der damals im allgemeinen verbreiteten, bizarren Oberflächenverzierung der Glaskunst ableiten. All diese Stilmerkmale wurden von unserem Meister in eigenartiger, einmaliger Weise, mit einem *hohen künstlerischen Können* (dies beweisen auch die figuralen Zierden) vereinigt und in ihrer Art als einzig dastehende Meisterstücke vollbracht. Sein technologisches Können (das mit dunkler Lehmglasur überzogene Steinzeug von guter Qualität) gab ihm hierfür eine sichere Basis. Deshalb konnten seine Becher den feudalen Hofhaltungen des Zeitalters gut entsprechen — dies war ja auch sein Hauptziel und nicht die Massenproduktion für den Handel.²⁹ Ihre Seltenheit beweist, daß ihre Herstellung mit dem Tode des Meisters plötzlich abbrach und seine Werkstatt keinen Nachfolger hatte. Es mußte ein ganzes Jahrhundert vergehen, bis die Steinzeugproduktion erneut einen Aufschwung nahm.

SIEGBURGER STEINZEUG

Das größte spätmittelalterliche Zentrum der Steinzeugproduktion des Rheinlandes war Siegburg. Die Ausgrabung von B. Beckmann³⁰ zwischen 1961–1966 klärte die Entwicklung der hiesigen Töpferei: diese näherte sich nach längeren Anfängen zur Mitte des 13. Jh. an die Steinzeuge («Faststeinzeuge»), sodann etwa von 1300 zur Herstellung des echten Steinzeuges, wobei ein sehr reicher, mannigfaltiger Formenschatz zu-

²⁶ Im Falle des Dorfes Tács-Fövény ist die Person des Domherren von Székesfehérvár wahrscheinlich, da es der Besitz des Kapitels von Fehérvár war. In ungarischer Relation müssen wir — unabhängig von der Größe der Siedlung — mit den auf dem Land lebenden vornehmeren Herren rechnen. Siehe z.B.: I. HOLL—N. PARÁDI: Das mittelalterliche Dorf Sarvaly. Budapest 1982, 130.

²⁷ HORSCHIK 1971, 14.

²⁸ H. W. MECHTELK, 24, Taf. 8–9; zwischen 1378–1410. V. NEKUDA—K. REICHERTOVÁ: Středověká keramika v Čechách a na Moravě. (Brno 1968) Tf. XXXII–XXXIII. Eine solche Keramik kam vor allem in der Vorstadt des 1420 zerstörten Ortes Sezi-

mo vo Ústí zum Vorschein: L. HRDLÍČKA—M. RICHTER—Z. SMETÁNKA, AR 18 (1966) Abb. 200. — Unserseits könnten wir als Hypothese aufwerfen, daß unser Meister in seiner Jugendzeit in Dresden gearbeitet hat und von hier nach dem Ort seiner späteren selbständigen Werkstatt übersiedelt ist.

²⁹ Ein solcher Prozeß spielte sich in Buda im Laufe der Jahre 1460–80 ab: es wurden für den feudalen und bürgerlichen Gebrauch aus vielerlei Einflüssen hervorgegangene, neue Tischkeramiken erzeugt. I. HOLL: Középkori cserepedények a budai várpalotából — Mittelalterliche Keramik aus dem Burgpalast von Buda. *BudRég* 20 (1963) Abb. 20. 390–393.

³⁰ BECKMANN 1975

stande kam. Ihre Produkte erschienen in großer Anzahl (mit zahlreichen Werkstätten) auch in fernerer Gebieten. Zur genaueren Periodisierung der spätmittelalterlichen Produkte (des 14.—15. Jh.) bot der Ort der Ausgrabung leider keinen sicheren Anhaltspunkt — es kann aber für sicher angenommen werden, daß der uns interessierende, häufigste Keramiktyp (der Trichterhalsbecher mit Wellenfluß) in den Werkstätten der Aulgasse in der dortigen letzteren Periode in zahlreichen Varianten hergestellt wurde.³¹

Die Zeitbestimmung der ungarischen Funde geben wir deshalb unter Einbeziehung der publizierten Datierungsanalogien bzw. aufgrund unserer eigenen archäologischen Beobachtungen an.

Buda, Königspalast. Schon in unseren Bearbeitungen stellten wir fest (und dies wurde auch von den weiteren Funden untermauert), daß die häufigste Gefäßart des auch nach Ungarn gelangten Siegburger Steinzeuges der für den Tafelgebrauch bestimmte Trichterhalsbecher darstellt, den jene Variante dieses Typs vertritt, bei der wir einen dicken Wellenfluß und am unteren Teil des Becherkörpers konvexe und konkave Drehrillen finden. Seine Scherbe ist hellgrau, an der äußeren Oberfläche sind stellenweise bräunlichrote oder braune sog. geflammte Salzglasurflecke zu sehen. Ansonsten ist der Becher außen mattgrau.

Aus dem Palast kamen zwischen 1949—1960 Fragmente von 12 Exemplaren zum Vorschein, von diesen sind zwei rekonstruiert (*Abb. 8, Abb. 10: 1*). Sie gingen im allgemeinen in den Jahren zwischen 1460—1480 (*Abb. 8*) oder noch später zugrunde. Wir fanden aber auch Fragmente in der Abfallschicht aus der Mitte des Jahrhunderts, ein Stück sogar (*Abb. 15: 1*) unter den Keramiken *des ausgehenden 14. und des Beginns des 15. Jh.* unter dem Fußboden eines um 1430 erbauten Raumes.³²

Von den ausländischen, datierten Analogien können wir auf dem deutschen, mit einem aus den Jahren 1439/40 stammenden Goldfund datierten Becher³³ und auf das Gemälde von Hans Multscher (1437, Anbetung der Könige), ferner auf den Amsterdamer Becher hinweisen, der aufgrund der Datierung des Fundortes auf 1390—1425 gesetzt wird.³⁴ Es kommen auch etwas spätere Datierungen vor (mit Münzen bzw. auf Gemälden), jedoch beweist das eine dänische Exemplar mit Münzenfund (um 1403—1410) der in der Form nahestehenden und technologisch völlig übereinstimmenden, kleinen Henkelkrüge³⁵ für uns überzeugend, daß dieser Typ schon an der Jahrhundertwende bekannt war. Vielleicht noch etwas früher wurden die mit rötlich geflammten Salzglasurflecken verzierten Becher in derselben Form hergestellt, da ja einzelne, an der Schulter als Muster applizierte Rundauflagen für das letzte Viertel des 14. Jh. sprechen.^{35a} Deshalb knüpfen wir die im Palast von Buda gebrauchten Siegburger Trichterhalsbecher an das Tafelservice des Hofes des Kaisers Sigismund (vorausgeschickt, daß vielleicht 1—2 Exemplare auch etwas später dorthin gelangen konnten) und von dort vererbten sie sich mit der Ausstattung des Palastes weiter.

Im Palast von Buda kommen von den in anderer Form hergestellten Siegburger Gefäßen nur zwei Exemplare vor. Das eine ist der Schulterteil einer großen Kanne (?), mit gleichmäßiger,

³¹ BECKMANN 1975, 299—301, Gruppe VIII 8, Untergruppe 1. Tf. 83: 1—6, »Hohe Becher mit hohen Rändern«. In der Literatur eher mit der Benennung: Trichterhalsbecher.

³² Über die chronologischen Fragen und Funde der wichtigsten Fundorte: I. HOLL: A budai palota egy középkori rétegsorának elemzése — Analyse einer mittelalterlichen Schichtreihe des Palastes von Buda. *ArchÉrt* 115 (1988) 183—ff. L. GEREVICH: A budai vár feltárása — Die Erschließung der Burg von Buda. Budapest 1966. Abb. 326, Schicht C. — Das später zur Erörterung kommende verzierte Fragment aus der Schicht F stammt aus einer noch früheren Zeit her.

³³ Weiler bei Monzingen. — HAGEN, Rheinische Münzschatzgefäße. BJ 142 (1937) 179.

³⁴ J. BAART—W. KROOK—A. LAGERWEJ: Opgra-

vingen in Amsterdam. (Amsterdam 1977) 240—241, Nr. 451.

³⁵ N. K. LIEBGOTT: Danske fund af monddateret keramik. (København 1978) 86, Nr. 41. — Mit gleicher Oberflächenaufarbeitung wie die Becher, nur hier mit dem beliebteren, zylindrischen Hals und Henkel, als Tafelkanne. — Auf den gleichfalls hier publizierten, um 1390 verborgenen Siegburger Kannen erscheint noch nicht die »geflammte« Salzglasurverzierungen.

^{35a} G. REINEKING-VON BOCK: Steinzeug. (Kunstgewerbemuseum der Stadt Köln, 1971) Nr. 133: Trichterhalskrug, H: 14 cm, an der Schulter mit dem Wappen des Kölner Erzbischofs (1371—1411); Nr. 136: Trichterhalsbecher, H: 15 cm, an der Schulter runde Applikation auf die Wirkung von Münzen des ausgehenden 14. Jh. Siehe noch: Taf. 4.



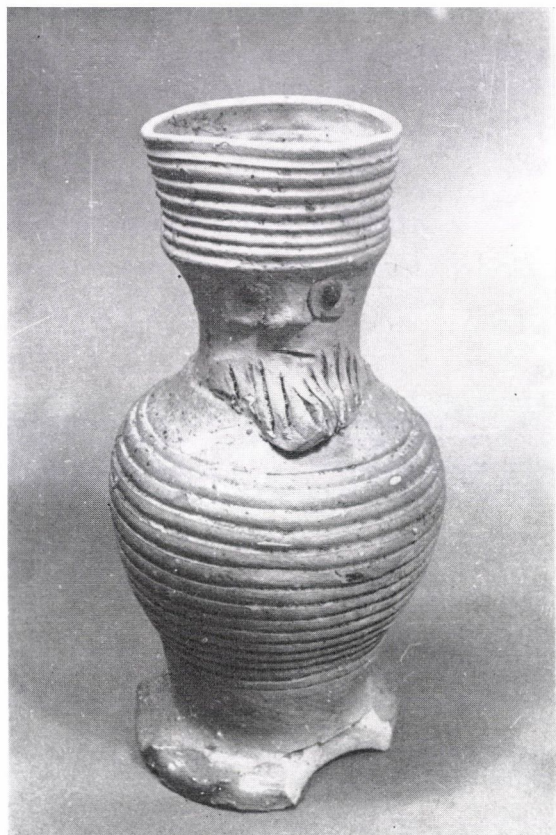
Abb. 8. Trichterhalsbecher, Buda, Palast. Siegburg, erste Hälfte des 15. Jh.



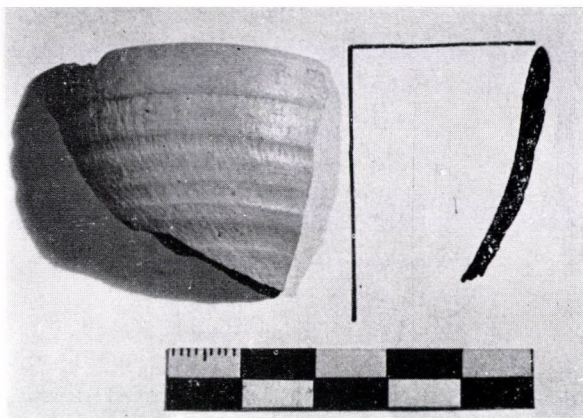
Abb. 9. Henkelbecher mit Rosettenauflagen, H: 13,5 cm. Buda, Stadt. Siegburg, erste Hälfte des 15. Jh. (Budapest, Burgmuseum)



Abb. 10. Trichterhalsbecher aus dem Palast und der Stadt von Buda. Siegburg und unbekannte Werkstatt, erste Hälfte und Anfang des 15. Jh. H: 16,8 und 14,5 cm



11



12



13

Abb. 11. Bartmannsbecher, Buda, A. Hess-Platz. H: 14 cm (Budapest, Burgmuseum) Siegburg?
Wende des 14—15. Jh

Abb. 12. Fragment eines Trichterhalsbechers, Visegrád, Königspalast

Abb. 13. Schulterfragment eines Trichterhalsbechers, Sopron

kastanienbrauner Salzglasur und angeklebter, plastischer Rosette.³⁶ Dem Fundort nach (beim Bau des Csonka-Turmes eingegrabene Schicht) kam es spätestens zu Beginn des 15. Jh. in den Abfall. Das andere Stück ist das Mundfragment eines kleinen Kruges, der mit aus dem 15.—16. Jh. stammenden Funden gemeinsam zum Vorschein kam und dessen Zeit infolge seiner unbekannten Form nicht genauer bestimmt werden kann (*Abb. 14: 1*).

Buda, Stadt

Am westlichen Rand der mittelalterlichen Stadt wurden im Laufe der Rettungsgrabung an der Stadtmauer zwei Becher gefunden. Der eine ist dem Henkeltyp der Trichterbecher ähnlich.³⁷ Der dicke Wellenfuß, die breite Kannelierung am unteren Teil des Gefäßkörpers, die röt-

³⁶ HOLL 1955, Abb. 8. — Serie von Rosettenzierden ähnlichen Charakters: BAART, a. a. O. 240, zwischen 1390—1425.

³⁷ BECKMANN 1975, Tf. 63 : 9. — Aus Düsseldorf: BJ 187 (1987) 614—615.

lichbraune, geflammte Oberfläche sowie die applizierten Rosetten auf der Schulter sind ein Beweis für die Siegburger Herkunft. Abweichend ist aber der niedrige, senkrechte Rand, der das Gefäß vom verbreiteten Typ unterscheidet (*Abb. 9*). Vorläufig läßt sich das Gefäß nur aufgrund des mit ihm gemeinsam gefundenen Bechers (darüber unten) auf die erste Hälfte des 15. Jh. datieren.

Aus einer bei der Ausgrabung des Baugrundes unter Hess A.-Platz Nr. 1 freigelegten Sickergrube kam mit aus dem 13. bis Ende des 15. Jh. stammenden Keramiken zusammen ein bisher einzigartiger Becher zum Vorschein, der auf die Wende des 14.—15. Jh. gesetzt werden kann.³⁸ Seinen zylindrischen Hals und den größten Teil seines Körpers verziert eine dichte, dünne Rille, der Boden ist durch leichte Fingereindrücke wellenartig ausgebildet, auf dem Hals befindet sich ein mit freier Hand und mit Messer geformter Kopf mit Bart (hiermit kann das Exemplar als ein Vorläufer der späteren Bartmannskrüge betrachtet werden). Seine Farbe ist gleichmäßig bräunlichgelb (H: 14 cm, *Abb. 11*). Am Ende des 14. Jh. wohnten hier Apotheker und anfangs des 15. Jh. Goldschmiede.

Visegrád

Im alten Grabungsmaterial des Königspalastes befindet sich das trichterförmige Mündungsfragment eines Siegburger Bechers (*Abb. 12*).

Solymár

Unter den Funden der Burg wird das Fragment eines balusterförmigen Bechers mit kastanienbrauner Salzglasur erwähnt.³⁹ Die Burg befand sich von 1404 im Besitz des Königs Sigismund, gehörte dann zwischen 1437—1442 seiner Witwe.

Pomáz

Im reichen spätmittelalterlichen Material des Schlosses kommt der untere Teil eines Trichterhalsbrechers mit dickem Wellenfuß und geflammter Salzglasur vor.

Pilisszentkereszt

Die Ausgrabung von L. Gerevich brachte auf dem Gelände des Zisterzienserklosters das Bodenfragment eines Trichterhalsbechers ans Tageslicht.

Sopron

Aus dem die mittelalterliche Stadtmauer durchquerenden Kanal kam gemeinsam mit Funden aus dem 15—16. Jh. das Schulterfragment eines Trichterhalsbechers zum Vorschein, ein hellgraues Steinzeug mit gerilltem Bauch und bräunlichroter, geflammter Verzierung (*Abb. 13*). An dieser Stelle stand das Bad der Innenstadt und in der Nähe wohnten reiche Patrizier.⁴⁰

³⁸ K. H. GYÜRKY: Forschungen auf dem Gebiete des mittelalterlichen Buda ... *ActaArchH* 34 (1982) 204, Abb. 20. — Datierung aufgrund der Meinung von B. Beckmann. — Becher mit geripptem Hals: REINEKING-VON BOCK a. a. O. Nr. 129: erste Hälfte des 15. Jh.

³⁹ I. FELD: A solymári vár — Die Burg von Solymár. (Manuskript).

⁴⁰ Fund des Jahres 1964. Vom Gebiet: I. HOLL: Sopron im Mittelalter. *ActaArchH* 31 (1979) 137.

Kőszeg, Burg

Hier fanden wir das Schulterfragment eines Trichterhalsbechers mit typischer, bräunlich-roter, fleckiger Verzierung (*Abb. 19: 2*). (Über seines Besitzer vor 1441 im Abschnitt: «Falke-Gruppe».)

Im Gebiet des mittelalterlichen Ungarn war im einstigen Oberungarn (Slowakei) die städtische Burg von *Kőrmöcbánya* (Kremnica) der Sitz des Kämmerers. Von hier wurde über das Fragment vom unteren Teil eines Trichterhalsbechers mit dem charakteristischen, dicken Fuß und den welligen Rillen berichtet.⁴¹

Aus dem östlichen Gebiet Österreichs wurden Siegburger Erzeugnisse aus zwei Städten mitgeteilt: aus *Wien* und auch aus *Wiener Neustadt* sind Becher bekannt. Der Wiener Becher vertritt den häufigeren Typ, von den Wiener Neustädtern hat der eine einen hohen Hals, der andere ist hingegen gedrungener, weitmündig (letzterer vom Gelände eines Hauses am Hauptplatz).⁴²

UNBEKANNTE RHEINISCHE WERKSTATT

Schon in unserer früheren Abhandlung stellten wir fest, daß außer der in Ungarn verbreiteten Siegburger Becherform, auch eine andere, jedoch ähnliche Form unter den Funden vorhanden war.⁴³ Dem während der Ausgrabung des Palastes von Buda stets zunehmenden Denkmalmaterial nach dürften sich hier von einem solchen abweichenden Erzeugnis zumindest 5–6 Exemplare befunden haben. Ihre Charakteristik bilden die von den bekannten Siegburger Bechern abweichenden technologischen und Stilmerkmale: 1. der abweichende Bodenring: sein wellenförmig ausgebildeter Rand ist scharf geformt oder zeigt eine eingekerbte Verzierung; 2. auch die Boden- und Wanddicke des Bechers ist dünner (s. den Vergleich in *Abb. 18: 1–2*); 3. die Drehrillen sind von anderem Charakter als bei den Sieburgern: wurden scharf und oft mit einer eingeritzten Linie gefertigt. (Während bei den vorangegangenen Stücken der Töpfer die Rillen von weicher Kontur mit seinen Fingern ausbildete, drückte man sie hier mit einem Holzmesser ein!) Die Salzglasur ist (mit Ausnahme der unteren Hälfte des Bodens) gleichmäßig an der ganzen Gefäßoberfläche verteilt und von hellocker Farbe. Das Steinzeug von guter Qualität ist hellfarbig, jedoch oft gelblicher, die Bruchfläche glatter als bei den sicheren Siegburger Exemplaren. Nach alledem müssen wir die Frage aufwerfen, ob sie ihren Produkten nach eventuell nicht aus einer bisher weniger bekannten Siegburger Werkstatt oder einer anderen rheinischen Töpferzentrum stammen können? In dieser Gegend arbeiteten ja in kaum 100 Kilometer großem Umkreis zahlreiche Werkstätten, deren verwandter Stil auch von der Nähe beeinflusst wurde. Die Forschung konnte eher in einigen Fällen die späten Produkte auseinanderhalten (16. Jh.: Köln, Aachen), bei anderen, neuerdings lokalisierten Werkstätten kam hingegen ein authentisches Material vielmehr nur aus frühen Produkten des 13–14. Jh. zum Vorschein. Ihre ausführlichere Untersuchung harret noch der Zukunft.⁴⁴ — Ähnliche kleine Steinzeugkrüge hat J. Horschik als

⁴¹ J. Hoščo, In: *Arch. výskumy a nálezy na Slovensku* 1979. Nitra 1980, 93, *Abb. 48: 3*.

⁴² S. FELGENHAUER-SCHMIEDT, In: *Keramische Bodenfunde aus Wien*. (Wien, o. J.) Nr. 200. — B. CECHE, *Mittelalterliche Keramik aus Wiener Neustadt*. *AAu* 69 (1985) 256, *Abb. 40*.

⁴³ HOLL 1955, *Abb. 6–7*.

⁴⁴ In den meisten Fällen sind gerade die Produkte des 15. Jh. unbekannt. Über den ganzen Fragenkreis: H.-G. STEPHAN: *Die mittelalterliche Keramik in*

Norddeutschland. In: *Aus dem Alltag der mittelalterlichen Stadt*. (Bremen 1982) 109–111. — H.-G. STEPHAN: *The development and production of medieval stoneware in Germany*. In: P. DAVEY–R. HODGES: *Ceramics and Trade*. 95–120. J. G. HURST: *Pottery produced and traded in north-west Europe 1350–1650*. In: *Rotterdam Papers* 6 (1986) 194, 208. — Von den mir aus freundlicher Aufmerksamkeit zugesandten Steinzeugfragmenten weichen in unserem Material die Produkte von Raeren und Coppengrave



Abb. 14. Steinzeugfragmente aus dem Budaer Palast. 1: Mündungsfragment einer Kanne, Siegburg. 2–3: Fragmente von Trichterhalbsbechern, aus einer unbekannten Werkstatt, Anfang des 15. Jh



Abb. 15. Schulterfragmente von Bechern aus dem Budaer Palast. 1: Siegburg vor 1430. 2–3: unbekannte Werkstatt (2: Anfang des 15. Jh.)

eine Waldenburger Gruppe beschrieben (Gesichtskrüge). Die Salzglasurfarben sind rötlich-braun bis ockergelb.^{44a} — Seine datierung (um 1530–50) ist, nach unseren Funden nicht bestätigt; die Herkunft muß noch mit Grabungsfunden unterstützt werden.

mit ihrer dunkleren Farbe und andersfarbiger Salzglasur ab. Das Scherbenmaterial eines Siegburger Fragments ähnelt am besten dem Material der Becher

der betreffenden Werkstatt, jedoch weicht auch bei diesem sein Stil mit dem Wellenfuß ab.



Abb. 16. Steinzeugbecher mit ockerbrauner Salzglasur. Székesfehérvár. Unbekannte Werkstatt, Anfang des 15. Jh. (Der Boden der Becher rekonstruiert.)

Abb. 17. Fragment eines Bechers mit aufgesetzten Stacheln. Buda, Königspalast. Unbekannte Werkstatt, Anfang des 15. Jh

Buda, Palast

Das Fragment der unteren Teile von zwei Bechern zeigt gut den abweichenden Charakter in der Ausbildung des Bodenringes: bei dem einen die kräftigeren Fingereindrücke, bei dem anderen die mit dem Töpfermesser gemachten schrägen Einkerbungen (*Abb. 18: 3–4*). Die Außenfläche ist hellbraun bzw. hell-gelblichbraun, glänzend. An ihren Fundorten befanden sich Münzen von der zweiten Hälfte des 14. bis zur Mitte des 15. Jh., größtenteils aus der ersten Hälfte des Jahrhunderts.

Das Schulterfragment von zwei anderen Bechern zeigt, daß die applizierte Rosettenzierde bei dieser Gruppe sehr allgemein gewesen sein dürfte. Charakteristisch ist, daß auch der Schulterteil von dichten Rillen bedeckt war. Das eine Fragment fand ich in der unteren Schicht der Aufschüttung, unter dem Fußboden eines kleinen Gebäudes neben der ehemaligen Kapelle (*Abb. 15: 2*). In dieser Aufschüttung befanden sich Funde aus der zweiten Hälfte des 14. Jh. (aus der dem Bau vorausgegangenen Periode), das Gebäude selbst dürfte spätestens in den 30er Jahren erbaut worden sein.⁴² Aufgrund all dies ist anzunehmen, daß die Trichterhalsbecher wahrscheinlich spätestens zu Beginn des 15. Jh. gefertigt worden waren (*Abb. 10, Abb. 14: 2–3*).

Buda, Stadt

Mit dem früher erwähnten Siegburger Becher zusammen kam ein anderes, hierher gehörendes Exemplar ans Tageslicht (*Abb. 10, 2; Abb. 18: 2*). Seine Oberfläche bedeckten eine gleichmäßige, glänzende, hellbraune Salzglasur (mit Ausnahme von zwei kleinen Flecken, wo das Gefäß im Ofen von den neben ihm gestandenen Stücken verdeckt war), an der Schulter breitere, staffelförmige, weiter unten sich verjüngende, scharfe, umlaufende Rillen. Den Bodenring gliedern die Fingereindrücke mit scharfen Konturen. An der Schulter sind 5 applizierte Rosetten angebracht.

Das Schulterfragment eines hierher reihbaren Bechers kam bei der Ausgrabung des einstigen *Franziskanerklosters* zum Vorschein. Es ist kastanienbraun, mit scharfen, staffelförmigen Rillen, das Steinzeug hingegen hellgrau.⁴⁵

Székesfehérvár

Vor der Hl.-Anna-Kapelle kamen aus der Senkgrube des einstigen Hauses des Domherren zwei Trichterhalsbecher zum Vorschein. Das Steinzeug ist hellgrau, auf der Oberfläche befindet sich eine hell-ockerbraune, glänzende Salzglasur. Den Gefäßkörper verzieren von der Schulter nach unten scharfe, staffelförmige Rillen, der obere Teil des Standringes ist bei dem einen Exemplar mit eckigen Eindrücken bedeckt (der Teil des anderen Gefäßes fehlt). Aus der Bruchfläche geurteilt, befand sich an der Schulter ein kleiner, ringförmiger Henkel (*Abb. 16.*). Das Stück gelangte noch vor 1478 in den Abfall.⁴⁶

Mit diesen Steinzeugbechern übereinstimmende Stücke sind mir von ausländischen Fundstellen nicht bekannt (leider stößt der Vergleich infolge der Zeichnungen von schwacher Qualität in vielen Fällen auf Schwierigkeiten). Sehr ähnliche Krüge wurden aber unter den Münzfunden enthaltenden dänischen Gefäßen publiziert. So bedecken auch den Körper einer um 1410 ver-

^{44a} J. HORSCHIK: Steinzeug. (Dresden 1978) 63–65, Abb. 18.

⁴⁵ Die Ausgrabung von Gy. Gerő. Das Gebäude ist später der Palast des türkischen Paschas von Buda, jedoch gehört dieser Fund noch zur früheren Periode. Burgmuseum, Depot.

⁴⁶ Die Ausgrabung von Gy. Siklósi, die Benützung der Angaben ist ihm zu verdanken. Székesfehérvár, István Király-Museum, Inv.-Nr.: 86. 306, 86. 400. Das Domkapitelhaus wurde schon 1478 abgerissen. Ebenda war auch die sigismundzeitliche verzierte Ofenkachel, was auch die repräsentative Lebensführung des Besitzers beweist.

borgenen kleine Kanne mit hohem Hals, mit den ungarischen Exemplaren übereinstimmende, dichte, scharfe Rillen, ihr Standring wurde ebenfalls mit scharf konturierten Fingereindrücken ausgebildet; fast die ganze Oberfläche ist von einer bräunlichgelben, glänzenden Salzglasur bedeckt. Denselben Charakter und die gleiche Farbe zeigt auch eine andere Kanne mit gedrungenerem Körper von 1420. Auf die Unsicherheit der Bestimmung des Herstellungsortes wird bei bei-

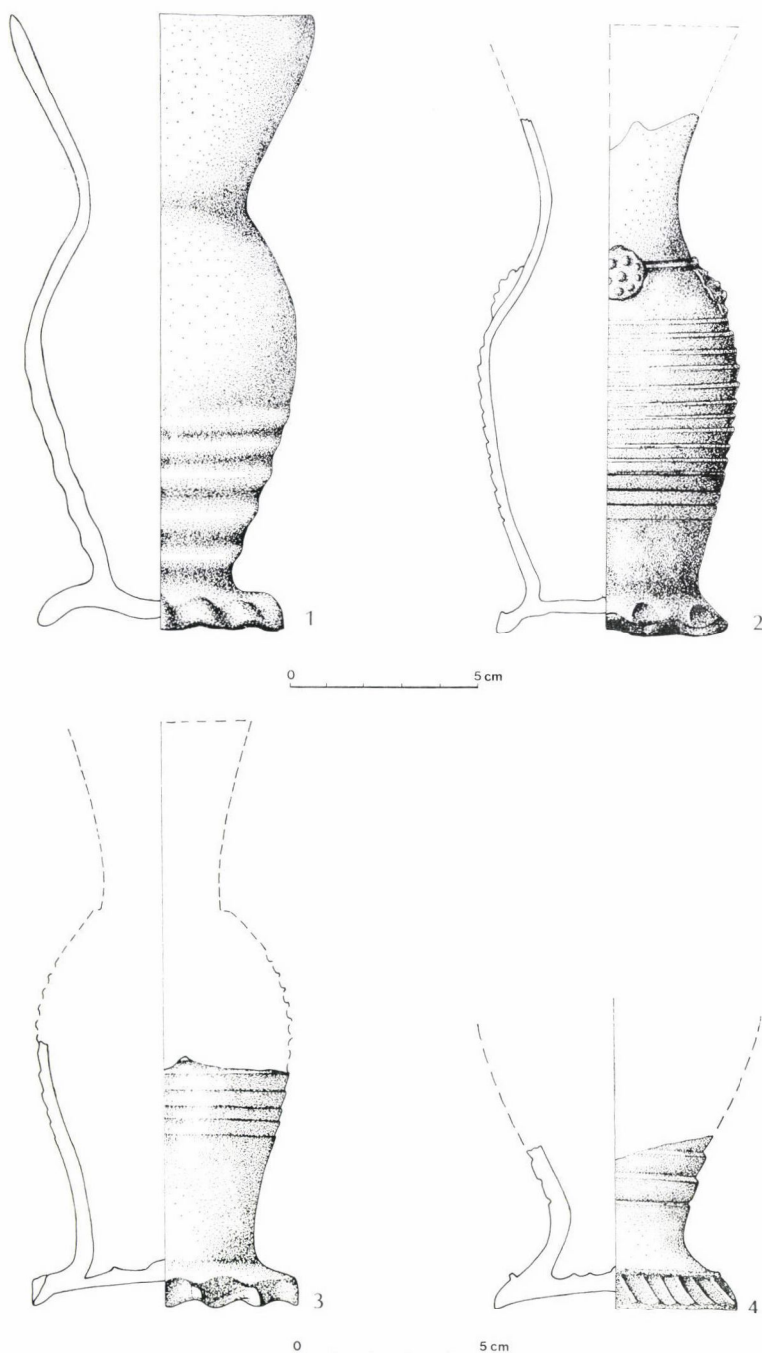


Abb. 18. Trichterhalbsbecher. 1, 3–4: Buda, Palast. 2: Buda, Stadt. 1: Siegburg, erste Hälfte des 15. Jh., 2–4: unbekannte Werkstatt, Anfang des 15. Jh

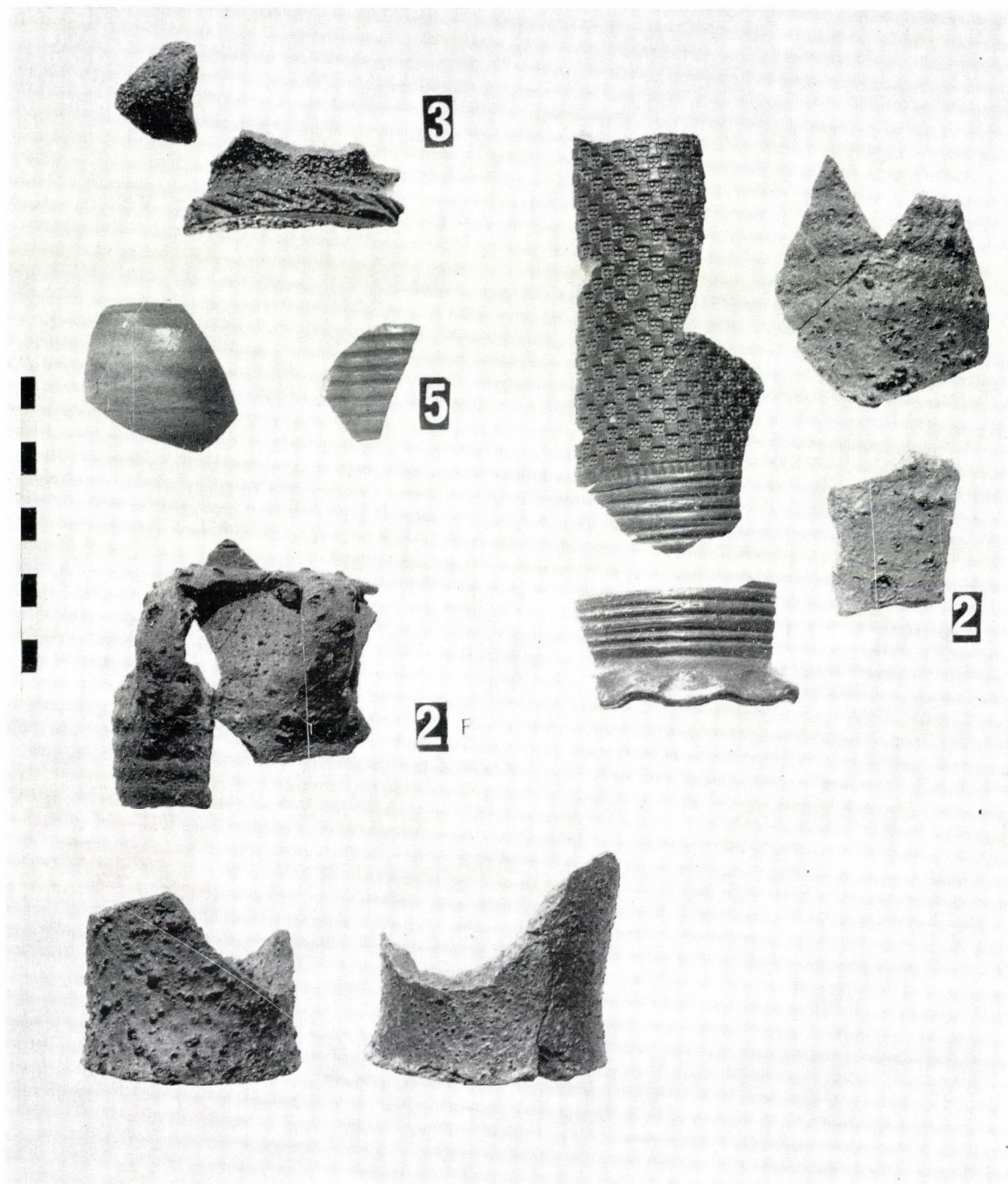


Abb. 19. Importkeramik aus der Burg von Kőszeg. (Österreichische Werkstätte, Siegburg, Loštice, «Dreihäusen» (Die Numerierung bedeutet die Schicht des N-Hofes —3,5 — und des NO-Hofes —2f, 2.)

den hingewiesen: »Als möglicher Herstellungsort kommt Siegburg in Frage«,⁴⁷ also auch der dänischen Forschung fällt die nicht völlige Übereinstimmung mit den sicheren Siegburger Erzeugnissen auf (obwohl die Charakteristika des Unterschiedes nicht hervorgehoben wurden). Deshalb halten

⁴⁷ LIEBGOTT, a. a. O. Nr. 40, Nr. 42.

wir unsere ungarischen Exemplare für Produkte der niederrheinischen Töpferzentrale aus dem ersten Viertel des 15. Jh. Es liegt auf der Hand, daß sie mit der Siegburger Töpferei in enger Wechselwirkung standen, jedoch zu dieser Zeit in der Technologie und im Stil über spezifische Züge verfügten.

Vielleicht müßte man auch den geradwandigen Becher aus dem Palast von Buda hierher reihen, dessen Fragment mit einem Stempel aufgedruckte, dicht nebeneinander gesetzte (mit winzigen Punkten umringte) Stacheln verzieren. Sein Standring ist abgebrochen und auch den Henkel fehlt. (H: 7 cm, das hellgraue Steinzeug von glatter Bruchfläche ist an der Drehscheibe aufgedreht und gleichmäßig mit gelblicher Salzglasur überzogen. *Abb. 17*). Das Stück kam Ende des 15. Jh. in den Abfall. Schon früher wiesen wir darauf hin,⁴⁸ daß es mit dem einen Exemplar der »Falke-Gruppe« in enger Verwandtschaft steht, jedoch dürften sie auch zur selben Zeit hergestellt worden sein. Beide stellen ein seltenes Exemplar gotischen Stills dar (*Abb. 2*).

LOŠTICE (LOSCHITZ, MÄHREN)

Aufgrund der Ergebnisse der neuen Forschung wissen wir heute schon mehr über die Entwicklung des mährischen Steinzeuges als zur Zeit unserer früheren Abhandlung. Durch die weitreichenden Materialsammlungen in Mähren und in einzelnen Fällen mit Hilfe der Grabungsbeobachtungen kann die Herstellung, die typologische Entwicklung dieser Keramik gut verfolgt werden. Nach den älteren Vorläufern aus dem 13.—14. Jh., die sich nicht nur auf diesen Fundort, sondern auch auf einen größeren Kreis Nord mährens beziehen,⁴⁹ setzte an der Wende des 14.—15. Jh. die Herstellung der einfacheren, zylindrischen Becher ein, die mit langen, schwach geschwungenen Henkeln versehenen Becher erscheinen hingegen zu Beginn des 15. Jh. Für diese ältere Becherform ist der niedrige, gedrungene Körper typisch, der sich leicht verengende Hals mit einem mehrfach gegliederten, zylindrischen Rand. Sein henkelloses Exemplar ist auch mit einem Münzfund aus dem ausgehenden 14. Jh. zum Vorschein gekommen.⁵⁰ Seine etwas schlankere, noch immer ebenfalls henkellose Form entstand in der ersten Hälfte des 15. Jh., im Laufe der weiteren Entwicklung ist die (im Fundmaterial schon sehr häufige) hohe Form für die zweite Hälfte des Jahrhunderts charakteristisch. Mit einem Münzfund aus den Jahren um 1490 sind uns zwei Exemplare der schon ganz schlanken, hohen (H: 21 cm) Becher bekannt.⁵¹ Z. Merinsky, von dem die typologische Einteilung stammt,⁵² bezeichnet diese als Form IA—IB. Die Henkelbecher gehen aus dieser Form hervor: nach dem ersten Drittel des 15. Jh. noch mit wenigen (3—6), sodann im letzten Drittel des Jahrhunderts schon mit vielen Henkeln (Typ IIA—IIB).

Am Ende des Jahrhunderts sind die Becher mit vielen Henkeln (IIB) schon in mehreren Variationen bekannt: nicht nur in der hohen Form der henkellosen Becher, sondern auch durch Stücke mit nach oben stark hervortretender, ausgeprägter Schulter. Schließlich kommen wieder die gedrungeneren, niedrigeren Formen in Mode. Diese entstanden noch im ersten Drittel des 16. Jh. (Leider sind uns die münzdatierten bzw. genau datierbaren Exemplare der Henkelbecher noch nicht bekannt.)

Für die Scherben ist während der ganzen Periode das mit hoher Temperatur gebrannte, steinzeugartige Material charakteristisch (das uns am meisten an die frühen Siegburger Erzeugnisse erinnert: Frühsteinzeug, 13. Jh.); seine Bruchfläche ist dunkelgrau, porös, die Außen- und Innenfläche rötlichbraun, mit bräunlichlila Abtönungen; an beiden Flächen befinden sich kleine, durch Überhitzung entstandene, geschmolzene Bläschen bzw. Krater. Eigentlich stehen wir keinem wirklichen Steinzeug gegenüber, es befindet sich nur am Beginn eines in diese Richtung eingeschlagenen, technologischen Weges, der aber (in Ermangelung der entsprechenden Tonart und Brennverhältnisse) nicht bis zum echten Steinzeug geführt hat. Dies störte jedoch die Töpfer von Loštice nicht, selbst aus seiner Mangelhaftigkeit brachten sie eine neue Form zustande. Sie erkannten, daß diese eigenartige Tonware im mitteleuropäischen Milieu eine echte Spezifik darstellt und die Mode der Gotik, die die bizarren Flächenlösungen in jeder Form unterstützte —

⁴⁸ HOLL 1955, Abb. 9, 191.

⁴⁹ V. GOŠ: *Keramika doby husitské ... Archaeologia Historica* 5 (1980) 369—374. Seiner Meinung nach enthielt der Ton Eisenoxyd, bei etwa 1100°C gebrannt.

⁵⁰ R. NEKUDA: *Korpus středověké keramiky datované mincemi ... Archaeologia Historica* 5 (1980) 407, Nr. 23.

⁵¹ NEKUDA, ebd. 420—421, Nr. 4 57. — Die Ausgestaltung der Becherform wurde von der Brünner Töpferei beeinflusst.

⁵² Z. MÉRINSKY: *Přehled typů loštické keramiky. Časopis Vlastivědný Věstník Moravský* 21 (1969) c. 2—3. 1—17. (Hier die frühere Literatur.)

begünstigte sie in höchstem Maße. Meines Erachtens ist gerade in diesem Umstand der Erfolg des «mährischen Steinzeuges» zu suchen. Die Härte der Becher gewährte ihnen noch dazu einen haltbareren Gebrauch, als den einfachen Tonbechern (die zu dieser Zeit in Mitteleuropa schon überall mit dem Tischbesteck erscheinen).

Die Becher von bizarrer Schönheit waren vor allem in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts und um 1500 weit verbreitet. Sie sind in Mähren auch häufig weit von ihrem Herstellungsort anzutreffen, hier wurde also mit ihnen in einem etwa 200 km großen Umkreis ein regelrechter Handel getrieben. Nach Böhmen zu werden sie schon viel seltener, sie sind in größerer Zahl nach Prag und seine Vororte, ferner in einige andere Städte und Burgen gelangt.⁵³ Verhältnismäßig häufig kommen sie in den Burgen im nordöstlichen Teil des mittelalterlichen Ungarns sowie in der Mitte des Landes um Buda vor, jedoch sind sie auch bis in die südlichsten Teile des Landes gelangt. Im westlichen Grenzgebiet und in den mit Österreich benachbarten Gebieten ist ihr Vorkommen bisher nur spärlich (Karte 2).

Buda, Königspalast

Aufgrund der Fragmente können wir mit 90–120 Bechern rechnen.⁵⁴ Von diesen dürften etwa 37–37% henkellose Becher (Typ IB) bzw. Exemplare mit vielen Henkeln (IIA) gewesen sein; die übrigen 25% stellen schon eine späte Variante der mit vielen Henkeln versehenen Becher (IIB) dar, wo auf dem Gefäßkörper 3–5 mit Rollstempeln eingeritzte Linienverzierungen zu finden sind (oft auch noch mit lilafarbener Bemalung hervorgehoben) (*Abb. 21*). Ihr Großteil war im königlichen Hof in der zweiten Hälfte des 15. Jh. noch in Gebrauch und zerbrachen erst seit den 80er Jahren. (Auf den im türkenzeitlichen Abfallmaterial gefundenen Fragmenten kann nicht festgestellt werden, ob sie erst nach 1541 zerbrochen sind oder noch aus einem früheren Abfallmaterial stammen, das zu dieser Zeit zur Planierung verwendet wurde.)

Bei einigen Exemplaren kann heute schon bewiesen werden, daß sie zu Beginn des Jahrhunderts nach Buda gelangten. So ein dreihenkliges Exemplar frühen Typs bzw. das Fragment eines anderen – wahrscheinlich ähnlichen – Stückes (*Abb. 20: 1–2*). Letzteres fand ich in einer münzdatierten Schicht aus den Jahren 1390–1440, während das andere Exemplar sich schon in einer Aufschüttung aus dem Anfang des 16. Jh. befand. Es ist möglich, daß aus den in großer Zahl zum Vorschein gekommenen, henkellosen Bechern einzelne, gleichfalls noch in der ersten Hälfte oder zur Mitte des Jahrhunderts hierhergekommen waren, jedoch können infolge ihres fragmentarischen Zustandes die beweisenden Formmerkmale (gedrungener Körper) nicht erkannt werden.

Die mährischen Becher sind im allgemeinen 16–20 cm hoch. Nur in der späten Gruppe (IIB) treffen wir Exemplare von ausgesprochen großem Rauminhalt an (H: 21,5 cm, Mdm: 10,8 cm, bemalte Körpervverzierung, 13 kleine Henkel: *Abb. 21*). Unter diesen erscheinen aber auch ebenfalls für die späte Gruppe charakteristische kleine (H: 9,5 cm) Becher (rechte Seite der *Abb. 21*). Ihre Farbe ist im allgemeinen heller, gelblichbraun. Das Maß des Henkels wird im Laufe der Entwicklung stets kleiner und kann zuletzt nicht einmal als ein Henkel betrachtet werden (ist nicht durchbohrt).

⁵³ V. NEKUDA—K. REICHERTOVÁ: *Středověká keramika v Čechách a na Moravě* (Brno 1968) S. 152 Karte. (Einen Teil der slowakischen Fundorte gebe ich an meiner Karte aufgrund dieser an.) — Über die Häufigkeit der Verbreitung der Becher in den Städten Prag und Brünn, über ihr Volumen — 1/4, 1/2, 3/4, 1 „zejdlík“ (Seitel, 0, 48 l) bei den henkellosen Bechern und 16 cm Höhe bei den Henkelbechern von 1 Seitel, sowie über ihren Stil: D. DROBNÁ: *Loštické poháry*.

Česky Lid 44 (1957) 98–107. — Über die in der Stadt auf den Höfen verschiedener Häuser erschlossenen Werkstätten: V. Goš, *Archaeologia Historica* 8 (1983) 197–209.

⁵⁴ Infolge der Fragmentiertheit der meisten Keramik ist die genaue Stückzahl nicht bekannt. Die angegebene Menge errechneten wir aufgrund der Maß- und Formenunterschiede. Bisher wurden 11 St. ergänzt.

In unserer früheren Bearbeitung führten wir die im Verhältnis zu den mährischen Bechern (*»peccaria morvay«*: 1491) seltener gefertigten Deckel vor, die in zwei Fällen Burgtürme nachahmen, aufgrund des Einflusses der Goldschmiedekunst dieser Zeit (Holl, 1955, Abb. 33, 35). Zu diesen können zwei weitere, ähnliche Fragmente gereiht werden, mit welchen der Deckel der

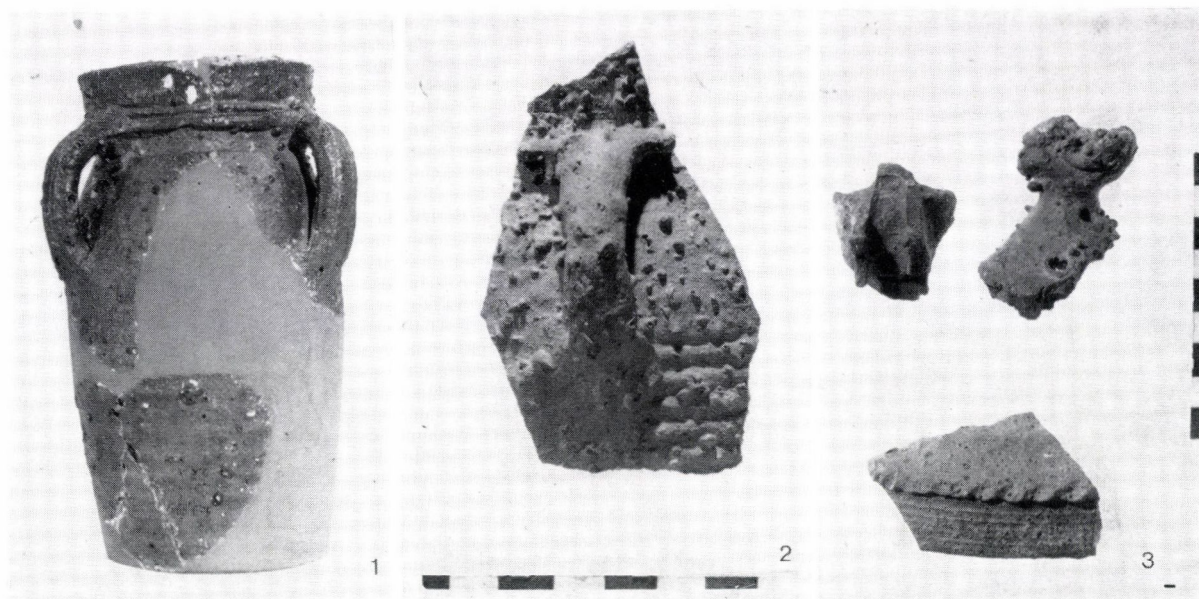


Abb. 20. Mährische Becher und Deckelfragmente. Buda, Palast. 2: Becherfragment aus der Schicht vor 1440



Abb. 21. Becher aus Loštice aus dem Königspalast von Buda. Zweite Hälfte und Ende des 15. Jh

älteren Rekonstruktion eine andere Lösung finden kann. Eine andere Variante des großen, flachen Deckels (Holl, 1955, Abb. 33) kam ebenfalls zum Vorschein, diesmal ohne Verzierung (Dm: 12 cm Abb. 20).

Buda, Stadt

Auf dem Gebiet der mittelalterlichen Stadt sind uns bisher von vier Stellen mährische Becher bekannt: neben der Stadtmauer, an der W-Seite aus dem Material eines mittelalterlichen Hauses⁵⁵ bzw. aus dem einen Brunnen der Wasserstadt (Holl, 1955, Abb. 27); beide zusammen mit Funden aus der zweiten Hälfte des Jahrhunderts. Ein weiteres Exemplar stammt aus der Ausgrabung des Dominikanerklosters der Margaretheninsel, eine kleinere (H: etwa 15 cm), neunhenklige, mit Keramik aus der zweiten Hälfte des 15. Jh. vom Typ IIA.⁵⁶

Das folgende Exemplar vertritt einen bisher einzigartigen, neuen Loštice-Typ.

In seiner Form folgt es den in Europa sehr beliebten, geradwandigen, sich nach oben erweiternden Metall- und Tonbechern, mit sich leicht nach innen biegender Mündung. Der Fuß ist eine mit Rollstempel eingedrückte, mit schräger Linienverzierung, die auch unter der Mündung vorkommt. Den Körper bedecken in 5 Reihen übereinander applizierte, mit Stempel aufgedruckte, kleine Beerennoppen, mit je einem ausgelassenen Streifen (rekonstruierte H: 13,5 cm, lilabraun; aus den 3 Fragmenten gehörte je ein Stück zu einem zweiten Exemplar).

Es kam an der S-Seite des mittelalterlichen Szt. György-Platzes (heute: Dísz-Platz) der einstigen Häuser zum Vorschein, mit einer für das ausgehende 15. Jh. charakteristischen Keramik⁵⁷ (Abb. 23, 25). — Es ist wahrscheinlich, daß man mit dieser von der üblichen, abweichenden Form und Verzierung dem Geschmack des entfernteren Marktes dienen wollte, da ja in Buda zwischen 1465–85 glasierte Tonbecher von ähnlichem Charakter verbreitet waren.⁵⁸

Óbuda. Aus dem Brunnen des mittelalterlichen Hauses Nr. 16 am Korvin O.-Platz kam das kleine Fragment eines mährischen Bechers zum Vorschein. Hier stand des Domherrnhaus; auf die repräsentative Lebensführung des Besitzers weist auch die glasierte Ofenkachel und die italische Majolika hin.⁵⁹ Die andere Fundstelle in Óbuda ist ein einstiges Gebäude neben dem mittelalterlichen Pfarrhaus, wo ein Stück eines kleinen (Mdm: 4,5 cm), henkellosen Bechers gefunden wurde.²¹

Kána (Budapest, XI. Bezirk) Benediktinerkloster; das Fragment des unteren Teiles eines Bechers.

Folgende Vorkommen wurden schon in unserer früheren Bearbeitung registriert: Visegrád, obere Burg; Esztergom, Bischofsburg; Pomáz, Schloß; Kanizsa, Burg; die Städte Székesfehérvár und Pécs; der Marktflecken Muhi;⁶⁰ das Dorf Mezőkovácsháza; die Burg Velika (Kroatien, Inventar aus dem Jahre 1491).

Auf dem Gebiet des mittelalterlichen Ungarns können wir dies mit den weiteren, neueren Beispielen ergänzen:

Nyék. Königliches Jagdschloß; auf eine kleine Becherform hinweisendes Bodenfragment, mit bemalten Streifen.

⁵⁵ H. BERTALAN, *BudRég* 21 (1964) 315, Abb. 17.

⁵⁶ Die Ausgrabung von R. F. Tóth, 1958. *Burgmuseum Inv. Nr.*: 59. 93. 9.

⁵⁷ H. BERTALAN, *BudRég* 21 (1964) 308, Abb. 26, *Inv. Nr.*: 61. 69. 2–61. 77. 3. — In diesem Teil der Stadt, neben dem mittelalterlichen Judentor wohnten im 14–15. Jh. reiche Bürger und mit dem Hof in Verbindung stehende Amtspersonen, Hochadelige.

⁵⁸ I. HOLL: *Középkori cserépedények a budai várpalotából.* — Mittelalterliche Keramik aus dem Burgpalast von Buda. *BpR* 20 (1963) 355–357.

⁵⁹ Ausgrabung von Herta Bertalan, unveröffentlicht.

⁶⁰ I. ÉRI—A. BÁLINT: *Muhi elpusztult középkori falu tárgyi emlékei* — Die materiellen Denkmäler des zerstörten mittelalterlichen Dorfes Muhi. (*Régészeti Füzetek* II/4. 1959) 23, Taf. XXIX, 8. — H: 25,5 cm, Mdm: 8 cm; mit 12 Henkeln. Aus diesem Haus sind auch Ofenkacheln von spätgotischem Stil bekannt.

Abb. 22. 1–4: Henkelloser mährischer Becher und Randfragmente aus der Schicht vor 1481. 5: Deckel. Buda, Palast

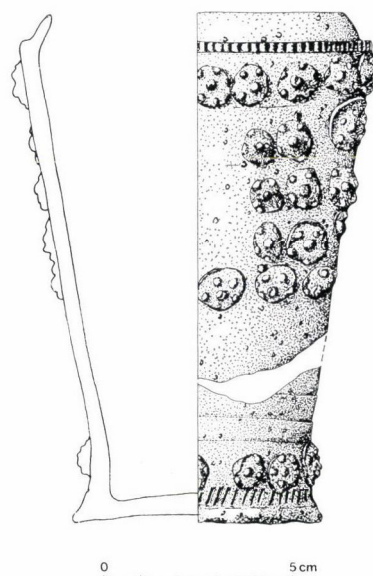
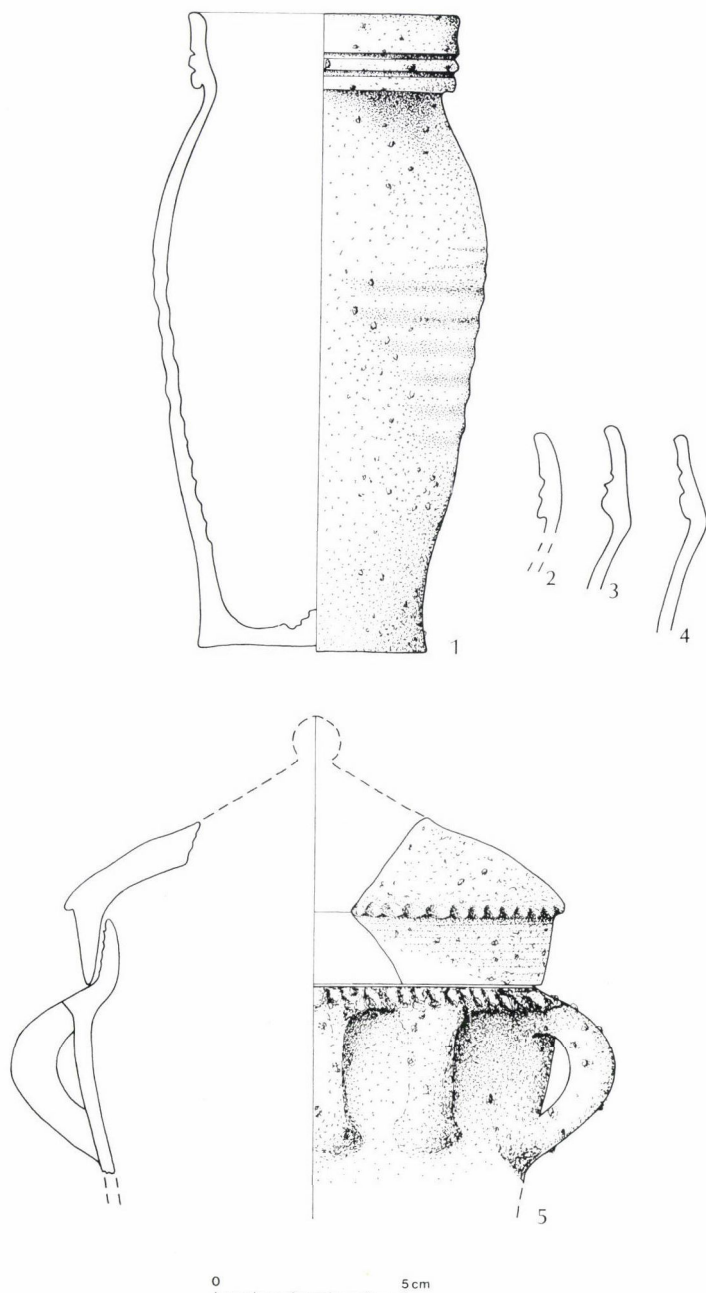


Abb. 23. Mährischer Becher mit Beerenoppe

Burgen: *Solymár*; mehrere Fragmente mährischer Becher.⁶¹

Csókakő, Burg (Kom. Fejér), Becherfragment aus der unteren Burg.^{61a}

Ozora, Burgekastell; henkelloser Becher.⁶²

⁶¹ I. FELD: Újabb kutatások a solymári középkori várban — Neuere Forschungen in der mittelalterlichen Burg von Solymár. *Studia Comitatus* 17 (1985) 456. — Von 1482 im Besitz des János Corvin, von 1496 von Wladislaus II.

^{61a} Ausgrabung von J. Fitz 1962, unveröffentlicht. — Die Burg war von 1430 im Besitz der hochadeligen Familie Rozgonyi.

⁶² Ausgrabung von I. Feld, unveröffentlicht.

Felsőnyék, Burg; Fragment des unteren Teiles eines Bechers.⁶³

Nagyvázsony, Burg; großer mährischer Becher.⁶⁴

Kőszeg, Burg; Fragmente von vier Bechern, das eine von einem vielhenkligen (IIA) Typ (Abb. 19, mit der Bezeichnung 2F) aus einer Abfallschicht des ausgehenden 15. Jh. (Der späte IIB Typ kommt hier nicht vor.)

Diósgyőr, Burg. Fragment eines mährischen Bechers im Abfallmaterial vom Ende des 15. Jh.⁶⁵

Tata, Burg.⁶⁶

Nándorfehérvár (Beograd, Jug.). Fragment eines Bechers von Typ IIA, mit 11 Henkeln.⁶⁷

Von den Burgen des einstigen Oberungarns (Slowakei) wies Nekuda auf derartige Funde aus *Tapolcsány* (Topolcany), *Bolondóc* (Beckov), *Trencsén* (Trenčin) hin.⁶⁸ Aus der Burg von *Sztrecsén* (Strecno) wurde das Fragment eines Becherrandes mitgeteilt,⁶⁹ unter den Funden von *Sáros* (Saris) ist das Stück eines weitbäuchigen, henkellosen Bechers bekannt.⁷⁰

Aus kirchlichem Besitz: *Pilisszentkereszt*, Zisterzienserkloster; Randfragment eines henkellosen Bechers.⁷¹

Dömös, Propstei; Fragment eines henkellosen Bechers und unterer Teil von zwei weiteren Exemplaren. Wahrscheinlich sind alle drei die in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts gefertigten Varianten des IB Typ.⁷²

Székesfehérvár, Hospital der Johanniter; Becherfragment.⁷³

Mogyoród, Benediktinerkloster; Becherfragment.⁷⁴

Széplak (Krásna nad Hornádom, Slow.) Benediktinerkloster, Becherfragment.^{74a}

Bács (Bac, Jug.) Bischofsburg; zwei vielhenklige Becher aus den Typen IIA und IIB (H: 14 cm und 11,5 cm).⁷⁵

Aus den Städten: *Vác*, Bodenfragment eines mährischen Bechers und Wandfragmente aus zwei verschiedenen Fundstellen.⁷⁶

Szentendre, in der mittelalterlichen Stadtmitte; Seitenfragment.⁷⁷

Győr, aus einem in der Nähe der Bischofsburg stehenden Haus, mit Funden von guter Qualität aus der zweiten Hälfte des 15. Jh. zwei vielhenklige Becher (Abb. 26).⁷⁸

⁶³ Ausgrabung von Zs. Miklós, 1982, unveröffentlicht. Die kleine Burg gehörte in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts dem Vizegespan Pál Dombai.

⁶⁴ Ausgrabung von I. Éri, unveröffentlicht. — Die Burg gehörte von 1472 Pál Kinizsi, dem Feldherrn des Königs (+ 1494).

⁶⁵ J. KOMÁROMY: Bericht ... Miskolci MÉ 4 (1964) 63–65. — Die Burg war Besitz der Königin.

⁶⁶ CH. SZATMÁRI-BIRÓ: Städtisches Leben ... Tata. In: Das Leben in der Stadt des Spätmittelalters. (Wien 1980) 46: ». . . Im Weinkeller der Burg fanden sich auch Ennser, Siegburger, Loschitzer Gefäße (Abb. 37) und Fragmente von solchen . . . (Auf dem Bild scheint aber der Becher kein mährisches Produkt, sondern ein mit Glasur überzogenes anderartiges Stück zu sein.) Die Funde der Ausgrabung sind noch nicht publiziert.

⁶⁷ M. BAJALOVIC—HADŽI-PEŠIĆ: Keramika u srednjovekovnoj Srbiji. (Beograd 1981) 136, L: 4. — Dem Fundmaterial nach hatte die Burg gute Handelsbeziehungen zu Buda und Wien.

⁶⁸ NEKUDA, a. a. O. Karte der Abb. 48.

⁶⁹ O. ŠEDO, In: Arch. Výskumy ... 1974, Nitra 1975, 101.

⁷⁰ D. ČAPLOVIČ—M. SLIVKA, AR 37 (1985) 55; Abb. 1 : 4. — Die slowakischen Forscher nehmen an, daß sich das Erscheinen der mährischen Becher mit der hiesigen kürzeren-längeren Herrschaft der Hussiten erklären läßt. Unserer Meinung nach kann die Frage erst nach der eingehenden Untersuchung der Geschichte der einzelnen Burgen entschieden werden.

⁷¹ Ausgrabung von L. Gerevich, 1975. Inv. Nr.: 75.500. Szentendre, Museum.

⁷² Ausgrabung von L. Gerevich, 1975. Inv.-Nr.: 75.250–52.

⁷³ Ausgrabung von Gy. Siklósi, 1978.

⁷⁴ Ausgrabung von Judit Kvassay, 1987.

^{74a} B. POLLA: Košice-Krásna (Bratislava 1986) 230, Abb. 112 : 5.

⁷⁵ S. NAGY: Tvrdjava Bač. Rad Vojvodanskih Muzeja 10 (1961) Tf. XII: 5–6.

⁷⁶ Ausgrabung von Zs. Miklós 1987. Vác, Museum. Inv.-Nr.: 87. 5. 3.

⁷⁷ Magyarország Régészeti Topográfiája. Bd. 7. (Bp. 1986) 266, Taf. 51 : 5.

⁷⁸ B. M. SZŐKE: Ausgrabungen auf dem Káptalándomb in Győr. MittArchInst 8/9 (1978/79) 140, Tf. 86 : 2.

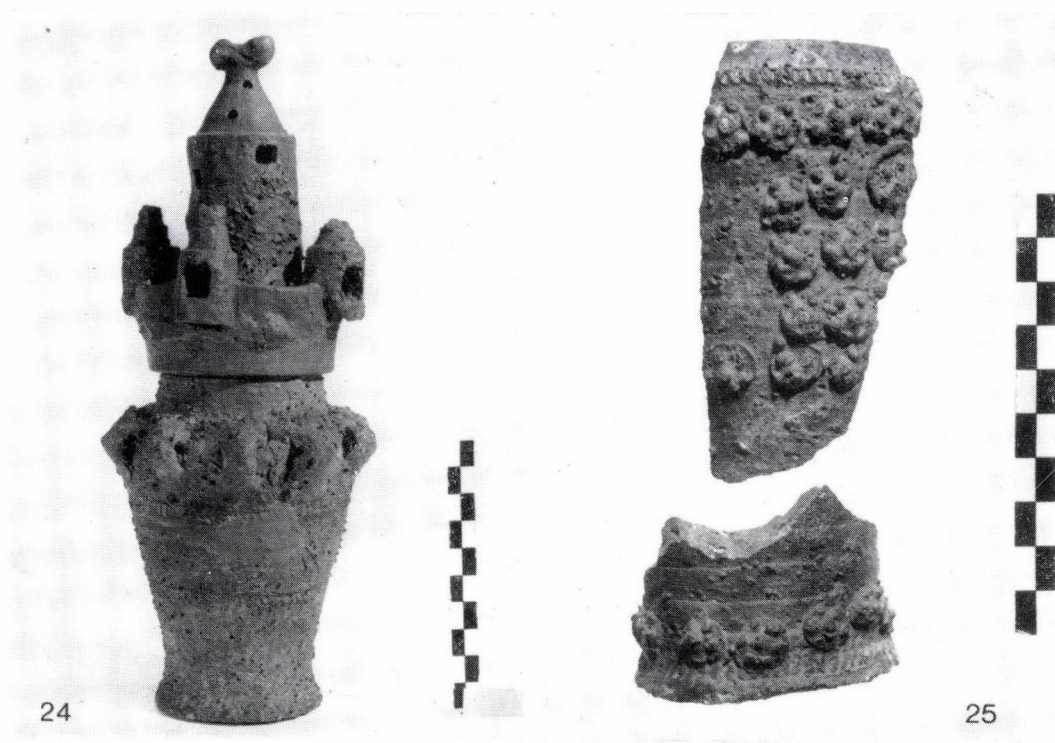


Abb. 24. Mährischer Becher mit Turmdeckel. Buda, Palast. Zweite Hälfte des 15. Jh
 Abb. 25. Mährischer Becher mit applizierter Beerennoppe. Buda, Stadt. Zweite Hälfte des 15. Jh
 Abb. 26. Mährischer Becher. Győr. Zweite Hälfte des 15. Jh

Pozsony (Bratislava, Slow.) von der W-Seite der Stadt, aus der Aufschüttung des Stadtgrabens. Nach dem Palast von Buda einer der reichsten Fundorte: etwa 76 Fragmente aus der Ausgrabung von B. Polla.⁷⁹

Pécs, aus dem Brunnen eines städtischen Hauses unter den Funden des 13–15. Jh. ein sechshenklicher Becher (H: 15,4 cm), Typ IIA, aus dem dritten Viertel des Jahrhunderts. Ebenda befand sich auch eine italische Majolikakanne.⁸⁰

Sárospatak, aus dem Keller eines ehemaligen Steingebäudes an der W-Seite der Pfarrkirche (Schule) mit einer Keramik aus dem 15. Jh. gefundene Becherfragmente.⁸¹

Sopron, 1503 werden in der Hinterlassenschaft einer Soproner Bürgerin zum Tafelgeschirr gehörende Trinkgefäße aufgezählt: » . . . *Item gläser loschytzer vnd ander trinkhassich* . . . «.⁸²

Aus mittelalterlichen Dörfern: *Tác* (das mittelalterliche Dorf Fövény, Kom. Fejér) unter den Grabungsfunden das Wandfragment eines Bechers.⁸³

Csepely (Kom. Veszprém), bei der Ausgrabung eines adeligen Landhauses kam das Fragment eines Henkelbechers zum Vorschein.⁸⁴

Bei *Pécsvárad*, auf dem Gelände eines zerstörten Dorfes wurde das Wandfragment eines mährischen Bechers gefunden. Ebendort weisen ein österreichischer graphitierter Topf und Glasfragmente auf einen vornehmen Wohnsitz eines Kleinadeligen hin.⁸⁵

In *Bátormonostor* kam bei der Ausgrabung eines Landhauses mit den glasierten Ofenkacheln von guter Qualität aus der Mitte des 15. Jh. auch das Wandfragment eines mährischen Bechers zum Vorschein.⁸⁶

Helemba (Chlaba, Slow.), Wandfragment aus der Ausgrabung des an der Donau gelegenen Dorfes.⁸⁷

Die mährischen Becher erscheinen also im mittelalterlichen Ungarn bisher insgesamt an 40 verschiedenen Stellen (in 17 Burgen, bei 8 kirchlichen Besitzen, in 9 Städten und in 6 Dörfern). Es liegt auf der Hand, daß diese Keramikart in der zweiten Hälfte des 15. Jh. außer dem Königshof (Buda, Visegrád, Tata, Diósgyőr) auch beim Hochadel ein Modeartikel war und — wenn auch in geringerem Maße — auch von den vornehmeren Kreisen des Klerus (Bischöfe, Abte) gebraucht wurde. Für ihre Benutzung durch das Bürgertum stehen uns bisher nur verhältnismäßig weniger Belege zur Verfügung, da ja aus 9 Städten — mit Ausnahme von Pozsony — sie nur in Buda, Óbuda und Fehérvár von mehr als einem Wohnsitz registriert werden konnte.⁸⁸ Gleichzeitig fällt aber ihre Erscheinen in dörflichem Milieu auf, jedoch läßt sich dies mit den Herrnsitzen des feudalen Landadels erklären.

Vom Handel der mährischen Keramik zeugen nur Buda und Pozsony. Im ersteren Fall eher mit den dichteren Siedlungen der Umgebung, im letzteren mit einer höheren Stückzahl.

⁷⁹ B. POLA: Bratislava, západné suburbium. (Bratislava 1979) 132–134, Tf. IX.

⁸⁰ G. KÁRPÁTI: Középkori kutak Pécsen — I. — Mittelalterliche Brunnen in Pécs. JPMÉ 23 (1978) 175, Abb. 8.

⁸¹ J. GÖMÖRI: A sárospataki Madonna — Die Madonna von Sárospatak. MűvtörtÉrt 24 (1975) 56.

⁸² J. HÁZI: Sopron sz. kir. város története — Die Geschichte der Kgl. Freistadt Sopron. Bd II/5. (Sopron 1938) 140. — Barbara Zierkerdorferin, die Frau eines reichen Bürgers, ihr Haus stand in Sopron in der Innenstadt, ihr Mann leistete hohe Steuern. Siehe a. a. O. 9.

⁸³ Zs. BÁNKI, Alba Regia 16 (1978) Kat. 588; Taf. XXVII. Die hier zum Vorschein gekommenen Buch-

beschläge weisen auf einen kirchlichen Besitzer von Rang.

⁸⁴ J. KOVALOVSKI: Ásatások Csepelyen — Ausgrabungen in Csepely. VMMK 8 (1969) 246, Abb. 33.

⁸⁵ G. KÁRPÁTI, JPMÉ 28 (1983) 119, Taf. VI 3.

⁸⁶ Ausgrabung von P. Biczó 1978, unveröffentlicht. Kecske-mét, Katona J. Museum.

⁸⁷ M. HANULIAK—J. ZÁBOJNÍK, Archaeologia Historica 5 (1980) 205.

⁸⁸ Wir müssen in Betracht ziehen, daß obwohl im Falle von Pécs und Sopron die Erforschung des archäologischen Materials der Städte bereits schöne Fortschritte gemacht hat, treffen wir dennoch nicht häufig solche Becher an.

Gewiß fiel der Donau als einem Wasserweg über Wien⁸⁹ bzw. Pozsony in ihrer Verbreitung eine Rolle zu.

Der massenhafte Gebrauch der mährischen Becher im königlichen Haushalt kann unter König Matthias (1458–90), sodann unter Wladislaus (Wladislaw II. König von Böhmen 1471–1516), König von Ungarn (1490–1516) bewiesen werden.⁹⁰ Die höfische Mode dürfte auch auf diesem Gebiet auf die Aristokratie anspornend gewirkt haben.

Becher mit Goldschmiede-Fassung

In den verschiedenen europäischen Sammlungen taucht schon Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jh. je ein mährischer »Steinzeug«-Becher, an der Mündung mit einer vergoldeten Kupfer- oder Silberfassung auf; in einigen Fällen wurde auch der Standring mit einer Fassung befestigt. (Einstige Figdor-Sammlung, Wien; Wallraf-Richartz-Museum, Köln; Sammlung W. Clemens.) Sie sind von mittlerer Höhe (14–15 cm) und gehören in die Gruppe der vielhenkligen Becher, die ober eine sich konisch verengende Mündung aufweisen, einige zeigen eine Linienverzierung mit Rundstempel — all dies ist im ausgehenden 15. Jh. und zu Beginn des 16. Jh. für die späte Gruppe (IIB) charakteristisch. Sie sind vom Gesichtspunkt des Zeitalters auch dadurch miteinander verbunden, daß der Stil der verschiedenen eingravierten Zierden auf den Fassungen auf die Mitte bzw. das Ende des 16. Jh. hinweist (islamische Blattranken, runde oder ovale Spiegelfelder; Volksfest-Figuren). Auf dem einen achthenkligen Becher der einstigen Figdor-Sammlung sind an der Fassung die Wappen von österreichischen gräflichen Familien und ein Wiener Goldschmiedezeichen aus dem Ende des 16. Jh. zu sehen; auf einem zehnenkligen Becher der Sammlung befinden sich das Wappen einer Nürnberger Familie und die Jahreszahl 1585.⁹¹ Diese Beispiele beweisen gut, daß die Patrizier- oder Hochadelsfamilien die vom Herstellungsort weit entfernten, sich weiter vererbten Raritäten schon als Familienschatz betrachtet haben. Eine Fassung früheren Charakters blieb nur auf der Mündung eines sich im Besitz des Grafen Gotthard Trapp (Churburg, Schweiz) befindlichen kleinen, zehnenkligen Becher erhalten. Diese ist mit der folgenden Rundschrift aus gotischen Minuskeln umsäumt: »ist der Wein gut so schmeckt er myr desten pas.«⁹²

Die Mode solcher Becher in Ungarn ist dadurch begründet, daß sie hier verhältnismäßig früh geschätzt wurden: das Nachlaßverzeichnis eines ungarischen Herren aus dem Jahr 1529 erwähnt schon einen Becher mit vergoldeter Fassung (der Übersetzung nach: »ein Becher nach mährischer Art ausgeführt und vergoldet«).⁹³ In ungarischer Sammlung befinden sich zwei solche Exemplare. Das eine Exemplar ist ein lilabrauner, vielhenkliger Becher mit Rollstempel, am Boden und an der Mündung mit einer aus dem 16. Jh. stammenden silbervergoldeten Fassung (H: 18,4 cm, Randdm: 8 cm, Abb. 28).⁹⁴ Das andere Stück ist in seiner Art der schönste Becher

⁸⁹ Wien; Becher aus Lostice: Keramische Bodenfunde aus Wien. (Wien), Kat. Nr. 198–199. — Klosterneuburg; FELGENHAUER-SCHMIEDT (1980) 14. — Enns: F. WIESINGER, Jb. d. Oberöst. Musealvereins 87 (1937) 140, Tf. XI : 9.

⁹⁰ Z. DROBNÁ, a. a. O. weist bereits hierauf. — Hier kann aber nicht nur die Aktivisierung des Handels in Betracht kommen, sondern auch die persönlichen Beziehungen sind von Belang: Matthias wird 1469 in der Domkirche von Olmütz zum König Böhmens gewählt, nachdem er im vorangehenden Sommer die Hauptstadt Mährens erobert hat. In diesen Jahren verbrachte er dort jährlich je zwei Monate.

⁹¹ A. WALCHER VON MOLTHEIN: Beiträge zur Geschichte mittelalterlicher Gefäßkeramik. Kunst und

Kunsthandwerk 13 (1910) 78–80, Abb. 6. — Kunst- und Kunsthandwerk 12 (1909) 16, Abb. 25.

⁹² WALCHER VON MOLTHEIN, 1910, 404–406, Abb. 75.

⁹³ HOLL 1955, 161. In der Nachlassenschaft kommen zahlreiche vergoldetesilber Goldschmiedegegenstände: 12 Pokale usw. vor.

⁹⁴ Magyar Nemzeti Múzeum, Inv.-Nr.: 61.65.C. — Seine Provenienz ist unbekannt, befand sich schon vor 1929 in einer öffentlichen Sammlung. — Die Bodeneinfassung stimmt mit der des Figdor-Exemplars, das mit einer Wiener Goldschmiedmarke versehen ist, überein. — Seine Abbildung: Magyar Művelődéstörténet — Ungarische Kulturgeschichte. Bd. I. (Bp. o. J.) 601.



Abb. 27. Mährischer Becher mit silbervergoldeter Renaissancefassung aus der Eszterházy-Schatzkammer. H: 43 cm. (Budapest, Kunstgewerbemuseum)

dieser Art, lilabraun und mit 17 kleinen Henkeln, der hohe schlanke Körper zeigt in 7 Reihen eine Rollstempelverzierung. Der Boden ist getriebenes, vergoldetes Silber, mehrfach gegliedert, seine durchbrochene Verzierung besteht aus Rosetten mit Blättern, oben mit tordiertem Drahtgürtel. Die Fassung der Mündung wird von einem tordierten Draht verziert, auch der silbervergoldete Deckel ist von solchem umsäumt, geht oben in einen auf Blättern sitzenden Granatapfelförmigen Knopf aus. Nach Meinung der ersten Mitteilung ist die Fassung eine ungarische Renaissancearbeit⁹⁵ (H: 31,5 cm, mit der Fassung: 43 cm, Abb. 27). Das seltene Stück wurde in der Schatzkammer der Eszterházy-Familie aufbewahrt. Die Familieninventare, die in der Burg Fraknó (Forchtenstein) zwischen 1639–1693 öfters aufgenommen wurden, beschreiben unserer Meinung nach in 5 Fällen ein gleiches Stück, einmal kürzer, einmal ausführlicher, von den Kenntnissen der inventarisierenden Person abhängig mit mehreren Bezeichnungen (*»poculum, scyphus, bilikom, pohár«*), wobei in vier Fällen auch die silbervergoldete Fassung erwähnt wird. Aus der Sammlung der Schatzkammer können wir dieses Exemplar nur mit unserem mährischen Becher identifizieren. Für uns ist die Aufzeichnung aus dem Jahre 1693 am wichtigsten, die — wahr-

⁹⁵ K. CSÁNYI: Az Eszterházy kincstár magyar ötvösművei — Die ungarischen Goldschmiedearbeiten der Eszterházy-Schatzkammer. Jahrbuch der Ungarischen

Archäologischen Gesellschaft I. (1920–22) 191–192. HOLL 1955, Abb. 30.

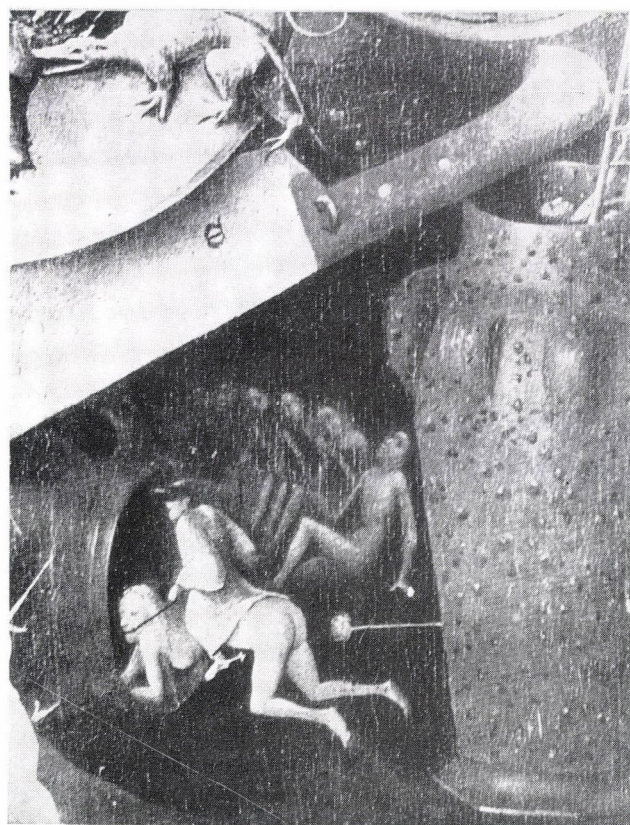


Abb. 28. Mährischer Becher mit Goldschmiede-Fassung aus unbekannter Sammlung. (Bp. Ungarisches Nationalmuseum)

Abb. 29. Mährischer Becher auf dem Gemälde von H. Bosch, nach 1500. (Madrid)

scheinlich auf die Familientraditionen zurückgehend — als den letzten Besitzer den türkischen Wesir von Buda angegeben hat.⁹⁶ Daraus können wir schließen, daß der Becher aus den hintergelassenen Schätzen des Königspalastes von Buda stammt und vielleicht in den letzten Lebensjahren des Königs Matthias in die Schatzkammer gelangt ist (es ist allgemein bekannt, daß er die Raritäten gesammelt und bei feierlichen Anlässen auf den Geschirrschränken öffentlich zur Schau gestellt hat); auch seine Größe rechtfertigte sein Versehen mit einer Fassung. Weniger wahrscheinlich ist, daß das Stück unter Wladislaus II. nach Buda gelangt war.

Von einem in die bisher entfernteste Gegend gelangten Exemplar der mährischen Becher zeugt ein Gemälde von Hieronymus Bosch. An der rechten Seite des nach 1500 entstandenen

⁹⁶ 1693: »Scyphus magnus ex Terra Sigillata condam Veziri Budensis.« — 1645: »Inventarium ... in Thesauraria domo Arcis Fraknó.« ... alter, aus Terra sigillata erzeugter, in Silber eingefasster Becher, vergoldet, mit Deckel, den der arme Herr der Burg als Bilicium bestimmte.« Für uns ist es evident, daß die inventarisierende Person im 17. Jh. diesen Becher wegen seines eigenartigen, braunen Materials für eine Terra sigillata hielt (die zu dieser Zeit sehr in Mode war). Die Bezeichnungen: »alter«, d. h. großer Becher mit Goldschmiede-Fassung und Deckel, sowie mit der Funktion eines Bilicium: Willkom passen nur auf

dieses Stück. — Die archivarischen Angaben (ohne Identifizierung): T. A. HORVÁTH: Terra sigillata a XVI–XVIII. században — Die Terra sigillata im XVI–XVIII. Jahrhundert. Művészettörténeti Tanulmányok 1, 1956–58 (Bp. 1960) 111–114; K. THALY, Történelmi Tár 1883, 766. — Der mit anderen Stücken der Eszterházy-Schätze im Jahre 1944 zerbrochene Becher und seine Einfassung wurde 1963 restauriert. An der Ausstellung des Kunstgewerbemuseums (1988) wird das Stück wieder mit irrtümlicher Bestimmung vorgeführt: »Prunkpokal, "Lemnos" (?), Mitte des 16. Jh.«

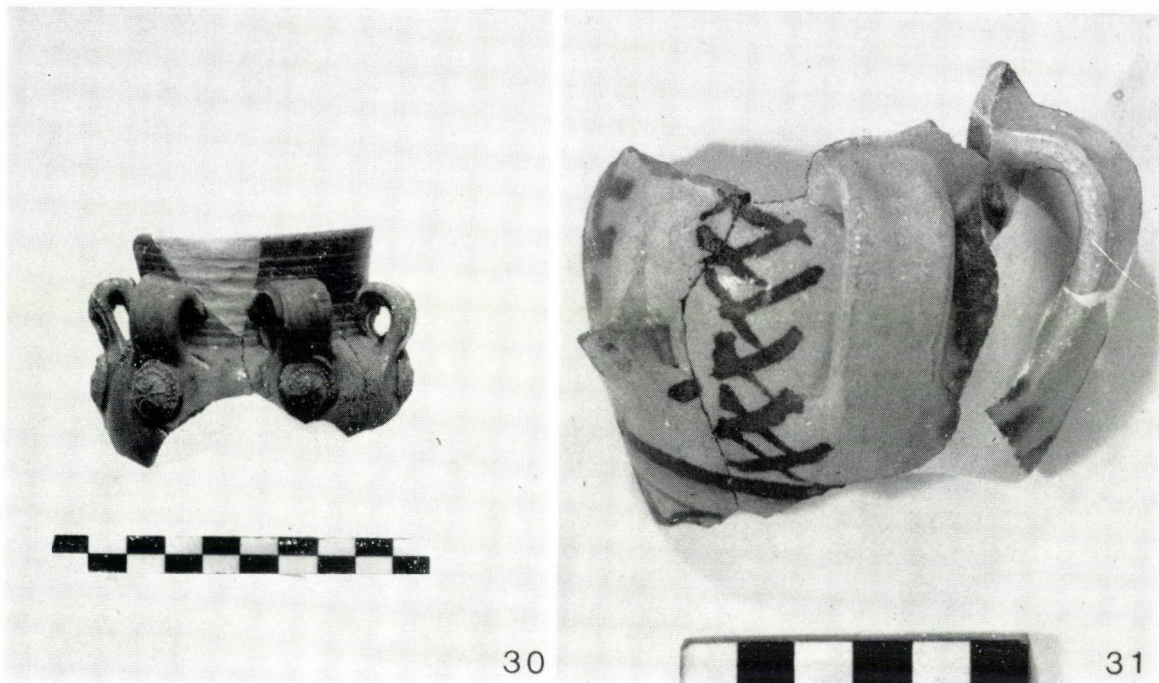


Abb. 30. Fragment eines gelbgrünen bleiglasierten Prunkbechers aus einer Werkstatt von Buda. Ende des 15. Jh. Buda, Palast

Abb. 31. Fragment eines Majolikabechers aus der königlichen Werkstatt von Buda, zwischen 1480–84. Buda, Palast

Gemäldes *Die Hölle*: »Das Tausendjährige Reich«⁹⁷ stellte er einen charakteristischen vielhenkligen Becher dar, dessen Boden mit einem schmalen, zinnernen oder silbernen Stranding versehen war. Auf seine wirkliche Größe verweist das über ihn liegende Messer; im Verhältnis zu den menschlichen Figuren ist er riesengroß (*Abb. 29*). Es ist verständlich, weshalb der bizarre und phantastische Formen schaffende Meister einen solchen Gegenstand veranschaulichte.

Die Wirkung der mährischen Becher in Buda

Die Töpferei von Buda erreichte in der zweiten Hälfte des 15. Jh. die Stufe, bei der man sich nicht mehr mit der Herstellung von Tafelgeschirr, vor allem von Bechern aus gewöhnlicher Irdenware zufriedengab; es wird an diesen auch die Anwendung der grünen, gelben Bleiglasur mit dekorativem Vorhaben begonnen. In Form und Verzierung treffen wir unter den zwischen 1465–1485 gebrauchten Keramiken des Palastes von Buda zahlreiche Varianten. Die verschiedenen Becher zeugen von einer mannigfaltigen Wirkung, jedoch stellen sie in keinem Fall nur einfache Nachahmungen dar.⁹⁸ Den formbildenden Einfluß der mährischen Becher verraten uns zwei Fragmente. An der Schulter des einen Bechers befanden sich ursprünglich 7 kleine Henkel und ein niedriger, sich trichterförmig erweiternder Rand. Den unteren Teil der Henkel verzierte eine gestempelte kleine Rosette. (Ohne Engobe mit bräunlichgelber, von den Henkeln nach unten mit grüner Glasur; Mündungsdm: 6,5 cm *Abb. 30*). Das andere Stück ist ein Produkt der höfischen Majolikawerkstatt, dies hatte an der Schulter ein bemaltes Gittermuster. (Roter Ton, außen

⁹⁷ Madrid, Prado. Abbildung bei W. FRAENGER: Hieronymus Bosch (Dresden 1975) Abb. 13.

⁹⁸ Über die städtische Töpferei von Buda und die

Tischgeschirre der höfischen Majolikawerkstatt: I. HOLL, *BudRég* 20 (1963) 357–362, 390–393, Abb. 46–60.



Abb. 32. Grünglasierte Prunkkeramik, um 1500, aus dem Budaer Palast. H: 6,6 cm

weiße Zinnglasur, grüne, dunkelgrüne und gelbe Bemalung. *Abb. 31.*) Die Herstellungszeit des letzteren kann aufgrund der anderen, gut datierbaren Produkte dieser Werkstatt zwischen 1480 und 1484 gesetzt werden. Zu dieser Zeit dürfte auch der andere Becher entstanden sein.

UNBEKANNTE ÖSTERREICHISCHE WERKSTATT

A. Walcher von Moltheim lenkte zuerst die Aufmerksamkeit der Forschung auf den Umstand, daß im 16. Jh. dieses Verfahren wahrscheinlich schon in mehreren europäischen Töpfereien bekannt war: Durch dieses Verfahren konnten Gefäßen von verschiedener Form mit in die flüssige Glasur gemischtem Sand (genauer zuweilen mit Quarzkiesschutt) eine auffallende Oberflächenverzierung gegeben werden.⁹⁹ Von diesen Werkstätten kann mit bestimmten Namen und Ort nur die Nürnberger Tätigkeit von Oswald Reinhart um 1526–31 bezeichnet werden. Ihr Charakteristikum ist im allgemeinen — neben der Oberfläche mit Sandbewurf — die plastische Pflanzenornamentik des Gefäßkörpers bzw. bei einzelnen Stücken die Anbringung von buntglasierten Porträts. Die Technik wurde auch von mehreren österreichischen Werkstätten übernommen (war in der Töpferei sogar bis zum Anfang unseres Jahrhunderts bekannt). Aufgrund einer einfach ausgeführten, kleinen »Krause«, die in Wien gefunden wurde (einfache Braunglasur), nahm man an, daß hier oder in der Nähe eine ebensolche Werkstatt in Betrieb war.

Aufgrund mehrerer ungarischer Funde und eines Wiener Fundes sind wir der Meinung, daß eine Wiener (?) Werkstatt schon etwas früher gearbeitet hat. Die Fragmente und die 3 ergänzten bzw. intakten Keramiken enthalten nämlich solche Stilmerkmale, die von einer unmittelbaren Wirkung der oben erörterten mährischen Becher zeugen. Die bisher zum Vorschein gekommenen Stücke, die wir in diese Gruppe reihen, sind alle einfarbig, ihnen ist also die um 1530 angewandte Lösung mit Farbglasur unbekannt. Mit Ausnahme eines einzelnen Exemplars sind sie alle braun (auf rötlichem Ton mit gelber Glasur wirkt auf diese Weise hellbraun). Die Oberfläche ist mit Ausnahme des Bodens mit einem Sandbewurf überzogen (auch innen!), an der Schulter

⁹⁹ A. WALCHER VON MOLTHEIM: Hafnergeschirre der Renaissance. *Belvedere-Forum* 7 (1925) 71–79; *Kunst. u. Khw.* 1910, 417–420. — Von den schönen

Henkelbechern des ausgehenden Jahrhunderts über ein in Sopron zum Vorschein gekommenes Stück: I. HOLL, *ArchÉrt* 98 (1971) 34–35, Abb. 19.

der niedrigen Becher bzw. des kleinen prunkvollen Tafelgeschirrs reihen sich ringsum kleine Henkel. Der Meister ahmte demnach wissentlich die Farbe, die rohe Oberfläche der mährischen Becher, wie auch die ihre Funktion verlorenen, winzigen Henkel nach; gleichzeitig erfand er ganz andere neue Formen. Die Werkstatt arbeitete in einem solchen Zentrum, wo die mährischen Becher noch bekannt waren, von dieser machte er Gebrauch. Wir denken deshalb an Wien, da diese Stadt am ehesten diesen Erfordernissen entsprach, jedoch kann auch eine andere, an der Donau gelegene Töpferei in Betracht kommen. Trotz des häufigen Vorkommens in Ungarn denken wir nicht an eine hiesige Werkstatt, denn in diesem Fall wären am Hof von Buda solche Keramiken in viel größerer Zahl vertreten gewesen.

Buda, Königspalast

Ein kleines Henkelfragment mit brauner Glasur aus der im folgenden zu erörternden Becherform; ein Bodenfragment mit brauner Glasur, am Rand mit Einschnitten verziert (*Abb. 33, 3*). — In der Form und Ausführung ein einzigartiges, kleines, prunkvolles Tafelgeschirr, bei dem sich an der Schulter ganz dünne Henkel anreihen. Roter Ton, außen und innen mit olivengrüner Glasur ohne Engobe, mit weißer Quarzkiesverzierung. Am Boden 3 löwenkopfförmige, kleine Füße (H: 6,6 cm, Dm: 8 cm, ergänzt. *Abb. 32*).

Buda, Stadt

Mit den früher erwähnten, mit Beerennoppen verzierten, mährischen Bechern zusammen, kam ein kleiner Becher an der S-Seite des Dísz-Platzes zum Vorschein. Der sich nach oben konisch erweiternde Körper geht aus einem, auf 3, in Tierkopfform (Löwe?) ausgebildeten Füßen stehenden Standring hervor, an der Schulter mit 11 kleinen Henkeln und mit einer sich konisch verengernden Mündung. (Rosaer Scherben, gelblichbraune Glasur mit Sandbewurf. H: 8 cm. *Abb. 33, 1*).¹⁰⁰ Die Fundumstände weisen auf die Zeit des ausgehenden 15. Jh., auf die Jahre um 1500 hin.

Nyék, Königliches Jagdschloß. Fragment eines dem vorherigen Stück ähnlichen Bechers.

Visegrád, W-Burggraben der Oberburg. Aus der Königlichen Burg Fragment mit kleinem Henkel versehen, mit rötlichbrauner Glasur; auch dies dürfte einem ähnlichen Becher angehört haben (*Abb. 33, 4*).¹⁰¹

Eger, Burg. In dem alten Grabungsmaterial das Schulterfragment eines Bechers mit 3 Henkeln und gelblichbrauner Glasur (*Abb. 33, 2*).

Csepely (Kom. Veszprém). Unter den Funden eines adeligen Landhauses ein Becherfuß, in Tierkopfform.¹⁰²

Sopron, Stadt. Neben der O-Stadtmauer ein Becherboden aus der Abfallgrube des mittelalterlichen Kanals. (Roter Scherben mit gelber Glasur und ohne Engobe. Dm: 7 cm. *Abb. 33, 5*).

Kőszeg, Burg. Nach der Zerstörung des N-Palastflügels (1532) kamen aus der 3. Schicht der an seiner Stelle aufgetragenen Aufschüttung zwei hierher reihbare Fragmente zum Vorschein: das eine mit einem kleinen Bandhenkel, das andere ist der untere Teil des Bechers mit einem durch Einschnitte verzierten Standring, mit einer bogenförmig beginnenden Wand. (Roter Scherben, gelbe Glasur ohne Engobe, grober Quarzkies außen und innen. Dm: 7 cm. *Abb. 19*, links oben.)

¹⁰⁰ H. BERTALAN, *BudRég* 21 (1964) 308, *Abb. 26*. Ebenda waren auch zwei kleine, gelbglierte Fußbecherfragmente vom Ende des Jahrhunderts. Burgmuseum, Inv.-Nr.: 61.69.1. — Siehe noch: *Anm. 57*.

¹⁰¹ Visegrád, Museum, in einem alten Fundmaterial.

¹⁰² J. KOVALOVSKI, *VMMK* 8 (1969) 246, *Abb. 33*.

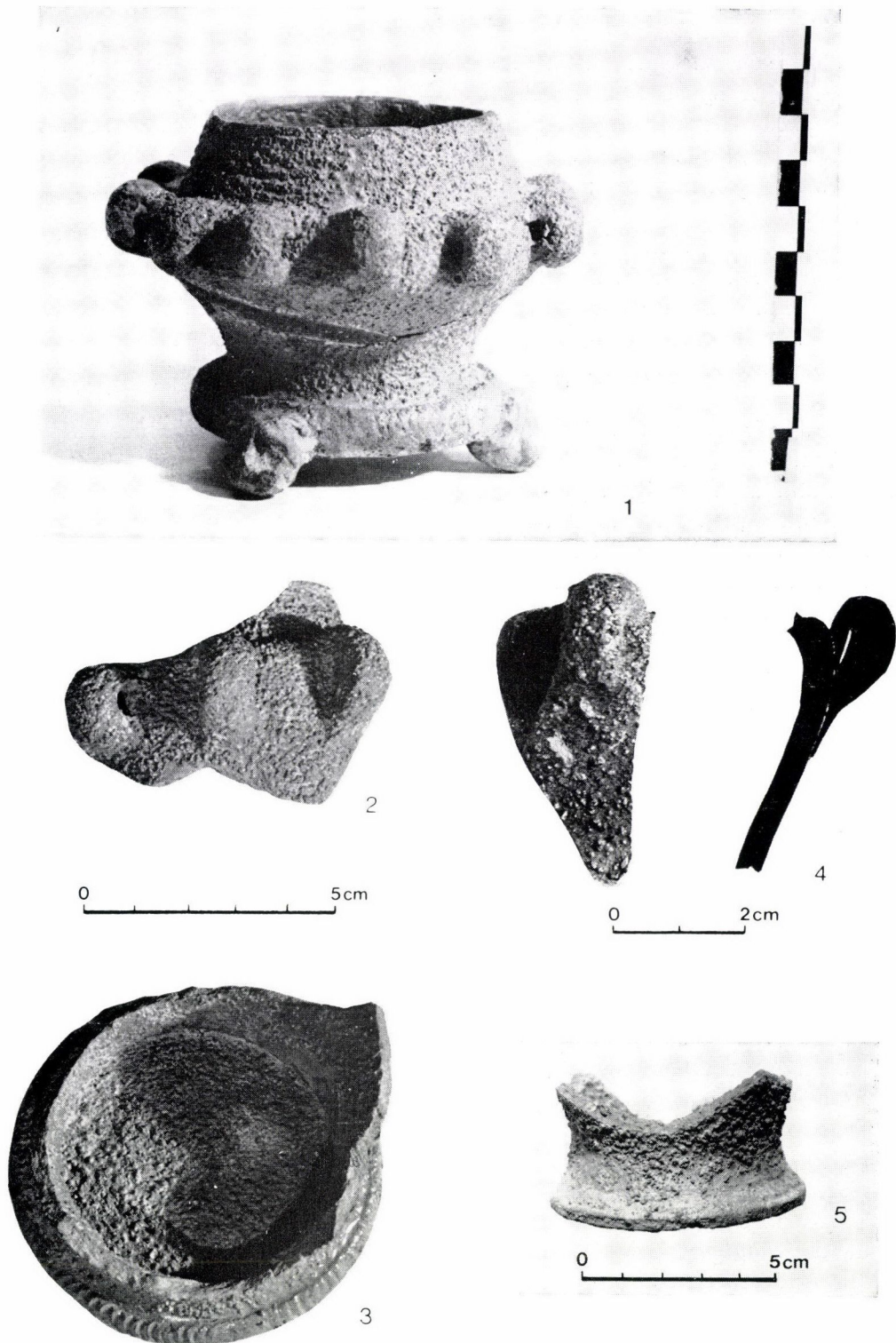


Abb. 33. Becher mit Sandbewurf, um 1500. 1: Buda, Stadt. 2: Eger, Burg. 3: Buda, Palast. 4: Visegrád, Burg
5: Sopron

Österreich

Wien. Becher mit 6 Henkeln, roter Scherben, gelblichbraune Glasur mit Sandbewurf. Der Form nach eher tonnenförmig, nicht so gedrückt wie das Exemplar von Buda; steht auf einem stark gegliederten Standring. (H: 10,5 cm, Museum der Stadt Wien. Inv.-Nr.: mv 8912.)¹⁰³

Kreuzenstein, Burg. Aus der Zisterne kam ein kleiner Becher zum Vorschein, dessen Glasur mit Sandbewurf hergestellt wurde; steht der Form nach dem Becher von Buda nahe.¹⁰⁴ Unveröffentlicht.

Unbekannter österreichischer (?) Fundort: großer Prunkbecher mit an 3 in Löwenkopf ausgehenden Füßen stehendem Standring, nach oben sich stark verbreiterndem Körper, an der Schulter ringsum mit sich dicht anreihenden kleinen Henkeln. Der Deckel ist flach-kugelförmig, mit plastischen, strahlenförmig angeordneten Rippen. Roter Scherben mit Sandbewurf. (Wien, Mus. für Angewandte Kunst.) Unveröffentlicht.

Deutschland: Regensburg. Becher mit schmalem Körper, der sich stark erweiternde, dicke Standring ist mit Einschnitten verziert; an der Schulter reihen sich ringsum 8 kleine Henkel, die zylindrische Mündung ist gerippt. (Gräulichweißer Scherbe, außen und innen mit brauner Bleiglasur, mit Sandbewurf. H: 13,5 cm, Bodendm: 7,2 cm. Regensburg, Ausstellung des Stadtmuseums.) Kam in der Stadt zum Vorschein. Unpubliziert.

Wir sind der Meinung, daß die aufgezählten Stücke in ein und derselben Werkstatt hergestellt wurden. Eine Ausnahme bildet das Regensburger Exemplar, dessen Material auch anders ist und sich in der Form noch mehr an den höheren Typ der mährischen Becher hält. Bei den übrigen fallen die übereinstimmende Technologie, die mannigfaltigen — jedoch einander nahestehenden — Formvariationen auf, die auf die ungarischen Fragmente hinweisen. Der Hersteller des Regensburger Stückes mit einer kleineren Phantasie dürfte ebenfalls in irgendwelcher Werkstattverbindung mit diesem Meister gestanden haben, dessen hervorragende Schöpfung — der große Deckelbecher — auf einen vornehmen Besteller schließen läßt. Charakteristisch ist (und dies kommt — unseres Wissens — hier zum ersten Male vor), wie er bei einigen Bechern den Boden auf 3 Löwenköpfe setzt. Dies ist offenbar die Wirkung der spätgotischen Goldschmiedekunst, für eine feierliche Ausführung vorgesehen. (Auf den Stücken eines anderen, vielleicht etwas später arbeitenden Meisters begegnen uns ebenfalls in Österreich je 3, jedoch in anderer Form ausgebildete Füße.)¹⁰⁵

Die Herstellungszeit der Gruppe ist heute noch nicht genauer bekannt. Die unter den Fragmenten im Palast von Buda zum Vorschein gekommenen Exemplare wurden mit Funden des 15–16. Jh. gemeinsam zutage gefördert, der in der Stadt gefundene Becher befand sich unter den Keramiken aus dem ausgehenden 15. Jh. (jedoch ist hier die Zeit ihres Wegwerfens nicht bekannt). Auch das Milieu des Soproner Fragments gibt keine genaue obere Grenze an. In der Schicht der Kőszeger Fragmente kamen vor 1532 gebrauchte Gegenstände ans Tageslicht. — Der Stil dieser kleinen Prunkgefäße weist aber darauf hin, daß sie mit der spätesten Gruppe der mährischen Becher gleichaltrig sein können, also für ihre Entstehung die Jahrzehnte um 1500 in Betracht kommen. Indirekt weist hierauf das aus einer anderen (jedoch verwandten) Werkstatt stammende Regensburger Stück hin, dessen *genaues Pendant* nämlich das Gemälde »Verkündigung« von Albrecht Altdorfer (Regensburg, Altar der ehem. Minoritenkirche, 1517) darstellt, als Blumen-

¹⁰³ S. FELGENHAUER-SCHMIEDT, In: Keramische Bodenfunde aus Wien. (Wien) Kat. Nr. 136. 15. Jh.

¹⁰⁴ Dieses und das folgende Stück konnte ich 1957

in der Sammlung aus Gefälligkeit der Leitung des Museums untersuchen.

¹⁰⁵ HOLL 1955, Abb. 42, 193. Wien, Museum für Angewandte Kunst.

vase auf dem Fußboden vor der knienden Maria. Demnach begegnete der Maler schon solchen Formen und veranschaulichte der Sitte der Zeit gemäß auf dem Marienbild den auf ein vornehmes Milieu verweisenden (jedoch in Regensburg bekannten) Gegenstand.

FAYENCE AUS DEM NAHEN OSTEN (14.—15. JH.)

Die mittelalterliche Keramik des Nahen Ostens wurde seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts zu einem Interessengebiet der europäischen Sammler und Museen. Die Herkunft, die Chronologie der Werkstätten der aus den Sammlungen oder den üblichen Raubgrabungen stammenden Stücke war aber unsicher. In den ersten drei Jahrzehnten des Jahrhunderts führten verschiedene Institutionen zahlreiche, großangelegte Ausgrabungen durch, diese konnten aber nur je eine Periode von einigen Zentren und Bezirken erschließen. Das meiste ist uns vielleicht von der Blütezeit der persischen und mesopotamischen Töpferei (8.—13. Jh.) und von ihren hervorragenden Produkten bekannt. Die persischen, mesopotamischen, syrischen und ägyptischen Produkte vertraten viele Jahrhunderte hindurch, der europäischen Entwicklung weit vorausgehend, einen hochgradigen künstlerischen Wert. Die dortigen Töpfereien ragten stets mit ihrem hohen technischen Können hervor, das sich gleichzeitig auch zu jedem Zeitalter mit künstlerischer Fertigkeit paarte. Ihre Entwicklung wurde durch den Entwicklungsstand und das Luxusbedürfnis der islamischen städtischen Kultur gemäß gefördert. Fast alle Errungenschaften der Töpfertechnologie kamen schon früh zur Anwendung; die Bleiglasur, Zinn- glasur, der Glasschmelz; die Unter- oder Überglasur-Bemalung in mehreren Farben, die Lüstertechnik, die plastische und eingeritzte Verzierung der Graffitiertechnik. Auch die archäologischen Forschungen der letzteren 30 Jahre beweisen, daß die spätmittelalterliche spanische, sodann italische Entwicklung von der islamischen Töpferei — zum Teil indirekt, jedoch meistens direkt — durch die Umsiedlung von Töpfern angespornt wurde.¹⁰⁶

Das materielle Fundgut der uns hier am meisten interessierenden Entwicklung (oder — in Kenntnis der Vorgeschichte — des Verfalles) im 14.—15. Jh. ist viel geringer als vorher und von diesem sind eher die künstlerisch hervorragenden Produkte publiziert, was den Vergleich unserer Funde äußerst erschwert. Die vorgeführten Keramiken stammen aus dem mittelalterlichen Material des Königspalastes von Buda und in einem Fall aus dem Visegräder Palast.¹⁰⁷ Ihre Technologie betrachtet, vertreten sie alle eine Art, zeigen auf einem weißen, sandigen Grundmaterial ein Überzugsverfahren mit farblosem oder türkisgrünem Glasschmelz, kombiniert mit einer schwarzen und blauen Bemalung unter der Glasur. Diese Technologie kann schon seit dem 12. Jh. in Ägypten, Mesopotamien (Rakka) und in Persien (Rayy, Kushan, Sultanabad) nachgewiesen werden. Den Grund betrachtet, stehen wir hier der Neuentdeckung einer antiken Technik gegenüber, die auch durch den kontinuierlichen Export der chinesischen Keramiken angeregt wurde.¹⁰⁸ Für uns ist die Feststellung wichtig, daß in der Periode der spätsislamischen Töpferei die Anwendung dieser Technologie nicht mehr auf einem so hohen Niveau verwirklicht wurde wie früher, als sie mit dem chinesischen Porzellan rivalisierte.¹⁰⁹ Das bei den spätsislamischen Produkten künstlich hergestellte, weiße Grundmaterial ist von »grober und zerbrechlicher Qualität . . . , dies wird von dem fragmentarischen Charakter der erhalten gebliebenen Stücke und der Abbröckelung ihrer Glasur unterstrichen.«¹¹⁰ Bei den Budaer Funden ist diese schlechte Qualität hervorstechend: der sandige Scherben bricht und zerblöckelt leicht, das Glasschmelz ist stark gesprungen und bei einzelnen Exemplaren war die Zersetzung in der Erde von so hohem Grad, daß die irisierende

¹⁰⁶ O. MAZZUCATO: La ceramica araba nel mezzogiorno d'Italia e a Roma nei secoli XII—XIII. In: *San Lorenzo*, Vol. 2. 501—515. (Hier mit weiterer Literatur.)

¹⁰⁷ In unserer Bearbeitung wurden bloß die beweisbar noch im Mittelalter eingebrachten Keramiken erörtert. Das Importmaterial der Türkenzeit (persische und kleinasiatische Fayence, chinesisches Porzellan) wurden außer acht gelassen. Ebenso kommt hier die zwischen 1526—1541 mit türkischer Vermittlung nach Buda gelangte Keramik: kleinasiatische Fayence, chinesisches Porzellan nicht vor. Über diese: K. H. GYÜRKY; Venezianische und türkische Importartikel im Fundmaterial von Buda aus

der E. H. d. 16. Jh. *Acta AH* 26 (1974) 413—423. I. HOLL, *ArchÉrt* 115 (1988) 192 Abb. 7 (chinesisches Porzellan).

¹⁰⁸ LANE 1953, 8, 32, 44.

¹⁰⁹ F. Sarre wies schon 1913 im Zusammenhang mit einzelnen persischen Fayencegefäßen im 9—12. Jh. auf die Wirkung der chinesischen Keramik hin. — Im weiteren wird hingegen der blauweiße Stil (eng.: blue-and-white) die Wechselwirkung betont. Den Grundstoff der blauen Farbe (Kobalt) lieferten die Chinesen übrigens aus Persien. LANE 1957, 21—25, 119.

¹¹⁰ LANE 1953, 48.

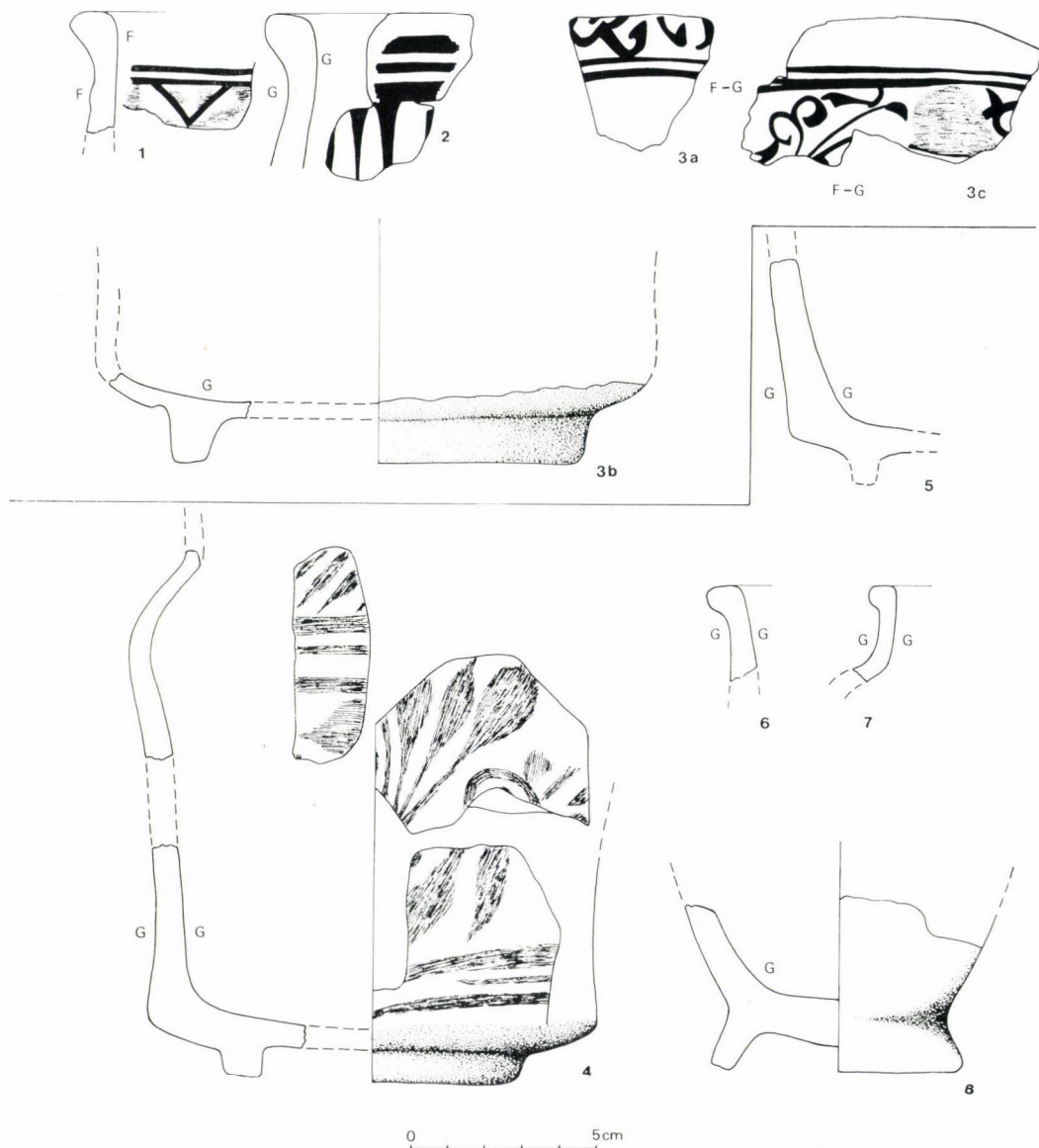


Abb. 34. Fragmente von syrischen alkali-glierten Gefäßen aus dem Budaer Palast. 1–3: zweite Hälfte des 14. Jh. 4–8: 15. Jh

Oberfläche ihren Glanz verlor. Im Fall mehrerer Fragmente bröckelte der Glasschmelz ab, ist bei den spätesten Stücken zuweilen völlig verschwunden oder nur in kleinen Körnchen erhalten geblieben (Abb. 36). Zugleich ist (besonders mit der kleinasiatischen Fayence des 16–17. Jh. oder mit der italischen Majolika des 15. Jh. verglichen) das verhältnismäßig dicke Scherbenmaterial der Gefäße (6–9 mm) charakteristisch.

Buda, Königspalast

1. Rand eines Albarells, aus geblichweißem, sandigem Material; der Glasschmelz ist außen farblos (irisierend), innen von leichter, grünlicher Tönung. Außen ist unter der Glasur eine schwarze, linierte geometrische Bemalung zu sehen, mit unregelmäßigen, kobaltblauen Flecken (Mdm: 10 cm. Abb. 34, 1) — Inv.-Nr.: 51.1566.



Abb. 35. Fragmente von syrischen Albarellos aus dem Budaer Palast, zweite Hälfte des 14. Jh. (Rechts ein grünes und farblos glasiertes Fragmentteil vergrößert)

2. Randfragment eines Albarellos, aus gelblich-weißem, sandigem Material; sein türkisgrüner Glasschmelz ist gesprungen, unter der Glasur hingegen eine blaue Bemalung zu sehen: oben befinden sich unter drei waagerechten Strichen senkrechte, keilförmige Streifen (Mdm: ca. 10–11 cm. *Abb. 34, 2* — Inv.-Nr.: 51.824). Ein ähnliches Fragment kam vom Fundort des folgenden Albarellos zum Vorschein.

3. Fragmente eines Albarellos. Breite, gedrückte Körperform, mit dickem Standring. Aus weißem, sandigem Material; sein Glasschmelz ist außen farblos, gesprungen, innen von helltürkisgrüner Tönung, ab-



Abb. 36. Fragmente von syrischen Albarellos aus dem Budaer Palast, 15. Jh. (Schwarze Bemalung unter einer türkisgrünen Glasur, türkisgrüne Glasur ohne Bemalung; rechts oben: Gefäßfragment, unter einer farblosen Glasur blaue Bemalung)

bröckelnd. Außen blieb unter der Glasur ein kleiner Teil der dunkelblauen, mit kalligraphischem Schwung geführten Bemalung erhalten. Der untere Teil des Gefäßes ist außen ohne Glasur. (Bdm: 11 cm. Abb. 34, 3a–b.) – Möglicherweise gehört auch das Schulterfragment unter Abb. 34,3c zu diesem Stück, dessen Glasur eine ähnliche Farbe und Bemalung zeigt; das Muster besteht aus schwarzen dünnen Pflanzenranken, außerdem befindet sich hier auch ein größerer, blauer Fleck.

Die Stücke kamen auf den Fundstellen des Palastes aus Schichten des ausgehenden 14. und Anfang des 15. Jh. zum Vorschein. Diese kamen in Abb. 2–3c mit aus dem Keller des Csonka-Turmes stammenden Scherben des 14. Jh. und frühsigismundzeitlichen zusammen. Die Fragmente unter Abb. 3a–b kamen aus der vor dem nördlichen Torturm freigelegten Abfallschicht des 14. Jh. zum Vorschein; charakteristisch sind hier die Ofenkacheln aus der Zeit des Königs Ludwig d. Gr.; die hiesigen Funde werden von 2 zwischen 1358–1371 geprägten Denaren und von je einem Denar aus den Jahren 1383 bzw. 1384–1395 auf die späte Anjou-Zeit datiert.¹¹¹ Da auch je ein weiteres kleines Fragment der an den Zeichnungen 2 und 3a sichtbaren Albarellos in der letzteren Schicht zutage gefördert wurde, ist es offensichtlich, daß *diese ganze Gruppe spätestens am Ende des 14. Jh. schon in zerbrochenem Zustand in den Abfall gekommen war* (Abb. 35).

¹¹¹ Den Csonka-Turm ließ König Sigismund bauen, einen Teil der beim Fundament zum Vorschein gekommenen Funde s.: L. GEREVICH; A budai vár feltárása – Die Erschließung der Burg Buda. Abb. 104. Von hier stammt auch das frühe Siegburger Gefäßfragment: HOLL 1955, Abb. 8. – Die Schichten vor dem nördlichen Torturm wurden von mir 1954 und 1957 erschlossen; über die wappenverzierten Ofen-

kacheln des Königs Ludwig d. Gr. HOLL, Középkori kályhacsempék ... – Mittelalterliche Ofenkacheln ... I. Abb. 22–23. – Diese Müllschicht wurde anlässlich einer Reinemachung am Ende des Jahrhunderts über die Mauern geworfen, jedoch bilden das Material Gegenstandsfragmente aus dem 14., einige sogar aus dem Ende des 13. Jh.

4. Fragmente eines Albarellos, gelblichweißes sandiges Material, mit Ausnahme des unteren Teiles außen und innen mit türkisgrünen Glasschmelz (der in stark zerbröckeltem Zustand nur in kleinen Teilen erhalten geblieben ist). Unter der Glasur eine schwungvoll bemalte, gräulichschwarze Verzierung: an der Schulter schräge Streifen, auf dem Körper ein strahlenförmiges Blattmuster, oben und unten mit je 3 umlaufenden Streifen (Bdm: 8 cm. Abb. 34, 4) — Inv.-Nr.: 52.588.

5. Bodenfragment eines Albarellos und Wandstücke; gelblichweißes, sandiges Material, die Außenwand mit türkisgrünem Glasschmelz von guter Qualität bedeckt, innen schmutzig-gräulichgrüne Glasur. 6 nicht zusammenpassende Fragmente, alle ohne Bemalung! (Dm des Gefäßkörpers: ca. 14–15 cm. Abb. 34, 5). — Inv.-Nr.: 51.826.

6. Gefäßrandfragment, gelblichweißes, sandiges Material, außen und innen mit türkisgrünem Glasschmelz. Gehörte wahrscheinlich zu einem engmündigen, größeren Gefäß (Abb. 34, 6).

7. Randfragment eines Albarellos, gelblichweiß, sandig, außen und innen mit bläulichgrünem Glasschmelz. Im Vergleich zu den vorangehenden Stücken mit dünnerer Wand (Abb. 34, 7).

8. Fragmente eines Gefäßes von kugeligem Körper mit Standring. Gelblichweißes, sandiges Material, innen blieb der dicke, türkisgrüne Glasschmelz nur an kleinen Flächen erhalten, außen war dieser überall abgebröckelt (Bdm: 7,2 cm. Abb. 34, 8).

9. Fragmente eines Albarellos, gelblichweißes, sandiges Material, außen und innen mit lebhaftem türkisgrünem Glasschmelz, der stark abgebröckelt war. Die Glasur häufte sich über dem Boden in dicken Tröpfchen an. Ohne Bemalung! (Bdm: etwa 8 cm, dürfte von ähnlicher Form gewesen sein wie das Exemplar unter Abb. 34, 4. Abb. 36). — Es gibt einige ähnliche Fragmente auch mit türkisblauer Glasur!

10. Gefäßfragment, gelblichweißes, sandiges Material; außen und innen mit farblosem Glasschmelz, der etwas irisierend und feingesprungen ist. Unter der Glasur befindet sich mit kobaltblauer Bemalung eine Pflanzenornamentik (die blaue Farbe löste sich stellenweise auf). D: 0,7–0,9 cm. Abb. 36).

11. Gefäßfragmente; der zum Boden schlanker werdende Bodenring war abgebrochen, hatte wahrscheinlich eine breitschultrige Vasenform. Das Material unterschied sich von den vorangehenden: zitronengelb, sandig; die Außenfläche ist stellenweise von einer weißen Engobenschicht bedeckt (dies kann nur auf einem Fragment wahrgenommen werden). Außen und innen hellapfelgrüner Glasschmelz, der lediglich an der Außenfläche gesprungen ist. Unter der Glasur eine kobaltblaue Bemalung: unten helle, senkrechte Schraffierung, an der Schulter Pflanzenornamentik. (Wanddicke unten: 0,7–1,2 cm, oben: 0,6–1,1 cm.) — Inv.-Nr.: 51.116 und 52.3184 (Abb. 39).

Zur archäologischen Bestimmung der in dieser zweiten Gruppe vorgeführten Keramiken verfügen wir bei weitem nicht über solche sicheren Anhaltspunkte wie bei den früheren. Bei den Exemplaren unter Nr. 5, 7–8, 9 kamen an den Fundstellen in der Schicht Funde und Münzen aus der ersten Hälfte des 15. Jh. ganz bis zum Jahr 1579 zum Vorschein, hier kann also das Spätmittelalter und die Türkenzeit gleichermaßen in Betracht kommen.¹¹² Die unter Nr. 4 und 11 stammen hingegen aus schon besser abgrenzbaren Schichten: mit den Funden und Münzen der Periode zwischen dem ausgehenden 14. und Ende des 15. Jh. In der Schicht des blaubemalten Fragments unter Nr. 10 befanden sich in der von der zweiten Hälfte des 15. Jh. bis 1529 reichenden Periode 4 Münzen und eine Gebrauchskeramik. — Demnach kann — mit Ausnahme der Stücke Nr. 4 und 11 — *nur als wahrscheinlich angesehen werden*, daß diese noch vor der türkischen Besetzung an den Hof von Buda gelangte Keramiken sind, deren Gebrauchszeit die mit ihnen gemeinsam in großer Zahl zum Vorschein gekommenen, größtenteils vom Ende des 15. Jh. stammenden Zierkeramiken und Gläser (unter diesen in bedeutender Anzahl oberitalische Majoliken und Venediger Gläser) verraten. Insbesondere im Fall der Albarellos und der Gefäße unter Nr. 4–9 vermuten wir — wegen ihres übereinstimmenden Materials und ihrer Technologie —, daß sie aus derselben Gegend, im großen und ganzen aus derselben Zeit stammen, obwohl einzelne Exemplare von ihnen als weggeworfene Bruchstücke erst nach den ersten größeren Zerstörungen (z. B. aufgrund der Flucht des Königshofes im Jahre 1526 oder 1541 wegen der türkischen Besetzung von Buda) in den Unrat gelangten.

¹¹² Im Laufe der großangelegten Erschließung des Gebietes des Palastes von Buda stießen wir an zahlreichen Stellen auf zur Türkenzeit entstandene Abfallschichten. In diesen enthielten aber nur sehr wenige solche Funde, die nur aus der Türkenzeit stammten. Im allgemeinen waren sie stets mit dem Abfallmaterial des spätmittelalterlichen königlichen Hofes vermischt. Auch ein Teil der hier erörterten Keramiken lagen in solchen gemischten Schichten. Ihre Absonderung von dem für sicher aus dem 16–17.

Jh. annehmbaren Importmaterial führten wir aufgrund ihrer technologischen Ausführung und ihres Stils durch. — Als Gegenprobe können wir uns auf die sichere türkenzeitliche Funde (unter diesen etwa halbe hundert chinesische Porzellane und Dutzende von kleinasiatischen Fayencen) vertretenden Fundorte berufen: auf den Palast des Paschas von Buda (Ausgrabung von Gy. Gerő, 1961–66, unveröffentlicht), wo diese Keramik nicht vorgekommen ist.



Abb. 37. Syrisches Albarello mit schwarzer und türkisgrüner Bemalung, zweite Hälfte des 14. Jh. Visegrád, Palast



Abb. 38. Tiefe Schüssel mit blauschwarzer Bemalung. Hama (Syrien), 14. Jh. nach Poulsen

Visegrád, Königspalast

Albarello, dickwandig, von gedrungener Form. Gelblichweißes, sandiges Material, mit Ausnahme des Standringes mit farblosem, gesprungenem Glasschmelz überzogen. Unter der Glasur eine schwarze und türkisgrüne Bemalung; auf dem Hals zwischen zwei dicken Streifen eine geometrische Linienverzierung; an der Gefäßwand reihen sich pflaumenförmige Medaillons mit je einer stilisierten Blume (die türkisgrüne, helle Bemalung bildet den Hintergrund). H: 16,7 cm, Bdm: 10,7 cm. Visegrád, Museum (*Abb. 37*).

Das Albarello kam anlässlich der Erschließung des kleinen Hofes entlang der nördlichen Außenmauer des Palastes aus der untersten Schicht zum Vorschein.¹¹³ Die hiesigen Funde: Gebrauchskeramik aus dem 14. Jh., auf die Mitte des 14. Jh. datierte Ofenkacheln, sowie die zwischen 1373–1382 geprägte Münze des Königs Ludwig d. Gr. geben eine eindeutige Datierung. Diese Gegenstände dürften am Ende des Jahrhunderts zugrunde gegangen sein, noch in der den hiesigen Bauarbeiten unter König Sigismund vorangegangenen Periode.

* * *

Die Datierung der hier vorgeführten Keramiken halten wir auch schon deshalb für wichtig, da ihre völlig übereinstimmenden Analogien — wie wir sehen werden — bisher nicht bekannt sind. Von technologischem Gesichtspunkt aus gehören sie in jene große Gruppe, die unter den Produkten des Nahen Ostens als syrische Fayence benannt werden, mit einer Bemalung unter einer alkalischen Glasur (fr. *faience syrienne avec couverte silicieuse*, eng. *Syrian ware painted under the glaze*). Von den Ländern des Nahen Ostens knüpfen wir die Stücke deshalb an Syrien, da in diesem Raum schon im 12–13. Jh. (also auch noch zur persischen Blütezeit der Seldschuk-Fayence) die Technologie der Keramikproduktion auf einer schwächeren Stufe stand. Sämtliche Forscher betonen, daß das hiesige Material der Keramik rauher, poröser, die Farbenskala unter der Glasur einfacher ist, weniger Farben benutzt; die Wand der Gefäße ist dicker als in Persien. Der in der späteren Periode, hier schon in der zweiten Hälfte des 13. Jh. wahrnehmbare Verfall gilt auch für das 14–15. Jh. (eine Ausnahme bilden hiervon nur die in Lüstertechnik hergestellten Prunkgefäße); aufgrund der aus Buda stammenden Stücke im 15. Jh. in noch gesteigerterem Maße.

Aus unserer ersten, also noch aus dem 14. Jh. stammenden Gruppe sind uns nur die Parallelen der bemalten Verzierung des Visegrader Albarellos bekannt. Vor allem zeigt die bei der Ausgrabung von Hama (Syrien) gefundene, tiefe Schüssel einen ähnlichen Charakter: mit türkisblauer und schwarzer Bemalung reihen sich auch bei diesem Exemplar pflaumenförmige Medaillons nebeneinander, mit ebenso schwungvoll ausgeführter, jedoch die einzelnen Details nicht beachtender Bemalung und mit dicken Konturen. Die Zwischenräume werden auch hier durch ein mit dünnerer Linienführung übereilt ausgeführtes Muster ausgefüllt. Das Stück reihte V. Poulsen in die Gruppe B XI. f. (*«bleue et noire»*) und datierte es auf das 14. Jh.¹¹⁴ (*Abb. 38*). Unter den von der Forschung als Damaskus-Gruppe genannten Keramiken können wir auch in der Reihe andererartiger, mit reichem Muster versehener Stücke solche vorfinden, für die die mit dickeren Konturen umrahmten Muster charakteristisch sind.¹¹⁵

Die Albarellos von Buda aus dem 14. Jh. sind viel zu fragmentarisch, um unter ihnen zum Vergleich geeignete Stücke finden zu können. Es ist aber evident, daß auch diese mit primitiver Technologie hergestellte Produkte sind, mit stark gesprungener, zuweilen abbröckelnder Glasur (*Abb. 35*). Unter der Glasur wurden sie mit einer Farbe (kobaltblau) oder mit zwei Farben

¹¹³ Wurde 1949 mit M. Héjj gemeinsam erschlossen. Das Bild des Albarellos: M. Héjj; Visegrád történeti emlékei — Die historischen Denkmäler von Visegrád. (Bp. 1954) 41. — Művészet I. Lajos király korában —

Kunst in der Zeit des Königs Ludwig I. Katalog. (Bp. 1982) Nr. 96, Taf. 30.

¹¹⁴ POULSEN, 222, Fig. 775.

¹¹⁵ LANE 1957, 18, Pl. 10, Vase mit blau-schwarzer Bemalung. 14. Jh. (Victoria and Albert Museum)



Abb. 39. Vasenförmige (?) Keramik aus dem Nahen Osten, unter einer apfelgrünen Glasur blaue Bemalung. Buda, Palast. 15. Jh

(schwarz-blau) bemalt. Bei den unter der Glasur einfarbig bemalten Stücken kommt auch ein Exemplar vor, bei dem wir eine türkisgrüne Glasur finden (*Abb. 35*), diese Lösung war in Syrien schon in der ersten Hälfte des 13. Jh. beliebt (mit grüner, zuweilen blauer Glasur). Ihre Verzierung wurde in sämtlichen Fällen mit weniger Sorgfalt ausgeführt als in den anderen Regionen des Nahen Ostens und auch die Farbskala ist einfacher. Vor allem ihr dickes, bröckelndes Scherbenmaterial kennzeichnet sie. Unserer Meinung nach sind auch dies syrische Stücke, aus den Grup-

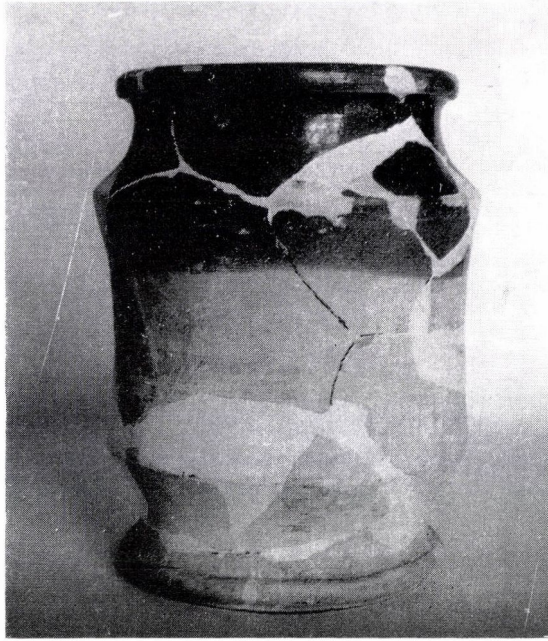


Abb. 40. Italisches Albarello, mit dunkeltürkisgrüner Glasur. Buda, Palast. Ende des 15. Jh. H: 14 cm

pen B XI. b–f von Poulsen¹¹⁶ (blau-schwarze Bemalung unter der farblosen Glasur) bzw. aus der Gruppe XII (blau unter farbloser Glasur, fr. bleu et blanche, eng. blue-and-white ware). Letztere setzt die Forschung der syrischen Produkte schon auf das Ende des Jahrhunderts.¹¹⁷ Auch bei der Bestimmung der zweiten Gruppe gilt das oben Gesagte. Hier können wir noch hinzufügen, daß es dem Anschein nach unter diesen auch mehrere solche Stücke gibt, die von noch schlechterer Qualität sind. Ihrer Form nach kommen die Albarellos am häufigsten vor, jedoch hatten auch die übrigen Stücke (Vasen) eine geschlossene Form, auch unter diesen befinden sich keine Schüsseln oder Teller. Noch häufiger ist die türkisgrüne Glasur, mit schwarzer Bemalung oder ohne Farbe. (Letztere dürften einfache Massenartikel gewesen sein.)

Nur von der schwarz bemalten Verzierung der Albarellos der Nr. 4 blieben größere Teile erhalten, aus denen wir versuchen können, jene Gruppe zu bezeichnen, zu der auch diese gehört. Im Laufe der Untersuchung der Wechselwirkungen zwischen China und dem Nahen Osten wurde darauf hingewiesen, daß der Import der blaubemalten Porzellane der Ming-Zeit (nach 1368 und im 15. Jh.) nach dem Nahen Osten auch auf den Malstil der hiesigen Meister zurückgewirkt haben dürfte. (Von den in China beliebten Motiven interessiert uns hier besonders jene Verzierung, wo unter verschiedenen Wasserpflanzen ein Fisch schwimmt. Die Phantasie der syrischen Töpfer bewegte nicht der Fisch, sondern die dekorativ-stilisierte Darstellung der strahlenförmig stehenden, langen Blätter.) Noch stilisierter bildeten sie aus den verschiedenen Pflanzenornamente Kompositionen neuen Stils. Die Forschung hebt hervor, daß die syrischen Stücke neben dem blau-weißen Stil noch häufiger schwarz bemalt oder *unter einer türkisgrünen Glasur mit schwarzer Farbe* hergestellt wurden.¹¹⁸ Während uns früher eher nur über das Auftauchen des nach Klein-

¹¹⁶ POULSEN, 204–224. — LANE 1957, 17–18.

¹¹⁷ POULSEN, 228; die obere Grenze der hier zum Vorschein gekommenen Funde 1401. — LANE 1957, 24–29. — Während früher die blaue Bemalung des Nahen Ostens auf China auswirkte, wirkte jetzt schon

— unter anderen auch auf Syrien — die entwickelte chinesische Malmanier zurück.

¹¹⁸ LANE 1957, 28, 30. — Das erwähnte chinesische Muster an einer Vase in Istanbul: E. ZIMMERMANN; *Altchinesische Porzellane im Alten Serai*, Berlin 1930. Tf. 39, irrtümlich auf eine spätere Zeit datiert.

asien, in die Herrscherhöfe gelieferten chinesischen Porzellans Angaben zur Verfügung standen, berichtete die neueste Forschung schon über das chinesische Porzellan aus syrischen Städten.¹¹⁹ Unter diesen kam auch eine solche Schüssel zum Vorschein, die das erwähnte Motiv (Fisch mit Wasserpflanzen) aufweist und an der Wand einer syrischen Schale sich nur mehr stilisierte Blätter anreihen.¹²⁰ Wir sind der Meinung, daß das Budaer Albarello ebenfalls in diesen weiteren Kreis gehört.

Die Parallelen der musterlosen, nur mit grüner Glasur überzogenen Albarellos (*Abb. 36*, rechts) sind uns nicht bekannt. Wir haben aber einen indirekten Anhaltspunkt dafür, daß diese charakteristische, gut bekannte Produkte des 15. Jh. gewesen sein dürften. Ein Teil der unter den Funden des Palastes von Buda in großer Zahl zum Vorschein gekommenen, oberitalischen Majoliken, die im letzten Viertel des 15. Jh. hierher gelangt waren, besteht aus Albarellos. Unter diesen gibt es einige ohne Bemalung, mit einfarbiger Glasur, andere wiederum waren mit weißer Zinnglasur überzogen, jedoch kennen wir auch solche (je 2 St.), bei denen die *türkisgrüne* bzw. hell-türkisblaue Zinnglasur den oberen Teil des Gefäßes bedeckt (*Abb. 40*).¹²¹ Möglicherweise bildete sich diese eigenartige Moderichtung — die völlig von den üblichen italischen Majolikastilen abweicht — durch den Einfluß bzw. die Nachahmung der Albarellos des Nahen Ostens im letzten Drittel des 15. Jh. heraus,¹²² wie die erwähnten syrischen Albarellos mit grüner Glasur.

Von den Keramiken mit Glasschmelz des Nahen Ostens sondert sich lediglich das Stück Nr. 11 ab; dies steht mit seinem Material und seiner Glasurfarbe allein, ist vielleicht das Produkt einer anderen Werkstatt, einer anderen Region.

HISPANO-ISLAMISCHE MAJOLIKA

Die technologischen Errungenschaften der islamischen Töpferei des Nahen Ostens wurden nach Europa durch die sich in Spanien niederlassenden mohammedanischen Meister mitgebracht und weiterentwickelt. Ihre auffallendsten künstlerischen Produkte — und ihre Wirkung auf die Entwicklung der norditalischen Majolika — beschäftigt die europäische Forschung schon seit der Jahrhundertwende, jedoch entfaltete sich eine genauere Kenntnis der einzelnen Zentren und die Vorführung des weiten Kreises der Produkte erst im Laufe der letzteren vierzig Jahre.

Mit der Entwicklung der mittelalterlichen Archäologie wird heute immer mehr auch der weitläufige Export der spanisch-islamischen Keramik augenscheinlich. Mitteleuropa scheint von diesem Gesichtspunkt aus ein leeres Gebiet zu sein, das Fundmaterial des Palastes von Buda kann schon aus diesem Grunde als wichtig betrachtet werden.

Aus dem Königspalast von Buda kamen die Fragmente von 14 verschiedenen Keramiken zum Vorschein:

1. Kleine Schale, rosaroter Scherben, außen und innen gelblichweiße Zinnglasur. Das Innere verziert zwischen parallelen Linien in drei Streifen eine Gittermusterbemalung, unten in der Mitte mit stilisiertem Blatt;

¹¹⁹ Die Keramik stammen nicht aus einer Ausgrabung. J. CARSWELL; *China and the Near East* ... In: W. WATSON, (ed.); *The westward influence of the chinese Arts*. (London 1973), 20—25.

¹²⁰ Ebd. Pl. 66; die syrische Nachahmung kam in Damaskus zum Vorschein; Illustration.

¹²¹ Maße des ergänzten Stückes von den zwei grünen Majolika-Albarellos: H: 14 cm, Bdm: 10,1 cm, Wandstärke: 0,3—0,6 cm; Inv.-Nr.: 51. 831. — Von den zwei türkisblauen Albarellos sind nur Fragmente vorhanden, das eine Exemplar ist auch innen türkisblau, das andere mit weißer Bleiglasur; außen ist auch bei diesen Zweidrittel des Gefäßkörpers unglasierte, hellgelbe Scherbe. Die dunkeltürkisgrüne und hell-türkisblaue Farbe ist ein vom üblichen abweichender, in die Majolikaglasur gemischter Farbstoff von völlig fremdem Charakter, keine Bemalung über der Glasur. — Übrigens wird die Lösung verfolgt, daß bloß das

obere Drittel der Albarellos gefärbt ist, was auch im Falle der nach Buda gelangten anderen norditalischen und Faentiner Majolika-Albarellos häufig vorkommt!

¹²² Beide Majolika-Albarellos lagen in derselben Abfallschicht des 16. Jh., in der der Großteil der Funde aus der zweiten Hälfte des 15. Jh. stammte. Unter anderen Venezianische Gläser, Faenza-Majoliken, mährische Becher; die zwischen dem Beginn des 15. Jh. und 1579 geprägten Münzen stammten größtenteils (7 St.) aus der Matthiaszeit. Auch die Fragmente des türkisgrün glasierten Albarellos Nr. 5 stammen von hier, jedoch befand sich unter ihnen auch ein »Dreihäusener« Becher. Das Fragment eines türkisblau glasierten italischen Albarellos fand ich in der Abfallschicht der Jahre 1480 vor, jedoch schon etwas tiefer: I. HOLL: Analyse einer mittelalterlichen Schichtenreihe des Burgpalastes von Buda. *ArchÉrt* 113 (1988. 2) Abb. 7 : 4.

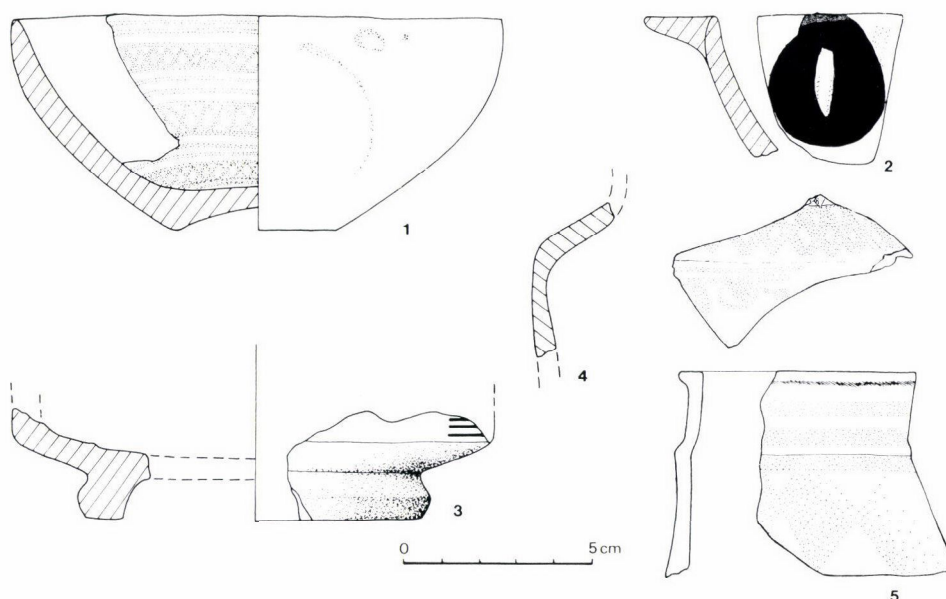


Abb. 41. Majolika aus Spanien, aus dem Palast von Buda. 15. Jh

rötlichbrauner Lüster. An der Außenfläche dünner, liniierter Lüster. Fragment, zum Teil ergänzt. Mdm: 13 cm, H: 5,4 cm. Burgmuseum. — Inv.-Nr.: 51.1334 (Abb. 41, 1; Abb. 42).

2. Fragment einer kleinen Schale mit dreieckigem Henkel. Gelblich-rosaroter Scherben, gelblichweiße Zinnglasur, innen und auf dem oberen Teil des Henkels blaue Bemalung; innen und außen Spuren einer Lüsterbemalung. Inv.-Nr.: 52.882 (Abb. 41, 2; Abb. 44, 1).

3. Fragment einer kleinen Schale. Rosaroter Scherben mit gelber Oberfläche, gelblichweiße Zinnglasur; innen waagrecht umlaufende parallele Streifen blau bemalt; unter dem unteren Streifen Spuren von zwei Lüsterstreifen von gleicher Dicke. (Dieses Stück und das vorangehende Exemplar dürften von derselben Größe gewesen sein wie Nr. 1.) Inv.-Nr.: 51.237 (Abb. 44, 2).

4. Kleine Schale. Rosaroter Scherben, außen und innen mit gelblichweißer Glasur. Innen, unter dem Rand mit dicken Pinselstrichen gemaltes blaues Muster: unter den Henkeln eine mit in je einem schildförmigen, zwischen diesen je einem rechteckförmigen Feld gefaßten, stilisierten arabischen Schriftzeichen weiterentwickelte Dekoration. Weiter unten zwei dicke waagerechte Streifen. Auf dem oberen Teil des dreieckigen Henkels stilisierte Blume. Die Glasur bläulich. Ergänzt. Mdm: 14 cm, H: 5,5 cm. Inv.-Nr.: 51.822 (Abb. 43).

5. Schulterfragment eines Albarells. Rosaroter Scherben, außen mit gelber Oberfläche. Außen und innen gelblichweiße Glasur; hellbraune Lüsterbemalung: an der Schulter Gittermuster, an der Wand dünne Rankenverzierung. Inv.-Nr.: 51.1555 (Abb. 41, 4; Abb. 44, 4).

6. Randfragment eines Albarells. Gelblichweißes, sandiger Scherben mit winzigen Kieskörnern, gut ausgebrannt. Gelblich-gräulichweiße Glasur außen und innen. Auf dem Hals zwei waagerechte Streifen,



Abb. 42. Schale mit Lüsterverzierung

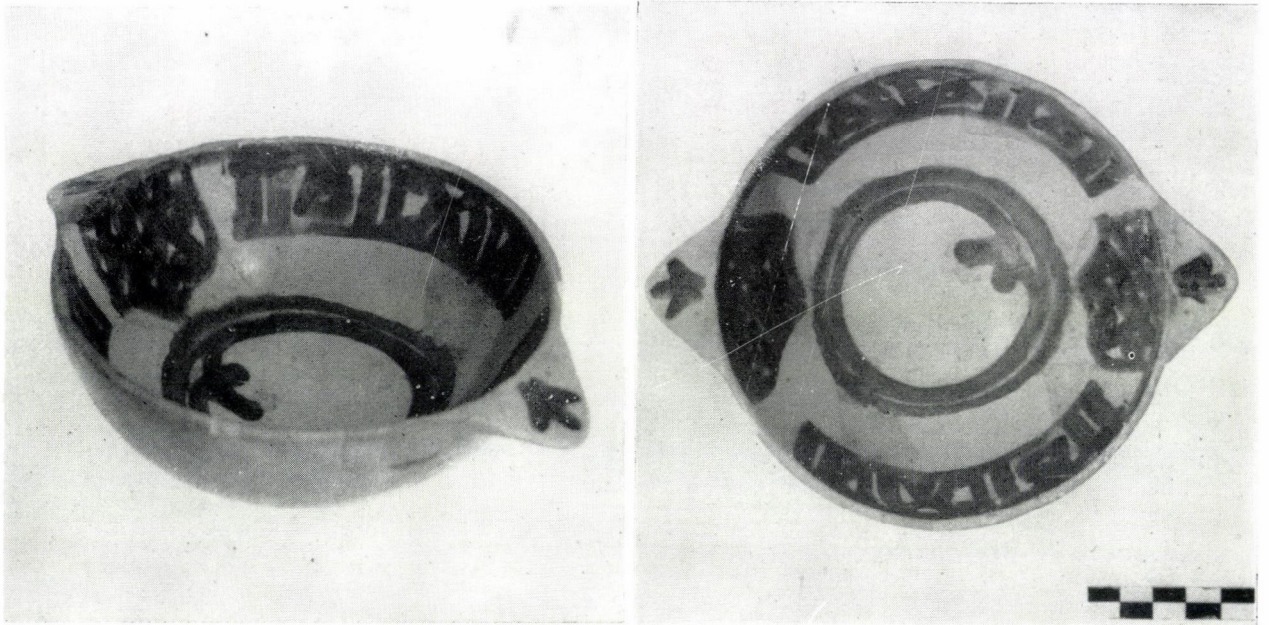


Abb. 43. Blauemalte Schale, Manises, zweites Viertel des 15. Jh. Buda, Palast

unter der Schulter rhombusförmige Felder mit Lüsterbemalung, die völlig abgewetzt ist. Mdm: 15 cm, D: 0,4—0,6 cm. Inv.-Nr.: 52.332 (Abb. 41, 5).

7. Fragmente eines größeren Gefäßes (Kanne?) von geschlossener Form mit Standring. Rosaroter Scherben, an beiden Oberflächen mit gelber Schicht; außen und innen gelblichweiße Glasur. Mit dicken Pinselstrichen gemalte lila geometrische Verzierung, auf dem einen Fragment noch ein Lüster von kompliziertem Muster und in rötlich-brauner Farbe. Inv.-Nr.: 51.823 (Abb. 44, 3).

8. Fragmente eines Albarellos. Rosaroter Scherben, beide Flächen gelb. Gelblichweiße Glasur (diese war mit blauen Farbkörnchen geschmutzt). Mit dunkelblauer Bemalung, unter dem Rand drei umlaufende Streifen, an der Schulter Blütenranke und runde Tüpfchen; von der Pflanzenornamentik der Wand blieb nur ein kleiner Teil erhalten. Unten dicker Standring. Rekonstruiert. Mdm: 9 cm. Inv.-Nr.: 52.492 (Abb. 45 und 47).

9. Fragmente eines Albarellos. Rosaroter Scherben, beide Flächen gehen in eine gelbe Farbe über; gelblichweiße Glasur, die außen und auch innen mit blauen Körnchen geschmutzt ist. Die Wand zeigt eine dekorative Blumenverzierung in dunkelblauer Farbe. Dürfte der Größe des vorangehenden Stückes ähnlich gewesen sein. Inv.-Nr.: 51.2182 (Abb. 44, 5).

10. Fragmente eines Albarellos. Rosaroter Scherben, außen und innen gelblichweiße Glasur, mit irisierender Oberfläche. Die blaue Bemalung scheint mit dem vorangehenden Stück übereinzustimmen.

11. Rand und Schulterfragment eines Albarellos. Rosaroter Scherben mit gelber Oberfläche, außen und innen gelblichweiße Glasur, mit kleinen, blauen Körnchen geschmutzt. Unter dem Rand auf dem kurzen Hals vier umlaufende Streifen, an der Schulter stilisierte kobaltblaue Rankenverzierung (Abb. 44, 6).

12. Rand und Schulter eines Albarellos mit einem oberen Teil der Wand. Rosaroter Scherben, außen und innen gelblichweiße Glasur. Auf dem kurzen Hals drei breite Streifen, an der Schulter umlaufende stilisierte Rankenverzierung mit Spiralen, Blumen blau, unter diesen und am Rand mit braunen Tüpfchen. Unter der Schulter wiederum drei waagerechte Streifen, unter diesen ohne Muster weiß gelassen. Mdm: 9,4 cm. Rekonstruiert. Inv.-Nr.: 51.2000 (Abb. 46).

Außer den aufgezählten dürften sich hier noch weitere 1—2 ähnliche Albarellos befunden haben, hierauf weisen die Standringfragmente von verschiedener Größe bzw. die abweichenden Muster hin (Abb. 44, 7—8).

13. Fragmente einer flachen Schüssel. Hellrosaroter Scherben, nach außen gelb. Gelblichweiße Glasur. Die Oberfläche von einer blauen Blume und Blattverzierung bedeckt. In den Zwischenräumen eine Linienverzierung mit braunem Lüster. An der unteren Seiten bildet ein brauner Lüster die Blumenverzierung, mit wenigen blauen Linienverzierungen. Der ursprüngliche Dm dürfte 40—45 cm gewesen sein. Inv.-Nr.: 51.1591 (Abb. 48).

Bei der Auswahl der aufgezählten Keramiken bildeten die Stücke von sicherem spanischem Ursprung den Ausgangspunkt (Nr. 1, 2, 4, 5, 13) und zu diesen nahmen wir die aufgrund des Scherben- und Glasurmateriels sowie der Bemalung in denselben Kreis weiteren (jedoch bei weitem nicht zur selben Werkstatt) reihbaren Majoliken auf. In allen Fällen (mit Ausnahme Nr. 6) scheint das hellrosarote (der Oberfläche bzw. dem Rand zu gelbgebrannte) Scherbenmaterial von mittelmäßig harter Substanz und in feingeschlammtem Zustand sowie die gelblichweiße-creme-

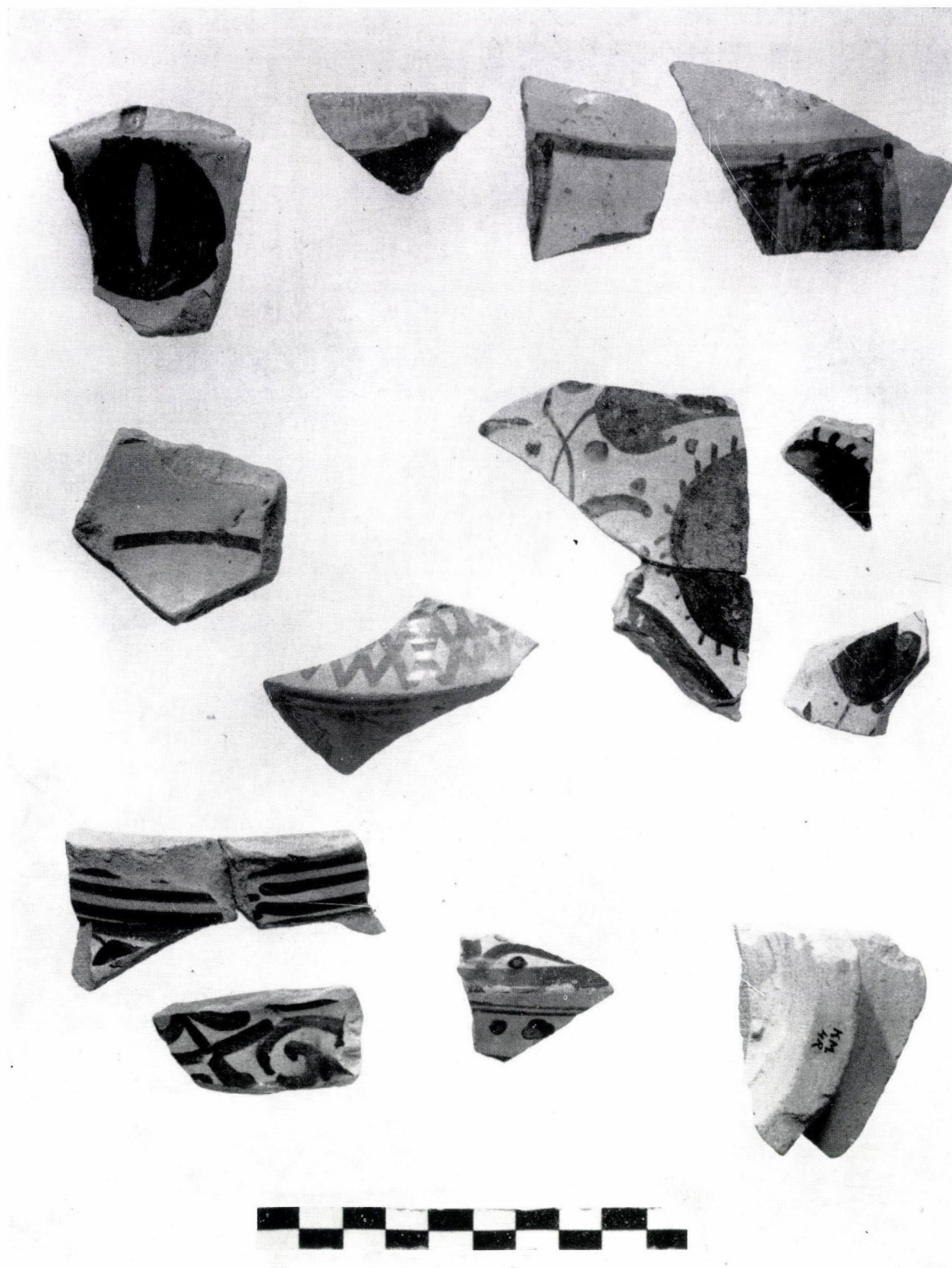


Abb. 44. Spanische Majolikafragmente aus dem Budaer Palast. 15. Jh



45



46

Abb. 45—46. Spanische Albarellos mit blauer Bemalung. Buda, Palast

farbene Glasur ähnlich zu sein. Es steht damit auch im Einklang, daß sich dieselbe Glasur auf sämtliche Oberflächen erstreckt (während z. B. bei den norditalischen Majoliken das Innere der Gefäße von geschlossener Form mit einer anderen oder dünneren Glasur überzogen wurde). Charakteristisch sind auch die Gefäßformen: die mit dreieckigem Henkel versehenen Schalen und die auf dickem Standring stehenden Albarellos (letztere Lösung geht auf die Töpferei des Nahen Ostens zurück).

Die Fragmente dieser Majoliken kamen im Palast von Buda aus 7 verschiedenen Fundstellen zum Vorschein, fast in jedem Fall aus den in der ersten Hälfte des 16. Jh. entstandenen Abfallschichten. Diese Schichten enthalten aber — wie wir dies bereits früher betont haben — angesichts ihrer Funde größtenteils noch die Produkte der zweiten Hälfte des 15. Jh. — insbesondere die Keramiken und Gläser der Matthiaszeit von repräsentativem Charakter. (Nur die Fragmente Nr. 3 und 5 stammen aus einem früheren, noch am Ende des 15. Jh. geworfenen Abfall; Nr. 10 hingegen aus einem Milieu des 17. Jh.) Die archäologischen Daten sprechen also in unserem Fall davon, daß die meisten Stücke die Vernichtung der Ausstattung des Palastes von Buda und des Tafelgeschirrs zu Beginn der Türkenzeit noch erlebt haben.

Die Herstellungszeit der Majoliken kann aber nicht in jedem Fall aufgrund des Gesagten auf die zweite Hälfte des 15. Jh. gesetzt werden, da bei den selteneren oder repräsentativen, ausländischen Keramiken mit ihrer längeren Aufbewahrung gerechnet werden kann. (Dies erwies sich schon z. B. bei den einzelnen Exemplaren der rheinländischen, aus Steinzeug gefertigten Bechern, oder bei den »Dreihäusener« Exemplaren.) Ihr Herstellungsdatum muß also in jedem Fall durch eine Stiluntersuchung kontrolliert werden.

Das dunkelblau, stellenweise kobaltblau bemalte Muster der Schale Nr. 4 (Abb. 43) steht seinem Charakter nach dem Muster jener großen, blau- und lüsterbemaalten Prunkschüsseln

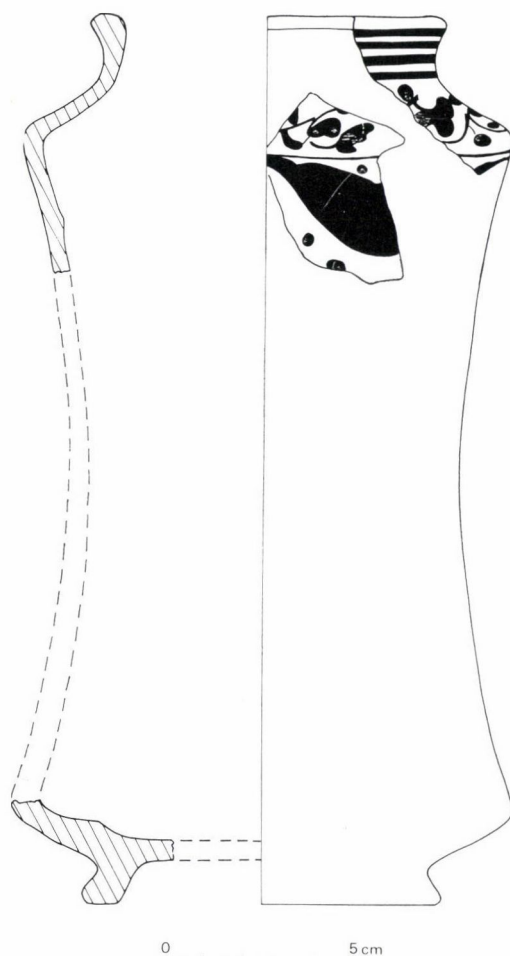


Abb. 47. Rekonstruktion eines blauemalten Albarellos

sehr nahe, von welchen mehrere Stücke in den größten Sammlungen aufbewahrt werden.¹²³ Nur bei jenen wechselt das sorgfältiger ausgeführte Muster (eng. "moc-Arabie" inscription) mit der dünn eingeritzten Lüsterverzierung und sie reihen sich — der größeren Oberfläche entsprechend — nicht in je 2, sondern in je 4 oder je 6 rechteckförmige Feldern. Die Forschung bestimmt diese Schüsseln als *um 1430 entstandene Arbeiten der Werkstätten des Manises zu Valencia* (Abb. 49). Auch unsere Schale läßt sich auf diese Zeit datieren, ihre schwächere Ausführung weist auf eine Serienproduktion hin und dürfte dort ein für den Alltagsgebrauch bestimmtes, billigeres Produkt gewesen sein.

Wegen der Bruchstückhaftigkeit können die Schalen Nr. 2 und 3 schwer interpretiert werden, jedoch halten wir für wahrscheinlich, daß auch diese in Valencia hergestellte Produkte aus der ersten Hälfte des Jahrhunderts sind und ihre Bemalung mit traditionellem Blau + Lüster einfacher gelöst wurde. Der dreieckige Henkel und der kleine Schalentyp mit einfacheren Mustern kann aus dieser Zeit auch mit archäologischen Funden bewiesen werden.¹²⁴ Die geometrische Ver-

¹²³ Berlin, Kunstgewerbe-Museum: O. FALKE; Majolika. Berlin 1896, Abb. 27; Dm: 44 cm. — New York; Metropolitan Museum: HUSBAND 1970, 22–23, Nr. 3–4. — New York: Frothingham, A. W., In: R. J. CHARLESTON: World Ceramics. (London 1979)

162, Farbbild 36 (Dm: 48 cm) um 1430. — Weitere Stücke: Madrid.

¹²⁴ S. BAZURRO, *Archaeologia Medievale* 1 (1974) 35–37, 45; Nr. 60, 62. Castello di Molassana (Norditalien), mit zwischen 1436–47 geprägten Münzen datiert. BLAKE 1972, Gruppe VIII.

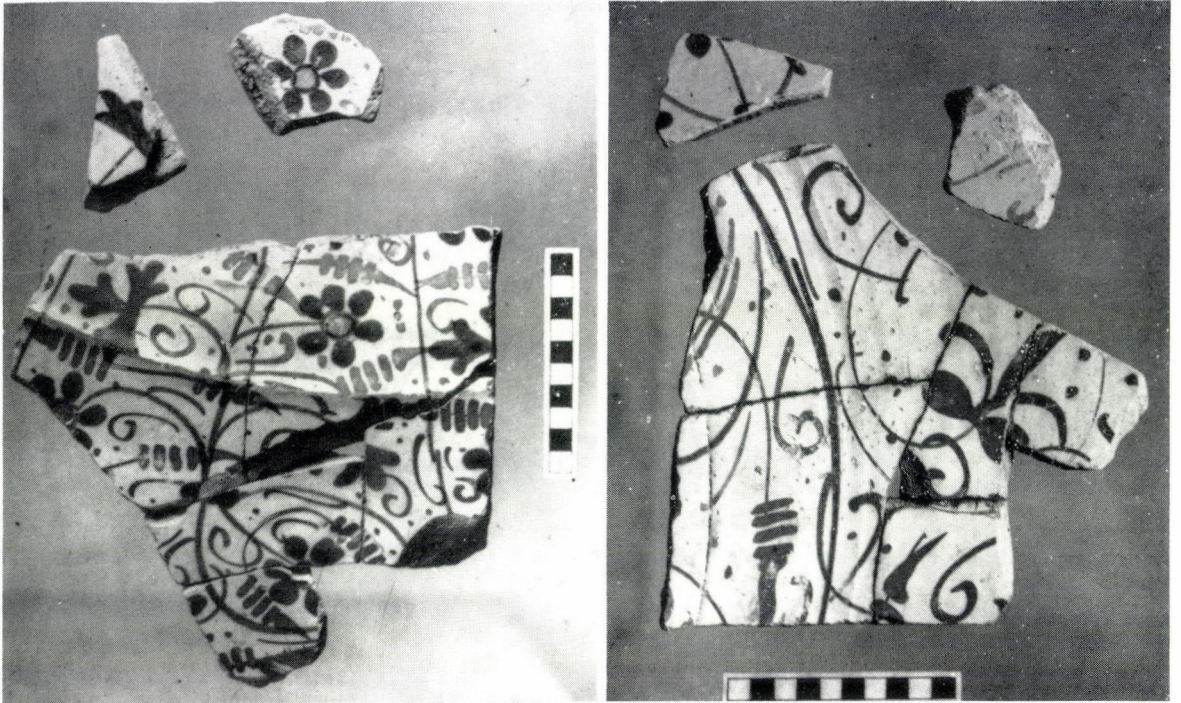


Abb. 48. Fragment einer flachen Schüssel, Manises, drittes Viertel des 15. Jh. Buda, Palast

zierung der Schale Nr. 1 sowie das Albarellofragment Nr. 5, das die Lüsterbemalung in sich selbst anwendet, lassen sich vielleicht schon in die späte Gruppe von Valencia reihen; zu dieser Zeit ist das einfache geometrische Muster in dieser Ausführung modisch — obwohl im Gegensatz hierzu auch aufgeworfen werden kann, daß diese Lösung aus dem zweiten Viertel des Jahrhunderts in den bereits erwähnten italischen Grabungsfundkomplexen gleichfalls nachgewiesen werden kann.¹²⁵ Bis zum Auftauchen von näheren und gut datierbaren Analogien schwankt also die Datierung unserer Fragmente in weiteren Grenzen.

Von unseren blau bemalten Albarellos könnte man die Zeit von Nr. 8 und 12 aufgrund der Schultermuster bestimmen. Die übereinstimmende Parallele der mit wellenförmiger Ranke hervortretenden Blätter und Tüpfchen an der Schulter des Albarellos Nr. 8 (*Abb. 45*) finden wir bei der Randverzierung einer Schüssel (jedoch erscheint dieses Muster dort mit einer Lüsterbemalung, als Begleiter eines mit andersartiger, blauer Farbe bemalten Musters). Die ganze Verzierung der Schüssel ist eine «typische Dekoration aus Valencia» aus der ersten Hälfte des 15. Jh.;¹²⁶ die Zeit dieser Gruppe datieren ein vor 1430 hergestellter Teller und zwei — auch eine spanische Majolika darstellende — Gemälde.¹²⁷ An der Schulter des anderen Albarellos (Nr. 12, *Abb. 46*) geht die Rankenverzierung in Schneckenlinien aus, die freien Flächen werden von einer Reihe stilisierter Blumen und Tüpfchen begleitet. Dieses Muster kommt *am Rücken* der Berliner großen Prunkschüssel (die als Analogie bereits erwähnt wurde, s. Anm. 123) vor, auf dem schmalen Schüsselrand mit Lüsterbemalung, kann aber auch an der Rückseite der großen Prunkschüssel des Nürnberger Germanischen Museums sowie an der Rückseite von zwei New Yorker Schüsseln

¹²⁵ BLAKE 1972, X: *Tarde valenzane/catalane*. Dagegen fand BAZURRO auch auf dem früher erwähnten Fundort eine derartige kleine Schale mit einfachen parallelen Lüsterstreifen verziert: Nr. 12. Unter den englischen Stücken datiert die bloß mit Lüster verzierten Keramiken ebenfalls auf die erste

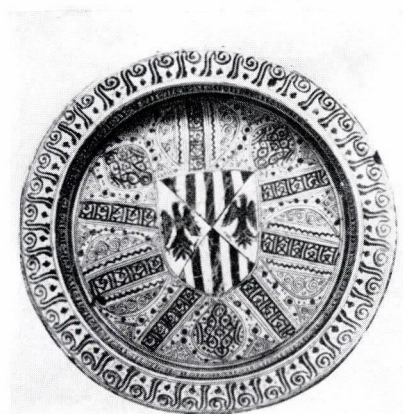
Hälfte des Jahrhunderts: HURST 1977, Nr. 35–36, 38.

¹²⁶ HURST 1977, 89–90, Nr. 31. «Mature Valencian».

¹²⁷ BLAKE 1972, 77, Gruppe IX, mit Aufzählung der datierten Analogien und Literatur.



49



50



51

Abb. 49—51. Spanische Schüsseln mit analogen Verzierungen. 49: Manises, um 1430 (New York, Metropolitan Mus.) 50: Manises, um 1420—30. Vorder- und Rückseite (New York, Metropolitan Mus.) 51: Manises, um 1430—1450. Rückseite (Ehemals Nürnberg, Germanisches Mus.)

angetroffen werden, in sämtlichen Fällen als Muster der Randverzierung (*Abb. 50–51*).¹²⁸ Diese großen Prunkschüsseln sind charakteristische und seit langem bekannte künstlerische Schöpfungen der Werkstätten von Manises aus Valencia. Ihr Kennzeichen ist, daß während die dekorative Lüsterverzierung der Rückseite je eine Tierfigur abbildet (Adler, Esel, Hirsch usw.; die kalligraphische Pflanzenornamentik wirkt wie eine Zeichnung), die Verzierung der Vorderseite von sehr unterschiedlichem Charakter ist. Die mit dominierendem, blauem Muster bemalten Felder sind bei einzelnen konzentrisch angebracht, bei anderen bedecken sie in starren, geometrischen Streifen geordnet, die ganze Schüssel. In beiden Fällen finden wir in der Mitte dieser auf Bestellung hergestellten Keramiken auch ein Wappen. Dies war in mehreren Fällen bei der Bestimmung der Herstellungszeit behilflich. Bei den Nürnberger und Berliner Schüsseln sind uns zwar die Besitzer der Wappen nicht bekannt, jedoch an der Vorderseite der einen New Yorker Schüssel datiert das Wappen von Aragon-Sizilien die Zeit zwischen 1409–1468 und die wohlbekannte Verzierung dürfte aufgrund des Stils noch zwischen 1420–1430 entstanden sein (*Abb. 50*). Auch der Dekorationsstil anderen Charakters der Nürnberger Schüssel weist auf die Zeit vor der Jahrhundertmitte hin.¹²⁹ — Demnach ist die Verzierung der zwei Budaer Albarellos für das zweite Viertel des Jahrhunderts charakteristisch; im Gegensatz hierzu zeigt die kürzere, bogenförmige Ausbildung der Schulter und des Halses eine entwickeltere Lösung als bei den eckig profilierten, früher Albarellos (wenn dies überhaupt ein zeitbestimmendes Kriterium sein kann). So dürften sie eher nach der Mitte des Jahrhunderts hergestellt worden sein. Hier muß die Aufmerksamkeit darauf gelenkt werden, daß außer den bei beiden vorfindbaren blauen Tüpfchen zuweilen auch auf sie gemalte, manganbraune Tüpfchen anzutreffen sind. Dies kann vielleicht bei der Identifizierung der Herstellungsorte innerhalb der Werkstätten der Provinz Valencia eine Hilfe sein.)

Zur Einreihung der übrigen Budaer Albarellofragmente verfügen wir noch nicht über genügend Anhaltspunkte, vorläufig können nur als aus dem 15. Jh. stammende Produkte der »reifen Valencia-Gruppe« bestimmt werden. Dasselbe bezieht sich auch auf das Gefäß (Kanne?) Nr. 7, das mit seiner lebhaften lila Bemalung ein ganz seltenes Stück ist. — Im Falle des Albarellofragments Nr. 6 können wir nicht einmal dessen gewiß sein, da sein Material von ganz anderer Art und unter unseren Funden alleinstehend ist.

Die Fragmente der mit Blumen und Blättern verzierten flachen Schüssel Nr. 13 (*Abb. 48*) kamen ebenfalls im 16. Jh. in den Müll. Aufgrund ihres Musters gehört sie in den Kreis der zur Mitte und in der zweiten Hälfte des 15. Jh. in Mode gewesenen Waren, die in ihrer Ganzheit durch winzige Pflanzenornamente charakterisiert sind (Zaunrübenmuster, eng. "byrony vine pattern"). Die Herstellung dieser Erzeugnisse paarte sich mit einem erheblichen Export — vor allem nach Italien, wo die spanische Ware stellenweise in selbst die heimischen Majoliken übertreffendem Maße in den bürgerlichen Haushalten gebraucht wurde; dem Beweis der wappenverzierten Exemplare nach wurden sie auch auf Bestellung der hochadeligen und vornehmen Familien produziert. Ihre Blütezeit ist das dritte Viertel des Jahrhunderts, als ihr Stil schon in Faenza nachgeahmt wurde.¹³⁰ Nach Buda dürfte sich die Schüssel größter Wahrscheinlichkeit nach in den 70er Jahren des 15. Jh. in der Reihe der für König Matthias oder Königin Beatrix gesandten Geschenke gelangt sein, oder anlässlich der für sie vorgenommenen Einkäufe, gemeinsam mit dem größten Teil der aus Faenza stammenden Majoliken.

¹²⁸ Die Berliner Schüssel: FALKE, a. a. O. Abb. 25 (Rückseite). Die Nürnberger Schüssel: Kunst- und Kulturgeschichtliche Denkmale des germanischen Museums. (Leipzig 1877) Tf. XXXVIII. — New York: HUSBAND 1970, 23, 32; Nr. 4 (Rückseite).

¹²⁹ Über die Datierung: HUSBAND 1970, 18–19, 23, 25.

¹³⁰ Das früheste Auftauchen dieses Blattmotivs im Jahre 1437 kann schon bewiesen werden: Hans

Multscher, Wurzaicher Altar, Tod Maria (Berlin); Abbildung: K. STRAUSS; Keramikgefäße, insbesondere Fayencegefäße auf Tafelbildern ... Keramik-Freunde der Schweiz. Nr. 84 (Dezember 1972) Tf. 19 : 5. — Angaben aus dem Haushalt eines Bürgers von Pisa aus dem Jahre 1480 über spanische Majoliken; M. SPALLANZANI, Faenza 72 (1985) 164–169. Die Faenza-Nachahmung: M. SPALLANZANI, Faenza 50 (1974) T. LIV. wurde 1487 oder 1470 erzeugt.

DER UMSATZ DER IMPORTKERAMIK

Sobald sich aus der Sorte einer Keramikgruppe ergibt, daß sie nicht in den örtlichen oder einem engeren Kreis gehörenden Töpfereien hergestellt worden sind, taucht sofort die Frage des Handels auf.¹³¹ Die Forscher erwähnen neuerdings immer häufiger, daß dies nicht immer einen wirklichen Keramikhandel bedeutet (über den sich die Quellen leider gewöhnlich ausschweigen), es kann auch von einem Nebenprodukt eines anderen Handels die Rede sein (z. B. Verpackung der in Gefäßen gelieferten Ware,¹³² eventuell als beigelegte Geschenkgegenstände¹³³). Diese Erklärung kann in einem Teil der Fälle auch wahr sein, jedoch gilt sie — meines Erachtens — eher nur für Ausnahmefälle. Sie läßt außer acht, daß im Mittelalter zur Lieferung von Flüssigkeiten, Nahrungsmitteln, ja selbst von anderen Warenarten (z. B. Eisenwaren) im allgemeinen Fässer, Holzgefäße benutzt wurden, als billigere und sicherere Emballagen. Heute ist bei den Keramikwaren von verschiedenster Technik schon ihr Handel in weitgelegene Entfernungen gut bewiesen. Der Grund hierfür ist einerseits die örtlich nicht angewendete, irgendeine spezielle Technologie,¹³⁴ andererseits vor allem die künstlerische Ausführung der Ware. Der Vorteil dieses Umstandes wurde vor allem durch die für die Massenproduktion geeigneten Töpferzentren ausgenutzt.

Das Gesamtbild wird natürlich dadurch kompliziert, daß besonders die aus entfernten Gegenden stammenden, schön ausgeführten oder aus seltenem Material hergestellten Keramiken (so die frühe glasierte Keramik, später die Majolika; die einzelnen Gruppen des Steinzeuges) als *Raritäten besonders wertvoll* waren und für den Besitzer auch zur Repräsentation gedient haben dürften.¹³⁵ Dies dürfte sich mit der jeweiligen Modeauffassung, dem lokalen Geschmack — in aristokratischen Kreisen mit der Nachahmung der Hofmode, im Falle des Bürgertums der örtlich herkömmlichen Sitten verändert und zugenommen haben. (Hier können wir uns z. B. auf den großen Unterschied berufen, der am Budaer Hof zwischen der ersten und der zweiten Hälfte des 15. Jh. festgestellt werden kann.) — Die als selten geltenden Keramiken dürfte man durch Ankauf oder als Geschenk erworben haben; in Ermangelung konkreter Daten können wir hier unter den vielen verschiedenen Möglichkeiten nur Vermutungen anstellen. Bei einer jeden Gruppe und in allen Fundorten ist es nötig, unsere Vorstellungen, vor allem aufgrund der Übersichtlichkeit des in größerer Anzahl vorhandenen örtlichen oder regionalen Materials von neuem zu erwägen, um die *Häufigkeit* abschätzen zu können.

A) Das rheinländische Steinzeug

Die Produkte der Zentren des Rheinlandes werden — wie bereits erwähnt — größtenteils für Handelsware gehalten. Ihr Umsatz und Gebrauch im mittelalterlichen Haushalt wechselt aber gebietsmäßig stark: im Falle des Siegburger Steinzeuges zeigen z. B. das Rheinland, die Niederlande und das Küstengebiet der Nordsee eine Häufigkeit, einen regen Handelsverkehr. Dem Inneren des Kontinents zu nimmt aber die Zahl dieser Produkte schnell ab. In der Innenstadt von Frankfurt a. M. gelten sie schon als Seltenheit und die in geringer Zahl gefundenen

¹³¹ So kommt schon seit dem 13. Jh. die Steinzeugware von Siegburg im Wirkungskreis des Hansa-handels vor; die Steinzeugkannen von Raeren sind von 1485 an in England allgemein bekannt. Siehe die Aufsätze von STEPHAN und HURST in Anm. 44.

¹³² Für Verpackungsmaterial hält die bemalten Keramiken von Levin (Böhmen) aus dem 13.—15. Jh.: H. W. MECHELK: Zur Problematik des Keramikhandels . . . In: *Symbolae Prehistoricae* (Berlin 1974) 284—285. Die hohen Siegburger Steinzeugkannen dürfte man zur Lieferung von Olivenöl oder Spirituosen gebraucht haben: H. W. MECHELK: Stadtkernforschung in Dresden. (Berlin 1970) 155.

¹³³ Die Magdeburger frühen glasierten Kannen werden für persönliche Gegenstände einzelner Kaufmänner gehalten: H. J. STOLL 1977, 414.

¹³⁴ Die niederösterreichische, reduziert gebrannte, oft mit Graphit gemischte Keramik ist seit dem 13. Jh. Handelsware in Ungarn, ihre Blütezeit ist das 15.—16. Jh. HOLL 1955, 168—187, 193. — Über das Steinzeug: s. Anm. 44.

¹³⁵ Die Repräsentationsgegenstände bedeuten keinen ausschließlich teuren Wert. — Die weitläufige Verbreitung der spanischen Majolika in England im 14.—15. Jh. erklärt HURST 1977, 75—76 mit dem Luxushandel.

Stücke stellen das Tafelgeschirr des 14–15. Jh. dar.¹³⁶ Es scheint, daß ihre Lieferung am Rhein nicht einmal stromaufwärts rentabel war. Auf den Märkten von Nürnberg und Magdeburg, also etwa 300 km entfernt, wurden sie nicht mehr verkauft: Beispiele von Fundkomplexen beweisen, daß die Siegburger Trichterbecher im dortigen bürgerlichen Milieu schon selten gebraucht worden sind.¹³⁷ Auf diese zwei Städte berufen wir uns schon deshalb, weil sie den Gebrauch der aus gleichem bürgerlichem Milieu stammenden, mannigfaltigen und in großer Anzahl vorhandenen Gegenstände beweisen.

B) Keramik des Nahen Ostens

Die Rolle der Keramik des Nahen Ostens ist in Europa ganz anders im 13–15. Jh. Im Gegensatz zum regelrechten Handel der spanischen Keramik (obwohl diese sich auf die Küstennähe der Seewege und auch auf Italien erstreckte), wurde ihr Auftauchen bisher nur selten registriert. So befanden sich z. B. im Zentrum der Stadt Split (Spalato, Dalmatien) unter den im Laufe der großangelegten Ausgrabungen in großer Zahl zum Vorschein gekommenen, mittelalterlichen, glasierten Importkeramiken nur Fragmente von 8 Gefäßen, von diesen 4 mit alkalischer Glasur und Bemalung (syrische oder ägyptische Produkte). Ihr Auftauchen läßt sich mit mehreren Möglichkeiten erklären: der Kreuzzug des ungarischen Königs András II. ging nach dem Heiligen Land von Spalato aus (1217), später mit den Verbindungen, die zwischen dem mit der Stadt verbündeten Königreich von Neapel und dem mamelukischen Sultanat bestanden (Ende des 13. Jh.); jedoch ist auch der Handel der dalmatischen Städte mit Zypern und Syrien eine naheliegende Möglichkeit.¹³⁸ Unserer Meinung nach dürften einige, zu den Patrizierfamilien gehörende Kaufleute zu orientalischen Keramikern durch Kauf oder als Geschenk gekommen sein.

Man könnte daran denken, daß die süditalienischen Häfen für den Handel mit dem Nahen Osten bessere Möglichkeiten hatten. Jedoch im Laufe der Ausgrabungen in Neapel wurden unter den etwa 4000 Keramikfragmenten bloß 8 St. ostislamische Produkte aus dem 12–13. Jh. gefunden¹³⁹ und unter diesen befand sich nur ein einziges Exemplar mit einer Bemalung unter der alkalischen Glasur. Auch die in die berühmten Kunstsammlungen und Museen gelangten, intakt aufbewahrten syrischen Keramikern aus dem 12–15. Jh. dürften vielmehr in Sizilien und in Spanien häufiger gewesen sein. Sie wurden in den europäischen Fürstenhöfen schon als wertvolle Raritäten aufbewahrt.¹⁴⁰ Ihr größerer Teil gehörte also schon in den speziellen Kreis des *Luxushandels* und auch dort eher als Vorratsgefäße, einer Art spezieller Verpackung.

¹³⁶ B. BECKMANN: Siegburger Keramik aus der Frankfurter Altstadt. Fundberichte aus Hessen 19/20 (1980) 843–847.

¹³⁷ In dem etwa die Zeitspanne zwischen 1400–1500 umfassenden, mannigfaltigen Fundmaterial unter Weinmarkt Nr. 11 zu Nürnberg kommen nur zwei Siegburger Steinzeuge (eine Trinkschale und ein Trichterhalsbecher) vor. Hier waren im ganzen 15. Jh. als Trinkgefäße zum Biertrinken der einfache irdene Becher, zum Weintrinken hingegen der Gebrauch des venezianischen und süddeutschen Glasbeckers in Mode. R. BRANDL und R. KAHSNITZ, in: Aus dem Wirtshaus zum Wilden Mann. (Nürnberg 1984) — In Magdeburg sind unter den aus dem 13. bis Beginn des 16. Jh. stammenden Funden des St. Annen-Hospitals die importierten Steinzeugkannen des Tischgeschirrs noch häufig anzutreffen, jedoch wurden die Becher aus Glas erzeugt. E. NICKEL: Zur materiellen Kultur des späten Mittelalters der Stadt Magdeburg. ZfA 14 (1980) 1–50. Übrigens machen in Magdeburg 4% der vom Gebiet der ganzen Stadt gesammelten Keramikern die spätmittelalterlichen Steinzeuge aus (von verschiedenen Erzeugungsstätten importiert). STOLL 1977, 406–408.

¹³⁸ J. BUERGER, in: Diocletian's Palace. Vol. III.

(Split 1979) 14, 73, 100; Pl. 18. — Die orientalische Keramik beträgt nur 4% der bearbeiteten importierten Keramikern.

¹³⁹ U. SCERRATO, in: San Lorenzo, Vol. 1. 44–46.

¹⁴⁰ Beachtenswert ist, daß mehrere syrische Vasen und Albarellos aus dem 14–15. Jh. in Sizilien als Ausstattung der Apotheker als Behälter von exotischen Früchten und Gewürzen, z. B. Ingwer auf uns geblieben sind. Die künstlerisch ausgeführten Stücke können den Inventaren nach in den französischen und burgundischen Fürstenhöfen nachgewiesen werden, wonach sie auch weiterhin aufbewahrt wurden, ihr Inhalt ausgegangen war, ja sogar daß sie mit Goldschmiede-Fassung verziert wurden. 1456 wurden als Geschenk für Piero de' Medici syrische Albarellos mit dem Wappen von Florenz hergestellt. LANE 1957, 17, 30. — Obwohl für das mittelalterliche London — schon infolge seines Handelsgewichtes — der allgemeine und häufige Gebrauch der Importkeramik charakteristisch ist, kommen syrische (oder ägyptische) alkalisch-glasierte Gefäße in verschwindender Zahl vor: einige Fragmente aus dem 14. Jh. und spätere Funde. A. G. VINCE: Saxon and medieval pottery of London. Medieval Archaeology 23 (1983) 64.

IMPORTKERAMIK IN UNGARN

14. Jh.

Wie es aus unserem Material hervorgeht, gehören die hier erörterten Stücke zur frühesten Keramik des Nahen Ostens und Syriens. Ihr Auftauchen beschränkt sich bisher nur auf den königlichen Hofhalt (Buda, Visegrád). In Ermangelung der genaueren Datierung läßt es sich denken, daß sie schon zur Zeit des Königs Karl Robert (1301–42), oder noch wahrscheinlicher des Ludwig d. Gr. (1342–82) hierhergekommen sind. Die dynastischen Beziehungen der Anjou-Herrscher zu Neapel und ihre Fahrten dorthin (1333: Karl reist nach Neapel zur Verlobung seines Sohnes; 1343: die Königinwitwe Elisabeth hält sich in Neapel und in Rom auf; 1347–48, 1350: der erste und der zweite Feldzug Ludwigs d. Gr. nach Neapel) dürften zahlreiche Gelegenheiten zu ihrer Anschaffung geboten haben. Es kann aber auch sein, daß der Hof die aus dem Nahen Osten nach Ungarn übermittelten Waren von dalmatischen, florentinischen und venezianischen Kaufleuten erworben hat.¹⁴¹ Da diese Gefäße alle Albarelli sind, können wir darauf schließen, daß sie als seltene *Gewürze oder Medikamente speichernde Gefäße*¹⁴² hierher gelangt sind! Wegen ihrer Seltenheit wurden sie vermutlich als Ausstattung des königlichen Haushaltes auch eine längere Zeit hindurch aufbewahrt und so hängt ihr Ausschließen zu Ende der 80er Jahre vielmehr bloß mit der Musterung und Aufräumung der alten Haushaltungsgeräte des Palastes zusammen.

Erste Hälfte des 15. Jh.

Die große Serie der »Dreihausener« Steinzeuge knüpft sich an die Person des Königs Sigismund an. Sie gelangten offenbar nicht als Handelsware in seinen Besitz, sondern als Tafelausstattung der höfischen Repräsentation. Dies schließt sich mit großer Wahrscheinlichkeit dem ersten mehrjährigen Aufenthalt im Ausland des viel herumreisenden Königs an (1414–16: Aachen, Krönung; Frankfurt a. M., Rheinland). Das Auftauchen je eines Exemplars im Visegráder Palast und in der im Besitz des Königs, später der Königin befindlichen Burg von Diósgyőr und Solymár weist darauf hin, daß sich ihr Gebrauch nicht nur auf die Residenzstadt beschränkt hat.

Die außer dem königlich-kaiserlichen Hofhalt erscheinenden »Dreihausener« Becher zeugen davon, daß diese seltenen Keramiken sich nicht bloß zu den aus dem Deutschen Reich stammenden Elementen der Repräsentation des römischen Königs binden lassen. Ihre Anfänge können zwar aus dieser Tatsache entspringen, jedoch wurde ihre Mode auch von einem engen Kreis der sich an den Königshof knüpfenden hochadeligen und kirchlichen Personen übernommen. Auch im Falle des Palatins Miklós Garai (Kőszeg) kann als wahrscheinlich betrachtet werden, daß auch er sie im Ausland erworben hat: 1404 weilte er als Abgesandter im Burgunderhof, so dann finden wir ihn auch in Aachen im Gefolge des Königs Sigismund.¹⁴³ — Die weiteren drei Becher dürften im Besitz einer solchen kirchlichen bzw. adeligen Person gewesen sein, deren Beziehungen die Beschaffung solcher Luxuswaren gleichfalls ermöglicht haben. (Karte 1)

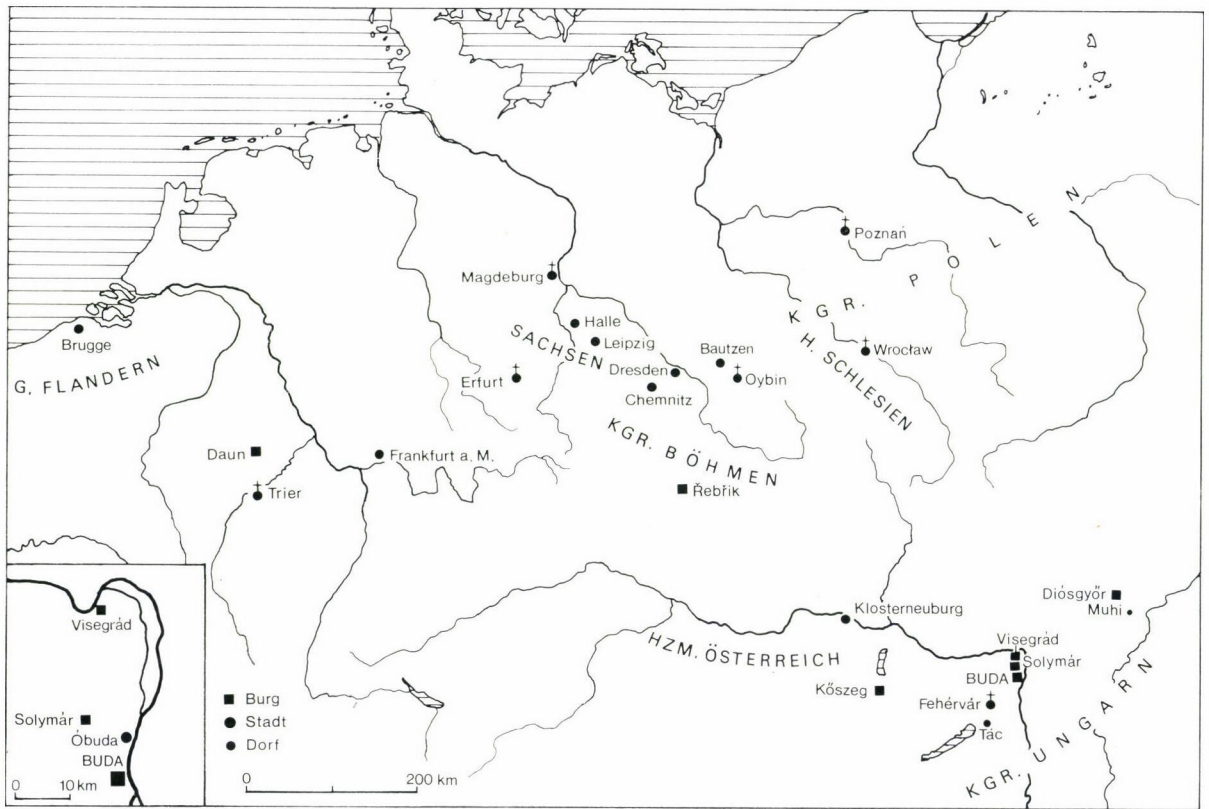
Die Sieburger und verwandten rheinländischen Steinzeugbecher tauchen gleichfalls im Haushalt des Sigismund auf (Buda, Visegrád, Solymár). Jedoch im Gegensatz zur vorangehenden Gruppe liegen sie in größerer Zahl vor und ihre etwas weitere Verbreitung (Karte 2) weist darauf

¹⁴¹ Zu beachten sei, daß die orientalischen Handelswaren zu dieser Zeit Luxusartikel: vor allem teure Stoffe und Gewürze waren. Handelsleute aus Ragusa kamen 1432 sogar auch nach Nagyvárad; Dalmatien gehörte nach 1322 von neuem zu dem ungarischen Königreich. Auch Zypern, eine der wichtigsten Stationen des orientalischen Handels stand mit Ragusa in Verbindung. A. FEKETE-NAGY: A magyar —

dalmát kereskedelem — Der ungarisch-dalmatische Handel. (Budapest 1926) 64–70.

¹⁴² s. Anm. 140.

¹⁴³ P. ENGEL: Zsigmond itineráriuma — Zsigmond bárói. In: Művészet Zsigmond király korában — Das Itinerar von Sigismund — Die Barone des Sigismund. In: Die Kunst in der Zeit des Königs Sigismund. I. Budapest 1987. 78, 417.



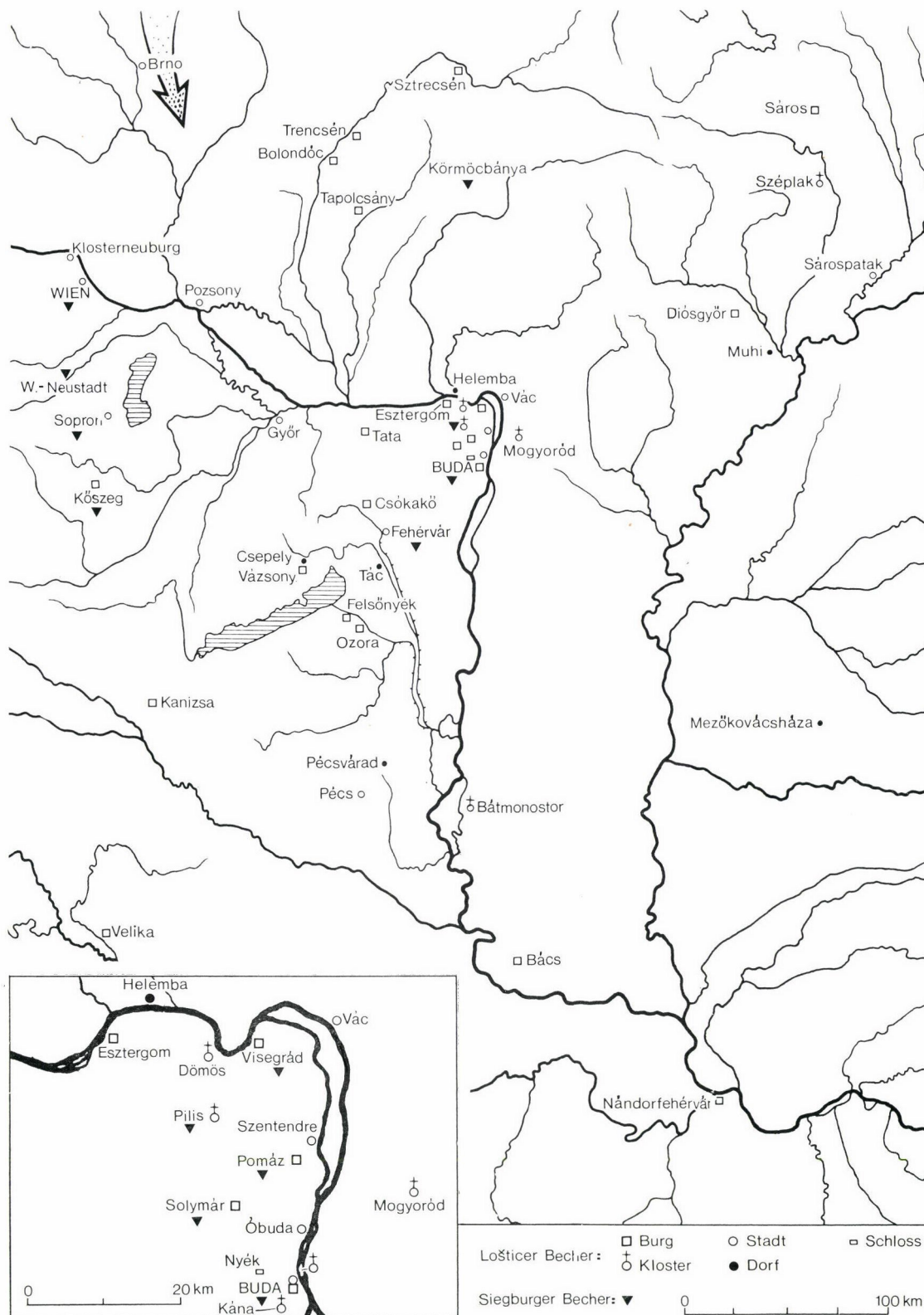
Karte 1

hin, daß ihre Beschaffung leichter war. Ihr städtischer Gebrauch (Buda, Fehérvár, Sopron; in Österreich: Wien, Wiener Neustadt) kann vielleicht mit einem nicht so weitläufigen Keramikhandel erklärt werden, der aber nur gelegentlich gewesen sein dürfte. Den Beweis hierzu können nur die weiteren Ausgrabungen liefern. Es ist möglich, daß sich auch hier nur die Reisen und Wirtschaftsbeziehungen der sich mit Handel befassenden Patrizier widerspiegeln. Sie zeugen jedenfalls von dem Anspruch, daß der Besitzer mit der Mannigfaltigkeit des Tafelgeschirrs seinen Rang und seine Weltgewandtheit zu beweisen wüßte. Man darf auch nicht vergessen, daß zu dieser Zeit die mittelalterlichen Töpfereien noch kaum imstande waren, fein ausgeführte Trinkbecher für den Tafelgebrauch herzustellen.

Ein Teil der spanischen Majoliken läßt sich an den Hof des Sigismund knüpfen, ihr Erscheinen in Mitteleuropa ist ganz ausnahmsweise. Es mag sein, daß auch diese mit dem ausländischen Aufenthalt des Herrschers in Zusammenhang stehen (1416: London; 1413: Milano; 1433: Rom), obwohl sie in ihrer Ausführung nicht so repräsentativ zu sein scheinen, um die Aufmerksamkeit auf sich zu richten.¹⁴⁴ Der Vermutung, daß sie nach Buda auf dem Handelsweg gekommen wären, widerspricht, daß in diesem Fall die italienischen Zwischenhändler zumindest auch ähnliche oder in größerer Menge italienische frühe Majoliken eingeführt hätten.

¹⁴⁴ s. Anm. 143. — Der Londoner Weg scheint am offenbarsten zu sein wegen der großen Einfuhr der

spanischen Majolika nach England. Siehe die in Anm. 140 zitierte Arbeit von VINCE und HURST 1977.



Karte 2

Zweite Hälfte des 15. Jh.

Der Import der mährischen Becher kann in geringem Maße schon in der ersten Hälfte des Jahrhunderts nachgewiesen werden, jedoch erscheinen sie erst nach der Mitte des Jahrhunderts in größerer Zahl. In größerer Menge wurden sie durch den königlichen Haushalt unter König Matthias gebraucht und dies setzte sich in etwas geringerem Maße auch während der Regierungszeit des Wladislaus II. fort. Auch die politische und wirtschaftliche Lage übte diesbezüglich einen günstigen Einfluß aus; als Matthias zum König Mährens gewählt wurde (1469) dürften seine Beziehungen zum dortigen katholischen Hochadel zu Geschenken und unmittelbaren Beschaffungen eine gute Gelegenheit geschaffen haben. Der Handel wurde aber auch durch die politische Lage gefördert. Im Fall von Buda und Pozsony kann für gewiß angenommen werden, daß die mährische Ware auch in den Märkten dieser Städte erschienen ist und sich dem Kreis der Käufer auch das örtliche Bürgertum angeschlossen hat. Auch die anderswo wohnenden Adeligen und kirchlichen Personen dürften diese hier angeschaffen haben. Die Mode des mährischen «Steinzeuges» verbreitete sich im Land in einem großen Umkreis, *vor allem bei dem feudalen Hochadel* (sowohl in der kirchlichen, wie auch in der weltlichen Gesellschaftsschicht). Im mehreren Fällen kann ihr Besitz an konkrete Personen gebunden werden, jedoch läßt sich auch die gesellschaftliche Lage bei den meisten Funden beweisen.¹⁴⁵ Diese Keramikgruppe zeigt gut den Prozeß an, wie sich die höfischen Modesitten des spätmittelalterlichen Hofes allmählich, in stets größerem Maße verbreiten: in diesem Fall in der Form eines Tischgeschirres (Karte 2). In heimischer Relation läßt sich dies nur bei dieser Keramik nachweisen, daß es als Familienkleinod bewahrt, mit Goldschmiede-Fassung verziert, sich im bürgerlichen Besitz bzw. bei einem Stück von außergewöhnlicher Größe im Königshof befunden hat.

Ein Teil der spanischen Majoliken kam zu dieser Zeit nach Buda. Ebenso wie bei den früheren Exemplaren, können sie auch jetzt bloß im königlichen Hof zu Buda nachgewiesen werden. Im Mangel von genaueren Datierungen läßt sich nur schwer erklären, wann und unter welchen Umständen dies ermöglicht wurde. Es kann vorgesteld werden, daß sie mit der großen Menge der Faenza-Majoliken gemeinsam gekauft bzw. als Geschenk versandt wurden. Die Albarellos dürften (falls sie auf diese Zeit datiert werden können) — unserer Meinung nach — wahrscheinlich als Dessertbehälter (z. B. für kandierte Frucht) hierhergeleant sein, wie wir dies auch im Falle der zahlreichen italienischen Albarellos vermuten.

In Ermangelung der genaueren Datierung der Keramiken des Nahen Ostens (zweite Gruppe) wissen wir heute noch nicht, ob sie zur Zeit des Königs Sigismund oder während der Regierung von Matthias in Buda erschienen sind. Da es sich auch bei diesen um Albarellos handelt, könnte ihr Erscheinen im Hof mit gemeinsam gekauften oder als Geschenk erhaltenen andere Waren (Gewürz usw.) erklärt werden.¹⁴⁶ Wann auch immer sie hierhergeleanten, wurde die Keramik selbst als eine Rarität weiter aufbewahrt.

¹⁴⁵ s. Anm. 56—86 bzw. die Angaben der Fundorte: Hochadelige, Adelige, Pfarrer.

¹⁴⁶ Im Zusammenhang mit den Albarellos gibt es vielerlei Möglichkeiten dafür, wie sie hierhergeleant sind. Von diesen bilden die Geschenke oder Beschaffungen aus dem Ausland die eine Form. Aus dem Briefwechsel der Königin Beatrix erfahren wir, daß ihre Verwandten für Matthias aus Italien ständig seltene Delikatessen zukommen ließen (im Jahre 1487 z. B. von der Herzogin von Ferrara Parmesankäse, Oliven, Maronen, Fische, Zwiebel) — wahrscheinlich kamen auch auf diesem Wege Gewürze nach Ungarn. Die andere Möglichkeit bilden die Geschenke der fremden Gesandten, in diesem Fall wiederum nicht so sehr die Keramik, als eher die in dieser gesandten

Seltenheiten. Dies dürfte im Hof des Sigismund und des Matthias oft der Fall gewesen sein. Die dritte Möglichkeit gaben die fremden, z. B. italienischen Ärzte der Könige. — Die orientalischen Albarellos können trotz ihrer Rarität nicht für geschenkte Keramik gehalten werden. Die orientalischen Herrscher schätzten als solche vielmehr die auch für sie außergewöhnlich scheinenden chinesischen Porzellane. D. WHITEHOUSE: Chinese Porcelain from Lucera Castle. Faenza 52 (1966) 90—92. — Über die ausländischen, aus Italien effektuerten Ankäufe des Budaer Hofes, italienische Kaufleute in Buda: J. BALOGH, Die Anfänge der Renaissance in Ungarn. (Graz 1975) 298—302.

In der zweiten Hälfte des Jahrhunderts und zur Jahrhundertswende (s. noch Holl 1955, Abb. 37–42) erscheinen österreichische, vielleicht Wiener glasierte Prunkkeramiken (Becher, kleines Tafelgeschirr) — vor allem im königlichen Hof und verstreut auch anderswo. Ihre geringere Anzahl läßt sich vielleicht nur damit erklären, daß gleichwertige, Bleiglasur verzierte Becher, Tafelgeschirre auch von der örtlichen Töpferei erzeugt wurden, mit diesen mußten sie die Konkurrenz bestehen.

Die zweite Hälfte des Jahrhunderts zeigt in ihrer Orientation das Gegenteil von der vorangehenden Periode. Während im ersten Drittel des Jahrhunderts das westliche Steinzeug charakteristisch ist, wird dies von der näheren mährischen Ware und von der großen Menge der norditalienischen Majolika, die dem Modeanspruch des Renaissancehofes besser entsprach, abgelöst. (Früher war diese nur von 1–2 Stücken vertreten.¹⁴⁷)

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------|--|
| BECKMANN 1975 | = B. BECKMANN: Der Scherbenhügel in der Siegburger Aulgasse. (Bonn 1975). |
| BLAKE 1972 | = H. BLAKE: La ceramica medievale spagnola e la Liguria. «Atti V. Convegno Internazionale della Ceramica» Albisola, 1972. 55–105. |
| HOLL 1955 | = I. HOLL: Külföldi kerámia Magyarországon (13.–16. sz.) — Ausländische Keramikfunde des XIII–XVI. Jh-s in Ungarn. BudRég 16 (1955) 147–197. |
| HORSCHIK 1971 | = J. HORSCHIK: Beiträge zur Herkunftsfrage einer gotischen Steinzeug-Gruppe ... Keramos 53/54 (1971) 11–33. |
| HURST 1977 | = J. G. HURST: Spanish Pottery Imported into Medieval Britain. Medieval Archaeology 21 (1977) 68–105. |
| HUSBAND 1970 | = T. HUSBAND: Valencian Lustreware of the Fifteenth Century. The Metropolitan Museum of Art Bulletin 29 (1970 Summer) 11–32. |
| LANE 1953 | = A. LANE: Early Islamic Pottery. London 1953 ² . |
| LANE 1957 | = A. LANE: Later Islamic Pottery. London 1957. |
| POULSEN | = P. J. RIIS—V. POULSEN: Hama. T. IV. 2. Copenhagen 1957. |
| San Lorenzo | = M. V. FONTANA—G. VENTRONE-VASALLO: La ceramica medievale di San Lorenzo Maggiore in Napoli. Napoli 1984. |
| SIKLÓSI 1983 | = GY. SIKLÓSI: »Dreihausener« Pokal von Székesfehérvár. Alba Regia 20 (1983) 153–168. |
| STOLL 1977 | = H.-J. STOLL: Widerspiegelung von Handelsbeziehungen ... In: Archäologie als Geschichtswissenschaft. Berlin 1977. |

¹⁴⁷ I. HOLL, ArchÉrt 113 (1988–2) Abb. 7 : 8. — Renaissance-Majoliken: L. GEREVICH: The Art of Buda and Pest in the Middle Ages. (Budapest 1971) Pl. CXXXI–CXXXII.

Vorliegende Bearbeitung ist eine Erweiterung meiner 1955 verfaßten Abhandlung mit neueren Funden.

Auf die früher erörterten Keramikern wird hier eher bloß hingewiesen, die Abbildung eines Teils von diesen liegt nur in der ersten Bearbeitung vor. Auch die österreichische Gebrauchskeramik und die Prunkkeramik des 15–16. Jh. wird hier nicht in unsere Untersuchungen einbezogen. Hingegen wird die Keramik aus Spanien und des Nahen Ostens hier zum ersten Male vorgeführt.

DIE BALKANVERBINDUNGEN DER TÜRKISCHEN KERAMIK VON DER BUDAER BURG

Die materielle Kultur, das gegenständliche Hinterlassenschaftsmaterial der einstigen, unter den Machtbereich des osmanisch-türkischen Reiches fallenden Länder und Völker überprüfend, ist es unmöglich, jene augenscheinliche Tatsache zu übergehen, wie viele Ähnlichkeiten in Form und Verzierung die in diesen Gebieten geschaffenen Gegenstände aufweisen. Es bedarf keines besonderen Beweises, daß die Ursachen der Ähnlichkeiten in der durch die Jahrhunderte lange türkische Herrschaft entstandenen historischen Situation zu suchen sind.

Im Zuge seiner Ausbreitung nach Westen besiegte das türkische Reich die von ihm eroberten Staaten nicht nur militärisch, sondern siedelte — so lange dies in seinen Kräften stand — auf deren Territorium bewußt auch aus dem Mutterland stammende Einwohnerschaft an. In den eroberten Balkanländern lebte die angesiedelte mohammedanische Einwohnerschaft mit den Ureinwohnern des Landes zusammen. Natürliche Folge dieser Situation war, daß die materielle Kultur in diesen Staaten die eigenartige Legierung von türkischen und regionalen Zügen zeigt bzw. daß in den europäischen Teilen des Reichs eine in vieler Beziehung als einheitlich zu bezeichnende Sachkultur Verbreitung fand. Von einer massenweisen Ansiedlung türkischer bürgerlicher Einwohnerschaft auf ungarischem Territorium ist uns nichts bekannt.¹ Und sogar die türkischen Eroberer selbst: das Militär, die Schicht der Beamten sowie ein Großteil der in deren Gefolge eintreffenden Händler und Handwerker — waren in bezug auf ihre Abstammung keine wirklichen Türken mehr, sondern zum mohammedanischen Glauben übergetretene, in türkischen Diensten stehende Nachfahren balkanisch-südslawischer Familien.² Dementsprechend ist die durch sie überlieferte gegenständlich-materielle Kultur auch keine rein türkische, sondern — dem o. a. zufolge — eine Legierung, die gleichzeitig türkische und balkanisch-südslawische Züge trägt.

Die vorliegende Studie möchte darauf aufmerksam machen, in welcher vielfältiger Art und Weise die im Gebiet des Budaer Burgpalastes gefundene türkische Keramik mit der Töpferei des Balkans, in erster Linie aber Serbiens verknüpft ist.

In meinem Aufsatz bezeichne ich das Fundmaterial konsequent als türkisches. Einer der Gründe dafür ist, daß diese Art von Keramik auf ungarischem Territorium zur Zeit der türkischen Besetzung (1541—1686) erscheint und benutzt wird, andererseits, weil sie weder in den Fundmaterialien aus Grabungen in ungarischen Dörfern des späten Mittelalters, noch in denen solcher Städte vorkommt, die im 16—17. Jh. keine türkische Garnison hatten. Die Verwendung dieser Bezeichnung bezieht sich also mehr auf den Zusammenhang zur Epoche und zur »Besatzungsmacht« und nicht auf den ethnischen Hintergrund des Fundmaterials.

¹ Eine Ausnahme bilden Esztergom, Visegrád und Nógrád, wo wir von der bewußten Aussiedelung der Ureinwohnerschaft und Ansiedelung mohammedanischer Einwohnerschaft Kenntnis haben. GY. KÁLDY-NAGY: Steuereintreiber und Entrechtete. Die türki-

sche Welt im Ungarn des 16. Jahrhundert. Budapest 1970, 140.

² L. FEKETE: Buda and Pest under Turkish rule. *Studia Turco-Hungarica* Tomus III. Budapest 1976, 50.

Zu den türkischen Funden von Buda wurde in den vergangenen Jahrzehnten — abgesehen von einigen kleineren³ — keine bedeutendere Studie veröffentlicht. Der folgende Aufsatz möchte — neben der Analyse der Balkanverbindungen — mit der Publikation des Keramikmaterials aus den Grabungen am Budaer Burgpalast in den Jahren 1972–1981 eine alte Schuld begleichen.⁴

DER GRABUNGSORT AM BUDAER BURGPALAST (ABB. 1)

In den Jahren zwischen 1972–1981 wurden die Grabungen an zwei Hauptschauplätzen vorgenommen.

I. Der Palast von der ihn von der Bürgerstadt trennenden Wand an; nördlich von der nördlichen Kortina, im Vorraum des in der Türkenzeit als »Bettlertor« bezeichneten Einganges. Dieses Gebiet war während der Türkenzeit Teil der mittleren Burg, der sog. Orta Hisar. Die Bürgerhäuser zogen sich — zumindest zum Ende dieser Epoche — schon ganz bis dorthin, bis an die Nordwand des Tophane tér, die die mittlere von der inneren Burg trennte (also an den nördlichen Außenhof des mittelalterlichen Königspalastes).⁵

Im Zuge der Grabungen wurde an der Westseite der zum Tor führenden Straße eine dem Verlauf der mittelalterlichen Straße folgende türkenzeitliche Häuserreihe erschlossen. Ihr gegenüber, auf der anderen Straßenseite, aber ein Gebäude mit quadratischem Grundriß.⁶

Aus den hier ans Tageslicht gelangten türkenzeitlichen Fundkomplexen sollen in meinem Aufsatz drei mit Münzen datierte Materialgruppen analysiert werden.

1. Die Grube Nr. 77/8 (*Abb. 1, 1*) wurde östlich von der türkenzeitlichen Häuserreihe ausgehoben. Ihre Tiefe war 3,4 m, ihr Grund wurde tief in die Felsenoberfläche eingeschnitten.⁷ Aus ihrer Auffüllung gelangten Dinare des Matthias II. (1608–1619) ans Licht des Tages.

2. In einem der an der Westseite der Straße erschlossenen türkenzeitlichen Häuser kann jener Ofen getanden haben, dessen Überreste an zwei benachbarten Fundorten gefunden wurden. Sie sind mit 75/9 und 77/1 (*Abb. 1, 2–3*) beziffert. Mit ihnen in gleicher Schicht liegend fand man ebenfalls Dinare mit der Jahreszahl 1617 aus der Zeit Matthias II.

3. In der Aufschüttung des o. a. Gebäudes mit quadratischem Grundriß kam eine große Menge türkischer Keramik zutage. Die Fundstelle ist mit 75/19 (*Abb. 1, 4*) beziffert. Mit diesem Material ist eine auffallend große Zahl Münzen verknüpft: 4 St. türkische Silbermünzen, darunter ein Silberstück ägyptischer Prägung von Mehmed III. (1595–1603)⁸ sowie eine Münze mit der Jahreszahl 1603, die mit der Herrschaft Rudolfs (1576–1608) in Verbindung steht.

II. Zweiter Schauplatz der Grabungen war der nördliche Außenhof des Budaer Burgpalastes bzw. dessen Westseite. Südliche Grenze der Grabungen bildete der Trockengraben sowie dessen Torturm.

Der nördliche äußere Hofe oder Vorhof gehörte in der Türkenzeit — im Gegensatz zur mittleren Burg, die in der Hauptsache der Stadtteil der Bürger war — unter die Oberherrschaft des Militärs: er war den militärischen Behörden, der Schatzkammer vorbehalten.⁹ Nach Ansicht

³ GEREVICH (1966), GERŐ (1978), K. H. GYÜRKY: Venezianische und türkische Importartikel im Fundmaterial von Buda aus der ersten Hälfte des 16. Jh. *ActaArchHung* 26 (1974) 413–423.

⁴ Die Grabungen wurden von 1972 bis 1985, bis zu seinem Tode, von L. ZOLNAY geleitet, dem ich dafür zu Dank verpflichtet bin, daß er mir dieses reiche Material zur Veröffentlichung überließ.

Die vorliegende Studie enthält selbstverständlich nicht das vollständige Fundmaterial der Budaer Burg, da ihr Ziel in erster Linie die Analyse der Balkan-

verbindungen darstellt. Die das vollständige Material publizierende Studie befindet sich im Druck. I. GERELYES: Türkische Fundkomplexe aus dem Budaer Burgpalast (1972–1981).

⁵ FEKETE (1944) 83.

⁶ ZOLNAY (1984) 205–206. ZOLNAY Án (1976) 3.

⁷ ZOLNAY Án (1978) 14.

⁸ Die Bestimmung der Münzen verdanke ich G. Fehér.

⁹ FEKETE (1944) 80–81.

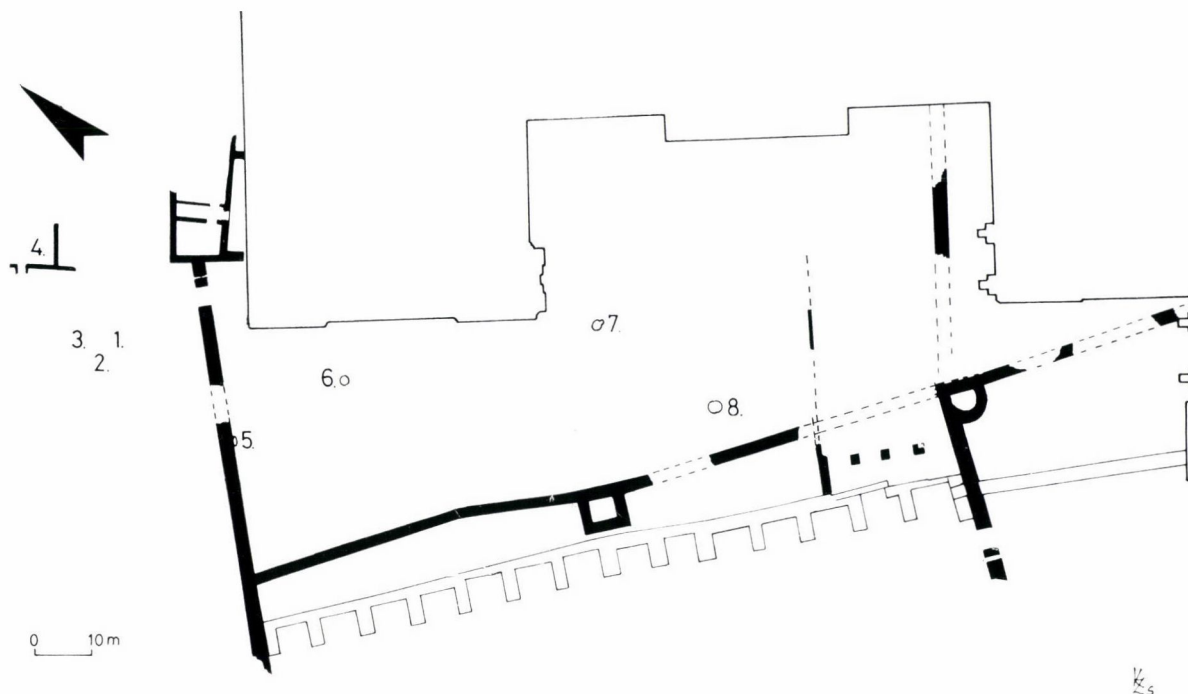


Abb. 1. Grabungsplan: der nördliche Außenhof der Budaer Burgpalastes und der Vorplatz des Bettlertores
 1: Fundstelle 77/8, 2–3: Fundstelle 75/9–77/1, 4: Fundstelle 75/19, 5: Fundstelle 81/2, 6: Fundstelle VIII,
 7: Fundstelle 74/47, 8: Fundstelle 81/11 A

Evliya Tschelebi trug er den Namen »Tophane meydani« (Platz der Artillerie oder des Arsenal), da sich hier die Arsenale der Kanonen und Kanonenkugeln sowie die Werkstätten der Kanongießer befanden.¹⁰ Dies belegt auch eine nach der Rückeroberung Budas im Jahre 1686 gefertigte Landkarte des Ingenieurs für Kriegstechnik Marsigli, der darauf die Kanonenarsenale verzeichnete.¹¹

Aus dem Hofraum wissen wir nur von einem einzigen größeren türkischen Bauwerk, der sog. »von Siavus Aga erbauten, neuen, hohen Bastei«, die nach der Belagerung 1684 entstand. Die Bastei wird auch in einer Rabatta-Erhebung erwähnt, wo sie gleichfalls den Namen »Cavallier« trägt.¹² Von László Gerevich wurde ein kleinerer Teil des Gebäudes erschlossen.¹³ Seine noch bestehenden Überreste, »die südwestliche Ecke und die Grundmauern der Westfassade« riß man im Jahre 1972–73 endgültig nieder.¹⁴ Zu den Gruben, mit denen das Gebäude später umgeben wurde, gehört auch die mit der Bezifferung 74/47 (Abb. I, 7), die im folgenden analysiert werden soll.

Auf der Grundlage der Grabungstagebücher und Berichte können im Raum des Vorhofes die Materialien von 25 geschlossenen türkenzeitlichen Gruben unterschieden werden. Vier der Fundkomplexe werden hier näher herangezogen, deren Material gut datierbar ist bzw. die eng mit dem balkanischen Fundmaterial verknüpft sind.

¹⁰ I. KARÁCSON: Die Ungarn-Reisen des türkischen Weltreisenden Evliya Tschelebi 1660–1664. Budapest 1985, 274.

¹¹ VERESS (1906) 144.

¹² ZOLNAY (1977) 13.

¹³ GEREVICH (1966) Anhang: Schematische Darstellung der erschlossenen Mauerreste des mittelalterlichen Budaer Burgpalastes.

¹⁴ ZOLNAY (1977/1) 21, ZOLNAY (1984) 209.

1. 81/2. Zisterne (Abb. 1, 5)

Über diese Fundstelle schreibt László Zolnay: »Teil der zu Beginn des 15. Jh. niedergerissenen Überreste des Hauses ist die von ihm östlich stehende, 6 Meter tiefe, durchschnittlich 1,8 m breite, tief in den Fels eingeschnittene Zisterne.«¹⁵ Dem Grabungstagebuch zufolge ist die Auffüllung der Zisterne unter der Felsenoberfläche bis auf einen Meter türkenzeitlich.¹⁶

2. VIII. Grube (Abb. 1, 6)

»Neben der nördlichen Abschlußwand der Cavallier ein in den Fels geschlagenes Loch nur mit Fundmaterial aus der türkischen Zeit.«¹⁷

3—4. 74/47—81/11A Gruben (Abb. 1, 7—8)

Beide Gruben enthielten ausschließlich Material aus der türkischen Zeit und waren mit ihrem Boden in den Fels eingelassen.¹⁸

Die erschlossenen türkenzeitlichen Gruben — in erster Linie die besonders tiefen und jene, die in die Felswand eingelassen waren — können ursprünglich Getreidespeicher gewesen sein und erst in einer späteren Zeit als Anfallgruben gedient haben. Gruben ähnlichen Typs, die auf verhältnismäßig kleinem Gebiet in großer Zahl vorkommen und mit türkenzeitlichem Fundmaterial aufgefüllt waren, kennen wir auch aus anderen, unter türkischer Herrschaft gestandenen Regionen. Als Beispiele möchte ich hier die Visegrader Unterburg¹⁹ bzw. das Burgeschloß von Ozora²⁰ erwähnen, und als Parallele zum Balkan können Getreidespeicher — ähnliche Gruben der Belgrader Burg genannt werden.²¹

DAS FUNDMATERIAL

Die folgende Studie arbeitet aus dem Material dieser Fundstellen ausschließlich die Keramik auf. In die Analyse wurden weder die Messinggefäße noch die Eisenwerkzeuge und Waffenfragmente einbezogen. Eine gesonderte Studie befaßt sich mit den in diesen Gruben erschlossenen Gläsern²² sowie mit den türkischen Fayencen und den chinesischen Porzellanen.

I. DER VORPLATZ DES BETTLERTORES

1. Grube Nr. 77/8 (Abb. 1, 1)

Schalen mit Fuß

1. Der ersten Gruppe können wir die Fußschüsseln mit *gekerbtem Rand* zurechnen. Ihr Material ist hellbrauner bzw. rötlicher Ton, ihre Innenseiten sind von grüner Glasur überzogen. Ihr 1 cm breiter, waagerechter Rand ist gekerbt. An den Fuß in Form eines abgebrochenen Kegels schließt sich eine Schüssel von der Form einer abgeflachten Halbkugel an (Abb. 2, 1, 4).

¹⁵ ZOLNAY (1984) 206.

¹⁶ ZOLNAY Án (1981) 10—11.

¹⁷ ZOLNAY Án (1973) 47.

¹⁸ ZOLNAY Án (1974) 70, (1981) 35.

¹⁹ M. HÉJJ: Die Baugeschichte des Wohnturms der Visegráder Unterburg. MűVéd 10/1966 6.

²⁰ GERELYES-FELD (1986) 161—165.

²¹ BAJALOVIĆ-HADŽI-PEŠIĆ (1971) 263—264.

²² K. H. GYŰRKY: Mittelalterliche Glasfunde aus dem Vorhof des königlichen Palastes von Buda. ActaArchHung 38.

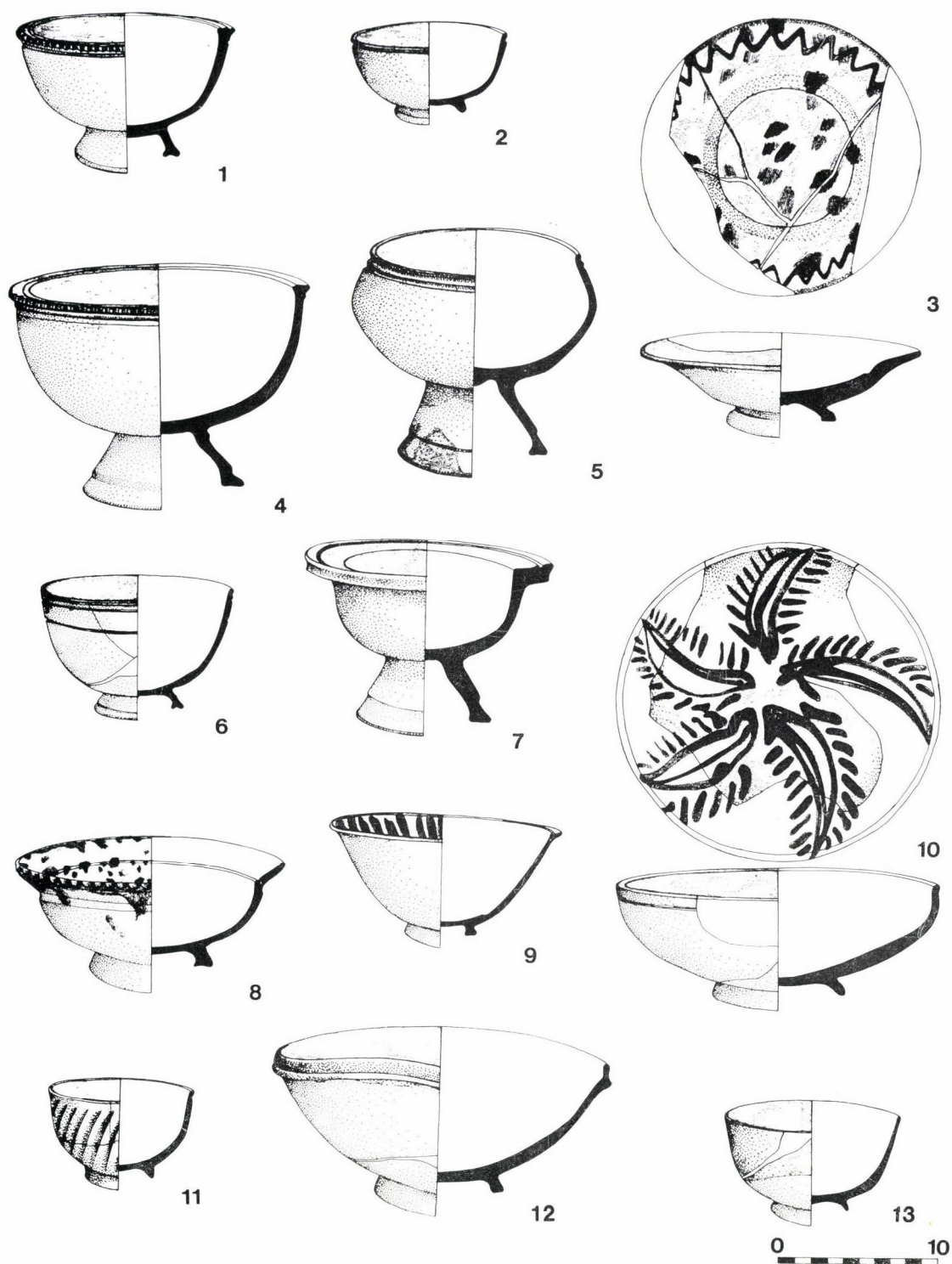


Abb. 2. Budaer Burg. 1—5. Material der Fundstelle 77/8; 6., 11—13. Material der Fundstelle 81/2; 7, 10. Material der Fundstelle 81/11 A; 9. Material der Fundstelle 74/47

Die zu diesem Typ gehörenden Schüsseln können eindeutig auf Metallgefäß-Vorläufer zurückgeführt werden. Ihr Vorkommen ist in den türkischer Hand befindlichen Orten außerordentlich häufig. Dieser Typ war während der 150 Jahre andauernden türkischen Herrschaft ständig vertreten, so daß er zu einer genauen Datierung innerhalb dieser Epoche ungeeignet ist. Fußschüsseln mit gekerbtem Rand, die den ungarischen in der Art gleichen, kennen wir aus Belgrad, aus dem Material eines Hauses, das ans Ende des 17. Jh. verlegt werden kann.²³

2. Zum zweiten Typ gehört eine innen und außen grün glasierte Schüssel aus hellbraunem Material. An ihren Fuß in Form eines abgebrochenen Kegels ist eine halbkugelförmige, im oberen Drittel nach innen gezogene Schale angeschlossen. (*Abb. 2, 5*)

Ein fast genau solches Stück kam mit dem Material der in die zweite Hälfte des 16. Jh. datierbaren türkischen Töpferwerkstatt von Esztergom ebenfalls ans Tageslicht, und so kann diese Form in Ungarn als verhältnismäßig früh angesehen werden.²⁴

3. Die hierher gehörende, besonders schöne Fußschüssel stellt einen Übergang von diesem Typ zu den Schüsseln mit Henkel zum Aufhängen dar (*Abb. 2, 3*). Ihr rötlicher Ton ist an der Innenseite mit heller, gelblich-brauner Glasur, ungleichmäßig angebrachten Glasur-Punkten überzogen. Die fast völlig flache Schüssel steht auf einem niedrigen Fußring. Rings um den Gefäßrand verläuft eine eingeritzte doppelte Wellenlinien-Verzierung. Diese Form ist aus dem publizierten Fundmaterial unbekannt.

4. Den Fußschüsseln habe ich eine hellbraune, dünnwandige, außen und innen mit gelblichbrauner Glasur überzogene, kleine Tasse mit Fuß zugeordnet, das graziöse kleine Gefäß wird wohl zum Kaffeetrinken benutzt worden sein (*Abb. 2, 2*).

K r u g

Außen unverzierter Krug aus grauem, gebranntem Material. Sein eirundförmiger Körper verengt sich am Hals unverhofft. Der Hals des Gefäßes ist durch eine scharf hervorspringenden Kannelierung unterteilt, an die sich sein zylindrischer Henkel anschließt (*Abb. 3, 3*).

Dieser Krugtyp steht formenmäßig nicht den türkischen Gefäßen, sondern den in ungarischen Töpferwerkstätten gefertigten Krügen nahe,²⁵ die uns aus den Grabungen in ungarischen Dörfern des Spätmittelalters bekannt sind. Bezüglich seines Materials allerdings gehört er zu einem solchen Gefäßtyp, der auf ungarischem Territorium zur Zeit der türkischen Unterwerfung Verbreitung fand. Schon in den 30er Jahren des 16. Jh. tritt er in Erscheinung²⁶, zur Allgemeinerscheinung wird er aber erst in der zweiten Hälfte dieses bzw. im 17. Jh. Es läßt sich nachweisen, daß er von der sich in Ungarn von Süden her (dem heutigen jugoslawischen Territorium) ausbreitenden Bevölkerung balkanisch-südslawischen Ethnikums verbreitet wurde.²⁷ Eine nachdenklich stimmende Tatsache ist — deren Erklärung vermutlich auf ethnische Gründe zurückgeführt werden kann — daß, während dieser Keramiktyp in einzelnen Teilen Ungarns — besonders in Transdanubien bzw. der Großen Ungarischen Tiefebene — verhältnismäßig weit verbreitet war, er anderswo, hauptsächlich in den nördlichen bzw. nordöstlichen Teilen der unterworfenen Gebiete, nur durch wenige Bruchstücke vertreten ist.

K a n n e

Großes, innen und außen mit gelblichbrauner Glasur überzogenes Speichergefäß mit zwei Henkeln aus rötlichem Material (*Abb. 4, 1*). Sein eirundförmiger Körper ist mit drei in einer Reihe laufenden, durch Einschnitte unterteilte, hervorspringenden Kanälen verziert. Sein Rand ist waagrecht.

²³ MARJANOVIĆ-VUJOVIĆ (1973) I. Tafel 2.5.

²⁴ FEHÉR-PARÁDI (1960) XXIX. Tafel 6.

²⁵ GERELYES-FELD (1986) 172. 10/4.

²⁶ N. PARÁDI: Mittelalterliche Gefäße mit Geld-

funden in Ungarn. XI.—XVII. Jh. *ArchÉrt* 90 (1963) 225.

²⁷ FEHÉR (1959) 124—125.

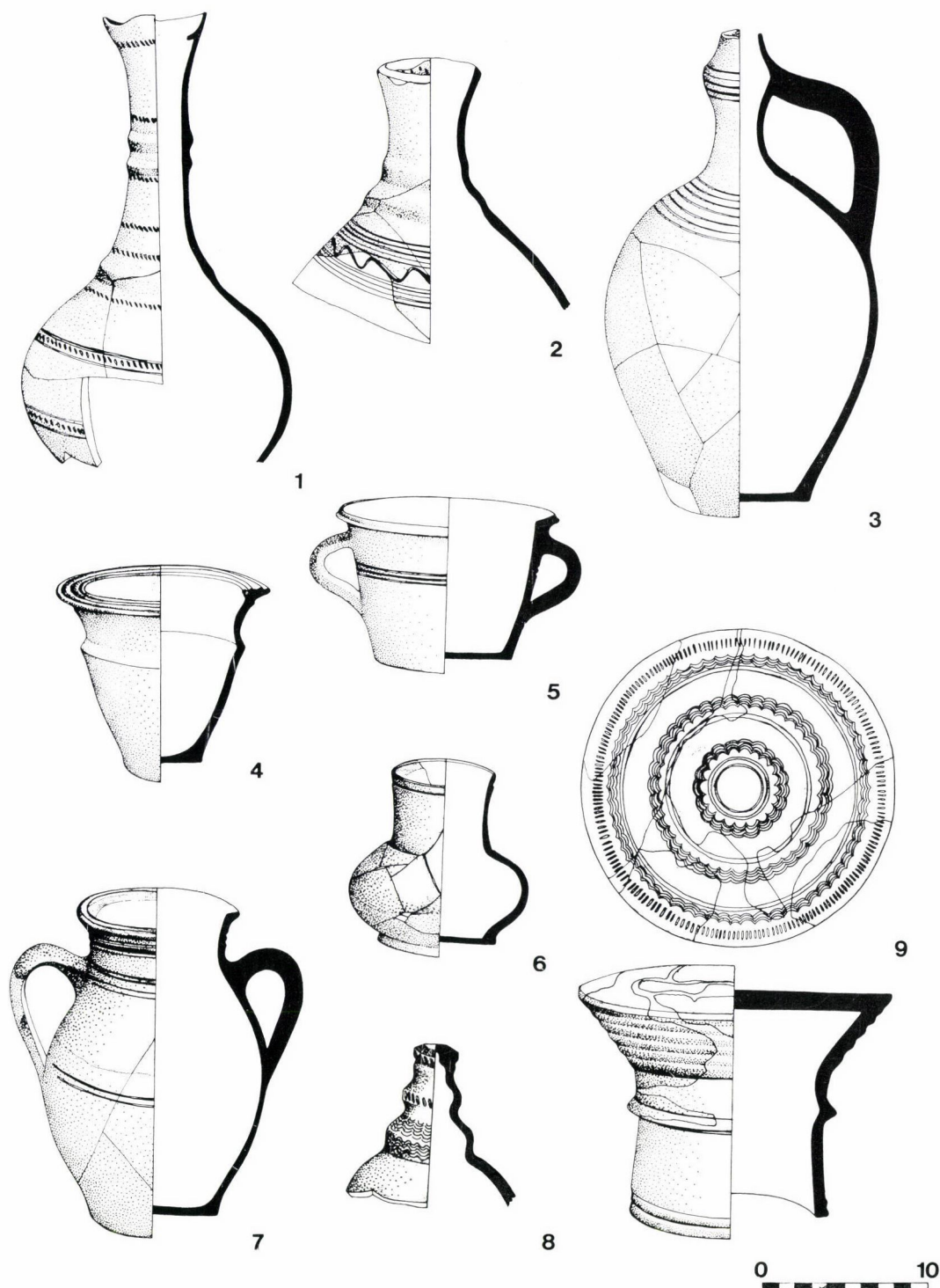


Abb. 3. Budaer Burg. 1, 6—7. Material der Fundstelle 75/19; 3, 5. Material der Fundstelle 77/8; 4. Material der Fundstelle 81/2; 8—9. Material der Fundstelle 75/9—77/1

Die Bruchstücke eines genau solchen, mit Kanälen verzierten, aber auf einer Handscheibe gefertigten großen Speichergefäßes gelangten unter den Funden des Burgschlosses von Ozora, das von Militär südslawischen Ethnikums besetzt war, ans Tageslicht.²⁸

Zu den zweihenkeligen Kannen bzw. zu den großformatigen Speichergefäßen ähnlicher Art fand ich zahlreiche balkanische Parallelen. Eine übereinstimmende Form mit der in Buda gefundenen zeigt ein Gefäß aus Skoplje, aus dem Material der Erschließung der Dschami Hadschi Mustafa, das vom Archäologen auf das 15. Jh. datiert wurde, sowie mehrere Fragmente aus Prilep.²⁹ Dieser Gefäßtyp lebte über Jahrhunderte hin fort: Er ist aus dem ethnologischen Material Bosniens aus dem 19–20. Jh. und auch aus dem bulgarischen bekannt.³⁰

Schale mit Ansatz zum Aufhängen

Schale aus hellrotem Material, mit Verzierungen aus an der Innenseite unregelmäßig herabgetropften, marmorartig zusammenfließenden, helleren und dunkleren sowie rötlichbraunen und gelblich-weißen Glasurstreifen (*Abb. 5, 1*). An ihrer Außenseite zum Aufhängen dienende, durchbohrte Nocken. Tiefer geformte Schüssel mit breit herauschwingenden Rand, dessen äußeres Ende verstärkt wurde. Die Verbreitung dieses Schalentyps erfolgte in Ungarn in der zweiten Hälfte des 17. Jh., und ist ein für das Ende des 17.- Anfang des 18. Jh. charakteristischer Fund. Es lohnt sich hier festzuhalten, daß in einzelnen Fällen — z. B. bei den Materialien aus dem Tabán (Budapest) und im Falle des Materials aus Szekszárd (vom Ende des 17. Jh.) — ein enger Zusammenhang zwischen der Präsenz der Schalen und dem Erscheinen der aus Serbien heraufziehenden Raitzenvölker zum Ende des 17. Jh. nachgewiesen werden kann.³¹

Ofenkachel

Eine aus der Grubenauffüllung hervorgegangene, innen glasierte, kegelförmige Kachel soll in den Ausführungen zur Zisterne 81/2 analysiert werden.

Töpfe

1. Im Material der Grube befanden sich zwei Stück zweihenkelige, zylinderförmige, innen glasierte, grob bearbeitete Töpfe mit nach außen überhängendem, waagrechtem Rand (*Abb. 3, 5*).

Dieser Typ kommt in Ungarn zusammen mit türkischen Gefäßen sehr häufig zum Vorschein. Er ist ein typischer Fund der Zeit der Türkenherrschaft und von zahlreichen Fundstellen bekannt.

2. Bruchstücke von innen glasierten, außen mit dicht geritzten, waagrechten Linien verzierten Töpfen mit sog. Kragenrand. Im Typ stimmen sie mit den Stücken von *Abb. 6, 1* überein.

Dieser Gefäßtyp ist von zahlreichen ungarischen Fundstellen her bekannt.³² Seine vielfältige Verbreitung in dieser Epoche wird dadurch bewiesen, daß wir Parallelen aus Belgrad vom Ende des 17. Jh. ebenfalls kennen.³³

Die hier gefundenen Münzen sowie analogen Stücke erlauben es, das Material des Fundortes 77/8 auf den Anfang und die erste Hälfte des 17. Jh. zu datieren.

Fundstelle 75/9–77/1

Aus der Schicht, die durch die in der Einleitung erwähnte Münze aus dem 17. Jh. datiert werden konnte, kam ein an der Außenseite mit grüner Glasur überdecktes Bruchstück einer Ofengesimsverzierung aus rotem Material zum Vorschein (*Abb. 3, 8*). Ihre Verzierung besteht aus drei-

²⁸ FELD—GERELYES (1985) 173, *Abb. 9*.

²⁹ BAJALOVIĆ-HADŽI-PEŠIĆ (1981) 55, *Abb. XIV*.

³⁰ KALMETA (1954) 131, *Bild 4*, POPOVIĆ (1956) I. *Tafel*, BAKARDZIEFF (1956) 100.

³¹ MÉSZÁROS (1968) 21, GERELYES (1985) 237.

³² KOZÁK (1966) 84–85.

³³ MARJANOVIĆ-VUJOVIĆ (1973) 212, *Abb. 18, IV. Tafel 10*.

geteilten, mehrzeilig eingeritzten Wellenlinienbündeln und waagerecht gekerbter Kannalierung. Parallelen dazu habe ich im publizierten Material nicht gefunden.

Mit aller Wahrscheinlichkeit zum gleichen Ofen gehörte die am benachbarten Fundort ans Tageslicht gelangte Ofenkachel. (*Abb. 3, 9*) Ihr Material ist rotfarbig, ihre Außenseite grün glasiert. Ihre Vorderseite ist geschlossen und kreisförmig, die Rückseite verengt sich in Form eines Kegelstumpfes. Verziert ist die Vorderseite mit drei konzentrisch im Kreis laufenden, eingeritzten Wellenlinienbündeln, ihr Rand ist von senkrechten, einen Rundbogen bildenden Kerben umrahmt. Ein ähnliches Stück wurde auch in Belgrad gefunden.³⁴

Fundstelle 75/19

Fußschüssel

Der Fundkomplex brachte eine Fußschüssel hervor. Das Material ist hellbrauner Ton, die Innenseite und der Rand sind dunkelgrün glasiert. Der Rand wurde abgerundet und hängt nach außen über. Die Form der Schüssel ist eine abgeflachte Halbkugel, ihr Fuß fehlt.

Derartige Schüsseln waren in den von Türken besetzten ungarischen Gebieten überall verbreitet, besitzen aber innerhalb dieser Epoche keine chronologischen Bedeutung.

Krüge

Hinsichtlich ihres Materials gehören die von der Fundstelle 77/8 analysierten Krüge in eine Gruppe mit den hier ebenfalls gefundenen grauen, reduziert gebrannten Stücken mit geglätteter Oberfläche. Von ihrer Form her vertreten sie aber zwei unterschiedliche Typen.

1. Fragment. Auf seinem Hals und Körper eine aus acht waagerechten Reihen mit kleinen Vierecken bestehende, eingestempelte Verzierung. Die Mitte des dünnen, zylinderförmigen Halses wird von zwei hervorspringenden Ringen unterteilt. Der lange Halsteil schließt sich an einen Körper in der Form einer abgeflachten Halbkugel an (*Abb. 3, 1*). Ein ähnliches Stück kennen wir auch aus dem früher erschlossenen Material von der Budaer Burg. Ein dem letzteren fast gleichendes Gefäß kam in Belgrad zum Vorschein.³⁵

2. Zu diesem Typ gehören mehrere Stücke. Ihr Körper ist eirundförmig, ihr Hals zylindrisch, auf den Schultern befindet sich eine Verzierung aus mehrzeiligen Wellenlinienbündeln. Bezüglich ihrer Form und Verzierung stehen sie ebenfalls einem früher gefundenen Krug aus der Budaer Burg nahe.³⁶

Kannen

1. Einen der charakteristischsten Typen für die Zeit der türkischen Besetzung in Ungarn stellt die hier gefundene kleine Kanne aus rötlichem Ton mit grüner Glasur dar. Ihre Form erinnert an eine abgeflachte Halbkugel, ihr Hals ist zylindrisch, sich nach oben eine wenig verbreiternd, der Rand abgerundet (*Abb. 3, 6*).

Als balkanische Parallele muß hier an zwei Gefäße aus Belgrad erinnert werden.³⁷

2. Ein unter dem Typ der zweihenkeligen Kannen analysiertes Stück von der Fundstelle 77/8 kam auch in diesem Fundkomplex zum Vorschein. Aus rötlichem Ton gefertigt, seine Außenseite, die Henkel und der Rand sind mit dunkelgrüner Glasur überzogen, seine Innenseite gelblich-grüne Glasur von schlechter Qualität. Der Rand ist nach außen gebogen und abgerundet. Auf den Schultern des Gefäßes laufen eine hervorspringende dickere und zwei dünnere Rinnen ringsherum. Die Form der Kanne ist eirund und nach dem Boden zu stark verengt (*Abb. 3, 4*).

³⁴ MARJANOVIĆ-VUJOVIĆ (1973) 215, V. Tafel 4.

³⁵ SIMIĆ-MILANOVIĆ (1954) 17.

³⁶ GEREVIĆ (1966) 27, Abb. 12 b/2.

³⁷ SIMIĆ-MILANOVIĆ (1954) 17, MARJANOVIĆ-VUJOVIĆ (1973) 214.

Das Material der Fundstelle 75/19 kann aufgrund der hier gefundenen Münzen vom Anfang des 17. Jh. sowie der oben analysierten Gefäße in die erste Hälfte des 17. Jh. verlegt werden.

II. NÖRDLICHER AUSSENHOF

1. Zisterne 81/2

Fußschüsseln

1. Die in der Form ein wenig voneinander abweichenden, aber einheitlich aus rötlichem Ton gefertigten, innen mit grüner Glasur überzogenen Fußschüsseln können einer Gruppe zugeordnet werden (*Abb. 2, 6*). Die an der Fundstelle 75/19 erwähnten gehören zu einer allgemein verbreiteten Gruppe.

2. In diesem Komplex gelangte auch eine verdorbene, deformierte Schüssel aus hellbraunem Material, innen mit grüner Glasur ans Tageslicht (*Abb. 2, 12*).

Diese Schüssel beweist eindeutig, daß in der Gegend ein türkischer Töpfermeister gearbeitet hat, ist es doch offensichtlich, daß ein solch verdorbenes Exemplar nicht über größere Entfernungen transportiert worden wäre.

3. Ein Stück, daß in der Art mit der unter Gruppe 4 der Fundstelle 77/8 erwähnten Schale übereinstimmt, befindet sich auch im Material dieser Fundstelle. Es ist aus rötlichem Material, innen und außen glasiert (*Abb. 2, 13*). In genau die gleiche Gruppe muß auch eine kleine Tasse eingeordnet werden. Ihr Material ist feiner, rötlicher Ton, ihre Wände dünn, innen und außen glasiert. Das Gefäß mit geschnittenen Seiten sitzt auf einem niedrigen Fußring (*Abb. 2, 11*). Letzteres, ein schön ausgearbeitetes Stück, kann vermutlich auf Glasgefäß-Vorgänger zurückgeführt werden. Ein fast ebensolches Glasgefäß kam bei den Grabungen auf der Belgrader Burg aus der Schicht des 16. Jh. zum Vorschein.³⁸

Krug

Das hier gefundene Bruchstück eines Kruges aus grauem, reduziert gebranntem Material und mit geglätteter Oberfläche kann ebenfalls dem Typ der in der 1. Gruppe der Krüge analysierten von der Fundstelle 75/19 zugeordnet werden. Auf seinen Schultern läuft eine aus Wellen und waagerechten Linien eingeritzte Verzierung ringsherum. Sein zylindrischer Hals wird von zwei breiten Rinnen unterteilt (*Abb. 3, 2*).

Kanne

Eins der schönsten Stücke des gesamten Fundmaterials von der Budaer Burg ist die hier zum Vorschein gekommene, schwarze, außen glänzende Kanne mit geglätteter Oberfläche. Auf ihrem Körper fünf in waagerechten Linien laufende, aus kleinen Quadersteinen bestehende, eingestempelte Verzierungen. Der Hals des kugelförmigen Gefäßes verengt sich stark, die Halsöffnung ist schnabelförmig herausgebildet. (*Abb. 4, 2*)

Diese Form ist im ungarischen Fundmaterial sehr selten und nur eine genaue Parallele dazu bekannt, die im Verlaufe der Grabungen im Tabán ans Tageslicht kam.³⁹

Schalen mit Ansatz zum Aufhängen

Die hier gefundenen Schalen aus hellbraunem Material, an den Innenseiten glasiert und mit Tulpen—bzw. Granatapfelverzierungen müssen wir für ungarische Arbeiten halten, die einen

³⁸ V. HAN: Retki primerak muranskog stakla iz XVI veka otkruven na Beogradskoj Tvčavi. Zbornik Narodnog Muzeja Beograd 8 (1975) 481.

³⁹ Historisches Museum der Stadt Budapest. Inv. Nr.: TB 317.

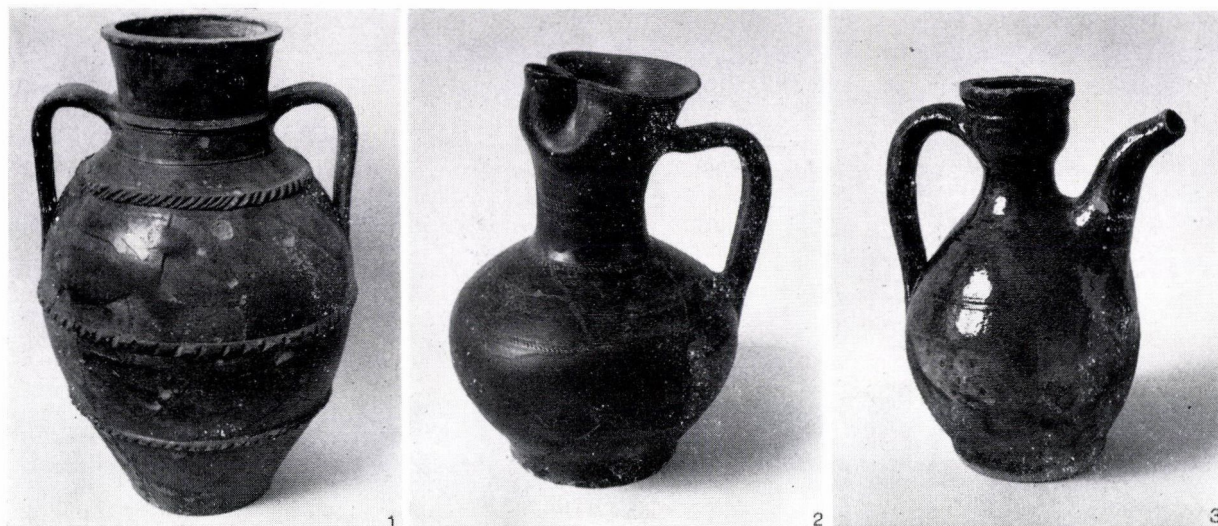


Abb. 4. Budaer Burg. 1. Fundstelle 77/8; 2. Fundstelle 81/2; 3. Fundstelle 81/11 A

türkischen Einfluß zeigen. Ihr Alter kann auf den Anfang des 18. Jh. — dem Ende der türkischen Herrschaft und die darauffolgenden Jahre — verlegt werden. (Abb. 5/2)

O f e n k a c h e l n

Im Material der Fundstelle kamen Ofenkacheln aus rötlichem Material, innen grün glasiert, kegelförmig mit nach außen gebogenem, waagrechttem Rand, in großer Zahl zum Vorschein (Abb. 3, 4).

Im Typ gleichen sie genau dem bei der Fundstelle 77/8 erwähnten Stück. Zu finden sind sie im ganzen von den Türken unterworfenen ungarischen Territorium und haben sich in dieser Epoche sogar auf dem gesamten Balkan verbreitet. Einen aus solchen Kacheln gesetzten, fast heilen Ofen grub man in Belgrad aus.⁴⁰ Auf die bulgarischen Parallelen dieses Typs wurde die ungarische Forschung von Géza Fehér aufmerksam gemacht.⁴¹

T ö p f e

1. Hierher gehören die zweihenkeligen, zylinderförmigen, innen glasierten Stücke, die in der 1. Gruppe der Töpfe von der Fundstelle 77/8 analysiert wurden.

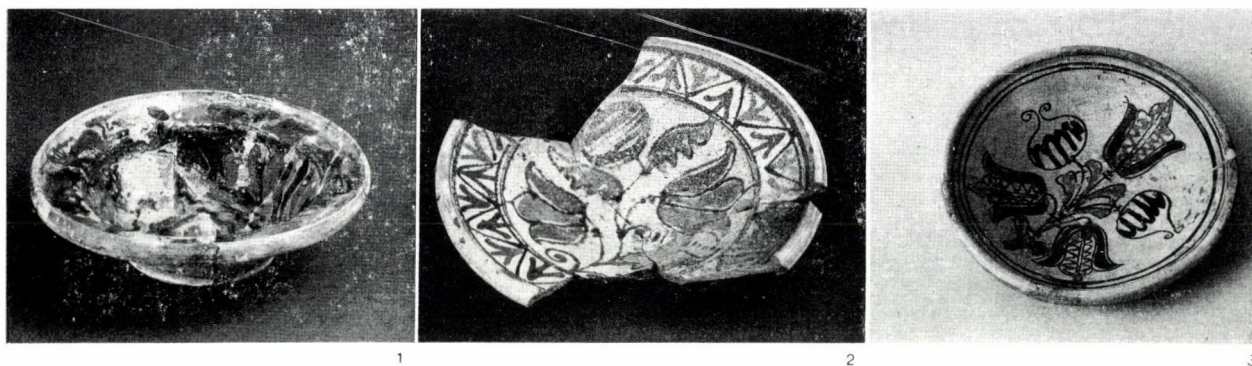


Abb. 5. Budaer Burg. 1. Fundstelle 77/8; 2. Fundstelle 81/2; 3. Fundstelle 74/47

⁴⁰ MARJANOVIĆ-VUJOVIĆ (1973) 203, Bild 3.

⁴¹ FEHÉR (1972) II. Tafel 5.

2. Die 2. Gruppe bilden die ebenfalls zu der Fundstelle 77/8 analysierten Töpfe mit Kragenrand.
 3. Zu einer besonderen Gruppe gehören die Töpfe aus gelblich-weißem Material, die auf der Außenseite mit braunroter Malerei verziert und innen mit Glasur überzogen sind. Sie können an das Ende des 17.—Anfang des 18. Jh. datiert werden.

Gleichfalls der ethnischen Keramik Ungarns nahe stehen die den vorgenannten ähnlichen, aber braunen, unbemalten Henkeltöpfe.

4. Ohne Parallele zum bisher publizierten Fundmaterial steht ein hellbraunes, innen und außen glasiertes, flaches, zylinderförmiges Gefäß da.

5. Eine besondere Gruppe innerhalb des Fundmaterials aus der Zeit der türkischen Besetzung in Ungarn stellen die auf *Handscheibe* gefertigten Töpfe dar. Ein zu dieser Gruppe gehörendes Stück kam auch im Material der Fundstelle 81/2 zum Vorschein. Es ist ein außen dunkelgraues, innen rotbraunes Gefäß. Sein Körper wird stufenweise immer bauchiger und erreicht die größte Breite an den Schultern, wo es sich unverhofft zu einem kurzen Hals verengt. Der hervorspringende Rand ist gerade geschnitten (*Abb. 6, 2*).

Dieser Gefäßtyp kommt im besetzten Territorium in erster Linie im südlichen Transdanubien vor. Nördlich vom Balaton bzw. davon östlich sind nur ein-zwei vereinzelte Vorkommen bekannt. Per Handscheibe gefertigte Gefäße gibt es im ungarischen Material des 16. Jh. praktisch nicht.⁴² Im Gegensatz dazu sind die Parallelen zu den bei uns ans Tageslicht gelangenden, handgefertigten Töpfen des 16. Jh. im zeitgenössischen Keramikmaterial des Balkans zu finden,⁴³ so daß wahrscheinlich ist, daß die Verbreitung dieses Gefäßtyps im Ungarn des 16–17. Jh. mit der zu dieser Zeit in großer Zahl hier einwandernden balkanisch-südslawischen Einwohnerschaft — die ihre ethnische, religiöse, sprachliche Eigenständigkeit sowohl gegenüber den Türken, als auch gegenüber der ungarischen Einwohnerschaft zu bewahren weiß — zusammenhängt.

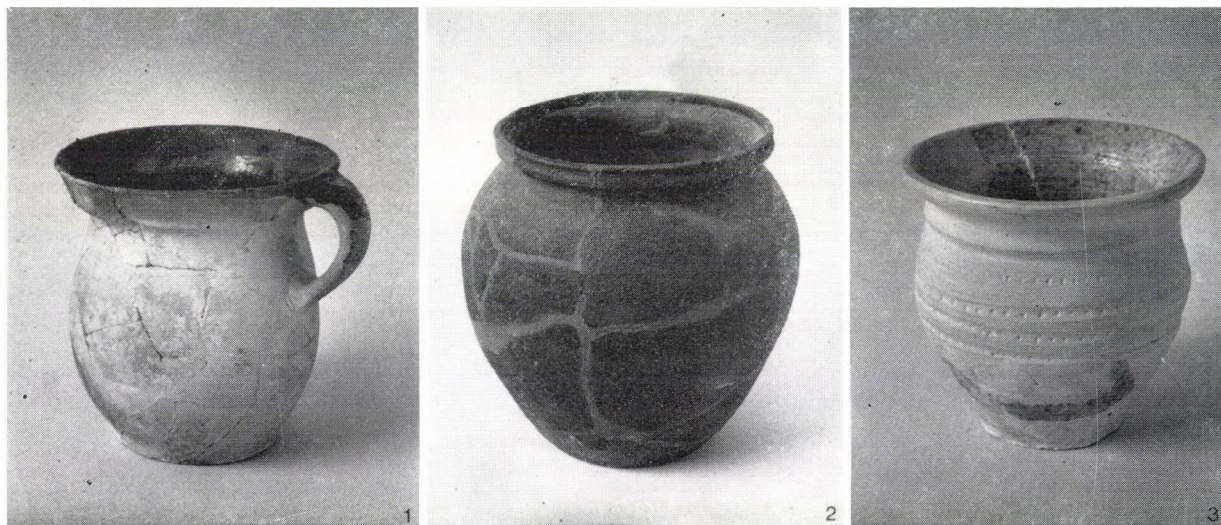


Abb. 6. Budaer Burg. 1. Fundstelle 77/8; 2. Fundstelle 81/2; 3. Fundstelle 81/11 A

⁴² HOLL (1956) 190–191.

⁴³ Mit Handscheibe gefertigte Gefäße aus archäologischen Fundmaterialien vom Gebiet des heutigen Jugoslawien sind von mehreren Stellen bekannt: BIRTAŠEVIĆ (1957) 55–56. MARJANOVIĆ-VUJOVIĆ (1973) 204–205, IV. Tafel 3–6. POPOVIĆ (1978) Bild 3. Mit Handscheibe gedrehte Gefäße kennt man auch aus den ethnologischen Materialien Serbiens bzw. Bosniens aus dem 20. Jh.: KALMETA (1954) 131, Abb. 4. POPOVIĆ (1956) I. Tafel 1, (1957) IV.—V. Tafel.

Über die auf ungarischem Gebiet gefundene, per Handscheibe gefertigte südslawische Keramik kann in zwei analytischen Studien nachgelesen werden: GY. GERÓ: Die Frage der Keramik und des Ethnikums im türkischen Fundmaterial von Ungarn. Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland, Bd. 71. Eisenstadt 1985, 195–200. GERELYES-FELD (1986) 176–177.

Das Material der Fundstelle 81/2 muß in zwei Teile geteilt werden. Die Schalen mit Henkeln zum Aufhängen sowie die zur 3. Gruppe der Töpfe gehörenden Gefäße können ans Ende der Türkenzeit bzw. den Anfang des 18. Jh. gesetzt werden. Das türkenzeitliche Material dieser Fundstelle stammt demzufolge aus der zweiten Hälfte des 17. Jh.

Fundstelle VIII.

Fußschüsseln

Im Material der Grube befanden sich zwei mit Sgraffito-technik verzierte Fußschüsseln. 1. Rötliche Tonschale, auf der Innenseite mit einem auf wassergrünem Glasurgrund dunkelgrün konturierten, braungepunkteten, eingeritzten Muster. An der aufstrebenden Wand der Schale fünf Blätter mit sich zuspitzenden Enden, auf denen eine Wellenlinie als Verzierung eingeritzt wurde. An den niedrigen, halbkugelförmigen Fußring schließt sich die Schüssel mit einem abgerundeten Rand an (*Abb. 7, 2*).

Eine ebensolche Schüssel kam auch im Zuge der Grabungen an der Unterburg von Visegrád aus der Aufschüttung einer Getreidespreichermiete, die auf die zweite Hälfte bis Ende des 16. Jh. datiert werden kann, zum Vorschein.⁴⁴

2. Schüssel aus hellrotem Ton. Ihre Innenseite trägt ein auf gelblich-grünem Glasurgrund dunkelgrün konturiertes und mit braunen Punkten verziertes Muster. Auf dem Grund der Schüssel eine sechsbliätige Blume, in deren Innerem vergrößerte Kreise und daneben eingeritzte, geschwungene Linien zu sehen sind. Unterhalb des Randes befindet sich innen ein aus Dreiecken gebildetes Reihemuster mit ebenfalls eingeritzten geschwungenen Linien (*Abb. 7, 1*).

Die Verzierung der Schüssel weicht von den bisher auf ungarischem Territorium zum Vorschein gelangten Stücken ab. Ein sehr ähnliches Stück fand man allerdings im Zuge der Grabungen auf der Belgrader Burg.⁴⁵

Töpfe

Gelblich-weißes, fein geschlammtes kleines Tongefäß. Innen glasiert, die Außenseite schmückt eine aus winzigen Vierecken bestehende Stempelung. Sein Körper ist eirundförmig, mit überhängendem, geteiltem Rand mit kleinem Henkel. Im Typ deckt es sich mit dem an der Fundstelle 81/11 A ans Tageslicht gekommenen kleinen Henkeltopf (*Abb. 6, 3*). Ein genau solcher kleiner Topf befand sich im Material einer Getreidemiete der Visegráder Unterburg, die durch eine Münze mit der Jahreszahl 1556 von Ferdinand I. (1527–1564) datiert werden konnte.⁴⁶ Auf der Grundlage der Parallelen zu Visegrád können wir das Material der Grube VIII in die zweite Hälfte bis Ende des 16. Jh. verlegen.

Fundstelle 74/47

Fußschüsseln

1. Rötliche Tonschale, an ihrer Innenseite auf dem Grund mit Sgraffito-Verzierung auf Glasur-Unterlage: ein mit eingeritzten Kreisen umrahmtes, vierblütiges Blumenmuster. An den niedrigen Fußring schließt sich die Schüssel in Form einer abgeflachten Halbkugel an (*Abb. 7, 3*). Diese Art Verzierung ist im ungarischen Fundmaterial häufig. Eine Parallele zum Balkan habe ich im publizierten Material nicht gefunden. Nicht genau die gleichen, doch in ihrer Art sehr ähnlich sind die Sgraffito-verzierten Fußschüsseln aus den Getreidemieten der Belgrader Burg.⁴⁷

⁴⁴ Visegrád, Mátyás Király Museum. Inv. Nr.: 67. 20. 14.

⁴⁵ BIRTAŠEVIĆ (1970) XIV. Tafel 4.

⁴⁶ Visegrád, Mátyás Király Museum. Inv. Nr.: 67. 21. 78.

⁴⁷ BIRTAŠEVIĆ (1970) XIV. Tafel.

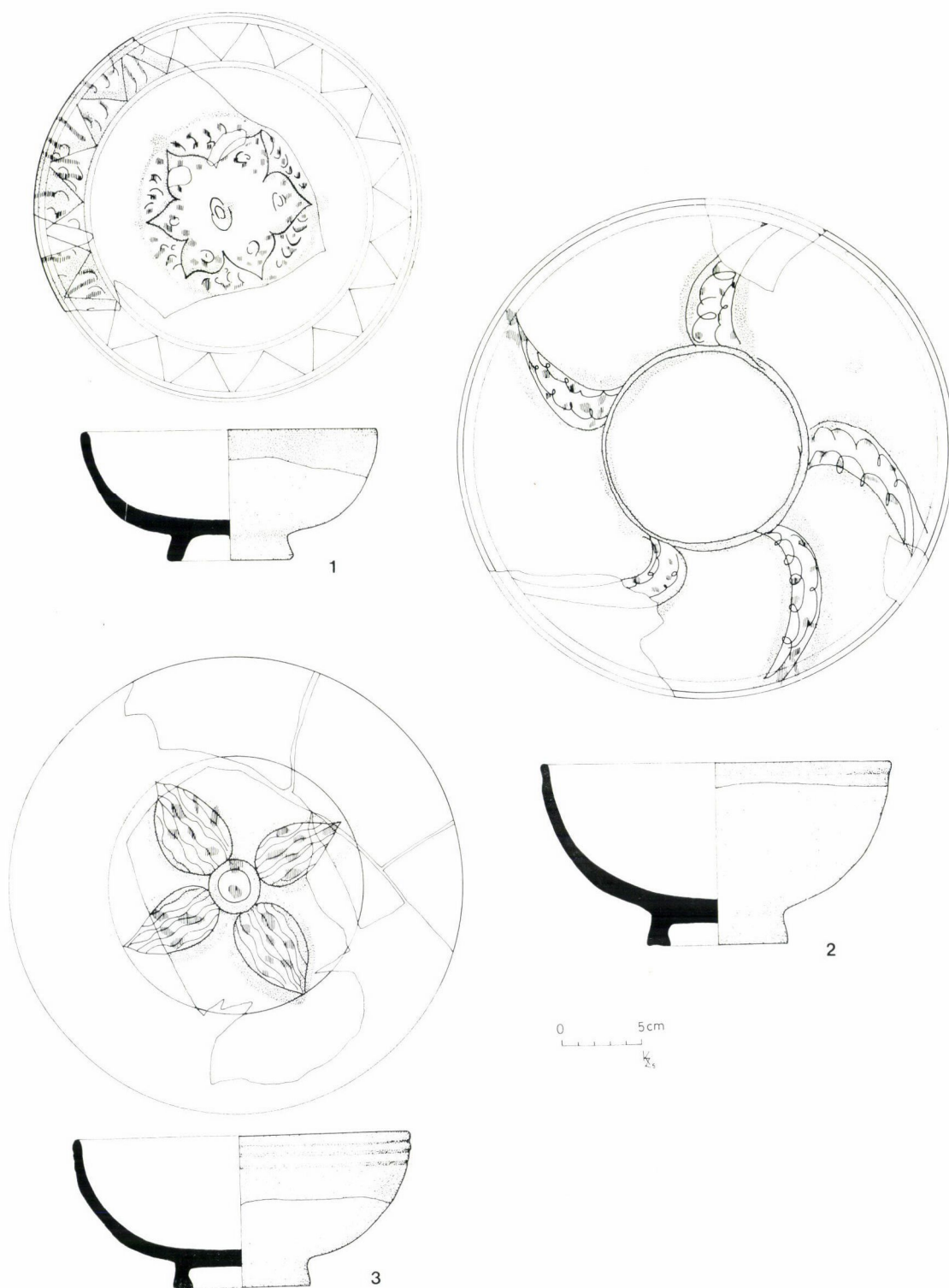


Abb. 7. Budaer Burg, 1—2. Material der Fundstelle VII, 3. Material der Fundstelle 74/47

2. Rötliche Tonschale. Auf der Innenseite auf braunem Glasurgrund hellgrüne, geträufelte Glasurstreifen. Auf dem niedrigen Fußring steht ein halbkugelförmiges, nach der Öffnung zu stark verbreitertes Gefäß. Der breite Rand schwingt waagrecht nach außen (*Abb. 2, 9*).

Die mit geträufelter Glasur verzierten Fußschüsseln waren auf dem unter türkischer Besetzung stehenden ungarischen Gebiet überall verbreitet. Die analogen Stücke zu diesem Typ finden wir auch im bulgarischen Fundmaterial des 17. Jh.⁴⁸

3. Eine hier zum Vorschein gelangte Fußschüssel — verziert mit Punkte-Glasur — gehört zu den in der 1. Gruppe der Fußschüssel der Fundstelle 77/8 analysierten Schüssel mit gekerbtem Rand (*Abb. 2, 8*).

Schale mit Ansatz zum Aufhängen

Flache Schale aus hellrotem Ton. Auf ihrer Innenseite ein auf gelblich-weißem Glasurgrund gemaltes bräunlich-rotes bzw. grünes Muster: auf einem grünblättrigen Zweig Tulpen und Granatäpfel (*Abb. 5, 3*).

Diese Schale ist sowohl hinsichtlich ihrer Form als auch ihrer Ziermotive als türkische Einflüsse zeigende, nach der Zeit der Unterwerfung gefertigte, ungarische Arbeit anzusehen.

Topf

Der in der 1. Gruppe der Töpfe der Fundstelle 77/8 analysierte Typ eines zylinderförmigen, zweihenkeligen Topfes kam auch hier ans Tageslicht.

Neben der oben analysierten Keramik enthielt das Material der Fundstelle 74/47 auch eine bedeutende Anzahl an Eisengegenständen, u. a. Bruchstücke von Waffen sowie ein Stück einer solchen Brandbombe, die zur Zeit der Belagerung im Jahre 1686 Verwendung fand. Auf der Grundlage letzteren Gegenstandes sowie der Schale mit Henkeln zum Aufhängen muß das vollständige Material dieser Fundstelle auf die zweite Hälfte bzw. das Ende des 17. Jh. datiert werden. Eine bemerkenswerte Tatsache ist, daß sich unter den Funden auch eine Sgraffito-verzierte Fußschüssel befand. Dies stellt bisher den einzigen Hinweis darauf dar, daß ein Sgraffito-verziertes Gefäß auf ungarischem Gebiet auch in einem aus der zweiten Hälfte des 17. Jh. stammenden Fundkomplex zum Vorschein kommen konnte. Verhältnismäßig späte, zum Ende des 17. — Anfang des 18. Jh. hergestellte, Sgraffito-verzierte Fußschüsseln kennen wir auch aus dem bulgarischen Fundmaterial, wir fanden also auch im balkanischen Fundmaterial Beispiele für die späte Verwendung dieses Gefäßtyps.⁴⁹

Fundstelle 81/11 A

Fußschüsseln

1. Bei diesen Fußschüsseln bilden die sog. *falsch-Sgraffito-verzierten* Stücke eine besondere Gruppe, die anstelle der mit Sgraffito-verzierten Keramik gefertigten, das eingeritzte Muster durch Malerei nachahmenden Ausgaben. In diese Gruppe gehört auch die an der Fundstelle 81/11 A ans Tageslicht gelangte Fußschüssel. Sie ist aus hellbraunem Ton, an ihrer Innenseite ein auf gelblich-weißem Glasurgrund mit grün und dunkelbraun gemaltes fünfknoспiges Blumenmuster. Dieses Muster ist nichts anderes als die ein wenig geänderte, gemalte Form des Blattmusters (z. B. auf der Schüssel Nr. 1 der VIII. Grube) mit spitz zulaufenden Enden (*Abb. 2, 10*).

2. Rötliche Tonschale, außen und innen grün glasiert. Auf dem hohen, kegelstumpfförmigen Fuß erhebt sich eine Schüssel in Form einer abgeflachten Halbkugel mit breitem, waagrechtem Rand (*Abb. 2, 7*).

⁴⁸ KUZEV (1976) IV. Tafel 12.

⁴⁹ KUZEV (1983) 133, V. Tafel 2.

K r u g

Gleichfalls zu den charakteristischen Funden dieser Epoche gehört der hier zum Vorschein gekommene Krug mit Ausgußrohr aus hellbraunem Ton. Der obere Teil seiner Außenseite wurde dunkelgrün glasiert. Sein Körper ist eirundförmig, seine Öffnung trichterförmig ausgebildet (*Abb. 4, 3*). Dieser Gefäßtyp fand in den von den Türken unterworfenen ungarischen Territorien überall Verbreitung. Sein Erscheinen in Ungarn ist eindeutig mit der türkischen Unterwerfung in Verbindung zu bringen, und das Weiterbestehen der Krüge mit Ausgußrohr kann sogar bis hin in unsere Tage verfolgt werden. Zahlreiche Parallelen sind aus dem ethnologischen Material des heutigen Jugoslawiens, Bulgariens⁵⁰ und natürlich Ungarns aus diesem Jahrhundert bekannt.

Die übereinstimmenden Parallelen der Stücke aus dem Ungarn des 16–17. Jg. kennen wir aus Serbien.⁵¹

T ö p f e

Der aus gelblich-weißem Material gefertigte, innen glasierte, außen mit aus winzigen Vierecken bestehenden Einstempelungen verzierte, kleine Henkeltopf deckt sich mit dem an der Fundstelle VIII erwähnten Stück (*Abb. 6, 3*).

Das Alter des Materials dieser Fundstelle können wir aufgrund des kleinen Henkeltopfes und der falsch-Sgraffito-verzierten Fußschüssel auf den Anfang des 17. Jh. verlegen.

ZUSAMMENFASSUNG

Bei der Prüfung der Haupttypen der türkenzeitlichen Keramik fügt sich das ungarische Material — und innerhalb dessen das der Budaer Burg — gut in die Gesamtheit des zeitgenössischen Balkanmaterials ein. Gleichzeitig mit den türkischen Eroberern erscheinen auch bei uns die glasierten Fußschüsseln (*Abb. 2*), die Krüge mit Ausgußrohr (*Abb. 4, 3*), die Kannen in Form einer abgeflachten Halbkugel und mit zylindrischem Hals (*Abb. 3, 6*), die reduziert gebrannten Krüge (*Abb. 3, 1–3*) und die kegelförmigen, innen glasierten Ofenkacheln (*Abb. 3, 4*).

Im Zuge der Prüfung der einzelnen Gegenstände fällt auf, welche große Ähnlichkeit das ungarische Material mit dem serbischen, ja konkret dem Material der Belgrader Burg aufweist. Im Falle einzelner Gegenstände wirft sich sogar der Gedanke der Kongruenz der Werkstätten auf. Eine Betonung dessen sehen wir deshalb als wichtig an, weil es uns z. B. bei der Analyse des bulgarischen Materials nicht gelang — obwohl wir die parallelen Stücke auch hier finden —, eine solche große Ähnlichkeit nachzuweisen.

Erwähnenswert ist, daß innerhalb des Fundmaterials jene Gefäße gut voneinander unterscheidbar sind, die für Arbeiten ungarischer Meister gehalten werden müssen. So beispielsweise die in ihrem Motivschatz türkische Einflüsse zeigenden, aber bereits in der Zeit unmittelbar nach der Unterwerfung gefertigten Schalen mit Ansatz zum Aufhängen (*Abb. 5, 2–3*).

Gleichfalls Erwähnung verdient auch die Tatsache, daß die von den Türken verwendeten Töpfe und Henkeltöpfe ebenfalls aus ungarischen Werkstätten stammen (*Abb. 6, 1* und *3*). Diese Gefäße legen Zeugnis vom Weiterbestehen der ungarischen Keramik des Mittelalters auch im 16. und 17. Jh. ab.

Innerhalb des Fundmaterials aus der Zeit der Türkenherrschaft bilden die auf einer Handscheibe hergestellten Töpfe eine besondere Gruppe (*Abb. 6, 2*). Sie sind eindeutig mit der ihre ethnische Sonderstellung bewahrenden, nicht in türkischen Diensten gestandenen südslawischen Einwohnerschaft in Verbindung zu bringen.⁵²

⁵⁰ BAKARDZIEFF (1956) 86–87, 98. SPASOVA (1969) 103–105. POPOVIĆ (1956) I. Tafel 2. II. Tafel 1–2.

⁵¹ POPOVIĆ-GAJ (1974) 53, III. Tafel, Abb. 11.

⁵² Die Fotografien zur Studie wurden von Bence Tihanyi angefertigt.

Die Zeichnungen von Bild 1 und 7 sind Arbeiten von Zsuzsanna Kuczogi, die von Bild 2 und 3 von Ildikó Pisch. Die Draufsichten unserer Fußschüsseln mit Sgraffito-verzierung haben wir auf Planskizzen dargestellt.

ABKÜRZUNGEN

- BAJALOVIĆ-HADŽI-PEŠIĆ (1971) = M. BAJALOVIĆ-HADŽI-PEŠIĆ: Najnovi rezultati arheolosko-konzervatorskih radova na Beogradskoj Tvrđavi. Godišnjak grada Beograda 18 (1971) 259–272.
- BAJALOVIĆ-HADŽI-PEŠIĆ (1981) = M. BAJALOVIĆ-HADŽI-PEŠIĆ: Keramika u srednjovekovnoj Srbiji. Beograd 1981.
- BAKARDZIEFF (1956) = G. BAKARDZIEFF: Keramikata v Bǎlgaria. Sofia 1956.
- BIRTAŠEVIĆ (1970) = M. BIRTAŠEVIĆ: Srednjovekovna keramika. Beograd 1970.
- FEHÉR (1959) = G. FEHÉR: Türkische Erinnerungsstücke aus der Zeit der Unterwerfung im Pécsér Janus Pannonius Museum. JPME 1959. 103–150.
- FEHÉR (1972) = G. FEHÉR: Angaben zum türkischen Keramikhandwerk von Eger. EME – 10 (1972) 191–214.
- FEHÉR—PARÁDI (1960) = G. FEHÉR—N. PARÁDI: Türkenzeitliche Forschungen von Esztergom—Szenttamáshegy 1956. Esztergom Évtlapjai 1960. 35–44.
- FEKETE (1944) = L. FEKETE: Budapest zur Türkenzeit. Budapest története (Geschichte von Budapest) III. Budapest 1944.
- FELD—GERELYES (1985) = I. FELD—I. GERELYES: Spätmittelalterlicher Fundkomplex vom Burgschloß Ozora. CommArchHung 1985. 163–184.
- GERELYES (1985) = I. GERELYES: Angaben zur Datierung und zum ethnischen Hintergrund der türkischen Zierkeramik aus dem Tabán. FolArch 36 (1985) 223–246.
- GERELYES—FELD (1986) = I. GERELYES—I. FELD: Fundkomplexe aus der Zeit der Türkenherrschaft vom Burgschloß Ozora. CommArchHung 1986. 161–182.
- GEREVICH (1966) = L. GEREVIČ: Die Erschließung der Budaer Burg. Budapest 1966.
- GERŐ (1978) = Gy. GERŐ: Türkische Keramik in Ungarn. Einheimische und importierte Waren. Fifth International Congress of Turkish Art. Budapest 1978. 347–362.
- HOLL (1956) = I. HOLL: Angaben zu den Arbeitsmethoden der mittelalterlichen ungarischen Töpferei. BudRég 17 (1956) 177–196.
- KALMETA (1954) = A. KALMETA: O seljačkom lončarstvu u zapadnoj i srednjoj Bosni. Glasnik Zemaljskog Muzeja u Sarajevu 9 (1954) 127–168.
- KOZÁK (1966) = K. KOZÁK: Die Keramiken vom Ende des XVII. Jh. aus den Burgen Sümeg und Szigliget. Mitteilungen der Museen des Komitats Veszprém. 5 (1966) 81–89.
- KUZEV (1976) = A. KUZEV: Grančarnica za glazirana keramika ot XVII. v. viv Varna. Izvestija na Narodnija Muzej Varna 27 (1976) 131–136.
- KUZEV (1983) = A. KUZEV: Dve selski grančarski pešči ot XVII–XVIII. v. IZVESTIJA na Narodnija Muzej Varna 19 (1983).
- MARJANOVIĆ-VUJOVIĆ (1973) = M. MARJANOVIĆ-VUJOVIĆ: Kuća iz druge polovine XVII. veka otkopana u utvreceno podgracu Beogradskog grada Donjem gradu. Godišnjak 20 (1973) 201–228.
- MÉSZÁROS (1968) = Gy. MÉSZÁROS: Keramikstücke mit türkischer Verzierung aus Szekszárd und Umgebung. Szekszárd 1968.
- POPOVIĆ (1956–57) = Cv. D. POPOVIĆ: Lončarstvo u Bosni i Hercegovini I–II. GZM 11 (1956) 95–122. 12 (1957) 17–46.
- POPOVIĆ (1978) = M. POPOVIĆ: La residence du despote Djuradj Brankovic dans le Chatelet de la forteresse de Smederevo. Balcanoslavica 7 (1978) 101–112.
- POPOVIĆ-GAJ (1974) = D. POPOVIĆ-GAJ: Ceramic vessels in which were found medieval coins. Balcanoslavica 3 (1974).
- SIMIĆ-MILANOVIĆ (1954) = Z. SIMIĆ-MILANOVIĆ: Beograd kroz muzejski material. Godišnjak grada Beograda 1 (1954) 9–44.
- SPASOVA (1969) = N. SPASOVA: Pleven. Narodno izkuctvo. Sofia 1969.
- ZOLNAY (1977) = L. ZOLNAY: Az 1967/75 évi budavári ásatásokról és az itt talált gótikus szoboresoportról (Über die Grabungen 1967/75 in der Budaer Burg und die hier gefundene gotische Skulpturengruppe) BudRég 24 (1974) 3–4.
- ZOLNAY (1984) = L. ZOLNAY: Előzetes jelentés a budai vár déli részén végzett 1975–1981 évi feltárásokról. (Vorbericht über den Erschließungen im südlichen Teil der Budaer Burg in den Jahren 1975–1981) BudRég 26 (1984) 203–216.
- ZOLNAY (1972–81) = L. ZOLNAY: Ásatási naplók. Magyar Nemzeti Múzeum. Adattár.
- VERESS (1906) = E. VERESS: Gróf Marsigli Alajos Ferdinánd olasz hadi mérnök jelentései és térképei Budavár 1684–86-iki ostromairól, visszafoglalásáról és helyrajzáról. BudRég 9 (1906) 105–170.

SPECIES INTERFERENCES AND THE INTERPRETATION OF NEOLITHIC ANIMAL EXPLOITATION

INTRODUCTION¹

Archaeozoologists would prefer to regard variability between faunal assemblages as reflecting culture differences. It is widely understood, however, that a number of factors including taphonomic loss and method of quantification may blur patterning caused by prehistoric human behavior alone. As background variables these all influence the interpretation of relationships between the exploitation of domesticates such as substitution and/or complementary roles in meat consumption. This problem is examined using faunal inventories from 80 Neolithic sites in Europe.

Environmental characteristics determine the main types of domestic animals that may be successfully kept, while human needs, market requirements and tradition influence the species composition, herd structure and ways animals are exploited.

Aside from primary, between-species interactions evident in mixed herds, secondary interspecific effects are apparent as a result of human decision making.² These decisions are related to the complementary of different animal species and/or to the gradual substitution of less successful domesticates by alternative species which conform better to the community's natural environment or cultural preferences.³ "Competition" between domesticates thus created by human behavior fits the system of man-animal relationships as defined by McBride⁴ and may be outlined in terms of correlations between the abundance of the various animals slaughtered.

MATERIAL AND METHODS

The relative abundance of animal taxa found at archaeological sites is the only source for the potential reconstruction of the relationships outlined above. In this study abundance of each species was measured by the number of identifiable bone specimens (NISP) and minimum numbers of individuals (MNI). Since the reliability of this latter method has been increasingly questioned recently (e.g. Gautier 1983: 245). MNI was treated as nothing more or less than an operational term referring to the completeness of skeletal representation rather than anything related to "herd structure" or similar practical concepts in animal keeping which remain essentially intangible in archaeozoological research.

The problem central to this paper required a reasonably large set of sites in order to delineate gross tendencies of species interactions in meat exploitation. This work is based on faunal data from 78 published sites which range in date from the earliest to the latest Neolithic

¹ Grateful thanks are due to Donald K. Grayson and Louis Chaix who contributed critical comments to the improvement of the manuscript. The English text was revised by Alice M. Choyke.

² BARTOSIEWICZ—SÁFÁR (1983) 2.

³ CHOYKE (1984) Fig. 1.

⁴ MCBRIDE (1984) 476.

and Copper Age cultures of Europe and the Middle East.⁵ A selection from these data served as a background to an analysis of two Late Neolithic settlements in Hungary which were also included in this study.⁶

The inaccuracy inherent in such a mixed body of data assembled by several authors and representing a multitude of excavation techniques as well as forms of quantification and presentation is obvious. It was hypothesized, however, that at least part of the confusion generated by the heterogeneity of sources would be overcome by general tendencies which would not be apparent in a smaller sample even if compiled using more strictly standardized methods.

In order to improve the situation, only faunal lists with NISP ≥ 200 (and associated MNI values) were used. This relatively low arbitrary threshold was chosen as a compromise between the reliability of individual faunal lists and the appropriate number of sites needed for subsequent statistical analyses.⁷

The species studied included cattle, sheep and/or goat (*Caprinae* subfamily), pig and dog. This latter, however, is not a herd animal in the sense of the other species under consideration.

RESULTS

Grayson points out that specimen counts provide the same sort of information on relative abundance that is provided by minimum numbers.⁸ This recognition is mirrored by the $R = .906$ coefficient of canonical correlation obtained between these two kinds of counts for the four studied animal species at the 80 sites. Single correlations, however, vary across the sample.

In order to better understand patterns of representation, first MNI values were plotted against NISP by species. The resulting curvilinear relationships are described in terms of a logarithmic transformation in Table 1. The degressive tendency shown by these equations is almost the same as the average of exponents published by Grayson.⁹

However, differences occur between the intensities by which MNI values follow increasing NISP in various species: slopes for various domesticates differ in apparently major ways. In Table 1 the first group of equations included settlements where the geometric mean¹⁰ of NISP and MNI for domesticates was less than 75%. The second group was characterized by the overwhelming dominance of domesticates in meat exploitation with more than 75% domestic animal remains in the faunal list. (The 75% cut-off point was set a priori following the appraisal of the univariate statistics listed in Table 2.)

Coefficients of correlation obtained for cattle in both kinds of settlements are indicative of a moderate but substantial relationship between the decimal logarithms of both NISP and MNI. The consistent deposition of cattle bones seems more typical at sites where the contribution of game was greater to the diet. It is possible that with the increasing role of animal keeping grazing areas expanded which contributed to the incidence of large stock being butchered away from the settlement. Such off-site butchery practices may account for the less systematic representation of certain skeletal elements at the settlement itself. The opposite tendency is apparent in the case of sheep/goat and pig bones. High coefficients of correlation suggest a marked positive relationship between NISP and MNI, which is characterized by a relatively intensive deposition of at least certain elements contributing to the MNI values. Apparently both types of small Artiodactyls may have been butchered and distributed within the site, ensuring a relatively

⁵ Detailed by MURRAY (1970) 147–214 and Bökönyi (1974) 340–432.

⁶ BARTOSIEWICZ—CHOYKE (1986) 183.

⁷ DIXON (1981).

⁸ GRAYSON (1984) 92.

⁹ GRAYSON (1984) Table 2.16.

¹⁰ Square root of the two percentages multiplied.

Table 1

Exponential equations after linear transformation ($x = \lg \text{NISP}$, $y = \lg \text{MNI}$) describing the curvilinear relationship for each of the studied species. The sample was subdivided according to the degree of reliance on meat from domesticates. Coefficients of correlation are all significant on the $P \leq 0.01$ level of probability

Species	Regression equation	
<hr/>		
Domestic animal remains < 75%		n = 37
Cattle (<i>Bos taurus</i>)	$y = -.304 + .687x$	r = .681
Sheep/goat (<i>Caprinae</i>)	$y = .418 + .574 x$	r = .826
Pig (<i>Sus scrofa dom.</i>)	$y = -.031 + .619 x$	r = .755
Dog (<i>Canis familiaris</i>)	$y = .129 + .385 x$	r = .478
Domestic animal remains \geq 75%		n = 43
Cattle (<i>Bos taurus</i>)	$y = -.016 + .601 x$	r = .601
Sheep/Goat (<i>Caprinae</i>)	$y = -.101 + .729 x$	r = .756
Pig (<i>Sus scrofa dom.</i>)	$y = -.259 + .792 x$	r = .760
Dog (<i>Canis familiaris</i>)	$y = -.016 + .620 x$	r = .620
Total		n = 80
Cattle (<i>Bos taurus</i>)	$y = -.147 + .638 x$	r = .635
Sheep/Goat (<i>Caprinae</i>)	$y = -.031 + .932 x$	r = .777
Pig (<i>Sus scrofa dom.</i>)	$y = .084 + .657 x$	r = .752
Dog (<i>Canis familiaris</i>)	$y = .063 + .427 x$	r = .541

Table 2

Univariate statistics x = mean value, S.E. = standard error of the variables used in the factor analysis. All percentages stand for the geometric mean of NISP and MNI

	$x \pm \text{S.E.}$	Smallest		Largest	
		Value	Standard Score	Value	Standard Score
Cattle %	46.1 ± 2.0	0	-2.6	81.1	2.0
Sheep/goat %	23.2 ± 1.9	0	-1.3	83.1	3.5
Pig %	20.7 ± 1.4	1.25	-1.6	51.8	2.6
Dog %	4.1 ± 0.4	0	-1.1	19.4	3.9
Cattle MNI	47.4 ± 7.4	0	-0.7	359.0	4.8
Sheep/goat MNI	33.1 ± 6.5	0	-0.6	335.0	5.3
Pig MNI	23.5 ± 2.9	1.16	-0.8	101.0	3.0
Dog MNI	5.2 ± 0.9	0	-0.7	63.0	7.2
Sheep/goat: Pig	3.2 ± 1.0	0	-0.4	61.0	6.8
Dog: Domestic	0.3 ± 0.1	0	-0.6	2.9	6.6
MNI Total	0.2 ± 0.1	0.03	-0.9	0.8	3.9
Domestic %	66.8 ± 2.3	8.66	-2.8	97.5	1.5

systematic deposition of their remains. From a taphonomic viewpoint, on the other hand, one may also speculate that there was better preservation of these smaller bones,¹¹ although depending on excavation techniques, the identifiable fraction of this size group is probably more prone to recovery bias than cattle bones. It is also evident that MNI values for both sheep/goat and pig increase where the proportion of domestic animal remains exceeds 75%. The greater contribution

¹¹ BINFORD—BERTRAM (1977).

of these species to faunal assemblages seems to be related to the increasingly systematic occurrence of skeletal parts used in the reconstruction of MNI. Alternatively, this may be a reflection of real changes in domestic animal use as a function of increased reliance on domesticates. Increased NISP should be correlated with lower MNI : NISP proportion merely as a function of total sample size.¹² Detailed analysis of this problem, however, would require looking at differential skeletal representation across the taxa concerned. Unfortunately, these data are not available *en masse* in the literature.

A subjective factor introduced at this point may be present in form of erroneous species identifications. These occur within the dimension of domesticates in the case of sheep and goat which could not be separated. They may, however, cross-cut the wild-domestic subdivision in the group of pigs. In other words, the smaller increase of MNI for pig at sites where more intensive exploitation of domesticates is evident, may be accounted for by the morphological and size overlaps between bones of barely separable wild and domestic individuals. The same increasing tendency for sheep/goat MNI values may be seen at sites with an overwhelming majority of domesticates. It is unlikely that sheep vs. goat misidentifications within the realm of domestic animals would have the same effect on the study and perception of deposition patterns as the confusion between the bones of wild and domestic pigs at the two types of sites defined by the meat exploitation of domestic animals. This suggests that these patterns are determined by body size similarities between caprines and pig which define basic modes of butchering and bone deposition.

Finally, regression equations concerning dog remains are based on a moderate correlation in the case of animal-keeping settlements, while the relationship is less clear at sites where wild animal bones prevail. This relative lack of consistency is partly due to the generally smaller number of dog bones found. MNI for dogs may be reconstructed using NISP with more success at sites typified by the more advanced meat exploitation of domesticates, perhaps because this kind of subsistence was less dependent on the occasional consumption of dog meat. On the other hand, if more articulated dog carcasses were deposited on these sites, the slope should suggest a more degressive change of MNI than in the group of sites with fewer domesticates. A stepwise discriminant analysis performed on the same set of data confirmed that the MNI for dogs is most distinctive of all variables observed in the faunal material of the two types of settlements ($F = 7.753$, d. f. = 1 : 78).

It was expected that a more synthetic evaluation of these relationships would shed some light in the inter-specific aspects of meat consumption as represented in refuse bone assemblages. A factor analysis was chosen as a means of exploring connections between twelve variables. Four of these included the relative abundance of the discussed species as expressed by the geometric means of percentile NISP and MNI values. The next four variables were MNI counts for each species. The remaining variables included the percentage of domesticates (again, in terms of the geometric mean of NISP and MNI), the MNI for dog divided by this latter value, the proportion of sheep/goat MNI to pig MNI, and the overall MNI : NISP ratio. For the sake of brevity only univariate statistics (Table 2) and the rotated, sorted factor loading matrix of the first five factors ($\lambda \geq 1$) are presented here (Table 3). These factors encompass more than 82% of the total variance represented by the studied twelve variables, and especially the first three of them may be labeled rather easily on the basis of previous knowledge of the problem.

Factor 1 (Type) is determined by the reverse relationship between the remains of sheep/goat and pig, a tendency that proved very useful in distinguishing between dominant types of stock rearing in a number of developing countries.¹³ Factor 2 (Sample Size) is predominantly

¹² GRAYSON (1984).

¹³ BARTOSIEWICZ (1984) Table 3.

Table 3

Rotated factor loading matrix. Factor loadings less than .25 were replaced by blanks. In addition, variables were sorted to facilitate interpretation

	Factors					Communa- lities
	1	2	3	4	5	
Sheep/goat MNI	.788	.406	-.276			.894
Sheep/goat : Pig	.786		-.281			.731
Pig %	-.783	.419	-.282			.899
Pig MNI		.918				.912
Cattle MNI	.405	.706	.328	.281		.864
Dog MNI		.592		.328	.495	.728
Cattle %			.956			.929
Sheep/goat %	.427		-.726			.756
Dog : Domestic				.926		.899
MNI : Total		.264		.791		.756
Dog %					.831	.810
Domestic %				.315	-.735	.701
Latent roots	2.311	2.139	1.963	1.893	1.573	9.879
Explanatory value %	19.258	17.825	16.358	15.776	13.108	82.325

associated with MNI counts, and to some extent with the MNI : NISP ratio. Since both sheep/goat and pig MNI values are loaded positively on this factor (in spite of the dichotomy illustrated by factor 1), this factor means that in larger samples relatively more individuals may be accounted for in the number of identifiable bone fragments deposited. Factor 3 (Taphonomy) is positively correlated only with remains of cattle, the only large species studied here. All the remainder of the species have in common is a body size falling short of cattle dimensions, which may be the source of differential deposition, preservation and recovery. Negative loadings for the other animals may be indicative of systematic *post mortem* differences such as bone survival and sampling bias. Factors 4 and 5 have less explanatory value and thus are more difficult to interpret. They both show, however, that the number of dog remains is positively correlated with the relatively large proportion of wild animal bones.

CONCLUSIONS

Plots of MNI values against NISP confirmed the strong connection between these variables in all the studied species. These degressive curvilinear relationships may be characterized by an approximately .6 to .7 exponent as an average. This gross tendency could be broken down by species as well as by the degree to which domesticates were used in meat consumption at each of the sites.

The diverse functional relationships as well as species interactions were also interpreted with a factor analysis which proved instrumental in separating out a variety of effects which should be considered when relative abundance of animal species are analyzed. The basic type of domestic animal exploitation may be relatively easily recognized in terms of the consumption of mutton vs. pork. An independent combination of variables (contrasting cattle remains with those from smaller species) may be related to taphonomic phenomena. Two less characteristic factors indicate the changing role dogs may have played as the consumption of meat from domesticates increased during Neolithic times.

The most interesting aspect of the NISP/MNI relationship is not their strong correlation which is commonsensical, but the variability in MNI that is not explained by NISP. The same NISP in different samples can produce a different MNI either because of differences in bone fragmentation or because of differences in the pattern of skeletal part representation.

Since these sites include the Middle East and parts of Europe, basic environmental differences expectably have some effect. Since early Neolithic through Copper Age sites are used, some basic changes in mode of production might also be expected to affect assemblage composition.

ABBREVIATIONS

- | | |
|--------------------------|--|
| BARTOSIEWICZ 1984 | = L. BARTOSIEWICZ: "Correlations between Herd Structure and Per Capita Energy Contents of the Human Diet in a Number of Developing Countries." (in Hungarian). <i>Állattenyésztés és Takarmányozás</i> 33, 3, 193–204. |
| BARTOSIEWICZ—CHOYKE 1986 | = L. BARTOSIEWICZ and A. CHOYKE: "Animal Exploitation at the Neolithic Site of Csabdi-Télizöldes." <i>BÁMÉ</i> 13, 181–193. |
| BARTOSIEWICZ—SÁFÁR 1983 | = L. BARTOSIEWICZ and L. SÁFÁR: "Interspecific Relationships in Mixed Herd Farming." Paper read at the Hungarian-Egyptian Conference on Animal Production in Gödöllő, Hungary, Abstracts, 2. |
| BINFORD—BERTRAM 1977 | = R. L. BINFORD and J. B. BERTRAM: "Bone Frequencies and Attritional Processes." In R. L. Binford ed.: <i>Theory Building in Archaeology</i> . New York: Academic Press, Inc. 77–152. |
| BÖKÖNYI 1974 | = S. BÖKÖNYI: <i>History of Domestic Mammals in Central and Eastern Europe</i> . Budapest: Akadémiai Kiadó. |
| CHOYKE 1984 | = A. CHOYKE: "An Analysis of Bone, Antler and Tooth Tools from Bronze Age Hungary." <i>MittArchInst</i> 12–13, 13–57. |
| DIXON 1981 | = J. DIXON ed. <i>BMDP Statistical Software</i> . Berkeley: University of California Press. |
| GAUTIER 1984 | = A. GAUTIER: "How do I Count You, Let me Count the Ways?" in Caroline Grigson and Juliet Clutton-Brock eds. <i>Animals and Archaeology</i> : 4. Husbandry in Europe. BAR int. ser 227, Oxford: 237–252. |
| GRAYSON 1984 | = K. GRAYSON: <i>Quantative Zooarchaeology</i> . New York: Academic Press, Inc. |
| MCBRIDGE 1984 | = G. MCBRIDGE: "The Uses and Limitations of Feral Animal Studies to Contemporary Animal Science." <i>Journal of Animal Science</i> 58, 474–481. |
| MURRAY 1970 | = J. MURRAY: <i>The First European Agriculture: A Study of the Osteological and Botanical Evidence Until 2000 B. C.</i> Edinburgh: University Press. |

COMMUNICATIO

L. KÁKOSY

FOURTH PRELIMINARY REPORT ON THE HUNGARIAN EXCAVATION IN THEBES, TOMB N° 32 (SEASON 1986—87)

WORK IN THE COURT

During three seasons (1983—85) the *Hungarian Mission in Thebes* of the Eötvös University in Budapest has been excavating and cleaning the inner rooms of the tomb of Djehutimes. The fourth season started on 19th November 1986 and was finished on 11th January 1987. The staff of the Mission was as follows: Prof. L. Kákósy Field Director, Z. Fábíán Epigraphist, T. Bács Pottery Expert, Dr. I. Kiszely Physical Anthropologist, J. G. Szalay University of Lund, (Sweden) Physical Anthropologist, E. Farkas (University of South-Carolina USA) Physical Anthropologist, E. Egyed Surveyor, Site Recorder, J. Kárpáti Technician in Archaeology, A. Zboray Photographer. The Egyptian Antiquities Organization was represented by Inspector Talat Abd el-Aziz.

Our work was primarily concentrated on the cleaning of the court in front of the original entrance of the tomb. While some preparatory activity has been going on in this area before (January 1986, cf. Third Preliminary Report. . .), the bulk of the work remained to be done during the fourth season. High heaps of debris, a mass of more than 500 cubic meters, had to be removed before we reached the pharaonic level of the court. We had to go down about 5 m to begin the proper work. The uppermost level contained the rubble of other excavations carried out in the near-by tombs earlier. On a lower level a mud-brick house was discovered. Numerous terracotta pipes of the Turkish type found around and inside the house as well as the bricks thereof suggest a relatively recent dating for this building, probably the 19th century. After having made a documentation as complete as possible, the house had to be pulled down in order to reach the lower levels.

A sector of 9 by 10 m has been cleaned in the eastern part of the court. The eastern side-wall of thick natural rock came to light at the same time. The surface of the stone is weathered and the plaster has largely disappeared. Although most of the decoration has been lost here through the falling off of the plaster, some remains are yet visible. One can see e.g. fragments of seated figures resembling in their composition that of a scene representing the ancestors of the deceased in Room I.

A fragmentary inscription on the same wall evokes solar theology: “Harakhty. . . the Eastern Horus, Kheperu who gave birth to himself, the Great God, the Primaeval (God) of the Two Lands. . .” It must have belonged to a picture of the Sun-God.

A considerable portion of the façade of the tomb has been excavated during the campaign. Also the original entrance could be cleaned from the rubble; we did not yet open it, however, on security reasons. It is blocked with bricks and stones. Surprisingly, the façade proved to be asymmetrical; the entrance is not situated in the middle, it is rather shifted, to a considerable extent, to the east. We hope to find the explanation for this displacement in our next season. Since we did not yet reach the western corner of the façade, its full extension cannot be yet established. It is, at any rate, certain that it must have been wider than the transversal Room I of the tomb.

The façade was decorated with the standing statues of Djehutimes. The lower part of three of the statues survived to the west of the entrance. Since numerous broken parts were discovered in the debris, there is some hope to restore them later. Traces of the original painting are still visible

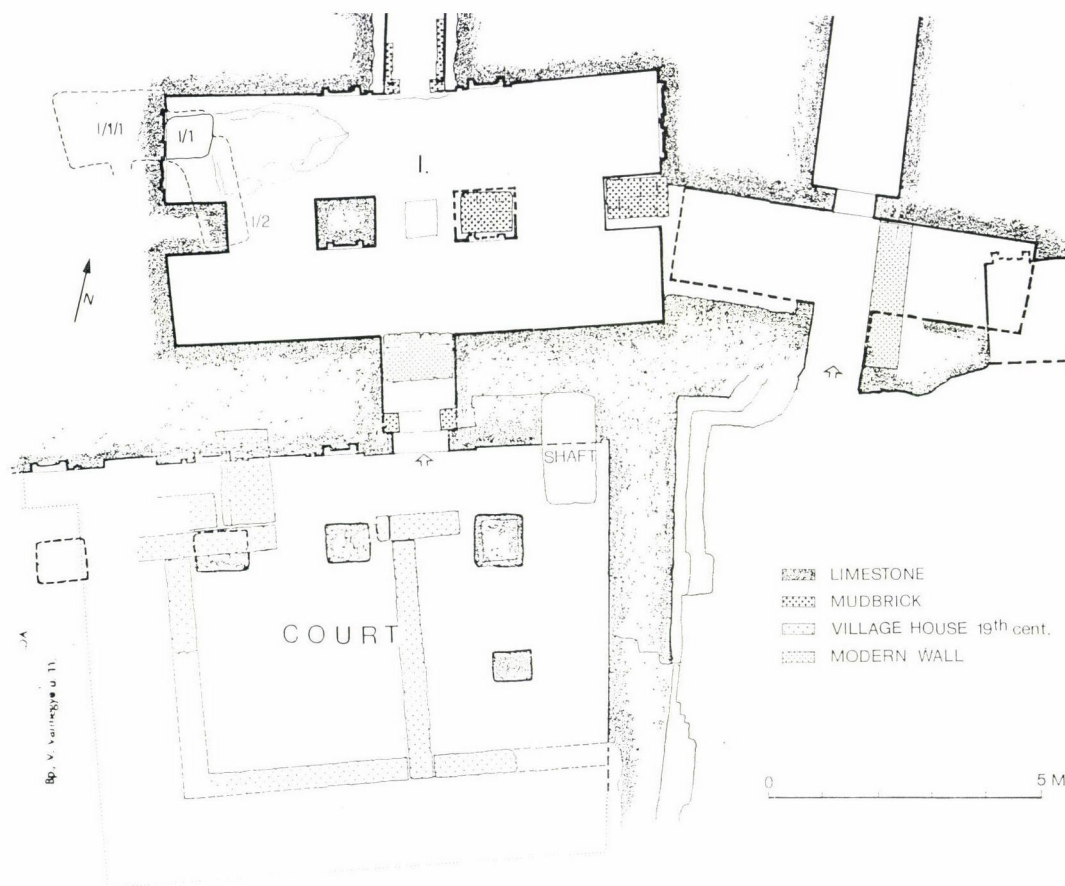


Fig. 1. The court of the tomb of Djehutimes. Ground-plan

on them. There was, undoubtedly, a fourth statue to the east of the doorway but this part of the façade was badly damaged when a shaft had been made at this part of the court. The statues of the façade, carved of rock, were of the same type as those in Room I.

Our fourth season revealed a predilection of the owner of the tomb for the use of sandstone brought from the quarries at Gebel Silsile. As shown by a lot of blocks, some parts of the court were covered with sandstone bearing high-quality sunk reliefs. Moreover, sandstone statues representing Djehutimes were erected in the court.

A stela is situated between the first and the second statue on the west side of the façade of which the text and the lower part of the scene survived. As demonstrated by the text, the scene represented the ritual of the *opening of the mouth*. Two women, one of them a mourner and, between them, the mummy can be seen. Beyond these figures a standing man and offerings are depicted. It is of particular interest in this respect that two blocks with reliefs showing the *opening of the mouth* came to light in the rubble of the court. This ritual is one of the main subjects of the decoration in Room I.

The text on the stela (Book of the Dead, chapter 1) is written in five horizontal lines. The protagonist of the inscription is Thot, the god who is brought into prominence in the decoration of Room I too. The reason lies obviously in the theophoric name of the owner containing the god's name.

The inscription of the stela runs as follows: "Osiris, the Great Overseer of Amun Djehutimes, the justified, speaks: «O you Bull of the West!» Thot, the king of (2) eternity there, said: «I am the



Fig. 2.a—b Head of a woman. Fragment of a limestone statue. Dyn. XIX

Great God of the protection.¹ I fought (for) you.² I am one of those gods who are in (3) the council which had vindicated (sm3'-hrw) Osiris against his enemies on this day of the judgement. I belong to your associates, (4) o Osiris. I am one of those gods who are the children of Nut, who kill

¹This early occurrence of the world *gs-dp.t* is remarkable. According to Wb. V, 200 it was used in the Graeco-Roman Period.

²The shape of *hr* is similar to *ib*.

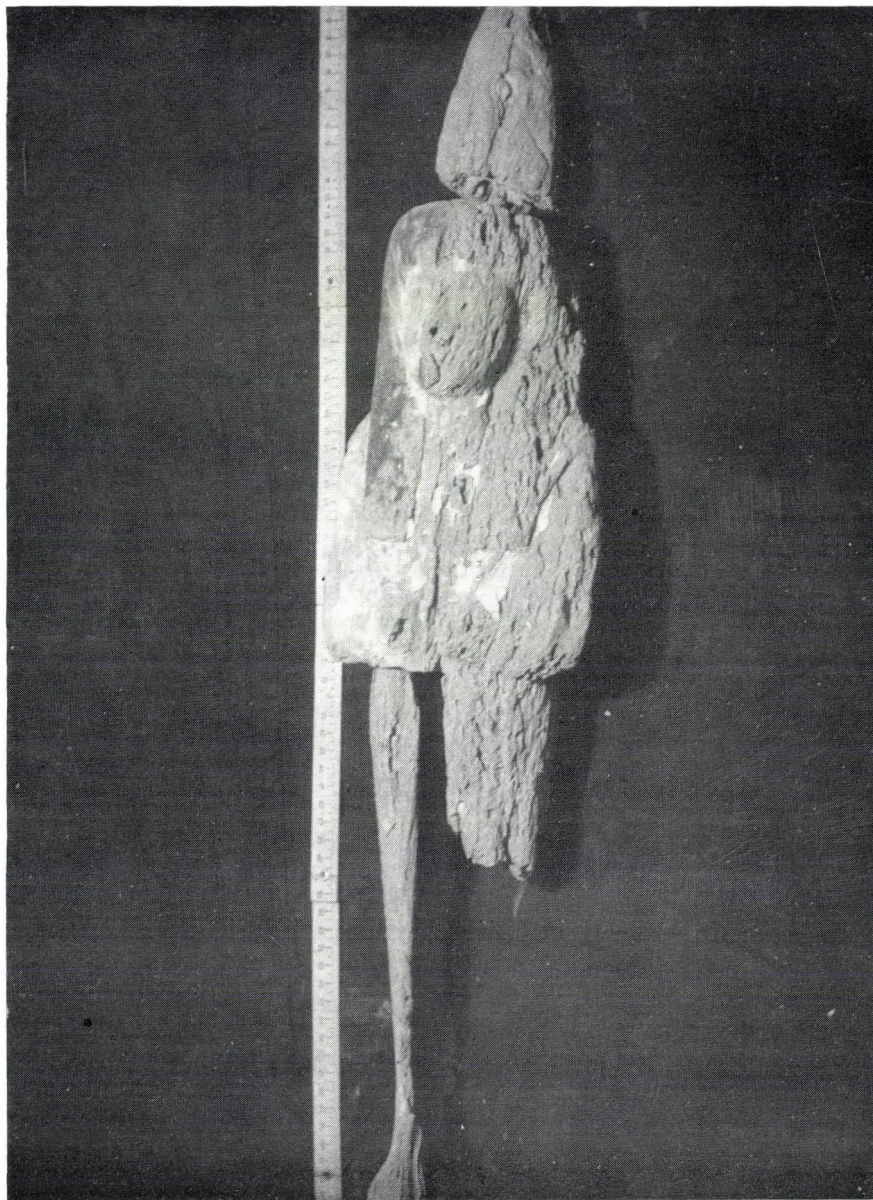


Fig. 3. Wooden statue of Ptah-Sokaris-Osiris. Ptolemaic Period

the enemies of (5) Osiris and imprison³ those who rebelled against him. I belong to your associates, o Horus, I fought for you.» (First part of chapter 1 of BD).

In this inscription including several allusions also to chapters 18–20 of the Book of the Dead, the deceased is identified with Osiris who needs the protection of Thot, the scribe of the gods. After the short supplication of the deceased, addressing Thot as “Bull of the West”, it is the god himself who declares his pledge for the safety of the owner of the tomb. The address to Horus may have been an indication that also Amenmes,⁴ the son of Djehutimes, became his protégé.

³ Written erroneously as *hnrp*.

⁴ Amenmes appears on the family statue found in the tomb. Cf. *Acta ArchHung* 37 (1985) 303.

The architectural features of the court are, for the time being, unclear. Three bases which may have supported pillars, have been unearthed in front of the façade. The discovery of a fourth is to be expected. A smaller, more to the south, was probably the base of a column. Painted slabs lying on the pavement suggest the existence of a roofed chapel before the entrance. Moreover, fragments provided with painted chess-board pattern found near the eastern wall of the court may point to a peristyle like in tomb no. 23.⁵ These guesses cannot, however, be verified before the complete cleaning of the courtyard.

A Shaft in the Court

During our campaign a Late Period shaft was discovered in the north-east corner of the court. It was sunk in the bed-rock, 6 m deep. Its dimensions are 1 by 2 m. There are two side-chambers in the wall, one below the other, both of them unfinished and in a bad condition. A third chamber is situated at the bottom of the shaft. Rests of the burial of a priest of Amun have been found there. Fragments of a coffin and a small wooden object in the form of a rectangle and, like the coffin, covered with bitumen, belonged to this burial. Since it is provided with a knob, it may have served as a lid of a box or as a door of a small shrine. It bears an inscription, partly damaged, containing the name of the deceased. His name was probably *Dḥwty* (Djehuti) or, if he had a compound name, Djehuti constituted the second component of it.

Besides these, a wooden mask came to light with the characteristic “God’s beard”, that is a beard curling up at the end and indicating thereby the apotheosis of the deceased. A painted cartonnage mummy-mask found in the shaft must have belonged to this burial. The priest was also provided with a canopic jar bearing the inscription “Amset”. Moreover, a wooden *ankh* and a wooden Ptah-Sokaris-Osiris statue⁶ was found in the burial chamber of the shaft. The leg of the mummy-form statue was hollowed to hide a papyrus or a corn-Osiris which was, however, taken away by the plunderers. The burial can be dated to the Ptolemaic Period.

The burial chamber of the priest shows a depression at the west side of the floor. Since it filled up with rubble it could be either a burial or another shaft. Before further work can be done there, the roof of the chamber needs a consolidation work as several cracks became visible on the rock due to the fresh air.

During the work in the shaft parts of a limestone statue were found. This was most likely part of the decoration of the façade and was destroyed at the start of the building of the shaft.

Our activity in the court was several times disturbed by smaller landslides coming from the slope of the El-Khokha hill. To prevent further trouble, Mr. Mohamed Nasr, Director of the Egyptian Antiquities Organization in Gurna most kindly agreed to build a brick wall above the façade in order to stop the rubble and the stones to crash down from the hill-side.

Pyramid on the tomb?

Another problem related with the façade is the supposed pyramid at the top of the tomb. Besides the well-known small tombs at Deir el-Medina there are pyramids indeed on the tombs of the high priests of Amun Nebwenenef (no. 157)⁷ and Bakenkhons (no. 35)⁸ both built under Ramesses II. The later tomb of Thonufur third prophet of Amun (no. 158) reign of Ramesses III, was similarly provided with a pyramid.⁹ As to the tomb of Djehutimes, there is a picture of particular interest in Room II showing the entrance crowned by a pyramid. Although this relief might be a schematic representation of a tomb-entrance in general which had nothing to do with the architectural

⁵ PM I² 30.

⁶ On this statue type see M. J. RAVEN, OMRO 59/60 (1978–79) 251–296.

⁷ PM I² 268.

⁸ Ibid. I² 62.

⁹ Ibid. 271.



Fig. 4. Top of a stela with two pharaohs. Dyn. XIX–XX

reality of the tomb of Djehutimes, an excavation would be necessary yet above the façade. Until now this was hindered by a small building, actually a hut enclosed by a wall partly in ruins, of modern date. The possibility of a compulsory purchase and the compensation of the owner by the Egyptian Antiquities Organization is under consideration. So the question of the pyramid must temporarily remain open.

Work in the tomb and other activities

While concentrating on the court, the Mission did not stop its work inside the tomb. E. Egyed and Z. Fábíán studied the graffitos in the sloping passage (Room VI) which contain inspection notes made by the scribes supervising the work, and in a number of them exact dates are also recorded. Besides the hieratic graffitos numerous straight lines are visible on the ceiling indicating the progress of the building of the passage. In addition to other remarkable details, it emerged from the analysis of these lines that a section of about 30 m had been completed in one year: an imposing achievement in view of the hard working conditions deep inside the mountain.

Z. Fábíán continued to make epigraphical copies of the inscriptions; he used transparent plastic in his work.

Some inscriptions were studied by L. Kákosy. A long fragmentary inscription in Room I proved to contain two harper's songs known before from the tomb of the priest (divine father of Amun Re) Neferhotep, TT 50¹⁰. They are written in the same succession in both tombs but the text of Djehutimes shows some variations. The first song is philosophical in tone, the second dis-

¹⁰ R. HARI: *La tombe thébaine du père divin Neferhotep (TT 50)*. Genève 1985 Pls IV, XXVI.

plays the traditional mythological elements. The third hedonistic song, known from the tomb of Noferhotep, is absent from tomb 32.

Another remarkable text should not go unmentioned. In this fragmentary inscription (Room II) Ramesses II is mentioned without a complete royal titulary or laudatory epitheta *nswt Wsr-m3'.t-R'* which seems to indicate that he was no more alive when the inscription was made.¹¹

A group of restorers of the Egyptian Antiquities Organization worked on the cleaning of the inscriptions covered by dust and soot in Room I. As a first result of this work a frieze, hitherto invisible, could be discovered above the three registers of representations. The frieze displays the alternating figures of Djehutimes and his wife in the attitude of praying.

Restoring activity was initiated also in the burial chamber of Djehutimes. The fragments of the lid of the granite sarcophagus of Iset (3s. t), the wife of the owner of the tomb, have been re-joined. All the fragments belonged to the lower part of the anthropoid lid, because the upper half (head and chest) were transferred to Italy, most probably by Antonio Lebolo, between 1820–30 and it is now in the Museo Egizio in Turin.¹² The lid of the sarcophagus of Djehutimes must have reached Turin at the same time.¹³

The sarcophagus of Iset was shifted by our Mission from its place by means of a small lever in order to take photos of all the four sides.

Like in the previous seasons, T. Bács worked on the classification of the pottery and restored a number of vases belonging to the New Kingdom and the Late Period.

Small finds

It cannot be the aim of a preliminary report to give a catalogue of the finds. The bulk of the material consisted, as usually, of pottery, mummy wrappings and uninscribed shabtis. Here follows the list of some more remarkable objects:

1. Head of the limestone statue of a young woman (3s. t?) with a band and a lotus-flower on her wig. The artist, a man of extraordinary ability, was able to produce the effect of tranquil serenity on the face which displays distinctly individual features. The body was not yet discovered. Height: 13.3 cm, width: 17 cm. Face: h. 9 cm, w. 9 cm. (*Fig. 2a–b.*)

2. Fragment of the head of a statue representing Djehutimes, with well-preserved traces of the original painting. Reddish-brown. H. 24 cm, w. 16 cm.

3. Mummiform wooden statue of Ptah-Sokaris-Osiris. The face and the chest bear the rests of white painting. The head-dress was black. The god holds a *heqat*-sceptre and a flail, and he wears the crown of Upper-Egypt which was found broken off. The hollowed leg was apparently intended to contain a papyrus or a corn-Osiris. The statue is in bad condition, some parts of it were found disjointed. The statue belonged to the burial found in the side chamber at the bottom of the shaft. (*Fig. 3*) Original height: 70 cm.

4. Stela. Upper part of a round-topped stela erected in honour of a priest of king Tuthmosis I. The name may perhaps be restored as B3k-n-Imn. The stela was dedicated by another priest of Tuthmosis I, named Nfr-nbf who was probably the grandson of B3k-n-Imn. Limestone, h. 12 cm, w. 16 cm, thickness 5.5 cm. Court.

¹¹ In the Abydos king-list of Sethos I the deceased kings are designated as *nswt* and prenomen. D. B. Redford: *Pharaonic King-Lists, Annals and Day Books*. Mississauga 1986 19, W. Wolf: *Die Welt der Ägypter*. Stuttgart 1954 Taf. 102. The problem requires, however, further investigation. Cf. LÄ VI, 1068 (R. Gundlach).

¹² A. FABRETTI—F. ROSSI—R. V. LANZONE: *Regio Museo di Torino. Antichità egizie*. Torino 1882 294 (no. 2205).

¹³ Ibid. 293 (no. 2204). A. Lebolo left his name on the ceiling of Room VI in the tomb of Djehutimes. Cf. *ActaArchHung* 37 (1985), 21.



Fig. 5. Fragment of a stela with the representation of the garden of Min. Dyn. XIX—XX

5. Stela. Upper part of a round-topped stela bearing the representation of two kings. One of them wears the double-crown, the other the blue-crown. A woman is standing in front of the two kings in the gesture of adoration. She has a lotus-flower on her head. (*Fig. 4*) Limestone, h. 14 cm, w. 21 cm. Court.

6. Fragment of a mummy-mask. Only the left part survived. The face is white, the eyes are black, the eyebrows blue. Textile covered with painted gesso. H. 12 cm, w. 21 cm. Shaft in the court.

7. Terracotta shabti with the rests of yellow painting and brown glaze. He holds two *mr*-hoes and a *ba*-bird is represented with outspread wings on his chest. The wings of the *ba* are blue. The head and the leg of the statue are missing. H. 8.7 cm. Court.

8. Fragment of a canopic jar. It bears the rest of an inscription in three columns in which Amset is named. Limestone, h. 12.5 cm, w. 7.5 cm. Burial at the bottom of the shaft in the court.

9. Djed-pillar. The personified pillar supports an atef-crown and two ram's-horns. The crown is decorated with a sun-disk. The pillar is provided with a back-support. Blue faience, gilt. H. 5.4 cm, w. 1.7 cm. Found in a bundle of a mummy-wrapping soaked with bitumen.

10. Ostrakon with four lines of hieratic text in which red ink was also used. Court. Ramesside.

Limestone. H. 11.8 cm, w. 16.7 cm.

The Hungarian Mission enjoyed during its work the assistance of the Egyptian Antiquities Organization, we are particularly indebted to Dr. Ahmed Kadry, further to Dr. Mohamed Saghir, Mr. Mohammed Nas and Mr. Talat Abd el-Aziz.

To sum up, the fourth season revealed hitherto unknown features of the tomb of Djehutimes. It emerged from our work that the entrance was preceded by a large court richly decorated with painting and sculpture. Since very few of such courts have been published so far, it is of considerable importance to excavate it as completely as possible.

DISCUSSIO

T. KEMENCZEI

A. Mozsolics: Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely. Akadémiai Kiadó, Budapest 1985. 235 S., 286 Taf.

Amália Mozsolics,¹ die sich die Publikation der Bronzedeptofunde des Karpatenbeckens zum Ziele setzte, mußte im dritten Band ihren ursprünglichen Plan aufgeben. Die von ihr in die Depothorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely einreihbaren, zahlreichen Funde aus dem Karpatenbecken hätte man unmöglich in einem Band mitteilen können. In der vorliegenden Arbeit befaßte sie sich deshalb nur mit den im heutigen Ungarn zum Vorschein gekommenen Depotfunden desselben Zeitalters.

Nach der Einleitung, in der das Ziel der Arbeit und der Kreis der bearbeiteten Funde umrissen wird, analysiert die Verfasserin die Bronzefunde nach Gegenstandsgruppen. Ihre frühere Meinung bezüglich der Schwerter revidiert sie bis zu einem gewissen Grade.² Die Dreiwulstschwerter zählt sie nicht mehr zu den Funden des Horizontes von Kurd, sie akzeptiert die Feststellung des 1961 erschienenen Buches von H. Müller-Karpe, wonach diese Schwerter in zwei verschiedene Zeitalter, in die zu Hallstatt A₁ und A₂ datierbaren Gruppen getrennt werden können.³ Das Beharren auf ihrer früheren Meinung kann aber noch daran wahrgenommen werden, daß sie die meisten Dreiwulstschwerter noch immer zum sog. Horizont von Kurd (Periode Hallstatt A₁) zählt, obwohl nach der sich für richtig erwiesenen Analyse von H. Müller-Karpe, später von W. A. von Brunn⁴ dies nicht bewiesen werden kann.

Auch hinsichtlich der Griffzungenschwerter modifiziert A. Mozsolics ihren im vorherigen Depotbuch vertretenen Standpunkt, jedoch hier offensichtlich unbegründet. Früher setzte sie die Zeit des Erscheinens der Schwerter von Nenzingen- bzw. Sprockhoff II/a-Typ auf den Horizont von Ópályi,⁵ jetzt hingegen auf den von Aranyos. Würde sie die Meinung derjenigen Forscher annehmen, wonach die Horizonte von Ópályi und Aranyos eine Einheit bilden, so wäre diese Meinungsänderung belanglos. Von einem Gesichtspunkt aus ist es aber dennoch beachtenswert, daß sich Gegenstandstypen von ein und demselben Verfasser aufgrund desselben Fundkomplexes verschiedenweise datieren lassen. Daraus können wir darauf schließen, daß die Einreihung von gar nicht wenigen Funden in den einen oder anderen Depothorizont nicht faktengemäß ist. Was die Datierungsfrage der Schwerter von Nenzingen anbelangt, hierfür erhalten wir die Antwort im ausgezeichneten Schwerterband von P. Schauer.⁶

Bei der Erörterung der Griffdornscherter bemerkt A. Mozsolics mit Bedauern, daß das Stück im ersten Fund von Bükkaranyos mangelhaft ist, da die Klinge fehlt. Zum Glück ist jedoch auf Taf. 2,5 auch die Zeichnung des angeblich verschollenen Klingenstückes dargestellt. Nimmt

¹ A. MOZSOLICS: Bronzefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás. Budapest 1967; Mozsolics (1973).

² A. MOZSOLICS: Bronzezeitliche Schwerter im Ungarischen Nationalmuseum. ArchÉrt 99 (1972) 99.

³ MÜLLER-KARPE (1961) 86–87.

⁴ VON BRUNN (1968) 44, 49–50.

⁵ MOZSOLICS (1973) 28.

⁶ P. SCHAUER: Die Schwerter in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I, PBF IV–2, München 1971.

man die Klinge und den Griffteil in die Hand, so passen sie genau zusammen. Inv.-Nr. der Gegenstände im Ungarischen Nationalmuseum: 43.1895. 9.

Mit den Dolchen verhält sich ebenso wie mit den Schwertern vom Nenzingen-Typ. Von der Verfasserin werden einfach die von ihr früher in den Horizont von Ópályi datierten Funde von Felsőzsolca, Nyíracád, Nyírbátor⁷ in den Depothorizont von Aranyos umgereiht, und sie verändert auf diese Weise die Datierung der Griffzungendolche, deren Griffplatte mit zwei Nieten versehen ist. Dies kann aufgrund der Funde von Gesztete, Vily und Micskepuszta⁸ nicht als erfolgreich bezeichnet werden, da sich in diesen Funden außer solchen Dolchen auch klassische Gegenstände vom »Ópályi«-Typ befinden. So erweist sich die frühere Meinung von A. Mozsolics als richtig, doch bedeutet dies zugleich auch, daß die von ihr als von unterschiedlichem Alter bestimmten Funde von Ópályi- und Aranyos-Typ zum Teil gleichaltrig waren.

Den über die Vollgriffdolche geschriebenen Teil können wir damit ergänzen, daß István Bóna darüber die bisher beste Zusammenstellung gegeben hat.⁹ In seiner Arbeit publizierte er auch die Dolche (z.B. von Mátészalka, Tiszakeszi), über die sich A. Mozsolics nicht äußert.

Über die Lanzenspitzen erschien 1969 die ausgezeichnete Zusammenfassung von G. Jacob Friesen.¹⁰ Aus dieser geht hervor, daß innerhalb der Periode Reinecke BD zwischen den einzelnen Formen kein chronologischer Unterschied gemacht werden kann. Auch mehrere Funde des Karpatenbeckens beweisen, daß in den Funden vom sog. Ópályi- und Aranyos-Typ gleichförmige Lanzenspitzen vorkommen.¹¹

Die Analyse über die Schutz Waffen (Helme, Panzer, Beinschienen, Schilde) hätte in Kenntnis einiger grundlegender Arbeiten einen weiteren Umfang verdient und gründlicher sein können. Hier sollen von diesen nur die Arbeiten von J. Borchhardt, J. Bouzek, J. Coles, H. Müller-Karpe, P. Schauer erwähnt werden.¹²

In den Bronzefunden des östlichen Karpatenbeckens kommen in großer Anzahl Armspiralen und Handschutzspiralen vor. Diese behandelt die Verfasserin nur in geringem Maße. Eine ausführlichere Analyse hätte darauf hinweisen müssen, daß in den zum Horizont von Forró, Ópályi und Aranyos gehörenden Funden völlig gleiche Armspiralen und Handschutzspiralen vorkommen,¹³ und aus dieser Tatsache hätte sie die entsprechenden chronologischen Lehren ziehen müssen.

Das veröffentlichte Fundmaterial enthält in großer Anzahl verschiedene Geräte, wie Meißel, Beile, Sicheln, Messer. Dementsprechend widmet die Arbeit diesen einen verhältnismäßig großen Raum, doch kommt sie zu denselben Ergebnissen, die schon von W. A. von Brunn und in den Bänden der Prähistorischen Bronzefunde des Karpatenbeckens bereits publiziert wurden.¹⁴

Der folgende Abschnitt des Bandes erörtert die Bronzegefäße. Hier wird betont, daß uns aus dem Zeitalter zwischen den Horizonten von Hajdúsámson und Aranyos kein Fund mit Bronzegefäßen zur Verfügung steht. Diese Feststellung ist bestreitbar, wenn wir in Betracht ziehen, daß

⁷ MOZSOLICS (1973) 32.

⁸ MOZSOLICS (1973) Taf. 77. B; Taf. 73. B; S. 188.

⁹ I. BÓNA: Spätbronzezeitliche Funde von Tiszakeszi. HOMÉ 3 (1959–1961) 15–38.

¹⁰ G. JACOB-FRIESEN: Bronzezeitliche Lanzenspitzen Norddeutschlands und Skandinaviens. Hildesheim 1967.

¹¹ MOZSOLICS (1973) Taf. 69. 6; Rebrisoara; Taf. 71. 15; Uriu; Taf. 72. 1–2; Lozna Mare; Taf. 74.4; Aluniş; V. FURMANEK: Pilinyer Kultur. SIA 25 (1977) S. 364, Taf. 27.1–8; Rešica; Taf. 33.7–13; Vyšna Hutka.

¹² J. BORCHHARDT: Homerische Helme. Mainz 1972; J. BOUZEK: Die Anfänge der blechernen Schutz Waffen im östlichen Mitteleuropa. In: Studien zur

Bronzezeit. Festschrift für W. A. von Brunn. Mainz 1981. 21–38; J. COLES: European Bronze Age Shields. PPS 28 (1962) 156–190; H. MÜLLER-KARPE: Zur spätbronzezeitlichen Bewaffnung in Mitteleuropa und Griechenland. Germania 40 (1962) 255–287; P. SCHAUER: Die Bewaffnung der »Adelskrieger« während späten Bronze- und frühen Eisenzeit. Ausgrabungen in Deutschland 3 (1975) 305–311.

¹³ MOZSOLICS (1973) 62–64.

¹⁴ VON BRUNN (1968) 28–54; M. NOVOTNA: Die Äxte und Beile in der Slowakei. PBF IX–3, München 1970; M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA: Die Sicheln in Rumänien. PBF XVIII–1, München 1978; J. RIHOVSKY: Die Messer in Mähren und dem Ostalpengebiet. PBF VII–1, München 1972.

die geänderte Datierung des Depots von Felsőzsolca kein unbestreitbares Argument hat. In ihrem früheren Buch führte A. Mozsolics unter den Funden vom Ópályi-Typ auch die Bronzeschale von Vácszentlászló an.¹⁵

Von den auf den Horizont von Kurd datierbaren Bronzegefäßen ist die Aufzählung der Kessel mit Dreieckkattaschen nicht vollständig. Der Kessel von Piliny befindet sich im Nationalmuseum unter der Inv.-Nr. 44.1898.2231. Dieses Stück teilte Ch. Pescheck in seiner Studie über den Grabfund von Acholshausen mit.¹⁶ Auch dieser Grabfund enthält einen Kessel mit Dreieckkattaschen. Als Ergänzung der sich auf die Bronzegefäße beziehenden Literatur erwähnen wir noch den Aufsatz von Pál Patay, in dem er den Griff der Bronzepfanne von Kurd beschreibt. Demnach ging der Gegenstand nicht verloren, sondern befindet sich im Nationalmuseum (Inv.-Nr.: 62.1.110).¹⁷

Unter dem Stichwort »Pferdegeschirr und Wagen« erörtert der Band die Trensenknebel, Schalanken, Riemenverteiler, Phalaren und Wagenbestandteile. Über die Trensen konnte natürlich nicht mehr geschrieben werden, als was die Monographie von H.-G. Hüttel erörtert.¹⁸ Die Einreihung des zwei Schalanken enthaltenden Fundes von Tibolddaróc in den Horizont von Kurd kann aber bestritten werden. In diesem Fund kommen unter anderen solche strichverzierte, hohle Armringe vor, die auch in den Funden von Kisgyőr und Sajógömör (Gemer) zu finden sind. Diese Funde reihte A. Mozsolics früher zum Horizont von Forró.¹⁹ Solche Armringe sind auch im transdanubischen Grabfund von Kislőd aus der Späthügelgräberkultur, der sich gut in die Periode Reinecke BD datieren läßt, vorhanden.²⁰ Die Gegenstücke der vorhandenen kleinen Trichteranhänger am Ende der Schalanken kommen in den Funden von Mád und Szécsény-Benczúr-falva 2. gemeinsam mit solchen Gegenständen vor, die auch in den Funden von Ópályi und Aranyos-Typ angetroffen werden können.²¹ So können wir unter den Funden des Horizontes von Kurd die hohlen Armringe und kleinen Anhänger von Tibolddaróc-Typ als Altmetall betrachten. (Balatonkiliti; Taf. 99, 3; Rétközberencs: Taf. 194, 11; Sárazsadány: Taf. 170, 7.)

Die Erörterungen im Zusammenhang mit der Deichselstange von Zsujta können wir noch damit ergänzen, daß G. Jacob-Friesen diese und die ähnlichen Funde in einer bemerkenswerten Studie behandelt hat.²² Zu den Wagenrändern von Árokajla und Abos muß noch die Arbeit von G. Kossack erwähnt werden.²³ Die Reihe der Kultwagen wird durch das Stück von Acholshausen vervollständigt.²⁴ Bei dem im Fund von Sajóvamos vorhandenen Wagennabenbeschlag ähnlichen Gegenstand — eigentlich ein Dolchgriff — halten wir den Hinweis für wenig, daß ähnliche Stücke auch aus der Sowjetunion bekannt sind. Neben der originellen Publikation von V. A. Dergačev²⁵ werden auch bei A. M. Leskov im Band Prähistorische Bronzefunde die Parallelen erwähnt.²⁶

Im Abschnitt über Schmuck, Trachtenzubehör und Toilettenartikel finden wir eine Aufzählung darüber, in welchem Depotfund die hierher gehörenden Gegenstandstypen vorkommen. Die Fundkomplexe geben somit auch ihre Chronologie an. In einzelnen Fällen finden wir eine davon abweichende Zeitbestimmung. Die doppelt tordierten Halsringe von Szécsény-Benczúr-falva datiert A. Mozsolics auf die Zeit des Horizontes von Kurd. Einen solchen Halsring enthält

¹⁵ MOZSOLICS (1973) 77.

¹⁶ PESCHECK (1972) 44, Abb. 10.1.

¹⁷ P. PATAY: Die Bronzepfanne von Kurd. In: Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte I. AFD Beiheft 16. Berlin 1981, 419.

¹⁸ H.-G. HÜTTEL: Bronzezeitliche Trensen in Mitteleuropa. PBF XVI—2, München 1981.

¹⁹ MOZSOLICS (1973) 146, 174.

²⁰ PATEK (1968) Taf. 53. 1; MRT 3 (1970) 134, Abb. 41.

²¹ M. HELLEBRAND: Bronze finds from Mád-Paphegy. HOMÉ 19 (1980) 79—86.

²² G. JACOB-FRIESEN: Skerje und Egemose. Wagen-

teile südlicher Provenienz in skandinavischen Funden Ac Ar 40 (1969) 138.

²³ G. KOSSACK: The construction of the felloe in Iron Age spoked wheels'. In: Studies of honour of C. F. C. Hawkes. London 1971. 147.

²⁴ PESCHECK (1972) 29.

²⁵ V. A. DERGAČEV: Bronzovye predmety 13—8. vv. do n. e. iz Dnestrovsko-Prut'skogo mezdurečja. Kišinev 1975. 14.

²⁶ A. M. LESKOV: Jung- und spätbronzezeitliche Depotfunde im nördlichen Schwarzmeergebiet. PBF XX—5, München 1981. Taf. 10.

aber auch der 1891 zutage geförderte Fund von Szécsény-Benczúrfalva, dem A. Mozsolics in ihrem vorangehenden Buch auf den Horizont von Forró datiert.²⁷

Die Datierung der verschiedenen Anhängerformen ist nicht so einfach, daß die sämtlichen, im Band vorkommenden Typen nur für die Horizonte von Kurd und Gyermely charakteristisch wären. Die Frage der Blech- oder gegossenen Anhänger mit einem Fortsatz in Form eines kleineren Anhängers in der Mitte wurde von Tibor Kovács genauer analysiert.²⁸ Die Lorbeerblattanhänger kommen auch schon unter den Funden der Hügelgräberkultur vor.²⁹ Die Grabfunde der Cseke-(Čaka-) Kultur des westlichen Karpatenbeckens zeugen sogar davon, daß die meisten auch in den Depotfunden vom Kurd-Typ vorkommenden Anhängerformen schon vor der Periode Hallstatt A₁ in Mode gekommen waren.³⁰

Einzelne Armringtypen gehörten lange Zeit zu den beliebten Schmuckgegenständen, deshalb eignen sie sich nicht zur chronologischen Bestimmung je eines Fundkomplexes. Interessant ist, daß A. Mozsolics eine solche, lange Zeit in Mode gewesene Armringform für den einen charakteristischen Gegenstand der Depots von Kurd-Typ bestimmte. Es handelt sich um die hohlen, reich verzierten, offenen Armringe, über deren Datierung wir schon bei den Funden von Kisgyőr, Sajógömör und Kislód gesprochen haben.

Ähnlich den Armringen wurden auch die einzelnen Nadeltypen nicht nur zur Zeit eines einzigen Depothorizontes getragen. Ein gutes Beispiel hierfür ist der von A. Mozsolics als charakteristischer Gegenstand des Depothorizontes von Kurd bestimmte Nadeltyp mit Scheibenkopf und Dorn. Eine solche Nadel kam gemeinsam mit den Keramikfunden der Piliny-Kultur in Aszód ans Tageslicht,³¹ der Fund stammt demnach zweifellos aus einer älteren Zeit als der Horizont von Kurd. Die anderen zur Nagelkopfnadelform gehörenden Stücke vom »Kurder Typ« kamen aus dem Gräberfeld der Piliny-Kultur von Ragyolc (Radzovce) zum Vorschein.³² Auf diese Weise wurde die Aufteilung des ersten Fundes von Pétervásár in drei Einheiten zu einer künstlichen Konstruktion. Früher teilte A. Mozsolics den ersten Fund von Gelénes aufgrund ähnlicher Argumente in zwei Gruppen auf,³³ jetzt aber war sie gezwungen, ihn als einen einheitlichen Fund zu behandeln.

Die Typologie und Chronologie der mitteleuropäischen Fibeln ist gut bearbeitet,³⁴ so können die Forschungsergebnisse nicht mit neueren ergänzt werden.

Unter den Gegenständen des Horizontes von Kurd werden auch die großen Fransenbesatzstücke aufgezählt. Dies ist jedoch nur zum Teil berechtigt, da auf die Frage, wann die Herstellung dieses Gegenstandstypes begonnen wurde, der zur Piliny-Kultur gehörende Gußmodelfund von Ragyolc (Radzovce) eine klare Antwort gibt. Dieser Fund ist laut V. Furmanek ein Denkmal der Perioden Reinecke BC/D.³⁵ Auch die Blechtütchen waren nicht ausschließlich Produkte der Metallkunst von Kurd. Hierfür liefern unter anderen die transdanubischen Grabfunde der Cseke-Kultur aus der Späthügelgräberzeit einen Beweis.³⁶

Nach der Analyse der Gegenstandstypen faßt A. Mozsolics in einem kurzen Abschnitt ihre chronologischen Schlußfolgerungen zusammen; und zwar auf derselben Grundlage wie die prähistorische Forschung, nämlich die typologische Analyse der Bronzegegenstände im Karpaten-

²⁷ MOZSOLICS (1973) 21.

²⁸ T. KOVÁCS: Der spätbronzezeitliche Depotfund von Rétközberencs. In: Festschrift für W. A. von Brunn. Mainz 1981, 166.

²⁹ T. KOVÁCS: Tumulus culture cemeteries of Tiszafüred. Budapest 1975, Taf. 31.10; Taf. 33.16.

³⁰ J. PAULIK: Zwei neue Hügelgräber aus der jüngeren Bronzezeit in der Südwestslowakei. AR 28 (1976) 476, Taf. 2.

³¹ K. KÖVÁRI: Die Siedlung der Pilinyer Kultur in Aszód. Múzeumi Füzetek, Aszód, 14 (1980) 155.

³² M. NOVOTNA: Die Nadeln in der Slowakei. PBF XIII—6, München 1980, 86.

³³ MOZSOLICS (1973) 137—138.

³⁴ VON BRUNN (1968) 42—43, 48—49; I. BETZLER: Die Fibeln in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz. PBF IV—3, München 1974; P. PATAY: Der Bronzefund von Bokod. FolArch 16 (1964) 17—23.

³⁵ V. FURMANEK: Fortsetzung der Grabung auf der Siedlung der Pilinyer und Kyjaticer Kultur in Radzovce. AVANS 1979, Nitra 1980, Abb. 35.

³⁶ PATEK (1968) Taf. 52 — Kislód: MRT 4 (1972) 311, Taf. 19 — Farkasgyepü.

becken, die vor einem Jahrhundert festgelegt wurde. Die Methode blieb innerhalb dieses Jahrhunderts unverändert, inwischen wuchs jedoch das archäologische Quellenmaterial auf das Vielfache an. Heute stehen der Forschung schon mit den Bronzedepts gleichaltrige Siedlungs- und Gräberfeldfunde zur Verfügung. Diese wurden von einer ganzen Reihe entsprechender Publikationen erörtert und selbst die überwiegende Mehrheit der unveröffentlichten Funde kann in den ungarischen Museen ohne jede Schwierigkeit untersucht werden. Ohne die gemeinsame Wertung der Depot-, Gräberfeld- und Siedlungsfunde kann das Ergebnis nur eines sein: den einen oder anderen Fund in das eine oder andere Depothorizont ein- bzw. umzureihen. Die einzelnen Depot-horizonte reihen sich laut A. Mozsolics folgenderweise aneinander: Ópályi, Aranyos, Kurd, Gyermely. Diese entsprechen im großen und ganzen den Perioden Reinecke BD₁, BD₂, Hallstatt A₁, Hallstatt A₂. Diese Perioden sind völlig mit der von der deutschen Forschung ausgearbeiteten chronologischen Reihenfolgen identisch, also mit den Depotfundgruppen von Uriu-Domănești (= Ópályi, Aranyos), Kisapáti (= Kurd), Jászkarajenő-Uzsavölgy (= Gyermely), Rohod-Szentes (= Hajdúböszörmény).³⁷ Natürlich folgt diesem chronologischen System nicht nur A. Mozsolics, auch in anderen Ländern des Karpatenbeckens erfolgte unter seiner Berücksichtigung die chronologische Gruppierung der bronzenen Depotfunde.

Die in den Horizont von Aranyos gehörenden Bronzefunde wurden früher von A. Mozsolics zur Gáva-Kultur gezählt.³⁸ In ihrer vorliegenden Arbeit gibt sie zu, daß der Großteil dieser Funde aus der Piliny-Kultur stammt.

Die mit dem Bronzehandwerk von Kurd gleichaltrige Keramikunst und die Siedlungen kommen in der Arbeit nur sehr kurz zur Sprache. Es trifft zwar zu, daß für die Forschung über diese eine gute Zusammenfassung zur Verfügung steht,³⁹ hingegen hätte es einer Erklärung bedurft, wie die Höhensiedlungen der jüngeren Gáva-Kultur in das Börzsönygebirge gelangt sind. Diese Gegend gehörte nämlich nie zum Verbreitungsgebiet der Gáva-Kultur, das Zeitalter des Horizontes von Kurd stellt hingegen nicht die jüngere, sondern die ältere Phase der Gáva-Kultur dar. Es sei jedoch bemerkt, daß ein Teil der in Poroszló erschlossenen Siedlungsfunde aus der jüngeren Phase der Gáva-Kultur stammt, was auch die dort gefundene Gußform des Tüllenbeiles beweist.⁴⁰ Die Reihe der in der Siedlung zum Vorschein gekommenen Gußformen ist mit dem Gußmodell eines im Erdwall von Regöly gefundenen Tüllenbeiles unbedingt zu ergänzen.⁴¹

Bei der chronologischen Übersicht der in sonstigen Gebieten des Karpatenbeckens zum Vorschein gekommenen Bronzefunde beanstandet A. Mozsolics, daß W. A. von Brunn, M. Petrescu-Dîmbovița und andere die Funde vom Ópályi- und Aranyos-Typ nicht auseinandergehalten, sondern unter den Namen Uriu-Domănești in eine chronologische Gruppe zusammengefaßt haben (Reinecke BD-Periode). Wenn wir aber in Betracht ziehen, daß A. Mozsolics in diesem Buch die von ihr früher als Ópályi-Typ bestimmten 11 Bronzefunde aus ungarischen Fundorten (Abaújszántó, Felsősolca, Gelénes I, Olcsvaapáti I, Pácín I–II, Rohod I–II, Tiszaladány, Nyíracsaád, Nyírbátor), d. h. ein Viertel der sog. Funde vom Ópályi-Typ in den Horizont von Aranyos oder Kurd umgereiht hat, so stellt sich die Frage, wer eigentlich recht hat. Ferner, wenn wir daran denken, daß diese Zahl mit den nicht in Ungarn zum Vorschein gekommenen Funden noch zunimmt (z. B. Farnas – Sfăraș, Páncélsehi – Panticeu, Körös-Feketetót – Tăut, Magyarcsahony – Cehălut, Micske – Mișca usw.) sowie, daß notwendigerweise auch die ähnliche Gegenstände enthaltenden anderen Funde in diesen Kreis einbezogen werden sollten, so können wir die Frage leicht beantworten: innerhalb der Reinecke BD-Periode gab es keine zwei verschiedenen

³⁷ VON BRUNN (1968) 55; A. JOCKENHÖVEL: Zur Benennung urnenfelderzeitlicher Stufen im östlichen Mitteleuropa. JIVUH 1974, 57–69; H. MÜLLER-KARPE: Neuere Forschungen zur Geschichte des 13. und 12. Jh. in Zentraleuropa. JIVUF 1975, 7–23.

³⁸ MOZSOLICS (1973) 108.

³⁹ PATEK (1968) 15–24, 89–115.

⁴⁰ P. PATAY: Vorbericht über die Ausgrabungen zu Poroszló-Aponhát. FölArch 27 (1976) 198, Abb. 4.2.

⁴¹ PATEK (1968) Taf. 81. 2.

Depothorizonte. Zwar gelangten die Funde zu verschiedenen Zeitpunkten in den Boden, jedoch nicht bilden diese infolge der unterschiedlichen historischen Ereignisse ein aus zur selben Zeit verborgenen Gegenständen gleichen Typs bestehendes Depothorizont. Aus diesem Aspekt betrachtet, lassen sich die aus der Reinecke BD-Periode stammenden Bronzefunde unter einer Benennung, d. h. unter dem Namen Uriu-Domănești (Felőr-Domahida) zusammenfassen. Aufgrund der Siedlung- und der Grabfunde kam es zu dieser Zeit im Leben der einzelnen Kulturen zu keinem Bruch. Die Entwicklung und Produktion der Bronzekunst war kontinuierlich, so kann je ein Fund selbst auch solche Produkte enthalten, die sogar während einer längeren Zeit hergestellt worden sind. Zu ihrem Verbergen konnte es auch durch örtliche Gründe gekommen sein und in ihrer Gesamtheit bilden sie keinen irgendein historisches Ereignis zeigenden, auf einige Jahre datierbaren Fundhorizont.

Als Zeitpunkt des Depothorizontes von Kurd gibt A. Mozsolics die Wende des 12.—11. Jh. v. u. Z. an. Dies entspricht dem für die Grenze der Perioden HaA₁—HaA₂ angenommenen Zeitalter.⁴² Als Erklärung für die Verbergung der Funde setzt A. Mozsolics im Karpatenbecken weit um sich greifende historische Ereignisse voraus. Die Siedlungs- und Grabfunde aus dieser Zeit beweisen auch diese Hypothese nicht. Es trifft zwar zu, daß in Nordtransdanubien die volle Entfaltung der Gruppe von Vål auf diese Zeit gesetzt werden kann, jedoch dem Beweis des gesamten Denkmalmaterials nach im Leben der östlich der Donau gelebten Bevölkerungen zu keinerlei Veränderung gekommen ist. Die Gründe für die Verbergung der Bronzegegenstände in so großer Anzahl dürften wahrscheinlich die enorme Entwicklung der Bronzekunst und die wirtschaftlichen, gesellschaftlichen Gegensätze gewesen sein.

Mit den in den Horizont von Gyermely gehörenden Depots zusammen kam Keramik nur in geringer Anzahl zum Vorschein. Eine der wichtigsten wird in der Arbeit nicht erwähnt. Dies ist gerade das Fragment des Tongefäßes im Bronzefund von Gyermely, von dem Pál Patay mit sorgfältiger Analyse bewies, daß dies ein Denkmal der Keramik der Gruppe von Vål darstellt.⁴³

Mit einer Tonschale zusammen kam in den Weingärten von Nyíregyháza-Ér ein kleiner Bronzefund ans Tageslicht. Auf der Schale entdeckte die Verfasserin Reminiszenzen der Gáva-Kultur. Was aber diese Reminiszenzen sind, bleibt im Dunkeln. Die Schale stellt übrigens ein charakteristisches Stück der Töpferkunst der Gáva-Kultur dar und vertritt eine zur ganzen Zeit dieser Kultur bestehende Form.

Das Gefäß des Depotfundes von Debrecen 3 entspricht der Form nach den im Urnengräberfeld von Taktabáj gefundenen, zur späten Gáva-Kultur gehörenden Urnen. A. Mozsolics datierte auch dieses Urnengräberfeld aufgrund der dort gefundenen Plattenbügelfibel auf den Horizont von Gyermely. Solche Fibeln kommen aber auch in dem auf den Horizont von Hajdúböszörmény datierbaren Schatz von Egyek-Kendertag vor.⁴⁴ Es gibt im Depotfund von Debrecen 3 keinen einzigen solchen Gegenstand, den wir in den Bronzefunden von Hajdúböszörmény-Typ in der Hallstatt B₁-Periode nicht anträfen. Bei der Zeitbestimmung dieser Funde hätte man mit sorgfältiger Analyse der Plattenbügelfibeln eine genauere Antwort geben können.

Im Karpatenbecken wurden ein und dieselben Bronzehorizonte auf mehrerlei Art benannt. Die von A. Mozsolics gegebenen Namen bilden nur einen dieser Benennungen. Das im allgemeinen akzeptierte chronologische System arbeitete W. A. von Brunn aus.⁴⁵ A. Mozsolics versucht eine Erklärung zu geben, weshalb sie dieses System änderte. Ihrer Meinung nach lassen sich die auf die Periode Reinecke BD datierbaren bronzene Depotfunde in zwei Horizonte von verschiedenem Alter trennen und diese wurden von ihr nach den Funden von Ópályi und Aranyos benannt.

⁴² MÜLLER-KARPE (1959) 76.

⁴³ P. PATAY: Der Bronzefund von Bokod. *FolArch.* 16 (1964) 19.

⁴⁴ J. SÓREGI: *DMÉ* 1953, 57, Abb. 18—19.

⁴⁵ VON BRUNN (1968) 28—55.

W. A. von Brunn faßte diese Funde in einer chronologische Gruppe zusammen. Die Ungezwungenheit, mit der A. Mozsolics Funde in großer Zahl aus dem einen Depothorizont in den anderen umgereiht hat, scheint die Meinung von W. A. von Brunn zu bekräftigen. Bei den übrigen Namensveränderungen führte A. Mozsolics solche Argumente auf, die auch gegen ihre eigenen Benennungen angebracht werden können. So sind in Aranyos (Bükkaranyos), Kurd, Hajdúböszörmény aus verschiedenen Zeiten Bronzefunde zum Vorschein gekommen, der Ortsname Aranyos existiert heute nicht mehr, der Fund von Kurd gelangte mangelhaft in das Museum. Demnach war es nicht begründet, die Benennungen von W. A. von Brunn zu ändern, was zu dem ansonsten vorhandenen terminologischen Wirrwarr noch mehr beitrug.

Am Schluß des bewertenden Teiles summiert A. Mozsolics die Zahl der in die einzelnen Depothorizonte eingereihten Bronzefunde. Diese Zahlen geben aber naturgemäß nur sehr approximative Werte an, wenn wir die Menge der unsicher datierten und aus der Materialsammlung fehlenden Funde berücksichtigen.

Die Verfasserin berührt nur ganz kurz die Frage der sog. präskythischen Trensenfunde, die sie auf den Beginn der Hallstatt C-Periode datiert. Mit dieser Meinung steht sie völlig allein, da die Forschung angefangen von F. Holste ganz bis hin zu G. Kossack die Mehrzahl dieser Funde auf die Spätturnfelderzeit, d. h. auf die zweite Hälfte der Hallstatt B-Periode setzt.⁴⁶ Es ist anzunehmen, daß der Gebrauch dieser Trensen auch noch bis zu Beginn der Hallstatt C-Periode andauerte, obwohl es auch Meinungen gibt, die dies bestreiten.⁴⁷ Es wird aber von einer ganzen Reihe von Fundkomplexen bewiesen, daß schon in der Spätturnfelderzeit Pferdegeschirrtteile, Waffen, Schmuckgegenstände östlichen Typs den mitteleuropäischen Raum erreicht hatten.⁴⁸

Den Großteil des zweiten Teiles des Buches bildet der Katalog, der die Beschreibung der in den sog. Horizont von Aranyos, Kurd und Gyermely gehörenden Depotfunde enthält. In seiner Zusammenstellung war aber die Verfasserin nicht konsequent, seine Angaben bedürfen in vielen Fällen einer Ergänzung. Ohne einen Anspruch auf Vollständigkeit zu erheben, können wir bei den einzelnen Funden folgende Ergänzungen aufzählen.

Babót — den Fundort identifiziert hier A. Mozsolics mit dem Teil der Stadt Kapuvár. Denselben Fund beschreibt sie auch unter dem Stichwort *Somogybabód* und dort hält sie Babótpusztá für den Teil von Somogybabód.

Bakonybél — der Fundort ist richtig *Bakonyszűcs-Szászhalom*. Die Fundumstände beschreibt genau die Archäologische Topographie, der Fund wurde mitgeteilt.⁴⁹

Balassagyarmat — von Fund liegt auch der Schwertteil vor. Er wurde aufgrund der Zeichnung von F. Holste von H. Müller-Karpe mit dem Fundort «Neuzeti, Komárom» mitgeteilt.⁵⁰ Das Schwert gelangte 1925 als Deposit in das Museum von Esztergom, von wo es in den Jahren 1950 dem Nationalmuseum zurückgegeben wurde. Das Wort «Neuzeti» (richtig geschrieben: «Nemzeti») bedeutet nicht den Fundort, sondern das Nationalmuseum (Nemzeti Múzeum). Die ursprüngliche Inventarnummer ist auf dem Schwert zu lesen (68.1878.1), so kann seine Identifizierung nicht bezweifelt werden.⁵¹

Bánhida, Tatabánya — von hier wurden zwei Lanzenspitzen mitgeteilt.⁵²

Baradla-Höhle, Aggtelek — die Bronzeschale ist mitgeteilt.⁵³

⁴⁶ F. HOLSTE: Zur Bedeutung und Zeitstellung der sogenannten »thrako-kimmerischen« Pferdegeschirrbrosen. WPZ 27 (1940) 29; G. KOSSACK: »Kimmerische« Bronzen. Situla 20–21 (1981) 137.

⁴⁷ G. KOSSACK: a. a. O., 140.

⁴⁸ z. B.: Haslau-Regelsburg — MÜLLER-KARPE (1959) 282–283., Taf. 143A; Stillfried — M. STROHSCHNEIDER: Das spätturnfelderzeitliche Gräberfeld in Stillfried. In: Forschungen in Stillfried 2, Wien 1976, Taf. 8; GAMOW–MÜLLER-KARPE (1961) Taf. 61;

V. PODBORSKY: Mähren in der Spätbronzezeit und an der Schwelle der Eisenzeit. Brno 1970. Taf. 53 — ČERNOTIN.

⁴⁹ MRT 4 (1972) 58.

⁵⁰ MÜLLER-KARPE (1961) Taf. 22, 10.

⁵¹ MRT 5 (1979) 223.

⁵² PATEK (1968) Taf. 42.2,5.

⁵³ P. PATAY: On the Bronze Vessels of the Urnfield Age. ArchÉrt 95 (1968) 66, Abb. 3.

Békéscsaba — der Fund befindet sich nicht im Ungarischen Nationalmuseum, sondern im Museum von Békéscsaba.

Berzece — die Tafelnummern fehlen aus der Beschreibung (Taf. 129. B. 1—6).

Bodrogköz — der Fund befindet sich nicht in Székesfehérvár, sondern im Museum von Miskolc (Inv.-Nr.: 66.13.1—3) und wurde veröffentlicht.⁵⁴

Boldogkőváraltja — der Fund ist publiziert.⁵⁵

Borsodbóta — das Schwert ist publiziert.⁵⁶

Csongrád, Füzesabony, Mohács, Sarkad, Siófok, Somogybabód (Babótpuszt), die Umgebung von Szarvas, Szárazd, Tab-Csabapuszta, Torvaj — die Funde sind in der Fachliteratur nicht unbekannt.⁵⁷

Debrecen-Fancsika — alle drei Funde aus Debrecen wurden unter dem Stichwort aufgezählt.

Debrecen-Dombostanya — ein Teil der Funde ist publiziert.⁵⁸

Edelény I — das Schwert ist publiziert.⁵⁹

Hajdúböszörmény — das Schwert befindet sich in der Sammlung der Universität von Groningen (Niederlande). Inv.-Nr.: 1920.5.63.

Hódmezővásárhely — das Schwert ist publiziert. In der Gemarkung der Stadt kam noch ein Schwert zum Vorschein.⁶⁰

Mád — der Fund ist publiziert.⁶¹

Nagyrev — das Schwert ist publiziert.⁶²

Porva — die Schwertklinge ist publiziert.⁶³

Szolnok II — der Fund befindet sich nicht in Szolnok, sondern im Museum von Szentes.

Szombathely-Óperint — der Bronzekessel ist publiziert.⁶⁴

Tiszaöldvár — der eine Gußmodel ist publiziert.⁶⁵ Ursprüngliche Inv.-Nr.: 245.1875.

Tiszaölök — von hier kamen nicht nur ein Schwert, sondern zwei Schwertfunde zum Vorschein. Auch der zweite befindet sich im Museum von Nyíregyháza, Inv.-Nr.: 58.130.1—3.

Tiszanagyfalu — aus dem Fund können zwei Griffzungenschwerter im Nationalmuseum identifiziert werden (Inv.-Nr.: 61.16.104, 52.32.73). Außerdem identifizierte Pál Patay auch eine von hier stammende Bronzesitula, die auf die Hallstatt B₁-Periode datiert werden kann.⁶⁶

Veszprém — der Fund ist publiziert.⁶⁷

Zalacsány — das Schwert befindet sich im Nationalmuseum. Inv.-Nr.: 52.29.748. A. Mozsolics teilte das Stück vom Riegsee-Typ als einen Fund von unbekannten Fundort mit.⁶⁸

Die Autorin war bestrebt, sämtliche, im Gebiet des heutigen Ungarns zum Vorschein gekommenen, zu den erörterten Depothorizonten reihbaren Funde aufzunehmen. Sie wollte aber nicht die einzeln vorgekommenen Bronzegegenstände erwähnen, mit Ausnahme der Schwerter und Gefäße. Hier war sie aber nicht konsequent, da im Katalog auch Einzelfunde erwähnt werden (z. B. Ajak, Anarcs, Borjád, Csersegtomaj, Darvas, Deveser, Dunaalmás usw.), jedoch blieben

⁵⁴ T. KEMENCZEI: Urzeitliche Bronzegegenstände im Miskolcser Museum. HOMÉ 7 (1968) Taf. 10.

⁵⁵ T. KEMENCZEI: Funde der Gáva-Gruppe im Miskolcser Museum. HOMÉ 10 (1970) Taf. 16.

⁵⁶ MÜLLER-KARPE (1961) Taf. 24. 2.

⁵⁷ HOLSTE (1951) Taf. 29.25—28; Taf. 31.8—40; Taf. 32.8—15; Taf. 23.19—24; Taf. 48.29—46; Taf. 42.1—21; Taf. 43.22—40; Taf. 24.9—13; Taf. 33.1—16; Taf. 21.35—52; Taf. 36.8—24; Taf. 34.22—25.

⁵⁸ I. BALOGH; DMÉ 1948—56, Taf. 3.

⁵⁹ MÜLLER-KARPE (1961) Taf. 22.1.

⁶⁰ J. BANNER: Trouvailles de bronze des environs de Hódmezővásárhely. ArchÉrt 1944—45, Taf. 11.1, 5.

⁶¹ M. HELLEBRANDT: Bronze finds from Mád-Paphegy. HOMÉ 19 (1980) 79—86.

⁶² I. STANCZIK: Szolnok megyei régészeti adatok Hild Viktor jegyzeteiből (Archäologische Daten des Komitats Szolnok aus den Aufzeichnungen von Viktor Hild). Szolnok 1975, 70.

⁶³ PATEK (1968) Taf. 61.5.

⁶⁴ PESCHECK (1972) 44, Abb. 10.4.

⁶⁵ HAMPEL (1886) Taf. 3.4—5.

⁶⁶ P. PATAY: Bronzesitula aus der Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. FolArch 20 (1969) 12.

⁶⁷ PATEK (1968) Taf. 57.2.5.

⁶⁸ A. MOZSOLICS: Ein Achtkantgriffschwert von Dunaújváros. Alba Regia 15 (1976) Taf. 3.5.

in verhältnismäßig großer Zahl Depotfunde und Schwerter unerwähnt. Den Katalog können wir mit den bis 1981 publizierten Funden — hervorgehoben ohne Anspruch auf Vollständigkeit — folgenderweise ergänzen: *Depotfunde*: Erdőhorváti II,⁶⁹ Felsődobsza,⁷⁰ Géberjén,⁷¹ Korláti,⁷² Koronóc,⁷³ Négyes,⁷⁴ Nógrádmarec,⁷⁵ Szendrőlád II,⁷⁶ Tényő,⁷⁷ Zabar I—II,⁷⁸ *Schwerter*: Bódvaszilás,⁷⁹ Budapest-Donau,⁸⁰ Budapest-Margitsziget,⁸¹ Budapest-Óbuda,⁸² Csabrendek,⁸³ Csög-
le,⁸⁴ Dunavecse,⁸⁵ Felsődobsza,⁸⁶ Komitat Győr,⁸⁷ Hejőszalonta,⁸⁸ Hódmezővásárhely,⁸⁹ Kéthely,⁹⁰ Mátészalka,⁹¹ Mosonszolnok,⁹² Nagykanizsa,⁹³ Nyékládháza,⁹⁴ Ősi,⁹⁵ Rajka,⁹⁶ Sarkad,⁹⁷ Szombat-
hely,⁹⁸ Szőreg,⁹⁹ Tiszakeszi,¹⁰⁰ Tiszaluc.¹⁰¹

Die bis 1981 zum Vorschein gekommenen, jedoch nicht publizierten Depotfunde, Schwerter zählen wir nicht auf, obwohl die Arbeit theoretisch auch diese enthalten müßte, da ja A. Mozsolics keine Information darüber gibt, daß ihr Material nur eine teilweise Sammlung wäre. Im Katalog fehlen auch solche Gegenstände, die auf den Tafeln vorkommen (Budapest-Donau, Pomáz, Récsé — Schwerter: Taf. 16. 3, 5, Taf. 17, 2, Dévaványa — Depotfund: Taf. 276). Bei mehreren Funden fehlen die Inventarnummern (Baracska, Báticasék, Csabdi, Csaholc, Csákberény usw.).

Die Fundortbenennungen der unter Taf. 208, 2 und Taf. 209, 5, 6 dargestellten Schwerter sind verwechselt (Szabolcsveresmart, Nyírpazony). Die Perle makedonischen Typs unter Taf. 99, 6 kann nicht zum Fund von Balatonkiliti gehören, da sie jünger ist, sie stammt aus der Früheisenzeit und ist makedonischen Typs.

Auf den die charakteristischen Gegenstandstypen des Depothorizontes von Gyermely darstellenden Tafeln sind die Schwerter von Baracska und Rétszilás im Katalogteil auf den Horizont von Kurd datiert. Die Verbreitungskarte des Depothorizontes von Aranyos zeigt auch den Fund von Mád, der im Text gleichfalls als Denkmal des Horizontes von Kurd bestimmt ist. Es fragt sich, ob diese Fehler bloß Folgen von Unaufmerksamkeit sind oder die Unsicherheiten der Datierung widerspiegeln. Evident ist jedoch, daß es auf Unaufmerksamkeit zurückgeführt werden kann, daß Lovasberény auf der Verbreitungskarte des Horizontes von Gyermely nicht aufgeführt wurden, auf der Karte der Schwerter vom Riegsee-Ragály-Typ Rátka und Viss fehlen und unter den Fundorten der Bronzegefäße Piliny und Viss nicht vorkommen. Mehrere Fehler können wir

⁶⁹ J. SZENDREI: ArchÉrt 8 (1888) 344.

⁷⁰ T. KEMENCZEI: Die Chronologie der Hortfunde vom Typ Rimaszombat. HOMÉ 5 (1965) Taf. 14—16.

⁷¹ Sz. M. MÁTHÉ: Óskor. In: Berettyóújfalu története (Urzeit. In: Die Geschichte von Berettyóújfalu). Berettyóújfalu 1981, Abb. 16—18.

⁷² J. SZENDREI: ArchÉrt 8 (1888) 349; ArchÉrt 9 (1889) 153.

⁷³ S. MITHAY: Bronzkori kultúrák Győr környékén In: Győr története (Bronzezeitliche Kulturen in der Umgebung von Győr. In: Die Geschichte von Győr/I.) Győr 1942, Taf. 18.6—9.

⁷⁴ T. KEMENCZEI: Früheisenzeitliche Bronzede-
potfunde im Museum von Miskolc. HOMÉ 6 (1966) Taf. 14.

⁷⁵ L. MÁRTON: Óskor. In: Magyarország vármegyéi és városai. Nógrád vármegye (Urzeit. In: Die Komitate und Städte Ungarns. Das Komitat Nógrád). Budapest 1911, 329—330.

⁷⁶ J. SZENDREI: ArchÉrt 8 (1888) 345.

⁷⁷ PATEK: (1968) Taf. 48.21—23.

⁷⁸ J. PAULIK: Súpia medených a bronzových predmetov v okresnom vlastivednom múzeu v Rimavskej Sobote. ŠtZ 15 (1965) Taf. 9.1—3, Taf. 19.1—11.

⁷⁹ HAMPEL (1886) Taf. 22.6; MÜLLER-KARPE (1961) Taf. 30.2.

⁸⁰ MÜLLER-KARPE (1961) Taf. 23.5.

⁸¹ HAMPEL (1896) Taf. 197.5.

⁸² F. TOMPA: Óskor. In: Budapest az ókorban

(Urzeit. In: Budapest im Altertum) I. Budapest 1942, Taf. 21.2.

⁸³ PATEK (1968) Taf. 58, Taf. 59.

⁸⁴ PATEK (1968) Taf. 62.14—15; MRT 3 (1970) 64, Taf. 4.1.

⁸⁵ s. Anm. 2 : 17, Abb. 9.1.

⁸⁶ s. Anm. 54: 30, Abb. 6.

⁸⁷ s. Anm. 73: Taf. 19.1.

⁸⁸ s. Anm. 74: Taf. 12.1.

⁸⁹ s. Anm. 60: Taf. 11.5.

⁹⁰ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archaeológiai (Die Archäologie der Umgebung des Balatons). Budapest 1920, 33., Abb. 42.

⁹¹ G. SUPKA; AA 1915, 20.

⁹² PATEK (1968) Taf. 46—47.

⁹³ PATEK (1968) Taf. 93.1.

⁹⁴ s. Anm. 74: Taf. 19.6, Taf. 20.3.

⁹⁵ PATEK (1968) Taf. 67.1.

⁹⁶ PATEK (1968) Taf. 45.1.

⁹⁷ F. TOMPA: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. BRGK 36 (1955) 125, Abb. 5.2.

⁹⁸ J. D. COWEN: Eine Einführung in die Geschichte der bronzenen Griffzungenschwerter in Süddeutschland und an den angrenzenden Gebieten. BRGK 36 (1955) 125, Abb. 5.2.

⁹⁹ I. FOLTNY: Das bronzezeitliche Gräberfeld in Szőreg. Dolg., Szeged, 17 (1941) Taf. 24.13.

¹⁰⁰ s. Anm. 9: 20, Taf. 5.1.

¹⁰¹ s. Anm. 54: 30, Abb. 5.

auch auf der Verbreitungskarte der Dreiwulstschwerter finden. Aus Orei müssen sich demnach ein, aus Hógyész drei im Depotfund vorhandene Schwerter befinden, im Katalog, in der Literatur kommt kein einziges von ihnen vor. In Budapest wurden zwei Schwerter, in Öcsény, Karcag, Gelénes, Boldva, Téglás je ein solches Schwert der Karte nach gefunden, im Katalog ist von ihnen gleichfalls keine Rede. Die im Fund von Püspökladány vorhandenen zwei Vollgriffschwerter gehören nicht zum Typ der Dreiwulstschwerter. Neben den Zeichen unterhalb der Csepel-Insel und Visegrád gegenüber, an der Donau, sind keine Fundorte angegeben. Die übrigen Karten habe ich kategorisch nicht kontrolliert.

Die Qualität der Tafeln mit den Bronzegegenständen ist ungleichmäßig. Neben vorzüglichen Zeichnungen kommen unter ihnen auch schlechte Fotos vor. Die Größe der Gegenstände gibt die Verfasserin im Katalog nicht an. Diese Daten sollten auf den einzelnen Tafeln die Angaben der Größenproportion ersetzen. Dies ist aber in vielen Fällen leider nicht genau und auf uøøøø Tafeln werden die Größenproportionen überhaupt nicht angegeben. Das Tafelmateriale enthält die Darstellung von insgesamt 113 kleineren oder größeren Bronzefunden, von denen bisher 38 noch nicht abgebildet wurden.

Für die Bearbeitung und vielseitige Wertung der bronzenen Depotfunde, als urgeschichtliches Quellenmaterial finden wir in der Fachliteratur auch ein ausgezeichnetes Beispiel.¹⁰² A. Mozsolics folgte diesem nicht, sondern versuchte im publizierten Fundmaterial Depothorizonte zu bestimmen und zu umreißen. Ihrer Interpretation nach wurden die zu den einzelnen Depothorizonten gehörenden Funde infolge der weitumgreifenden historischen Ereignisse binnen einer sehr kurzen Zeit verborgen. Diese Interpretation weicht von der von der Forschung im allgemeinen angenommenen Bestimmung ab, die die in eine gegebene Periode datierbaren Bronzefunde in eine Gruppe reiht. Demnach kamen Bronzegegenstände innerhalb längeren Perioden zu den verschiedensten Zeitpunkten, aufgrund der verschiedensten Ursachen in den Boden. Diese Auffassung rechnet damit, daß die Bronzeegießereien lange Zeit hindurch ungestört, kontinuierlich in Betrieb waren und dies zeigt sich auch in ihrem Denkmalmaterial. Das wird ebenfalls durch die Vollständigkeit des karpatenländischen Fundmaterials, d. h. der gesamten Siedlungs-, Gräberfeld- und Depotfunde bewiesen. Die Folge der von historischem Gesichtspunkt durchgeführten Bestimmung der sog. Depothorizonte ist die Umordnung, Umdatierung der einzelnen Funde und das Außerachtlassen des Unterschiedes zwischen den Gegenstandstypen der verschiedenen Werkstätten.

Die Bedeutung des Buches von A. Mozsolics liegt in der Quellenmitteilung und kann auf diese Weise die Reihe der ungarischen urgeschichtlichen Publikationen nützlich ergänzen. Die Kontrolle, Präzisierung und Ergänzung wird der zukünftigen Forschung ausreichende Aufgaben geben.

ABKÜRZUNGEN

VON BRUNN 1968	= W. A. VON BRUNN: Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit. Berlin 1968.
HAMPEL 1886, 1896	= J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban I, III. Budapest 1886, 1896.
HOLSTE 1951	= F. HOLSTE: Hortfunde Südosteuropas. Marburg/Lahn 1951.
MOZSOLICS 1973	= A. MOZSOLICS: Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi. Budapest 1973.
MRT	= Magyarország Régészeti Topográfiája. Budapest.
MÜLLER-KARPE 1959	= H. MÜLLER-KARPE: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Berlin 1959.
MÜLLER-KARPE 1961	= H. MÜLLER-KARPE: Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit aus Bayern. München 1961.
PATEK 1968	= E. PATEK: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. Budapest 1968.
PBF	= Prähistorische Bronzefunde. München.
PESCHECK 1972	= CH. PESCHECK: Ein reicher Grabfund mit Kesselwagen aus Unterfranken. Germania 50 (1972) 29—56.

¹⁰² F. STEIN: Bronzezeitliche Hortfunde in Süddeutschland. Beiträge zur Interpretation einer Quellengattung. Bonn 1976.

L. KOVÁCS

EINIGE ERGÄNZUNGEN ZU EINER WERTVOLLEN MONOGRAPHIE:

B. M. Szőke – L. Vándor: Pusztaszentlászló Árpád-kori temetője (Arpadenzeitliches Gräberfeld von Pusztaszentlászló), — *I. Kiszely, A temető embertani vizsgálata* (Anthropologische Untersuchungen des Gräberfeldes). *FontesArchHung.* Budapest, Akadémiai Kiadó, 1987. S. 188, Abb. 122. Zusammenfassung in deutscher Sprache: S. 143–155, 187–188

Die lückenhaften und widersprüchlichen Daten früherer Untersuchungen und Grabungen zusammenfassend sowie die 203 Begräbnisse der eigenen, zwischen 1974–1976 stattgefundenen Ausgrabung in Rechnung stellend, schätzen die Autoren (im folgenden A.: Béla Miklós Szőke und László Vándor) die einstige Zahl der Gräber des Gräberfeldes für das gemeine Volk von Pusztaszentlászló aus dem 11–12. Jh. auf 220. Ihr im Jahre 1981 beendetes und ausnahmsweise rasch publiziertes Manuskript geht in seiner umfangreichen deutschsprachigen Zusammenfassung detailliert auf die Ergebnisse der Arbeit ein, die sich im Anschluß an die Beschreibung der Gräber auf die Vorstellung der Bestattungsbräuche sowie das neben den 189 verwertbaren Gräber gesondert in vier Gruppen eingeordnete Fundmaterial der 108 Gräber mit Beigaben beziehen. Die A. nutzen eine in der bisherigen Fachliteratur völlig unbekannte Eigenheit des vollständig erschlossenen Gräberfeldes — nämlich, daß sie auf dessen Territorium auf 42 relativ gleichmäßig verteilte Münzen stießen, denen zufolge das Gräberfeld insgesamt ca. 30 Jahre in Benutzung war — gut aus. Diese kurze Benutzungsdauer beleuchtet aus dem Leben von 24 Gegenstandstypen einen bestimmten Abschnitt. Die A. schenken bei der kritischen Wertung der forschungshistorischen Ergebnisse sowohl dem diesem Abschnitt vorausgehenden, als auch den diesem folgenden Zeitraum Aufmerksamkeit, und faßten ihre sich auf die Datierung der 24 Fundtypen beziehenden Feststellungen auch in einer Tabelle zusammen (*Abb. 1*).

Bei der Behandlung der ersten der vier erwähnten Fundgruppen, dem Ringschmuck (S. 50–59) — Ringe mit S-förmigem Ende aus dünnen (1)¹ bzw. dickem (2) Draht, mit geripptem S-Ende (3), aus Zinn-Blei (4), Ringe aus dickem Draht mit gedrehtem Ende (5), kleine Draht-ringe — konnten sie erklären, — gestützt auf ihre archäologischen Beobachtungen, — daß der Ring mit S-förmigen Ende kein Ohring, sondern ein Kopfschmuck gewesen ist, der zusammen mit einem Stoff — oder Lederband ins Haar gewunden wurde. Einfacher Ringschmuck war im spätrömischen, bald im merowinger- und karolingerzeitlichen Europa sowie im Awarenreich ständig gebräuchlich, doch erst zu Beginn des 9. Jh. verbreitete sich in den awarischen Grenzgebieten des Reiches der Ostfranken der Brauch des Tragens solchen Schmucks, zusammen mit den dazugehörigen Ringschmucken (Ringe mit Spiralenanhänger, Kettenanhänger, gedrehtem Ende, und mit mehreren S-förmigem Ende). Späteste Form des letzteren ist der Ring mit S-Ende

¹ Die hinter den Gegenstandstypen in Klammern stehenden Zahlen sind mit der Bezifferung auf *Abb. 1* identisch.

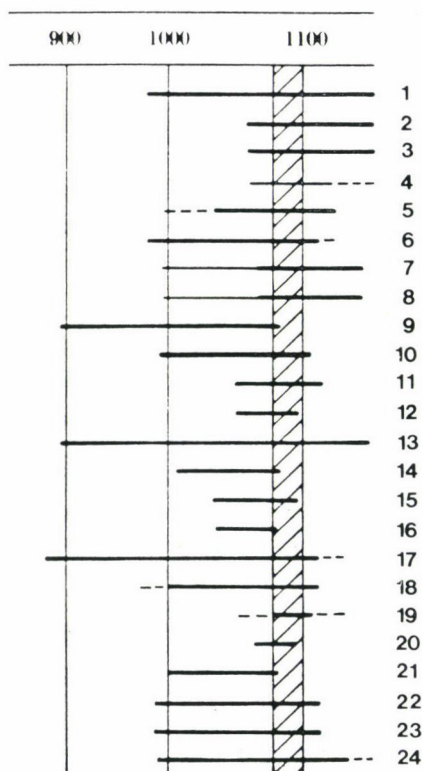


Abb. 1. Chronologische Tafel der Schmucktypen des Gräberfeldes von Pusztaszéklászló (S. 79). Auflösung der Numerierung der Schmucktypen im Text

(S. 58). Interessant, daß sich die A. gerade zu dessen Auftreten erst an anderer Stelle (S. 75) detailliert äußern, und auch dort sowie auf der zitierten Tabelle beziehen sie für die traditionell anerkannten 960–970er Jahre (d. h. das letzte Drittel des 10. Jh.) Stellung, was eben in jüngster Zeit wieder zum Gegenstand von Diskussionen wurde.² Davon unabhängig ist die Auffassung der A. reell, wonach der Typ dieses Schmucks vom Karpatenbecken aus Verbreitung fand (S. 75) und unabhängig vom Ethnikum von Anfang an Zubehör der Kleidung war (S. 54). Die weiteren chronologischen Beobachtungen der A. decken sich auch mit den Feststellungen einer zwischenzeitlich erschienenen Monographie.³

Hauptkomponenten der Fundgruppe des Halsschmucks (S. 59–67) sind die 22 Gräbern gefundenen verschiedenartigen Perlen. Den A. zufolge wurden die Fluoritperlen (7) teilweise, die tonnenförmige Glasperlen mit Gold- und Silberfolienverzierung (10) in vollem Umfang im Karpatenbecken angefertigt. Die Datierung der Fluoritperlen und mit ihnen zusammen der aus der Kiewer Rus abgeleiteten Bergkristall- und Karneolperlen (8) ist begründet.⁴ Neben dem bei der Ableitung der Kauri-Shnecken (9) — und nicht, wie in der ungarischen Fachliteratur gebräuchlich, Muscheln — von den A. als wahrscheinlich angenommenen fernöstlichen Handel kann auch die Möglichkeit der Sammlung fossiler Exemplare in Betracht gezogen werden.⁵ Mit den Glas-

² I. BÓNA: Bemerkungen zum 1. Bd. des Werkes: Das landnahme- und früharpadenzeitliche Fundmaterial Ungarns. *ActaArchHung* 36 (1984) 290; BÓNA (1986) 576.

³ cf. GIESLER (1981) Taf. 53.

⁴ cf. GIESLER (1981) 132

⁵ cf. L. KOVÁCS: A tímári (Szaboles-Szatmár m.) honfoglalás kori temetőmaradványok (Die Überreste des landnahmezeitlichen Gräberfeldes von Tímár [Kom. Szaboles-Szatmár]). *CommArchHung* 1988, 152: Anm. 5.

perlen (11), deren Oberfläche kariert geschnitten wurde, befassen sich neuerdings ebenfalls zwei Studien: mit ähnlichem Ergebnis.⁶ Die Herkunft der aus Silberblech gefertigten Perlen mit granulierter und Filigranverzierung (16) verlegen die A. auf polnisches Gebiet, und ihrer Ansicht nach stellen die ungarischen Münzen dortiger Schatzfunde (S. 64–65) den Gegenwert für Schmuckimporte aus polnischem Gebiet dar. Den kontinuierlichen Gebrauch von Lunulen (17) aus dem 10. Jh. sehe ich nicht als eindeutig erwiesen an. Die Beschreibung der Fundgruppe schließt mit der Behandlung von Fragen der Kleidung: Aufmerksam gemacht wird auf die Möglichkeit des Auftauchens von blättrigen Totentüchern und schließlich die Rekonstruktion der Kleidung mit Perlenbesatz. Weitere Perlentypen sind die körnigen (12), kleinen (13), gelappten (14) und zylindrischen (15) Exemplare: in eigenartigen Typenzusammenstellungen wurden mit ihnen Hemdkragen, Vorhemden und die Bänder von Ringen mit S-förmigem Ende benäht bzw. die Haarzöpfe mit perlengenähten Bändern zusammengebunden (S. 66–67).

Die dritten Fundgruppe bilden die in 54 Gräbern aufgetauchten 57 Ringe (S. 67–77): das unverzierte Bandring (18), die zickzackförmig bzw. mit Punktkreisen verzierten Ringe (20–21) und der geschlossene Ring (24). Aus der zum Großteil aus silbernen Ringen mit sog. Kerbschrift (19) bestehenden detaillierten Datensammlung^{6a} geht hervor, daß sie aus Frauengräbern, meist aus der Zeit von König Ladislaus I. (1077–1095), ans Tageslicht kamen und mit gerahmten oder unge-rahmten Gruppen aus lateinischen, griechischen, hebräischen, runenschriftlichen sowie Zeichen unbekannter Herkunft verziert wurden. Es handelt sich dabei wohl um zauberreine zu Schutz gegen Krankheiten und schädliche heidnische Geister. Die geflochtenen Silberringe mit gehämmertem Ende (22) und die Drahringe mit spitz zulaufendem Ende (23) stellen ein selbständiges Element des Kreises der Hacksilberfunde dar, der sich im 11. Jh. im Karpatenbecken herausbildete. Im Zuge der Behandlung der Bräuche des Ringetragens war auch von der zweitrangigen Rolle als Ring einiger Schmuckgegenstände sowie der Unterteilung der Ringträger die Rede, d. h., es zeigte sich eine rückläufige Tendenz in der Reifolge Frauen, Kinder und Männer. Die Rolle als Ehering erwies sich den A. nach als nicht beweisbar.

Vierte Fundgruppe (S. 77–79) sind die in 42 Gräbern ans Tageslicht gelangten 42 Münzen, die in der Zeit zwischen der Herrschaft von Salomon (1063–1074) und König Bela II. (1131–1141) geprägt worden sind. Hauptsächlich in der Umgebung des Bauches und Brustkorbes der Bestatteten stieß man auf Münzen, aus der Mundhöhle wurde lediglich ein Exemplar geborgen. Unter den mit Münzen Bestatteten war das Verhältnis zwischen Frauen und Männern fast gleich (18: 16). Obwohl es aufgrund der Münzen scheint, daß mit den Bestattungen zur Zeit Salomons begonnen wurde, nahmen die A. aus horizontalstratigraphischen Erwägungen an, daß es dazu erst während der Herrschaft von Ladislaus I. (1077–1095) kam, da es möglich ist, daß Salomon, der seine Macht in der Gegend von Pozsony (Pressburg, heute Bratislava) eine Zeit lang aufrecht erhielt, seine Münze vom Typ CNH 21 (die aus diesem Gräberfeld fehlt!) eventuell bereits zur Zeit von Geza I. (1074–1077) prägen ließ, so daß diese auch nach der Thronbesteigung von Ladislaus I. in Umlauf waren. Später, während der Herrschaft von Koloman (1095–1116), gab man die Bestattungen auf, und nur aus irgendwelchen örtlichen Gründen wurden hier zur Zeit von Bela II. wieder einige neue Gräber angelegt.

Den A. zufolge ist das Gräberfeld aufgrund der Orientierung der Gräber mit Bestattungen nicht belegten Streifen in drei Gruppen unterteilbar, in denen sie durch archäologische und anthro-

⁶ Á. RITOÓK: Árpád-kori temetkezések Veszprém-fajszon (Begräbnisse aus der Arpadenzeit in Veszprém-fajsz). VMMK 17 (1984) 103; L. Kovács: Kora Árpád-kori temetőrésztlet Dabas (Gyón)-Paphegyen (Früh-arpadenzeitlicher Gräberfeldteil in Dabas [Gyón] Paphegy). StComit 17 (1985) 380–382.

^{6a} Ein noch unpubliziertes Exemplar aus Bronze mit Silberplatte bedeckt: Budapest—Bez. XV (Rákospalota), neben dem „Püspökvilla“ Grab 90; UN MMA Inv.-Nr.: 100/1892. 63; s. FEHÉR—ÉRY—KRÁLOVÁNSZKY (1962) 26: Nr. 120.

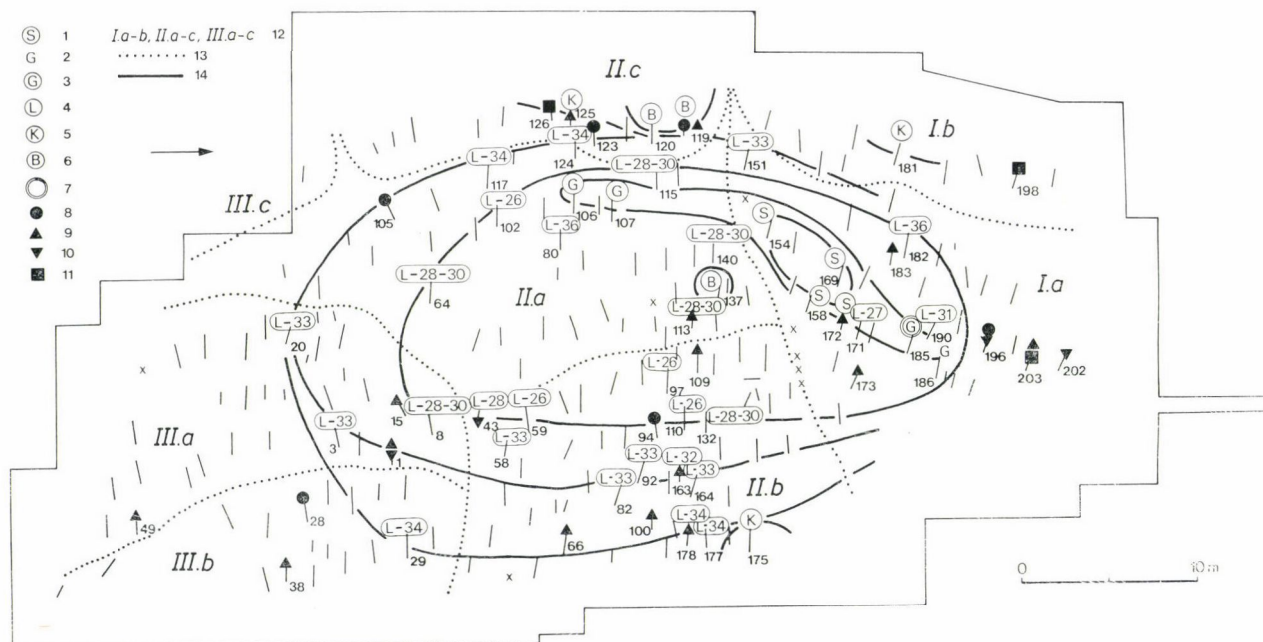


Abb. 2. Die horizontalstratigraphischen Systeme der Gräber des Gräberfeldes von Pusztaszentlászló. Zeichen-
 erklärung: 1—7. Münzen: 1. Salomon (1063—1074), 2. Fürst Geza (1064—1074), 3. Geza I. (1074—1077),
 4. Ladislaus I. (1077—1095), 5. Koloman der Buchfreund (1095—1116), 6. Bela II. (1131—1141), 7. zeitge-
 nössische Fälschung, 8—11. Schmuckgegenstände: Ring mit sog. Kerbschrift, 9. Fluoritperlen, 10. Karneol-
 und Bergkristallperlen, 11. Perlen mit Augen, 12—13. Die von den A. vorgeschlagenen Gruppen und Unter-
 gruppen sowie ihre Grenzlinien, 14. das von mir vorgeschlagene horizontalstratigraphische System mit seinen
 Grenzlinien. Anmerkung: Die mit Buchstaben verbundenen Zahlen der Münzen von Ladislaus I. sind ihre CNH-Nr

pologische Untersuchungen jeweils wieder Untergruppen beobachten konnten (Abb. 2). Die Untergruppe I.a der aus den Gräbern eher in nordöstlich-südwestlicher Orientierung bestehenden Gruppe I. breitete sich von Ost nach West aus, und zusammen mit der als ihr Nachfolger anzusehenden Untergruppe I.b wurden sie zur Zeit von Koloman abgeschlossen. Die A. meinten auch die Existenz in der Landnahmezeit übliche, traditionell in Großfamilien vorgenommene Struktur des Gräberfeldes zu erkennen: Am rechten Flügel der Reihen wurden die Männer, links die Frauen bestattet. Die Untergruppe II.a der Gruppe II. weitet sich von West nach Ost aus, wo sie die erste Gräberreihe der Untergruppe II.b erreichte, wurde von ihrer ersten Reihe auch in westlicher Richtung eine letzte Reihe eröffnet. Von der einst wohl durch Bäume gekennzeichneten und bei Erschließung als gräberfreier Streifen erscheinenden Trennlinie nach Osten zu erstreckte sich die Untergruppe II.b, ebenfalls in Richtung West-Ost, und auch sie zur Zeit von Koloman, während die sich am westlichen Rand des Gräberfeldes hinziehende Untergruppe II.c eine Reihe aus der Zeit zwischen der Herrschaft von Koloman und Bela II. war. In dieser Gruppe zeigte sich die Ordnung der Großfamilienbestattung teils in zur vorausgehenden entgegengesetzter Seiteneinteilung, zum Teil aber in Reihen, wo sich Frauen- und Männergräber abwechselten. Infolge der Tatsache, daß die Gräber nicht mehr unberührt waren, schloß die Analyse der Gruppe III mit fraglichem Ergebnis: Ihre Untergruppen a-b. wurden durch die Münzen von Ladislaus datiert, und auch hier wurde eine Ausbreitung in ost-westlicher Richtung angenommen.

De von den A. inspirierten Strukturskizze folgend wurde das Gräberfeld also durch die Untergruppen I.a, II.a-b und vielleicht III.a-c, d. h. mit Beginn der Anlegung von Familienbegräbnissen, zur Zeit von Ladislaus I. eröffnet und zum Ende von dessen Herrschaftszeit bzw. beim Anfang der Regierung von Koloman — die Münzen des letzteren wurden nämlich in der Nähe

von Gräbern mit Münzen aus der Zeit seines Vorgängers gefunden — abgeschlossen. Zur Zeit von Bela II. bestattete man hierher aus örtlichen Ursachen noch einige Personen (S. 79).

Es ist nicht möglich, die Glaubhaftigkeit obiger Unterteilung nur aufgrund ihrer Kompliziertheit in Zweifel zu ziehen, doch auch die dagegen einzuwendenden Argumente dürfen nicht außer acht gelassen werden! Auf den bisher publizierten Gräberfeldern des ungarischen Gemeinen Volkes mit einer großen Zahl an Gräbern und Münzen (z. B. Halimba-Cseres, Magyarhomorog-Kónyadomb, Majs-Udvari rétek, Tiszalúc-Sarkadpuszta)⁷ konnte eine von einem oder mehreren Zentren ausgehende und sich in strahlenförmiger Richtung verjüngende Anordnung der Bestattungen beobachtet werden. Bei einigen, mit dem serologischen Verfahren von I. Lengyel untersuchten und veröffentlichten Gräberfeldern stellte sich außerdem heraus, daß die innere Ordnung dieser nicht auf den ins Auge fallenden und für den Untersuchenden offensichtlichen Gräberreihen beruht, sondern den Gruppen von Familiengräbern (*Abb. 3*),⁸ und aufgrund dieser Beobachtungen — zumindest was die Unsicherheit hinsichtlich der geringen Zahl analysierter Gräberfelder betrifft — ist auch die Existenz der Großfamilienbestattungsform anzweifelbar, noch dazu innerhalb ein und derselben Dorfgemeinschaft in drei verschiedenen Erscheinungsformen (S. 80–81). Diese Einwände von mir sind wahrscheinlich deshalb etwas kraftlos, weil ich der durch die A. vorgelegten Analyse keine akzeptablere gegenüberstellen kann. Die horizontalstratigraphische Lage der Münzen des Gräberfeldes inspiriert zwar auch zu einer ähnlichen, allerdings anders deutbaren Lösung, jedoch nur unter nicht von der Hand zu wiesenden Schwierigkeiten! Da wir keinen Grund zu der Annahme haben, daß die von Salomon, Fürst Geza und Geza I. geprägten Münzen erst mit Verspätung, d. h. zu Beginn der Herrschaft von Ladislaus I. in die Erde gelangten — und dies scheint sich auch durch die konzentrierte Lage der Münzen zu bestätigen —, müssen wir die von diesen bezeichnete Gräbergruppe als die älteste ansehen. Die übrigen Münzen zeigen, daß die Gräber des Gräberfeldes sich auch hier in strahlenförmiger Richtung verjüngen. Darunter waren in der Richtung I.a-b und II.c weniger, in der Richtung II.a-b aber mehr zu finden, was ein Zeichen für die unterschiedliche Größe der nach einer bestimmten Ordnung gruppierten Familien ist. Wenn wir dabei der von G. Jeszenszky vorgeschlagenen Chronologie für die Prägungen von Ladislaus I.⁹ Beachtung schenken, dann scheint die Lage der Münzen des Herrschers ebenfalls

⁷ Halimba-Cseres; L. Kovács: Zur Deutung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS. *Acta ArchHung* 28 (1976) 126; *Abb. 1*; Magyarhomorog-Kónyadomb; Kovács (1988) 292; *Abb. 4*; Majs-Udvari-rétek; A. Kiss: Baranya megye X–XI. századi sírleletei. *Magyarország honfoglalás- és kora Árpád-kori temetőinek leletanyaga* (Die Grabfunde aus dem 10.–11. Jh. im Komitat Baranya. Fundmaterial der landnahme- und früharpadenzeitlichen Gräberfelder Ungarns). Bd. I, Budapest 1983, 177; *Abb. 89*; Tiszalúc-Sarkadpuszta; L. Kovács: A tiszalúc-sarkadpusztai (Borsod-Abaúj-Zemplén m.) 11. századi magyar temető (Ungarisches Gräberfeld des 11. Jh. von Tiszalúc-Sarkadpuszta [Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén]) *ArchÉrt* 113 (1986) 219; *Abb. 1*.

⁸ Die chemischen Untersuchungen des anthropologischen Materials des Gräberfeldes wurden von Imre Lengyel vorgenommen, und die von ihm festgestellte relative Chronologie der Familien faßte K. Bakay in einen absolutechronologischen Rahmen. Die hier publizierte Karte habe ich aufgrund seiner Angaben zusammengestellt, cf. K. BAKAY: A X–XI. századi magyar köznép temetkezési rendjének egyik változata (Eine Variante der Bestattungsordnung des ungarischen Gemeinen Volkes im 10. und 11. Jh.). *SMK* 2 (1975) 32, 45–47.

⁹ Die A. stellten richtig fest, daß »die chronologische Aufteilung der Münze von Ladislaus I. heute noch nicht ausreichend geklärt ist (S. 80), was aber

nicht bedeutet, daß auch auf die vorliegenden Ergebnisse verzichtet werden muß! Nachdem sich herausstellte, daß es mit der CNH-Reihenfolge 25–37 Probleme gibt, stellte B. Hóman auf Vorschlag von F. K. Nuber das CNH Typensystem 25., 27., 36., 31., 26., 34., 37., 28., 32., 33. auf; B. HÓMAN: *Magyar pénzérméi 1000–1325* (Ungarische Münzgeschichte 1000–1325). Bp. 1916, 207–210. Später, bei Aufarbeitung eines großen Schatzfundes aus dem Felvidék (Oberungarn; heute Slowakei), trat G. Jeszenszky im Ergebnis der Anwendung der vorstellbaren Methoden für die folgende Reihenfolge ein: CNH 25., 26., 28., (-28–30 nur mit Größenunterschieden!), 36., 27., 31., 32., 33., 34., 37.; JESZENSZKY (1939–40) 26–38. Diese Reihenfolge wurde übernommen von: E. UNGER: *Magyar éremhatározó. Középkor.* (Ungarischer Münzbestimmer. Mittelalter). I. Heft (1000–1307). Bp. 1960, 6, während L. HUSZÁR: *Münzkatalog Ungarn von 1000 bis heute*. Bp. 1979, 10–11, nicht davon Kenntnis nimmt und auf der CNH Reihenfolge besteht. Obwohl die Hoffnung, aus der Berechnung des Durchschnittsgewichtes der Münzen infolge der weiten Gewichtsgrenzen das al-marco-Gepräge und der umschnitten Form der Prägungen auf eine Chronologie zu folgern, vergeblich war — cf. JESZENSZKY (1939–40) 31–33; I. GEDAI: *Árpád-kori metrológiai problémák* (Metrologische Probleme aus der Arpadenzeit). *Az Érem* 23 : 39/40 (1967) 385–387. — ging Gy. Rádóczy, um die Überprüfung der Ergebnisse von

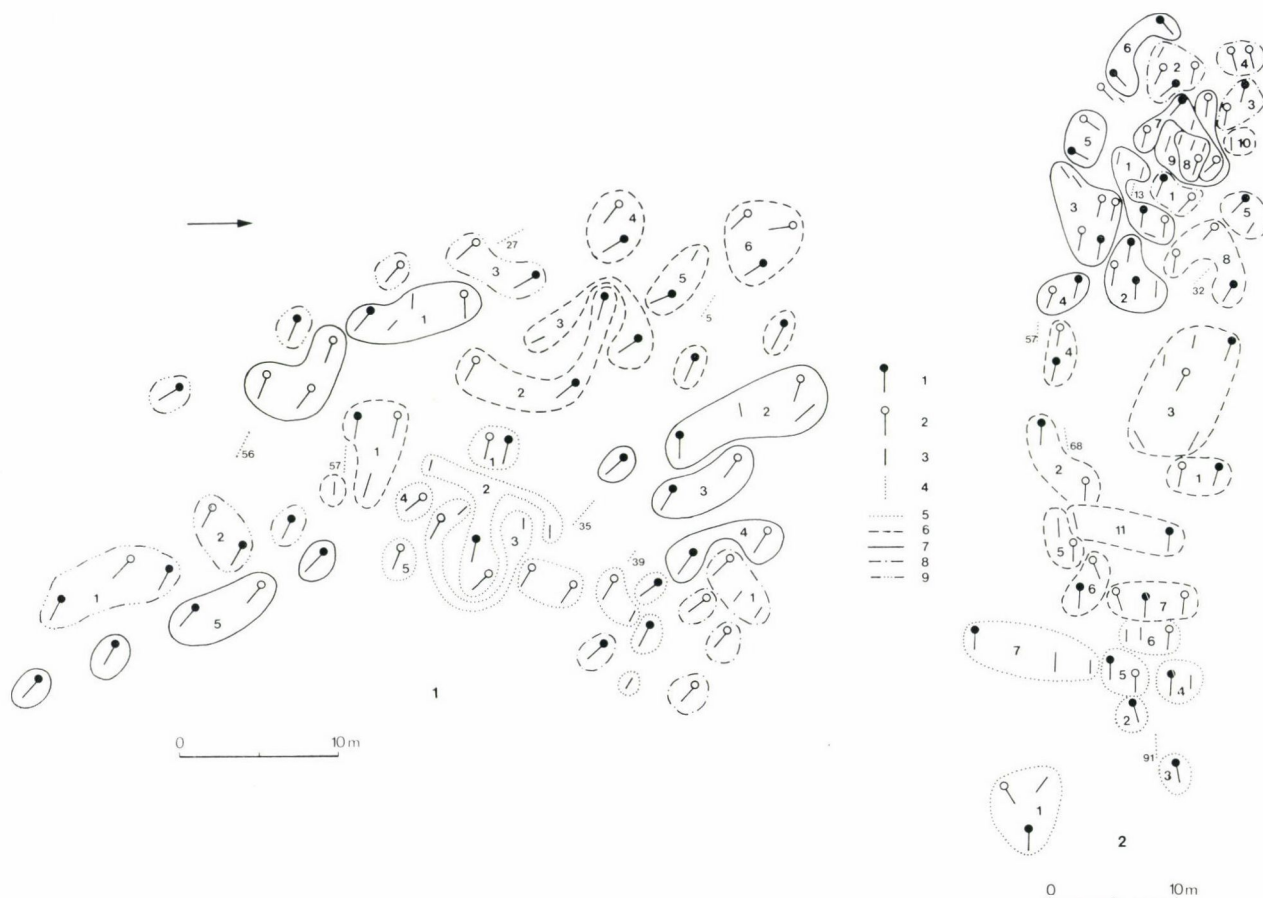


Abb. 3. Die Familienbestattungs- und chronologischen Gruppen der Gräberfelder von Szob-Kiserdő (1) und Letkés-Téglágető I. (2) nach K. Bakay und I. Lengyel. Zeichenerklärung: 1—4. die Individuen: 1. Mann, 2. Frau, 3. Kind, 4. bei der Auswertung nicht beachtet, 5—9. die einzelnen chronologischen Gruppen: Szob-Kiserdő: 5. Gruppe I. (ca. 910—960), 6. Gruppe II. (ca. 940—990), 7. Gruppe III. (ca. 990—1030), 8. Gruppe IV. (ca. 940/950—1030), 9. Gruppe V. (ca. 1000—1070); Letkés-Téglágető Gräberfeld I.: 5—6. gleichaltrige Gruppe I—II., 7. die im Verhältnis zur Gruppe II. jüngere Gruppe III., 8. die im Verhältnis zur Gruppe III. jüngere Gruppe IV. Das Gräberfeld kann annähernd auf die Zeit zwischen 950—1000 datiert werden

G. Jeszenszky bemüht, doch davon aus. Er abwog das Durchschnittsgewicht der 1445 Münzen von Ladislaus I. nach deren CNH-Reihenummern, sortierte die Münztypen danach in Paare nach 5 Typen und faßte diese Paare, sie wiederum teilend, in ein sich wiederholendes System. Die Herausgabe der Münzen im zweijährigen Rythmus beachtend, stellte er die folgende Tafel zusammen:

Nr.	Herausgabe-jahr	CNH-Nr.	Typ	Durchschnittsgewicht
1	1077	25	I	0,60 g
2	1079	28	II	0,62 "
3	1081	31	III	0,63 "
4	1083	37	IV	0,67 "
5	1085	34	V	0,70 "
6	1087	26	I	0,70 "
7	1089	27	II	0,72 g
8	1091	32	III	0,85 "
9	1093	36	IV	0,77 "
10	1095	33	V	0,69 "

Die bewußte Tendenz der Erhöhung des Durchschnittsgewichtes wurde Gy. Rádóczy zufolge nach 1091

unterbrochen, weil die südlichen Kriegszüge sowie der Schutz gegen den Kumaneneinfall, im Jahre 1092 aber die Kosten für den Feldzug gegen Rußland eine vorübergehende Verschlechterung des Geldes verursachten: Gy. Rádóczy: I. László pénzeinek korrendi meghatározása metrológiai alapon (Bestimmung der chronologischen Reihenfolge der Münztypen des Geldes von Ladislaus I. auf metrologischer Grundlage). Az Érem 24: 45/46 (1968) 4—7. Gegen das System Gy. Rádóczy können wir archäologische Argumente anführen. Die am Rande des Gräberfeldes von Halimba-Cseres beobachtete Lage der dort gefundenen 19 Münzen von Ladislaus I. — CNH 29 (5 Stück), 32 (4), 33 (5), 34 (5) — widerspricht für CNH 34 einer Datierung zur Mitte der Herrschaftszeit des Königs, und verlegt diese eher an deren Ende. Auf die Abstimmbarkeit der Lage dieser Prägungen nach dem Jeszenszky-System verwies (zwar noch vor Erscheinen der Rádóczy-Fassung) auch Gy. Török: Gy. Török: Die Bewohner von Halimba im 10. und 11. Jahrhundert. ArchHung 39 (1962) 99—100. Die Prägung von Ladislaus I. (CNH 26) des Gräberfeldes aus Majs-Udvari rétek würde nur im Falle der Beweisbarkeit der kontinuierlichen Münzbeigaben ein Argument im Sinne der früheren Heraus-

dieser zu entsprechen (*Abb. 2*) und mehr können wir bei der angenommenen Vielfalt der in Umlauf verbliebenen Prägungen vielleicht auch nicht erhoffen! Im Kreise der das Gräberfeld benutzenden Dorfeinwohner war, meiner Ansicht nach, zum Ende der Herrschaftszeit von Ladislaus I. nur der Brauch der Beigabe von Münzen rückläufig, denn zur Zeit seines Nachfolgers Koloman wurden nur wenige, unter Stephan II. (1116–1131) nicht eine einzige Münze in die Gräber gelegt, während zur Herrschaftszeit von Bela II. in einigen Fällen wieder Münzen als Grabbeigaben gegeben wurden.¹⁰ Die Gräber am Rande des Gräberfeldes, außerhalb des »Streifens« mit den Münzgräbern aus der Zeit von Ladislaus I., sind jüngeren Datums als diese, unabhängig davon, ob sie Prägungen aus der Zeit von Koloman oder seinen Nachfolgern enthielten. Die Beigaben dieser äußeren Gräber widersprechen meiner Annahme nicht, im Gegenteil gewisse Funde — in erster Linie die

gabe dieses Typs darstellen, und nicht für eine Herausgabe zur Mitte der Herrschaftszeit des Königs, im allgemeinen läßt sich aber das Gegenteil dessen beweisen: siehe Anm. 10! Die im kurz vor Abschluß der Erschließung stehenden Gräberfeld von Magyarhomorog-Könyadomb gefundenen 32 Münzen von Ladislaus I. — CNH 25(1), 26(5), 28–29(2), 29(6), 30(3), 31(1), 33(5), 34(3), 36(4), ?(1), Fälschung (1) — widersprechen infolge ihrer Lage ebenfalls einer Datierung des Typs CNH 34 zur mittleren Herrschaftszeit. Die gemischte Lage am Rand des Gräberfeldes der 11 Prägungen von Ladislaus I. in Tiszalúc-Sarkadpuszta — CNH 26(3), 28(1), 29(1), 31(2), 36(4) — argumentieren vor allem gegen eine spätere Datierung von CNH 36 und verwiesen dem Jeszenszky-System zufolge auf einen verhältnismäßig geschlossenen Zeitabschnitt. Neben dem obigen können wir auch mit einem weiteren Gegenargument rechnen! Einer Beobachtung von I. Bóna zufolge, auf die er freundlicherweise aufmerksam machte, »entsprechen die drei Münzenschätze—Münzen, in einem Gefäß aus der Zeit von Ladislaus I. vergraben, aus Torda (48 St. aus einem wahrscheinlich größerem Fund), aus Magyarfráta (120 St.), aus Biharszentandrás (170 St. sowie eine Münze von Konstantinos Monomachos [1042–1055]) — hinsichtlich ihres Alters und der Zeit ihres Verbergens genau der Richtung des von Kapoles geführten, ersten (wirklichen) Angriffs der Kumanen (1091). Die am Engpaß von Ojtoz einfallenden Kumanen drangen, die Umgebung von Torda und Kolozsvár vernichtend, bis zu Tiefebene vor, wo sie zunächst Bihar und dessen Umgebung zerstörten«. Bóna (1986) 232. Der angenommene Zeitpunkt, das Jahr 1091, in dem die Schätze in die Erde gelangten, läßt sich nicht mit der Theorie von Gy. Rádóczy vereinbaren. Die 171 Münzen des Schatzes von Biharszentandrás (Sintandrei, jud. Bihor, R.) gehörten nämlich alle dem Typ CNH 31 an, — cf. P. H. FEKETE: Biharszentandrás. NK II (1912) 141. — und nach Rádóczy würde dieser Typ 1081 geprägt, so hätten auch die auf das Jahr 1081 folgende Jahrzehnt herausgegebenen, späteren Typen sich in diesem Hort befinden können! Die 48 Münzen des Schatzes aus Torda (Turda, jud. Cluj, R.) und die 120 Exemplare des Schatzes von Magyarfráta (Frata, jud. Cluj, R.) gehörten einheitlich zum Typ CNH 33 — cf. E. CHIRILĂ—A. HOPÂRTEAN: Tezaurul monetar de la Turda. Potaissa I (1978) 59–73; E. CHIRILĂ—V. FENEŞAN: Der Münzhort von Frata, 11. Jh. StComSib 18 (1974) 43–49 (mit übertriebenen und irrtümlichen historischen Schlußfolgerungen!), — d. h. mit ihrer Prägung wäre der Chronologie von Gy. Rádóczy zufolge erst im Jahre 1095 begonnen worden! Vielleicht ist es mehr als Zufall, daß wenn wir die Jahr-

eszahlenreihe ihrer Herausgabe der Chronologie nach G. Jeszenszky zuordnen, die Prägung des Typs CNH 33 gerade auf das Jahr des Vergrabens dieses noch unvermischten Fundschatzes, also 1091, fällt! Unbestreitbar, daß Gy. Rádóczy beim Aufstellen seiner fünf Typen wirkliche Verbindungen und Parallelitäten zwischen den Abbildungen der 10 Münzen von Ladislaus I. beobachtet hat, aber solche Verbindungen hatte auch G. Jeszenszky schon erkannt, und diese lassen sich aufgrund neuerer Forschungen — cf. Gy. VADÁSZ: Néhány észrevétel a XI. századi magyar pénzekkel kapesolatban (Einige Bemerkungen zu ungarischen Geldern des 11. Jh.) Az Érem 39:2 (1983) 6–9 — auch in der Reihenfolge des durch ihn vorgeschlagenen Systems bekräftigen. Danach ändern sich die Umschrift des Königsnamens auf der Vorderseite in der Varianten LADISCLAUS (A) bzw. LADISLAUS (B), weiterhin die traditionelle (C) oder davon abweichende Stelle (D), des den Text trennenden Kreuzes auf der Umschrift der Münzvorderseite auf folgende Weise:

CNH	25	26	28	36	27	31	32	33	34	37
	B	A	A	A	A	B	B	B	B	B
	C	C	C	C	C	D	D	D	D	D

Zusammenfassend: Das von Gy. Rádóczy auf der Grundlage einer Verwandtschaft der Münzbilder auf den von Ladislaus I. geprägten Münzen aufgestellte System bietet keinen sicheren Ausgangspunkt für eine chronologische Aufteilung, da sich auch eine andere Ordnung der verwandtschaftlichen Beziehungen der Münzbilder vorstellen läßt. Außerdem kann infolge meiner archäologischen Anmerkungen im Zusammenhang mit den Typen CNH 33, 34 und 36 auch die von ihm erstellte chronologische Reihenfolge in Frage gestellt werden, weshalb ich bei der Analyse des Gräberfeldes von Pusztaszentlászló das System von G. Jeszenszky verwendet habe. Es ist meine Übersetzung, daß auch dieses Gräberfeld als Beweis für die Richtigkeit des letzteren Systems dient! Zu diesem Thema im einzelnen siehe: L. KOVÁCS: Régészeti jegyzetek I. László király érmeinek sorrendjéhez (Archäologische Anmerkungen zur Reihenfolge der Münzen von König Ladislaus I.). NK 89–90 (1990). In Vorbereitung.

¹⁰ Der Brauch, den Verstorbenen Münzen in unterbrochener, abreißender, und nicht in einer die Reihenfolge der Prägungen der aufeinander folgenden Könige vollständig widerspiegelnden Folge beizugeben, ist eine bei den Gräberfeldern des 11.–12. Jh. allgemein zu beobachtende Erscheinung, cf. KOVÁCS (1988) 288–290.

Ringe mit sog. Kerbschrift und sogar die Fluorit-, Karneol-, Bergkristall- und Pastaperlen mit Augen — scheinen sie horizontalstratigraphischen eher zu bekräftigen (*Abb. 2*). Das Grab 137 mit Münze von Bela II. kann in dieser Anordnung ebenfalls nur als spätere Rückbestattung betrachtet werden, zeigt aber gemeinsam mit den übrigen Gräbern (119 u. 120) verlässlich das Ende der rund 60jährigen Benutzungszeit (zwischen 1070/74—1116/31) an.

Sehr interessante Berechnungen stellten A. an, um die wirtschaftliche Stärke der einzelnen Familiengruppen zu vergleichen, die sie im Gewicht des den Gräbern beigelegten Silberschmucks auszudrücken scheint. Die Reihenfolge der Gruppen war dabei in abnehmender Richtung II.b, I.a, II.a, I.b, III.b, III.a und II.c, die der Einheiten aber I—III. (S. 81—83.) Diese Beobachtung könnte in die von mir vorgeschlagene Anordnung eingefügt werden, wonach die verhältnismäßig früheren Teile des Gräberfeldes die »Reicheren« waren. Beachtenswert auch eine weitere Beobachtung der A., daß bei den »Ärmern« der Silberschmuck durch solchen aus Zinn-Blei ersetzt wurde (S. 83).

Schließlich gehörte, der Feststellung der A. zufolge, die Gemeinde des das Gräberfeld benutzenden Dorfes zu den ungarischen Grenzsiedlungen des 11. Jh., und obwohl seine Lage einige hundert Meter nördlich — nach der Skizze Klappentextes südlich — vom Gräberfeld aufgrund von Oberflächenfunden feststellbar ist, gelang es nicht, seine Spuren auszugraben; vielleicht hat es aus obenerdigen Holzbauen bestanden. Vermutlich gehörte es zu dem Dorf Söjtör, und als man dort die Kirche des hl. Adorján errichtete, verpflichtete man die Einwohner des namenlosen Dorfes dazu, ihr altes Gräberfeld aufzugeben und ihre Toten auf dem dortigen Kirchfriedhof zu begraben (S. 83—85).

Die den Gräberbeschreibungen angefügten detaillierten Bestimmungen von Alter, Geschlecht, Statur und Typen sowie die Beschreibung der beobachteten pathologischen Erscheinungen stammen von I. Kiszely. I. Kiszely steuerte in einem selbständigen Kapitel auch eine kurze Zusammenfassung über das anthropologische Material zum Text bei (S. 157—160). Ihm standen zur Untersuchung die Überreste von 195 Individuen zur Verfügung und bei 66 konnte er den Rassentyp bestimmen. Bei letzteren meinte er in drei zusammenfassenden Gruppen die Typ der autochtonen Bevölkerung des Karpatenbeckens, der landnehmenden Ungarn und der weiterlebenden Awaren unterscheiden zu können, ohne Begründung und Beweise anzuführen.¹¹ Er rechnete mit einer 40jährigen Benutzungszeit des Gräberfeldes und setzte die durchschnittliche Bevölkerungszahl der Siedlung auf 140 fest. Bedauerlicherweise ging er nicht auf die Fälle von charakteristischen anatomischen Varianten und Krankheiten der im Gräberfeld bestatten ein, die von den A. sowohl auf einer Karte verzeichnet, als auch in ihrer Analyse herangezogen wurden (cf. *Abb. 96*). In Verbindung mit der von I. Kiszely gegebenen Beschreibung der Skelette aber möchte ich bemerken, daß die unsystematische Verflechtung von lateinischen und ungarischen Begriffen, deren Einbau in ungarische Sätze, den Text praktisch unbrauchbar macht. Zweifellos hätte dieses gut erschlossene, sauber dokumentierte Gräberfeld mit sicher chronologischer Lage eine modernere anthropologische Analyse verdient!

Recht lobenswert jenes verwirklichte Bemühen der A., eine bis ins kleinste gehende Dokumentation zu veröffentlichen: Die im Text eingeschobenen Detailzeichnungen der Lage der Schädel- und Brustkorbfunde, die Zeichnungen der Gräber zusammen mit den Fundgegenständen, die vergrößerten Photos der Beigaben von besonders herausragender Bedeutung sowie die als Anlage beigefügten fünf Karten zu Erklärung der Erscheinungen des Gräberfeldes, dies alles diente diesem Ziel. Bedauerlich wiederum, daß die A. die üblichen Rahmenlinien, die die Zusammen-

¹¹ Anders K. ÉRY: Újabb összehasonlító vizsgálatok a Kárpát-medence 6—12. századi népességének embertanához (Comparative Statistical Studies on the

Physical Anthropology of the Carpathian Basin Population between the 6—12th Centuries A. D.) VMMK 16 (1982) 35—85.

gehörigkeit der Gräber und ihrer Beigaben verdeutlichen, nicht markierten und in den Gräberbeschreibungen die Beigaben zwar aufzählen, aber nicht beziffern. Aus diesem Grund fehlt die Bezifferung sowohl auf den Detailzeichnungen, als auf den Gräberzeichnungen, obwohl es auf letzteren infolge der Verkleinerung an sich schon schwierig ist, die Gegenstände zu erkennen. Auch das keine glückliche Lösung, daß auf den Tafeln nicht die häufig nur aus ihren Fragmenten zusammenfügbaren Fundstücke, sondern jedes einzelne Fragment eine selbständige Ziffer erhielt und die Funde nur schwer mit ihren Fragmenten in Verbindung zu bringen sind (z. B. die 6 Ringe des Grabes 15 sind auf Abb. 46: 7—9, 11—24 verzeichnet; gleichzeitig aber die 6 Ringe des Grabes 49 auf der Abb. 52: so daß unter ihnen 3 Ringe mit der Ziffer 5 erscheinen; die 5 Ringe aus Grab 96 sind auf der Abb. 58: 11—19 beziffert, so daß es 3 unter der Ziffer 3; die zwei Fragmente aber unter der Ziffer 6 gibt, und auf diese Unterteilung gehen die A. in der Gräberbeschreibung nicht ein). Im Gegenstand dazu sind die Perlenketten alle unter einer Ziffer genannt, auch dann, wenn der Text der Gräberbeschreibung sie ihrem Typ nach detailliert. Wenig vorteilhaft war es gleichfalls, daß die A. erst in der Anmerkung 10 zur Beschreibung des Grabes 203 den Maßstab der Funde mit 1 : 1, den der Münzen mit 2 : 1 angeben, den Maßstab 1 : 20 der Gräberzeichnungen aber unerwähnt ließen.

Als erfolglos muß ich den Versuch der A. zur Feststellung dessen einschätzen, wer, wann und wieviele Gräber vor den von ihnen im Jahre 1974 begonnenen, planmäßigen Grabungen erschlossen hat. Im folgenden stütze ich mich zum Großteil auf das Material meiner eigenen Sammlung:

Gräbner: József Illés stieß 1943 auf einige Gräber mit Beigaben von Münzen und Ringen mit S-förmigem Ende. Die beiden Silberringe mit S-Ende, die davon zum Inventar des Göcseji Museums von Zalaegerszeg gehörten, wurden 1945 vernichtet (S. 7).

ca. 10 + 2 Gräber: Der Bericht von M. Párducz zitierte die noch vor Oktober 1946 datierte Ankündigung von B. Dornyay, wonach man »in der Nähe der Gemeinde Pusztaszentlászló, auf dem Gelände der MAORT Öllagerstätte die Gräber (ca. 10) eines arpadenzeitlichen Gräberfeldes gefunden hat. Er selbst erschloß zwei Gräber mit ärmlichen Beigaben von Perlen und Schläfenreifen mit S-Ende« (s. S. 7).¹² Die Funde gingen wahrscheinlich verloren. Die A. nahmen an, daß sie eventuell mit den Funden unter der Inventar Nr. 299/1949.1—2 der Abteilung für Mittelalter des Ungarischen Nationalmuseums (UNM AM) identisch sein könnten (S. 7), doch ich gehe im folgenden von einer anderen Annahme aus.

Es ist nicht sicher, doch auch nicht unmöglich daß der im Balatonmuseum von Keszthely im Jahre 1951 noch vorhandene arpadenzeitliche Schädel¹³ aus Pusztaszentlászló vielleicht aus den Grabungen des zu dieser Zeit in Keszthely tätigen B. Dornyay gestammt hat. Der Schädel ging inzwischen, ohne inventarisiert zu werden, verloren.¹⁴

6 Gräber: Der zitierte Bericht von M. Párducz wurde mit der Darlegung der eigenen Grabungen fortgesetzt: »Am 19. und 20. Oktober 1946 führten wir hier Grabungen durch, in deren Ergebnis wir sechs Gräber erschlossen. Unter ihnen befanden sich nur in einem alterbestimmende Beigaben. Wir stellen fest, daß die Gräber zu einem arpadenzeitlichen Gräberfeld größerer Ausdehnung gehören, dessen Erschließung hauptsächlich des anthropologischen Materials wegen wünschenswert wäre.«¹⁵ Im Gegensatz zur Meinung der A. (S. 7) blieben im Archiv des Ungarischen Nationalmuseums (UNM A) die ursprünglichen, mit Bleistift geschriebenen Gräberbeschreibungen

¹² PÁRDUZ (1947) 43. Der Text des Berichtes blieb auch in maschinengeschriebener Form erhalten: UNM A 23. A.I.

¹³ NEMESKÉRI (1950) 103.

¹⁴ Einem frdl. Brief von Róbert Müller zufolge

inventarisierte K. Éry das anthropologische Material des Museums im Jahre 1978, wobei damals von dem Schädel schon keine Spur mehr zu finden war.

¹⁵ PÁRDUZ (1947) 43.

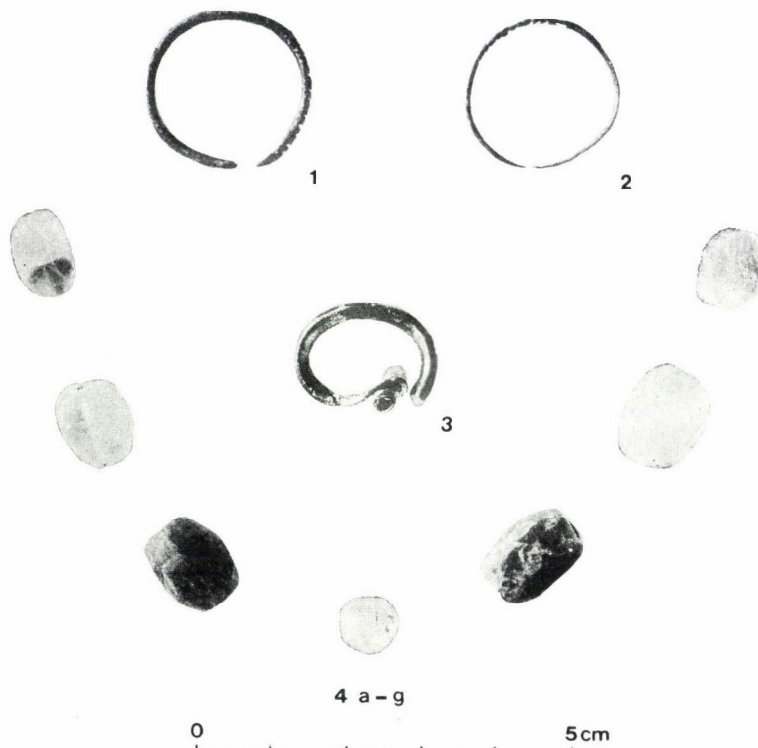


Abb. 4. Zum Grab (I./1946 von Pusztaszentlászló identifizierte Funde (Ausgrabung von M. Párducz)

gen der Grabung erhalten, auf denen sich zwar kein Datum befindet,¹⁶ auf dessen erster Seite aber die Notiz »zusammen mit János Nemeskéri« auf die gemeinsam ausgeführte Arbeit verweist. J. Nemeskéri hielt in seinem Tagebuch das Datum 31. Oktober—2. November 1946 als Zeit seines ersten dortigen Aufenthaltes fest, und seiner Ansicht nach besprach man damals lediglich die Möglichkeit einer Grabung. Zu dieser Zeit hatte er erfahren, daß die früher entdecken und zerstören Grabstätten bei Bau einer Gasleitung ans Tageslicht gelangten.¹⁷ Die Beschreibung der 6 Gräber nach M. Párducz:

Grab 1: Gut erhaltenes, gestörtes Frauenskelett, Tiefe (T): 50, Länge (L): 152 cm, Orientierung (O): 140°
Beigaben: 1—2. An den Ringfingern beider Hände je ein Bronzering,
3. Um den Hals Perlen.

Die nur mit Vorbehalt indentifizierbaren Funde¹⁸ sind folgende (Abb 4.):

¹⁶ UNM A 295. P. IV. 5 Grabblätter und auf der Rückseite des 4. Blattes die Beschreibung von Grab Nr. 6. Auf dem Umschlag des Einzeldossiers in anderen Handschrift die Notiz: »Pusztaszentlászló, Grabung des Jahres 1948«.

¹⁷ János Nemeskéri trug weitgehendes zur Klärung der zurückliegenden Ereignisse bei, wofür ich auf diesem Wege danken möchte. Die obigen Angaben stammen aus seinem 1. Brief.

¹⁸ Die A. nahmen an, daß der Silberring mit S-Ende sowie die beiden einfachen Bronzeringe (Inv. Nr. 299/1949. 1.) die 6 lilafarbenen Fluoritperlen und eine rundliche Bergkristallperle (Inv. Nr. 299/1949. 2) von der Fundort Pusztaszentlászló aus den Dornyay-Grabungen stammen (S. 7, 60). Die Eintragung im Inventarverzeichnis ist in dieser Hinsicht indifferent: Danach entstammen die unter den Nr. 293—299/1949 inventarisierten Gegenstände »teilweise der (den)

Übergabe(n) durch die Abteilung für Archäologie, zum Teil dem Grabungsmaterial von Imre Szentmihályi (Historische Abteilung). Die Skelette und Grabblätter befinden sich bei der Dr. János Nemeskéri im Anthropologischen Institut«. Unter den angeführten Inv. Nr. bezieht sich Nr. 293/1949 auf die Grabungen von I. Szentmihályi in Hernád (Kom. Pest), die Nr. 294—297/1949 aber auf die von Encsenes (Kom. Szabolcs-Szatmár). I. Szentmihályi war bis Anfang 1949 Mitarbeiter des UNM, aber weder hier, noch an seiner folgenden Arbeitsstelle, dem Göcseji Museum von Zalaegerszeg, gibt es keine Hinweise dafür, daß er in Pusztaszentlászló Grabungen durchgeführt hätte. In diesem Zusammenhang möchte ich auch Nándor Parádi und László Vándor für ihre frdl. Hilfe danken. Demzufolge können der unter der Nr. 298/1949 inventarisierte Ring mit S-Ende, der an der Grenze der Ort Eresi und Adony gefunden wurde, sowie die

1. Offener Drahring mit rundem Querschnitt und mit spitz zulaufendem Ende, Durchmesser (D): 2,1, Stärke (St): 0,15 cm.

2. Bronze-Bandring mit gewölbter Oberfläche und einander berührenden, spitz zulaufenden Enden, D: 2, Breite (B): 0,1 cm

3. Ring mit S-förmigem Ende mittlerer Stärke aus Silberdraht mit rundem Querschnitt D: 1,4×1,9 cm, St: 0,25, B des S-Endes: 0,5 cm

UNM AM, Inv.-Nr.: 299/1949.1

4. Perlenkette mit 7 Gliedern, die aus einem durchscheinenden, runden Bergkristall (D: 0,9 cm) und zwei weißen, weiterhin 4 durchscheinenden Fluorit-Perlen (L: 1,2–1,4 cm) in unterschiedlichen Lila-Schattierung von sechseckiger Prismenform besteht.

UNM AM, Inv.-Nr.: 299/1949.2

Der Grabbeschreibung zufolge wurden von den Ausgräbern sowohl das Skelett als auch der Schädel aufbewahrt und letzterer ist mit gewisser Wahrscheinlichkeit auch identifizierbar:¹⁹ Schädel mit Unterkiefer (cranium) einer Frau im adultus-Alter.

Abteilung Anthropologie des Museums for Naturwissenschaften

(MN AA) Inv.-Nr.: 4034

Grab 2: Gut erhaltenes, gestörtes Männerskelett, T: 60, L: ca. 160 cm, O: 95°, ohne Beigaben. Auch die Langknochen sowie der Schädel wurden verpackt. Nur letzterer ist identifizierbar und auch er nur annähernd.²⁰

MN AA, Inv.-Nr.: ein von 4029–4031

Grab 3: Gut erhaltenes, ungestörtes Männerskelett, T: 64, L: 155 cm, O: 100°, ohne Beigaben. Der Beschreibung zufolge wurden keine Knochen verpackt!

Grab 4: Ungestörtes Männerskelett in unbeschreiblichem Zustand T: 70, L: 158 cm, O: 75°, ohne Beigaben. Sowohl Langknochen als auch der Schädel wurden verpackt.

erwähnten Funde aus Pusztaszentlászló von der Abteilung für Archäologie übergeben worden sein. Und da M. Párducz von 1945 an in dieser Abteilung tätig war, ist es nicht undenkbar, daß er die Funde aus seinen 1946er Grabungen ins UNM brachte und sie später der zuständigen Abteilung für Mittelalter übergab. Für meine Annahme spricht, daß die beiden Bronzeringe keine Haarringe (wie im Inventar verzeichnet) sind, sondern Ringe (wie es in der Beschreibung des Grabes Nr. 1 von Párducz steht), der Silberring mit S-Ende jedoch muß zufällig dazwischen geraten sein, denn er ist in der Grabbeschreibung nicht aufgeführt!

¹⁹ In der AA des MN wird unter den Inv. Nr. 4020–4034 und 4050 sowie 7381 arpadenzeitliches Knochenmaterial aus Pusztaszentlászló aufbewahrt. Daran erinnerte J. Nemeskéri bereits 1950, doch stimmen seine Angaben – »Arpadenzeit ... Pusztaszentlászló (Kom. Zala) 13, 6.« d.h. 13 Schädel und 6 Skelette von der Fundstelle: NEMESKÉRI (1950) 102. – nicht mit der tatsächlichen Menge überein. Dem Inventarverzeichnis zufolge wurden nämlich 16 Schädel und 10 Skelette inventarisiert! Die Angaben sind verblüffend verschleiert! Es ist nicht ausgeschlossen, daß in den großen Kartons mit dem Dokumentationsmaterial J. Nemeskéri im MN AA auch noch Unterlagen der erwähnten Grabung verblieben sind, zu deren Einsichtnahme ich aber keine Möglichkeit hatte. Hier möchte ich auch Kinga Éry, Ildikó Pap und Tibor Tóth für die mir erwiesene Unterstützung bei meiner Datensammlung danken! In der die Inv. Nr. 4020–4034 zusammenfassenden Zeile steht von Hand des Administrators der AA des MN die Notiz »Arpadenzeit ... Pusztaszentlászló (Kom. Zala), Grabung Nemeskéri« vermerkt, das Datum letzterer – »1946–1948« (sic. – L. K.) – wurde von J. Nemeskéri eingetragen. In dieser Anmerkung fasse ich mich nur mit den Inv. Nr. 4029–4034 (die übrigen siehe Anm. 23): Unter diesen Nr. sind Schädel und Skelettknochen inventarisiert. Die Bestimmung ihres Alters und Geschlechtes verdanke ich Ildikó Pap.

4029: Schädel eines Mannes im matusus-Alter mit Teilen Gesichtes sowie Unterkiefer (cranium)

4030: Schädel eines Mannes im adultus-Alter (calvarium)

4031: Schädel mit Unterkiefer (cranium) eines Mannes im matusus-Alter

4032: fragmentarischer Schädel eines Kindes im Inf. I-Alter sowie Skelettknochen

4033: fragmentarischer Schädel einer Frau im adultus-Alter (calotte)

4034: Schädel und Unterkiefer (cranium) einer Frau im adultus-Alter. In der gleichen Zeile des Inventarverzeichnisses mit anderer Handschrift die Eintragung: Grab 1. Möglich daß sich die Eintragung, Grab 1 auch auf die Grabung des Jahres 1947 (siehe Anm. 23) bezieht, jedoch habe ich sie hier eingeordnet, da sie der Bestimmung des in der Grabbeschreibung benannten Frauenskeletts entspricht, und vielleicht wurde die Nr. des Grabes auch hier angefügt, weil es sich bei ihm um das einzige Grab mit Beigaben der 1946er Ausgrabung handelt. Die Verknüpfung den damaligen 6 Gräbern und den vorhandenen Skelettresten ist übrigens nicht problemlos. Einer der Grabbeschreibung zufolge vor Fundort vorgenommen ersten Bestimmung nach stieß man auf die Gräber von 3 Männern (+1, seiner Länge nach als Mann bestimmbaren in Grab 6), einer Frau und eines Kind, während das behandelte anthropologische Material auf 3 Männer, 2 Frauen und 1 Kind verweist. Außerdem wurde den Grabblättern zufolge aus einem der Männergräber Grab 3 nichts, aus dem Kindergrab 5 aber lediglich der Schädel verpackt. Hier wiederum gibt es 6 Schädel und sogar das Skelett des Kindes! Möglich, daß die auf die Verpackung hinweisende Unterstreichung auf dem Grabblatt des Grabes 3 einfach unterblieb und später – noch vor Inventarisierung – die Skelttreste mit Ausnahme der Schädel abgeschrieben wurden. Schließlich könnte man die zwei Datenmaterial ein wenig gewaltsam so miteinander verknüpfen, indem man den Erwachsenen im Grab 6 in einen Mann und z. B. das ziemlich kleine (L.: 155 cm) Männerskelett des Grabes 3 in das einer Frau verwandelt.

²⁰ Da es sich um mehrere Männergräber handelt, ist deren Knochenmaterial mangels Hinweisen nicht identifizierbar, siehe Anm. 19!

Nur letzterer läßt sich mit Wahrscheinlichkeit identifizieren.

MN AA, Inv.-Nr.: ein von 4029—4031

Grab 5: Ungestörtes Kinderskelett in unbeschreiblichem Zustand, T: 55, L: ca. 100 cm, O: 75°, ohne Beigaben. Der Grabbeschreibung nach wurde nur der Schädel verpackt, gleichzeitig aber sind sowohl die Schädel- als auch die Skelettknochenfragmente des Kindes im Inf. I-Alter identifizierbar.

MN AA, Inv.-Nr.: 4032

Grab 6: Schlecht erhaltenes, aus seiner Länge als männlich geschlossenes Skelett, T: 70, L: 175 cm, O: West Ost, d. h. 90°, ohne Beigaben. Nur der Schädel wurde verpackt und auch er ist nur annähernd identifizierbar. MN AA, Inv.-Nr.: ein von 4029—4031

Aus obigen Angaben ergibt sich, daß diese Begräbnisse höchstens zum Teil mit den von den A. angenommenen Gräbern Nr. 44, 60, 72, 75 und 88 (S. 8) identisch sein können, da letztere alles Erwachsenengräber waren (S. 15, 18, 20), während in einem von M. Párducz bei den 1946er Grabungen erschlossenen Gräber auch ein Kind bestatten war!

14 Gräber: Im November 1947 erschlossen M. Párducz und J. Nemeskéri gemeinsam an zwei aufeinanderfolgenden Tagen jeweils 3-3, im Anschluß daran J. Nemeskéri an drei weiteren Tagen allein jeweils 2, 3 und nochmals 3, insgesamt als 14 Gräber. Das Wetter war kalt und während der Arbeit erwärmte er sich an der Flamme, die an einem Rohr der bereits verlegten Gasleitung entzündet worden war.²¹ Im Zuge der Datensammlung für das Fundkataster berichtete J. Nemeskéri, daß nur in den von ihm bezeichneten fünf Gräbern Beigaben waren.²² Die A. dachten daran, »daß die Daten von János Nemeskéri die Ergebnisse der Grabung von Mihály Párducz (des Jahres 1946 — L. K.) widerspiegeln, und wir erachten es nicht für ausgeschlossen, daß, obwohl M. Párducz nur über die Erschließung von 6 Gräbern berichtet, es ihm gelang, weitere, frisch gestörte Gräber zu identifizieren und deren Fund- bzw. Knochenmaterial mit diesen in Verbindung zu bringen. Es ist nicht wahrscheinlich, daß János Nemeskéri die von Dornyay erschlossenen Gräber auch zu diesen hinzuzählte, da deren Beigaben in der obigen Beschreibung nicht erwähnt sind« (S. 8). Im Abteilung für Anthropologie des MN aber ist das aus den Grabungen von 1947 stammende Knochenmaterial mit verhältnismäßiger Genauigkeit identifizierbar,²³ weshalb im Gegensatz zu der von den A. erwähnten Zusammenziehung die Grabungsergebnisse der Jahre 1946/1947 von mir getrennt voneinander behandelt werden müssen. Die Angaben des archäologischen und anthropologischen Materials zusammenfassend ergibt sich folgende Grabbeschreibungen:

Grab 1: Skelett ohne Beigaben, anthropologisches Material wurde vermutlich nicht verpackt.

Grab 2: Begräbnis eines Mannes im adultus-Alter, mit geflochtenem Silberring als Beigabe. Schädelfragmente (calvaria) ging zwischenzeitlich verloren, der Unterkiefer und das gut erhaltene, jedoch unvollständige Skelett wurden aufbewahrt.

MN AA, Inv.-Nr.: 4020

²¹ Infolge des 2. Briefes von J. Nemeskéri! Die Dokumentation dieser Grabung ist momentan unbekannt (siehe Anm. 19!): In der Hinterlassenschaft von M. Párducz ist weder im Archäologischen Institut der UAW, noch im Archiv des UNM oder bei seiner Witwe eine Spur zu finden. Mit Frau M. Párducz wurde ich durch die frdl. Vermittlung von Ida Kutzián bekannt und möchte mich für beider Hilfe herzlich bedanken. Der von den A. erwähnten Bericht (S. 7, Anm. 6) bezieht sich nur indirekt auf diese Grabung. In seinem vom 27. XI. 1947 datierten Brief (UNM A Inv. Nr. 117/1947) antwortete M. Párducz auf den verlorengegangenen Brief des Notars von Magyarszerdahely, I. Gyutay, und bemerkte im Zusammenhang mit der von ihm vorgeschlagenen Beglaubigungsgrabung: »In Pusztaszézlázló arbeiten wir an der Erschließung eines arpadenzeitlichen Gräberfeldes und von dort aus ist die Beglaubigung (d. h. in Magyarszerdahely — L. K.) kein großes Problem: UNM A 33. M. I; FEHÉR—ÉRY—KRALOVÁNSZKY (1962) 63; Nr. 840.

²² FEHÉR—ÉRY—KRALOVÁNSZKY (1962) 63; Nr. 840,

²³ Der erste Teil des in Anm. 19 erörterten anthro-

pologischen Materials, das unter den Inv. Nr. 4020—4028 eingetragen wurde, bezieht sich bestimmt auf die Grabung im Jahre 1947. Einerseits, weil die höchste eingetragene Grabnummer, die Nr. 12, die Nr. des 6. Grabes der Erschließung des Jahres 1946 überschreitet, andererseits, weil zu meinem besonderen Glück, das von Ildikó Pap bezeugt werden kann, aus dem Paket mit dem Skelettresten der Gräber 4 und 6, das mehrmals umgepackt wurde, auch ein Stück der Originalverpackung mit Aufschrift zum Vorschein kam, darauf die gut lesbare Jahreszahl der Grabung — 1947! Im übrigen wurde aus den zu dieser Zeit erschlossenen Gräbern 1, 9, 11 und 13—14 kein Knochenmaterial inventarisiert, bei den anderen aber die Grabnummer immer eingezeichnet und auch bei den Paketen mit Skelettresten oder Schädeln laufend geführt, weshalb ihre Identifizierung unstrittig ist. Aufgrund des so zu beobachtenden Systems der Inventarisierung betrachte ich den Schädel, der am Ende der Inv. Nr. Folge unter der Nr. 4034 mit Grab 1 eingetragen wurde, nicht der Grabung des Jahres 1947, sondern — auch infolge der sonstigen Gründe (siehe Anm. 19) — der des Jahres 1946 zugehörig!

Grab 3: Grab einer Frau im adultus/maturus-Alter mit folgenden Beigaben:

1. Bronzering mit S-förmigem Ende
2. Bronzering
3. Unbestimmbare Münze aus dem 11. Jh.

Schädel mit Unterkiefer (cranium) gingen zwischenzeitlich verloren. Nur die nicht vollzähligen Skelettknochen blieben erhalten.

MN AA, Inv.-Nr.: 4021

Grab 4: Begräbnis eines Mannes im adultus/maturus-Alter mit Beigabe eines Denars von Ladislaus I.

Der fragmentarische Schädel und Unterkiefer gingen verloren, die unvollzähligen Skelettknochen blieben erhalten.

MN AA, Inv.-Nr.: 4022

Grab 5: Skelett ohne Beigaben. Die verpackten Schädel und Unterkiefer (cranium) gingen in der Zwischenzeit verloren, die Skelettknochen ausgemustert.

MN AA, Inv.-Nr.: 4023

Grab 6: Skelett eines Mannes im maturus-Alter ohne Beigaben. Die verpackten Schädel und Unterkiefer (cranium) gingen verloren, Skelettknochen blieben nur unvollständig erhalten.

MN AA, Inv.-Nr.: 4024

Grab 7: Begräbnis einer Frau im adultus-Alter. Beigaben bestehen aus 2 Silberringen mit S-Ende. Vom verpackten Knochenmaterial blieben fragmentarisch die Schädeldecke, Hinterhauptbein und vereinzelte Skelettknochen erhalten.

MN AA, Inv.-Nr.: 4025

Grab 8: Begräbnis eines Mannes im maturus-Alter ohne Beigaben. Erhalten blieb der Schädel in gutem Zustand (cranium), die Skelettknochen wurden ausgemustert

MN AA, Inv.-Nr.: 4026

Grab 9: Grab ohne Beigaben, sein Knochenmaterial wurde nicht inventarisiert.

Grab 10: Begräbnis eines Mannes im adultus/maturus-Alter ohne Beigaben. Fragmente des Schädels und Unterkiefers (cranium), ferner gut erhaltene Skelettknochen wurden aufbewahrt.

MN AA, Inv.-Nr.: 4027

Grab 11: Begräbnis, das einen Drahring mit quadratförmigem Querschnitt und mit S-Ende enthielt und aus welchem kein Knochenmaterial inventarisiert wurde.

Grab 12: Grab eines Mannes im adultus-Alter ohne Beigaben. Der fragmentarische Schädel (calotte mit Unterkiefer) und gut erhaltene Skelettknochen wurden aufbewahrt.

MN AA, Inv.-Nr.: 4028

Grab 13: Grab ohne Beigaben und inventarisiertes Knochenmaterial.

Grab 14: Grab ohne Beigaben und inventarisiertes Knochenmaterial.

2 Gräber: Zum Gräberfeld gehören ferner die Überreste von zwei weiteren, nur annähernd identifizierbaren Begräbnissen:

Grab 1/?: Unvollständiges Skelett eines Mannes im adultus/maturus-Alter, das aus einem Begräbnis unbekannten archäologischen Materials stammt.

MN AA, Inv.-Nr.: 4050²⁴

Grab/1949: Gut erhaltener Schädel mit Unterkiefer (cranium) eines Mannes in maturus-Alter, aus dem Begräbnis unbekannten archäologischen Materials stammend.

MN AA, Inv.-Nr.: 7381²⁵

Die A. rechneten also damit, daß ohne die Gräber von I. Illés aus 1943, vor Beginn ihrer Grabungen 26 Bestattungen ans Tageslicht kamen (S. 8). Meiner eigenen Datensammlung zufolge waren dagegen von 34 Gräbern mehr oder weniger neue Angaben zu gewinnen.²⁶

²⁴ Die Eintragung im Inventarverzeichnis ist eindeutig von J. Nemeskéri Handschrift: »Pusztaszentlászló . . . Grab 1 . . . Skelett . . . László-Párducz«. Diese Eintragung ist unerklärlich. Wie Gyula László so freundlich war mitzuteilen, hat er niemals in Pusztaszentlászló gearbeitet, und über die diesbezügliche Angabe verfügt auch J. Nemeskéri nicht mehr, worüber er in seinem 2. Brief informierte.

²⁵ Die Eintragung im Inventarverzeichnis »Pusztaszentlászló (Kom. Zala) . . . auf dem Territorium des MAORT-Lagers erschlossener Fund 1949 vor der Grabung . . . Schädel mit Unterkiefer (cranium) . . . 11. Jh.« entbehrt jeglicher Dokumentation. Zwar erwähnte J. Nemeskéri in seinem 2. Brief, daß der am 21.–22. VII. 1948 als Gast von Zoltán Munkácsy, Ingenieur der MAORT, an Ort und Stelle die Vorbereitung der vom Institut für Hungarologie durchzuführenden Grabung besprochen habe, Arbeiten jedoch seien nicht durchgeführt worden!

²⁶ Den Berechnungen der A. zufolge $10 + 2$ (Voreignisse und Grabung von Dornvay) $+ 14$ (Grabung Párducz–Nemeskéri 1946/47) $= 26$ Gräber. Meiner Rechnung nach $10 + 2, + 6$ (Grabung Párducz–Nemeskéri 1946) $+ 14$ (Grabung Párducz–Nemeskéri 1947) $+ 2$ (fragliches Jahr und 1949 mit je einem Grab) $= 34$ Gräber. In seinem Lektoren-gutachten warf István Bóna auf, wie es möglich gewesen ist, daß die A. nach vollständiger Erschließung des Territoriums des Gräberfeldes unter den $34 + X$ (Bestattungen nach Illés) Gräbern nur auf acht davon stießen? Seiner Ansicht nach war ihre klare Meinungsbildung durch die irrtümliche Beurteilung der Grabstörungen behindert worden, da die A. sogar prinzipiellen die (anderswo gut bekannte) Möglichkeit der zeitgenössischen Grabstörungen ausschlossen. Unter den falsch erkannten Störungen könnte sich zumindest ein Teil der 26 früher erschlossenen Gräber verbergen!

Ein Verdienst der A. ist es, daß sie im Zuge der Auslegung der »Inschriften« der Ringe mit sog. Kerbschrift auf die Behandlung der THEBAL-Ringe mit magischem Text eingingen, wobei sie die Arbeit von Ernst Grohne zu diesem Thema heranzogen (S. 73). Die erneute Erörterung ihrer sich auf den genannten Ring beziehenden Feststellungen wird von mir aufgrund der Möglichkeit zur Lösung einer alten, von den A. nicht berührten, ungelösten Frage aufgeworfen: das ist die Sache um Ring von König Koloman (1095–1116). Das Schmuckstück wurde im Jahre 1905 vom unbekannten Tagelöhner eines sich selbst nicht benennenden Gutsbesitzers im Komitat Sopron gefunden,²⁷ und 1906 von dem Architekten István Möller einem guten Freund dieses Herren, dem Autor der ersten Mitteilung gezeigt.²⁸ Sándor Horváth publizierte den Ring mit einer detaillierten Beschreibung, in Begleitung von Photos und Zeichnungen, und brachte seinen dahingehenden Wunsch zum Ausdruck, ihn in die öffentliche Sammlung aufzunehmen.²⁹ In Fachkreisen entspannte sich eine Diskussion über die Authentizität des Ringes, deshalb forderte József Hampel, Direktor der Abteilung Münzen und Altertümer des UNM und Experte auch in Fragen der Goldschmiedekunst, »mittelbar durch den ihm unbekannten Besitzer und unmittelbar durch die Freundlichkeit von Herrn Baron Dr. Gyula Forster« den Ring ein und ließ ihn von dem Zeichner des Museums in vierstündiger Arbeit abzeichnen.³⁰ J. Hampel nahm für die Authentizität des Rings Stellung und wandte sich, den eigenen, früheren Versuch³¹ der Auflösung der magischen Inschrift verwerfend, in Richtung der heutigen Auslegungsmöglichkeiten.³² Gyula Magyary-Kossa nahm nicht offen zur Frage der Authentizität des Rings Stellung, schien aber, die Parallelen zur magischen Inschrift sammelnd und den reichen medizinhistorischen Hintergrund einer möglichen

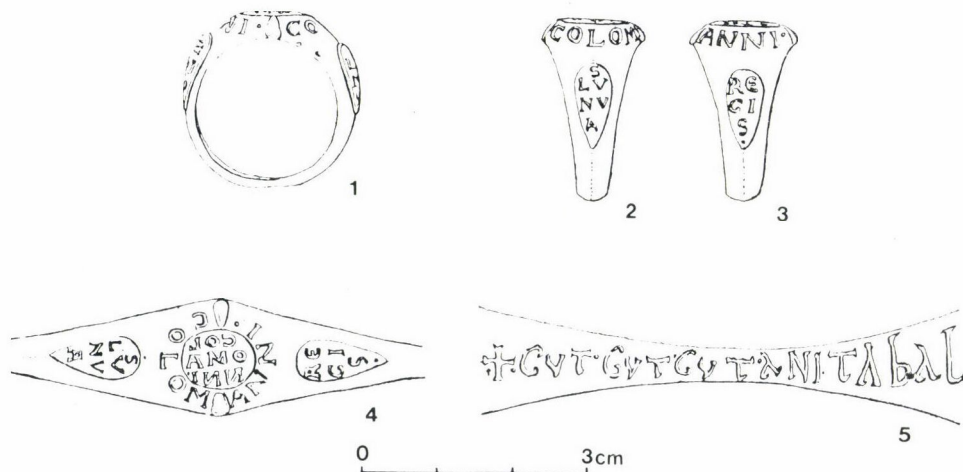


Abb. 5. Ring von König Koloman: 1. Seitenansicht, 2–3. Ansicht von rechts und links, 4. Draufsicht, 5. der an die innere Oberflächenseite des Reifs gravierte magische Text nach J. Hampel

²⁷ Dem Bericht zufolge hielt man den aus einem Erdklumpen herausragenden Ring für den Henkel einer Tasse, und der Landbesitzer überzeugte sich erst Monate später von der tatsächlichen Form des Gegenstandes: HORVÁTH (1907) 34. Das scheint der alltäglichen archäologischen Praxis zu widersprechen: Die Finder pflegen mit der Identifizierung nicht zu warten, kann doch nur damit der wirkliche Wert des Fundes eingeschätzt werden.

²⁸ Später versuchte Gyula Magyary-Kossa erneut, von István Möller, damals bereits Professor an der Kunsthochschule, eingehendere Aufklärung zu erhalten, allerdings erfolglos: MAGYARY–KOSSA (1931) 23: Anm. 1.

²⁹ HORVÁTH (1907) 34–37.

³⁰ HAMPEL (1908) 11.

³¹ »Wir riskieren die Meinung, daß sich hinter der Inschrift der den König auf seine Reisen begleitende Sekretär oder Schreiber, der Bewahrer des Rings »ani« oder »ani(culi)« »tabal« (larius) verbringt, dessen Name »Gut« gewesen sein könnte. Die dreimalige Wiederholung des Namens könnte vielleicht bedeuten, daß dieser Schreiber auf dem ältesten Ast der drei Gut-Geschwister der dritte, absteigende Zweig war, was auf das Alter von König Koloman hinweisen könnte.« DER REDAKTEUR (= J. Hampel): ArchÉrt 27 (1907) 36: Anm. 1.

³² HAMPEL (1908) 12.

Lösung aufzeigend, diese indirekt zu bekräftigen.³³ Zuletzt befaßten sich 1938 mehrere Forscher damit. In seiner kulturgeschichtlichen Studie tritt György Korbuly und der Autor des Begleittextes zu dem in seiner Arbeit als Illustration aufgeführten Bild des Ringes, Elemér Varjú (oder einer seiner Mitarbeiter) für dessen Authentizität ein.³⁴ Von der die früheren Angaben nur ungenau summierenden Mária Hlatky wird seine Originalität nur eventualisiert und gleichzeitig zur Vorsicht gemahnt.³⁵ Nach Ansicht von Tibor Gerevich wiederum ist der Ring »allem Anschein nach eine Fälschung«.³⁶ Danach geriet das Schmuckstück in der Fachwelt in Vergessenheit.

Der Siegelring aus weichem Feingold hat einen Innendurchmesser von $1,8 \times 1,7$ cm und wog 16,4 Gramm, weitere Maße sind nur aus seiner Abbildung im Verhältnis 1 : 1 ablesbar (*Abb. 5*). Der Reifen mit gewölbter und gratiger Oberfläche verbreitert sich zu einem ovalen Kopf, auf dem in einem elliptisch geformten Rahmen, in für das Siegel erforderlicher negativer Reihenfolge und in der drei Zeilen unterteilt, die Inschrift COL OMA NNI eingraviert ist. Entlang der äußeren Umrandung befand sich von links ausgehend die Umschrift COLOMANNI; an zwei Stellen jeweils durch eine dreieckige Ausbuchtung unterbrochen. Auf dem sich verbreitern den Reif des Ringes unterhalb des Kopfes sind auf jeweils einem mandelförmigen, herausstehenden Schild weitere Inschriften eingraviert, auf der linken Seite von unten nach oben, in vier Zeilen angeordnet, das Wort A NV LV S, auf der rechten Seite von oben nach unten in drei Zeilen das Wort RE GI S. An der den Finger des Ringträgers berührenden Innenseite des Reifs ist die Gravierung + GVT·GVT·GVT·ANI·TABAL sichtbar. Nach Meinung Imre Takács wurden diese Inschriften mit einfacher Graviertechnik angebracht, ohne Verdickung der Buchstaben, und die Texte der äußern Ringseite bestanden aus kapitalen Majuskeln (mit einem einzigen unizialen ϵ), während zwischen die Majuskeln des an die Innenseite des Rings eingravierten magischen Textes kursive Minuskeln (α , β , $\bar{\nu}$, τ) gerieten. Eine solche Vermischung der Buchstaben wurde im 13. Jh. nicht mehr angewandt, dies wäre damals bereits als stark archaisierend erschienen, was für die königlichen Siegel keineswegs charakteristisch ist. Die innere und äußere Inschrift müssen zur gleichen Zeit, im 12. Jh. entstanden sein und die Buchstaben können als die Arbeit desselben Meisters angesehen werden.³⁷

Die Inschriften zeigen zahlreiche Eigenheiten. Ungewöhnlich, daß der Name des Königs auf dem Siegelkopf des Ringes im Genitiv steht, ohne die Ausschrift bzw. Abkürzung der Worte ANVLVS oder SIGILLVM,³⁸ dies ist nämlich, auch wenn es auf das Wort SIGILLVM folgt, eine Seltenheit auf den Siegeln, obwohl es im 11. und 12. Jh. gleichzeitig vorkommt.³⁹ Ganz linzigartig ist, daß der Name des Königs als Umschrift des Siegelkopfs und ebenfalls im Genitiv noch einmal erscheint, aber der Meinung von Ernő Marosi zufolge benennen die drei Inschriften außer dem Siegelkopf zusammen den Ring selbst: auf die Weise ANVLVS COLOMANNI REGIS.⁴⁰ Der an

³³ MAGYARY-KOSSA (1931) 23–28.

³⁴ GY. KORBULY: Egészségápolás (Gesundheitspflege). Ungarische Kulturgeschichte NMT I (1938) 362; Bilderkklärung auf S. 362; ebenda 628.

³⁵ HLATKY (1938) 19, 23–25.

³⁶ Es ist vielleicht nicht uninteressant zu bemerken daß er sich in seiner Anm. hinsichtlich der zitierten Stelle nur auf HORVÁTH (1907) bezog, HAMPEL (1908) und MAGYARY-KOSSA (1931) aber unerwähnt ließ: T. GEREVICH: Magyarország románkori emlékei (Romanische Denkmäler Ungarns). Magyarország művészeti emlékei (Kunstdenkmäler Ungarns). I. Budapest, o. J. (1938) 245, 360. — Neulich wurde der Ring in der Reihe der Zauberringe der ungarischen Königen ohne Vorurteil erwähnt: GY. LÁSZLÓ: Árpád népe (Das Volk von Arpad). Budapest 1988, 65.

³⁷ Für die frdl. Hilfe von Imre Takács möchte ich mich auf diesem Wege bedanken! cf. KUBINYI (1984) 146–147. Früher war M. Hlatky anderer Ansicht:

Sie nahm an, daß der kranke König Koloman durch einen Bekannten im Ausland von dem Zauberspruch erfahren haben muß und in »den bereits in seinem Besitz befindlichen, ihm lieben Ring die lang erwartete »Medizin« eingravieren ließ, um diese ständig bei sich tragen zu können. Damit ist die Tatsache zu erklären daß sich die Buchstaben der Prägung des magischen Textes von denen der Prägung auf der inneren (verb.: äußern — L. K.) Ringseite unterscheiden«: HLATKY (1938) 25.

³⁸ HAMPEL (1908) 11–12; HLATKY (1938) 25.

³⁹ Die gewohnte Form; z. B. + COLOMANNVS DEI GRATIA VNGARORUM REX: KUBINYI (1984) 144–145.

⁴⁰ Für die frdl. Hilfe von Ernő Marosi bedanke ich mich nochmals herzlich. Ähnlich: HAMPEL (1908) 11–12. Auf diese Weise ist die bedenkliche Bemerkung von HLATKY (1938) 25. abwendbar.

die Innenseite des Rings gravierte magische Text ist auf dem von J. Hampel empfohlenen Wege auslegbar auf der Grundlage der zwischenzeitlich beträchtlich angewachsenen Zahl ähnlicher Formeln. E. Grohne publizierte 28 ähnliche Beispiele, leider nur eines davon mit Abbildung und nicht eines zusammen mit der wortgetreuen Darstellung seiner Inschrift.⁴¹ Im Gegensatz zur Ansicht der A. (S. 73) war nur ein kleiner Teil dieser 28 Ringe, insgesamt fünf oder sechs der 17 als nächstliegende Parallelen dienenden Exemplare mit Inschriften, neuneckiger Form, obwohl sich diese wahrhaft auf das 12. Jh. konzentrierten.⁴² Die Form des Siegelringes von König Koloman stellt unter jenen nichts besonderes dar, dieser Typ ist auch unter Schmuckgegenständen des 12. Jh. in Ungarn vertreten.⁴³ Die ihm ähnlichen oder nur teilweise übereinstimmenden Ringe mit magischen Inschriften (mit dem Text + THEBAL GVT GVTTANI) traten in Westeuropa im 12. Jh. auf, das terminus ante quem Datum, zu welchem die beiden frühesten Exemplare in die Gräber gelangt sind, ist 1138 bzw. 1149,⁴⁴ im übrigen aber wurden sie auch am Ende des 15. Jh. verwendet. Eine magische Inschrift, die mit der auf Ring von Koloman übereinstimmt, ist unter keiner der bekannten Parallelen zu finden. Der Beginn mit einem Kreuz ist eine zwar häufige, jedoch nicht allgemeine Form (auf 13 von 17), und eine Fortsetzung mit dem Wörtchen GVT ist praktisch unbekannt.⁴⁵ Anstelle der dreimaligen Wiederholung von GVT scheint die Aufteilung GVT GVT GVTTANI naheliegender, doch auf den meisten der Ringe ist die Fassung GVT GVTTANI vertreten.⁴⁶ Eigenartig auch das Wort TABAL, da es für diese Fassung kein einziges Äquivalent gibt, ist sie doch bei den 17 überprüfbaren Fällen 10mal in Form von THEBAL, viermal als TEBAL, je einmal in den entstellten Formen DEBAL, DEBEL, GHEBAL eingraviert worden. Und da die Mehrzahl der Ringe mit der Inschrift THEBEL in der Zeit vor 1200, ein aus den vier Ringe mit der Inschrift TEBEL in der Zeit um 1200 und die übrigen danach angefertigt worden sein müssen,⁴⁷ kann sich hinter den verschiedenen Fassungen auch ein zeitlicher Unterschied verbergen, der einen Hinweis auf das Alter dieser einzigartigen Fassung des Koloman-Ringes enthalten könnte. Die Auflösung des magischen Textes wird auch von den A. publiziert (S. 73): »Die Krankheit möge zunichte werden!«⁴⁸

Infolge meiner Darlegungen wird offensichtlich, daß beinahe jede Ringinschrift besondere Eigenheiten offenbart, und vielleicht könnte gerade dies das für die Authentizität des Ringes sprechende Argument sein, denn — wie dies von András Kubinyi jüngst festgestellt wurde — »weder ein heutiger, noch ein früherer Fälscher wird einen Gegenstand mit ungewohnter Darstellung und Inschrift in Umlauf bringen.«⁴⁹ Es würde sich also von selbst verstehen, daß ich, die Originalität des Ringes voraussetzend, als seinen einstigen Eigentümer König Koloman den Bücherfreund (1095–1116) ansehe, wie dies auch in der oben zitierten Fachliteratur der Fall ist, und mit der zeitgenössischen Beschreibung seiner Person auch in irgendeiner Weise vereinbar

⁴¹ GROHNE (1956) 46–106.

⁴³ GROHNE (1956) 49–51.

⁴³ siehe HLATKY (1938) 28–29 und Tafel II: 17, 19–20.

⁴⁴ Die Burgschanze von Alt-Lübeck wurde 1138 zerstört und der Ring an der Hand eines in der Burgkirche bestatteten Mannes entdeckt. Das andere Exemplar fand man im Grab des Bischofs zu Angers, Ulger (1125–1149): HAMPEL (1908) 12; MAGYARY–KOSSA (1931) 25; HLATKY (1938) 25; GROHNE (1956) 49, 53: A.1, D.1.

⁴⁵ cf. GROHNE (1956) 49–55.

⁴⁶ Die zu Ring von Koloman ähnlich Varianten: + THEBAL GVT GVT GTTAN; + GHEBAL GUTH

GUTHENSIS GUTANI; + A2 GVT THEBAL GVTTANI: GROHNE (1956) 50; B.2 54; D.2, E.1.

⁴⁷ GROHNE (1956) 71.

⁴⁸ GROHNE (1956) 61, 73; cf. HAMPEL (1908) 12; MAGYARY–KOSSA (1931) 25–28.

⁴⁹ KUBINYI (1984) 140. In den ungarischen Fachkreisen war dieser magische Text übrigens derart unbekannt, daß selbst der Experte József Hampel seinen mißlungenen Deutungsversuch erst dann aufgab — siehe Anm. 31 —, als ihn Ödön Gohl von einer dies bezüglichen Arbeit des französischen Numismatikers Adrian Blanchet informierte, von der auch er nur zufällig, durch einen Brief des letzteren Kenntnis erhielt: HAMPEL (1908) 12.

erscheint.⁵⁰ Von Ernő Marosi allerdings wurde mündlich noch eine weitere Möglichkeit aufgeworfen, die auch neben einer späteren Datierung die Bindung an eine Person erlauben würde. Der zweite, im Jahre 1208 geborene Sohn, von König Andreas II. (1205–1235), Koloman, nämlich wurde 1214 zum König Galiziens und Rutheniens gekrönt, konnte seine Herrschaft aber nur in den Jahren 1214–1215 und 1216–1219 wahren. Im Sommer 1226 wurde er Fürst von Slawonien, Dalmatien und Kroatien, behielt aber gleichzeitig seinen Königstitel — wie das aus einer Urkunde hervorgeht, die am 1. August herausgegeben wurde — weiter bei. Fürst Koloman, einstiger König Galiziens, starb im Jahre 1241 an einer Verwundung aus der Schlacht bei Muhi.⁵¹ Der mit dem Namen von König Koloman gezeichnete Siegelring könnte also eventuell Eigentum des galizischen Königs, aber was allerdings wahrscheinlicher ist, von König Koloman gewesen sein, und ersterem als Kontrollsiegel, letzterem dagegen als Gegensiegel gedient haben.⁵² J. Hampel verwies seinerzeit auch darauf, daß auf Urkunden keine Spuren der Benutzung des Siegels gefunden wurden.⁵³

Meine Bemerkungen und Ergänzungen standen teilweise unmittelbar, zum Teil aber nur im übertragenen Sinne mit dem Buch der A. in Verbindung, und könnte aufgrund ihres Umfanges den irrentümlichen Eindruck der Mangelhaftigkeit des Werkes entstehen lassen. Weshalb ich mich doch zu ihrer schriftlichen Niederlegung in dieser rezensiven Form entschloß, ist die Hoffnung, daß die eine oder andere davon dauerhafte und nützliche Ergänzung dazu sein könnte, was die A. uns mitteilen wollten. Abschließend möchte ich deshalb auf jeden Fall betont, daß die A. ihr gut erschlossenes und ausgezeichnet dokumentiertes Gräberfeld von Pusztaszentlászló auf hohem Niveau publiziert haben und infolge ihrer systematischen Forschungen im Fundmaterial wird ihre Arbeit in Form eines Handbuches verwendbar sein. Das Erscheinen des Werkes muß eindeutig als ein großer Gewinn für die ungarische Archäologie des Mittelalters angesehen werden.⁵⁴

⁵⁰ Von Koloman gab die in bezug auf seine Person vorurteilsvolle später verfaßte Bilderchronik die folgende Beschreibung: »Hinsichtlich seiner Körperstatur war er erbärmlich, aber schlau und gelehrig er war struppig, haarig, halbblind, buckelig, hinkte und lispelte (Erat namque habitu corporis contemptibilis, sed astutus et docilis, ispidus, pilosus, luseus, gibosus, claudus et blesus): Chronici Hungarici compositio saeculi XIV. c. 143; SRH I, 421; cf. HAMPEL (1908) 12; MAGYARY—KOSSA (1931) 27; HLATKY (1938) 25.

⁵¹ GY. KRISTÓ: A korai feudalizmus (Der frühe

Feudalismus) (1116–1241), MoT 1 (1984) 1283–1306–1307, 1313–1314, 1340–1341, 1429–1435.

⁵² I. BERTÉNYI: Szfragisztika (Sphragistik). In: A történelem segédtudományai (Die Hilfswissenschaften der Geschichte). Red.: I. Kállay. Budapest 1986, 172.

⁵³ HAMPEL (1908) 12.

⁵⁴ Die Zeichnungen wurden von Bernadette Dukay, die Photos von Krisztina Pálfay angefertigt, für deren Mitarbeit ich mich auf diesem Wege bedanken möchte. Und schließlich danke ich an dieser Stelle auch István Bóna für sein gründliches Lektorangutachten!

ABKÜRZUNGEN

- BÓNA (1986) = I. BÓNA: Dáciától Erdőelvéig. A népvándorlás kora Erdélyben (Von Dazien bis Erdölve. Die Völkerwanderungszeit im Siebenbürgen). Erdély története (Die Geschichte Siebenbürgens). (271—896). Chefred.: B. Köpeczi. Budapest 1986, I. 107—234, 565—582.
- FEHÉR—ÉRY—KRALOVÁNSZKY (1962) = G. FEHÉR—K. ÉRY—A. KRALOVÁNSZKY: A Közép-Duna-medence magyar honfoglalás- és kora Árpád-kori sírleletei. (Ungarische Landnahme- und früharpádenzeitliche Grabfunde im Mittlerdonaubecken). Fundkataster. RégTan 2 (1962).
- GIESLER (1981) = J. GIESLER: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur. PZ 56 (1981).
- GROHNE (1956) = E. GROHNE: Alte Kostbarkeiten aus dem brehmischen Kulturbereich. Berlin 1956.
- HAMPEL (1908) = J. HAMPEL: Kálmán király aranygyűrűje (Der Goldring von König Koloman). ArchÉrt (1908) 11—12.
- HLATKY (1938) = M. HLATKY: A magyar gyűrű (Der ungarische Ring). Budapest 1938.
- HORVÁTH (1907) = S. HORVÁTH: Kálmán király arany pecsétgyűrűje (Der goldene Siegelring von König Koloman). ArchÉrt 27 (1907) 33—37.
- JESZENSZKY (1939—40) = G. JESZENSZKY: Szent László korabeli magyar éremlelet és tanulságai (Ein ungarischer Münzfund aus der Zeit des Hl. Ladislaus und seine Schlußfolgerungen). NK 38—39 (1939—40) 26—38.
- KOVÁCS (1988) = L. KOVÁCS: Bemerkungen zur Arbeit von István Gedai: A magyar pénzverés kezdete (Der Anfang der ungarischen Münzprägung). ActaArchHung 40 (1988) 275—300.
- KUBINYI (1984) = A. KUBINYI: Isten bárányát ábrázoló törvénybeidéző pecsét (billog) (Ein Agnus Dei darstellendes Zitationssiegel). FolArch 35 (1984) 139—159.
- MAGYARY-KOSSA (1931) = GY. MAGYARY-KOSSA: Magyar orvosi emlékek. Értekezések a magyar orvostörténelem köréből (Medizinische Denkmäler in Ungarn. Abhandlungen zum Kreis der ungarischen Medizingeschichte) 3. Archiv 1000—1700. Budapest 1931.
- MMT = Magyar művelődéstörténet (Ungarische Kulturgeschichte). Red.: S. DOMANOVSKY. 1—4. Budapest o. J. (1938).
- MN AA = Anthropologische Abteilung des Naturwissenschaftlichen Museums.
- NEMESKÉRI (1950) = J. NEMESKÉRI: Az O. Természettudományi Múzeum és a Múzeumok és Műemlékek Országos Központja felügvelete alá tartozó jelentősebb vidéki múzeumok történeti embertani leletanyaga. (Das historisch — anthropologische Fundmaterial des Landesmuseums für Naturwissenschaften und der unter Aufsicht der Landeszentrale für Museen und Kunstdenkmäler stehenden bedeutenderen Provinzmuseen). ArchÉrt 77 (1950) 100—104.
- PÁRDU CZ (1947) = M. PÁRDU CZ: Jelentés az 1946. szeptember 27—október 21-ig tartó alsópáhoki, cserszegtomaji és pusztaszentlászlói ásításokról (Bericht über die vom 27. Sept.—21. Okt. 1946 stattgefundenen Ausgrabungen in Alsópáhok, Cserszegtomaj und Pusztaszentlászló). MMúz (Juni 1947) 42—43.
- UNM A = Archiv des Ungarischen Nationalmuseums.
- UNM AA = Abteilung für Archäologie des Ungarischen Nationalmuseums.
- UNM MA = Abteilung für Mittelalter des Ungarischen Nationalmuseums.

CHRONICA

EDIT B. THOMAS
(1923—1988)

Am 6. März 1988, einige Tage vor ihrem 65. Geburtstag verstarb Edit B. Thomas. Das lodernde Feuer, die Quelle ihrer Energie, das ihr das ganze Leben hindurch eine derart große Kraft verlieh, daß sie schwere Krankheiten, viele seelische und körperliche Heimsuchungen überstehen konnte, ist erloschen. In den letzten, qualvollen Monaten ihres Lebens unterzog sie sich mehreren Operationen, doch vergebens. Der grausame Tod unterbrach ein kampfreiches, schöpferisches, aktives Leben.

Edit Thomas wurde am 10. März 1923 in Verseck (Vrsac, Jugoslawien) geboren. Ihr Vater war Architekt bei den Ungarischen Staatseisenbahnen; das Interesse für die Architektur dürfte Edit Thomas von ihm geerbt haben. Ihr Abitur legte sie 1941 in Budapest im Gymnasium des nach der Heiligen Margarete benannten Nonnenordens nieder, sodann ließ sie sich auf die Philosophische Fakultät der Péter-Pázmány-Universität inskribieren. Ihre Lehrfächer waren: klassische, provinzielle und christliche Archäologie; sie studierte auch Kunstgeschichte. 1947 war sie Praktikantin im Museum der schönen Künste, 1948 wurde sie zum Doktor promoviert: ihre Dissertation verfaßte sie über den pannonischen Villenbau. 1948 ist sie zuerst unbezahlte Praktikantin im Klassisch-Archäologischen Institut der Universität, sodann wurde sie Assistentin im Landesinspektorat für Öffentliche Sammlungen und 1950 Referentin für Archäologie in der neugebildeten Landeszentrale für Mussen und Kunstdenkmäler.

Nach den Umorganisationen und sonstigen Änderungen in der Nachkriegszeit nahm Edit B. Thomas im Ungarischen Nationalmuseum ihren endgültigen Platz ein, wo sie mehr als ein Vierteljahrhundert lang, bis zu ihrer Versetzung in den Ruhestand arbeitete. Im Januar 1952 wurde sie mit der Organisation der Dokumentationsabteilung des Nationalmuseums beauftragt, wo sie die Arbeit der Abteilung bis 1955 führte. Demzufolge war sie zwei Jahre lang wissenschaftliche Sekretärin des Museums, als dann diese Stellung aufgehoben wurde, arbeitete sie von 1957 zwei Jahre lang in der Archäologischen Bibliothek, von 1959 an als wissenschaftliche Mitarbeiterin in der Römischen Sammlung der Archäologischen Abteilung. Mit dem 1. Januar 1969 wurde sie zur Leiterin der neuorganisierten Restaurationsabteilung ernannt, die sie bis zu ihrer Pensionierung im Jahre 1979 führte.

Ihre Jahre im Museum gewährten ihr keine ruhige, vertiefte Forschungsmöglichkeit. Hierzu waren — wie sie selbst gestand — wirklich nur die in der Archäologischen Bibliothek verbrachten zwei Jahre geeignet. Ihr Organisationstalent paarte sich mit entsprechender Energie: diese ihre Fähigkeit führte aber dazu, daß sie sich im größten Teil ihres Lebens mit Organisationsaufgaben befassen mußte. Unermüdlich war sie in der Veranstaltung von archäologischen Ausstellungen. In vielen Provinzialmuseen plante und organisierte sie auf dem laufenden Band römische Ausstellungen. Ihre Arbeit in dieser Richtung hielt von Beginn ihrer Laufbahn bis zu den Jahren an, als sie die Leitung der Restaurationsabteilung übernahm. 1949 errichtete sie in Tiszafüred ein Dorfmuseum, in Székesfehérvár wurde von ihr eine archäologische Ausstellung veranstaltet. 1950 und 1958 erneuerte sich unter ihrer Leitung die archäologische Ausstellung des Museums zu Veszprém. 1963 organisierte sie eine Ausstellung wiederum in Veszprém: ihrer Tätigkeit ist zu verdanken, daß die seit Jahrzehnten in Kisten verfallenden Wandgemäldefragmente der römischen Villa von Balácsa restauriert, hergestellt worden sind und auf diese Weise der Nachwelt vorgelegt werden konnten. 1960 veranstaltete sie in Mosonmagyaróvár, 1964 in Szekszárd die römische Ausstellung der dortigen Museen. 1970 wurden in Szekszárd von neuem — nach ihrer Konzeption — die römischen Funde demonstriert. 1965 plante sie in Tihany, in der einstigen Benediktinerabtei die Vorführung der römischen Steindenkmäler des Komitats.

Außer der Vorführung des in den Museen aufbewahrten, verborgenen, kostbaren Fundmaterials war sie auch bestrebt die Öffentlichkeit und die Fachwelt in weitem Kreise sowohl in Ungarn als auch im Ausland mit den schönsten, interessantesten archäologischen Denkmälern vertraut zu machen. Unter dem Titel: »Ungarns archäologische Funde« wurde von ihr ein schönes Album redigiert und zusammengestellt: die Funde der einzelnen Perioden führten verschiedene Fachleute vor Augen. Die Arbeit erschien 1956 in deutscher und englischer, 1957 auch in ungarischer Sprache. Das schön ausgeführte, mächtige Werk war nach dem zweiten Weltkrieg die erste popularisierende, archäologische Arbeit in fremder Sprache.

Als dann die Möglichkeit dazu gegeben war, organisierte sie sofort die erste archäologische Wanderausstellung unter dem Titel: »Die Römer in Pannonien.« Die Ausstellung ging auf eine lange ausländische Wanderschaft. Im Nationalmuseum setzte sie mit Éva Bónis und Sándor Soproni die erfolgreiche Ausstellungsreihe in Gang, die zuerst 1967 im Prager Nationalmuseum, sodann in Nijmegen, Krefeld, München und Tongeren zur Schau gestellt wurde. Die Ausstellung mit den schönsten Denkmälern und Funden des römischen Pannonien setzte dann ihren Weg nach Berlin, Moskau und Leningrad fort.

1961 übernahm sie die Veranstaltung der ständigen archäologischen Ausstellung im Ungarischen Nationalmuseum.

Ihre wissenschaftliche Tätigkeit und ihre Bearbeitungen schlossen sich eng an die Funde an. Im Laufe der Veranstaltung von Ausstellungen hob sie zahlreiche wichtige, in Vergessenheit versunkene Denkmäler aus dem Dunkeln hervor; viele Gegenstände verdanken ihr, daß sie in die Museen gelangt sind und zum Gemeingut der ungarischen und ausländischen Forscher wurden. Ein solches nahnhaftes Stück ist das zweite figuralverzierte Tischplattenfragment aus Csopak: nach seiner Erwerbung wurde es von E. B. Thomas sofort publiziert. Das Thema begleitete sie das ganze Leben hindurch: aus den Lapidarien der Museen sammelte sie verzierten Tischplattenfragmente von kultischer Funktion ein. Wenn es sich um in einen alten Depotfund befindliches oder um ein neu ans Tageslicht gekommenes Stück handelte, wurde sie mit sachverständigem Blick auf die Wichtigkeit der Gegenstände aufmerksam. Die Bronzestatuenkomplexe von Nagydém und Tamási, die aller Wahrscheinlichkeit nach zum Hausheiligtum vornehmer Besitzer gehörten, wurden von ihr international bekannt-gemacht. Der aus dem Donaubett zum Vorschein gekommene Prunkdoleh und Schildbuckel inspirierten sie zur Aufnahme und zur Veröffentlichung der ähnlichen Funde (Helme, Schilde, Dolehe, Budapest—Amsterdam 1971). Sie erkannte auch die Wichtigkeit des alten Schatzfundes von Szalacska und rekonstruierte ihn als das Ornat einer Priesterin (Ornat und Kultgeräte einer Sol—Luna Priesterin, Act. Antiqua 1963). Sie wurde auch auf den im Museum von Szekszárd aufbewahrten figuralverzierten, mit Inschrift versehenen Ziegel von Nagydorog aufmerksam und publizierte den Fund als ein seltenes Denkmal des pannonischen Arianismus. Nachher hatte sie das Einsammeln der früher vernachlässigten, wichtigen Quellengruppe, der Ziegelritzungen der Provinz vor. Mit Jahre in Anspruch nehmender, geduldiger Forschung ging sie der Herkunft der figuralverzierten, kleinen Silberschüssel von Kismákfa nach und erwarb den Gegenstand für das Ungarische Nationalmuseum. Sie publizierte die klassischen Beispielen folgende, im Sarmatenland zum Vorschein gekommene, schöne Victoria-Bronzestatuetten. Es könnte eine ganze Reihe der von ihr entdeckten, erworbenen und publizierten wichtigen Denkmäler aufgezählt werden.

Das Thema ihrer Dissertation begleitete sie lange Zeit hindurch. 1964 erschien ihre große Arbeit über die pannonischen Villensiedlungen, in der sie ihre topographischen und materiellen Kenntnisse über die sich außerhalb der Stadt gelegenen Siedlungen in der Provinz, die äußeren und inneren Dekorationen der Gebäude zusammenfaßte.

Außer der römischen Architektur publizierte sie serienhaft einzelne archäologische Fundgruppen, aus dem Bereich der Glaskunst, der Töpferei, der Bronzestatuetten und der Waffen. Am liebsten beschäftigte sie sich aber mit den spätantiken, frühchristlichen Funden Pannoniens. In diesem Themenkreis begann sie auch die Ziegelritzungen zu sammeln, was sie leider nicht mehr beenden konnte.

Anfang 1950 setzte sie die Forschung des Hauptgebäudes der Siedlung von Táp fort: im Laufe dieser Arbeit wurde es offenbar, daß es keine altchristliche Basilika, sondern ein dem Grundriß des Hauptgebäudes einer Villensiedlung folgendes, großes Gebäude ans Tageslicht gekommen war. Ihre Forschungsergebnisse teilte sie auch sofort mit (ActaArchHung 1955).

Ihre Publikationen, Fundmitteilungen wurden oft ins Kreuzfeuer der Diskussionen genommen. Dies war aber auch selbstverständlich, da es sich in vielen Fällen um eigenartige, unikale Gegenstände handelte. In der Interpretation dieser Gegenstände wurde das entscheidende Wort noch nicht ausgesprochen. Diese sind höchst wichtige Funde, auf die gerade sie die Aufmerksamkeit gerichtet oder sie für die Museen erworben hat. Der Erwerbung der Funde folgte rasch eine Publikation, wodurch die Gegenstände der Fachwelt zur Verfügung standen.

Bis 1960 fuhr sie einigemal, nachher öfters ins Ausland: zu ihren Studienreisen kam es in überwiegender Mehrheit durch Einladungen oder sie wurden privat unternommen. 1947 erhielt sie ein Stipendium nach Italien, 1957 nach Jugoslawien, 1966 nach Bulgarien; 1963 nahm sie als amtliche Konferenzdelegierte am Klassisch-Archäologischen Kongreß in Paris teil, 1975 hielt sie sich ebenfalls mit Stipendium in Marokko auf. Von zahlreichen Universitäten, Instituten und Kongressen wurde sie zum Abhalten von Vorträgen eingeladen. 1961 nahm sie in Graz, Frankfurt und Mainz, 1963 in Berlin und Leipzig, 1967 in Weimar und Halle, 1967 am Internationalen Glaskongreß zu Ravenna, 1969 in Speyer am Kongreß *Rei Cretariae Romanum Fautores*, 1970 in Wien und an der Universität zu Oslo, 1972 am Bronzekongreß zu Mainz, 1975 an der Universität zu Zagreb und in Rom am Frühchristlichen Archäologischen Kongreß teil; auch später beteiligte sie sich regelmäßig an Kongressen in Thessaloniki, Nancy und Berlin, die sich mit der römischen Bronzeforschung, den frühchristlichen Denkmälern und der Metallkunst befaßten.

Von den Jahren 1970 redigierte sie das von mehreren Autoren verfaßte Sammelwerk: *The Archaeology of Roman Pannonia*, das 1980 erschien.

Als Würdigung ihrer wissenschaftlichen Arbeit wurde sie Korrespondierendes Mitglied der Österreichischen und Deutschen Archäologischen Gesellschaften. Die größte Anerkennung wurde ihr aber zuteil, als sie 1977 zum Korrespondierenden Mitglied der Österreichischen Akademie der Wissenschaften gewählt wurde.

Auch die Jahre nach ihrer Pensionierung verbrachte sie in reger Arbeit. 1979 hielt sie mehrere Semester an der Wiener Universität ab.

Ihre abnehmende Gesundheit verhinderte sie aber immer mehr bei der schaffenden Arbeit.

Zum Schluß dürfen wir auch nicht ihr gastfreundliches Wesen unerwähnt lassen. Ihre Gastfreundschaft empfanden die vielen ungarischen und ausländischen Kollegen sowohl im Museum, in ihrem Arbeitszimmer, wie auch daheim. Zur Hilfe und Fürsorge der jungen Kollegen war sie stets bereit.

Mit dem Ableben von Edit B. Thomas verlor die Pannonienforschung eine vielseitige, tatkräftige, mit hervorragendem Organisationstalent gesegnete Persönlichkeit, die durch ihre Publikationen zahlreicher, wichtiger Funde der Fachwelt und der weiten Öffentlichkeit zugänglich machte.

E. Tóth

BIBLIOGRAPHIE DER WISSENSCHAFTLICHEN TÄTIGKEIT

VON EDIT B. THOMAS

1. Római kori villaépítészet Pannóniában. (Dissertation 1948, Manuskript) 70 p.
2. Nagy Konstantin diadalíve. Művészetszemlélet 1948. X. 15. 6–7.
3. Akropoliszi kerék. Művészetszemlélet 1949. I. 15. 11–12.
4. A tiszafüredi első falumúzeum. ArchÉrt (1950) 56–57.
5. Ólom fogadalmi emlékek Pannóniában. (Pogánytelki ólomöntő műhely.) Monuments votifs en plomb sur le territoire de la Pannonie. (La fonderie de plomb de Pogánytelek.) ArchÉrt 79 (1952) 32–38.
6. Hercules szentély Pannóniában. (Ein Heiligtum des Hercules aus Pannonien.) ArchÉrt 79 (1952) 108–112.
7. Római villa Tác-Fövenypusztán. Természet és Technika 1953. I. 37–38.
8. Ásatások Tác-Fövenypusztán. Fejér megyei Néplap 1953. III.
9. Késő római márvány asztallap Csopakról. Un rebord de plat en marbre romain tardif trouvé à Csopak. FolArch 1954. 74–85.
10. Nemzeti érdekű magángyűjtemények és muzeális értéktárgyak nyilvántartásáról. Múzeumi Híradó 1954. 109–112.
11. Bruchstück einer frühchristlichen Marmortischplatte mit Reliefverzierung aus Csopak. Acta Antiqua (1953). 261–282.
12. Az aquincumi palaestrák. Die Palaestren von Aquincum. BudRég 16 (1955) 89–103.
13. Die römerzeitliche Villa von Tác-Fövenypusztá. ActaArchHung 6 (1955) 79–152.
14. (mit Burger A.) Leletmentő ásatások az 1953. évben. ArchÉrt 82 (1955) 92–102.
15. W. Drack, Die römische Wandmalerei der Schweiz. Rez. ArchÉrt 82 (1955) 122–125.
16. III. századi női fej Albertfalváról. (Sculptured female head from the 3rd century at Albertfalva). BudRég 17 (1956) 169–175.
21. Archaeologische Funde in Ungarn (prospektus). Budapest 1956. 4 p.
22. Archaeological finds in Hungary (prospektus). Budapest 1956. 4 p.
23. J. Klemenc, Ptujski grad v kasni antiki. Rez. ArchÉrt 83 (1956) 111–112.
24. Ókor (római kor). Magyarország régészeti leletei. Budapest 1957. 177–261.
25. Die Palaestren von Aquincum. Bibliotheca Classica Orientalis 1957. 45–50. (Autoreferat)
26. Székely Z., Adatok a dákok késő-vaskori műveltségéhez. Rez. ArchÉrt 84 (1957) 105–106.
27. Römische Landhausbauten in Pannonien. Régészeti Dolgozatok az Eötvös Loránd Tudományegyetem Régészeti Intézetéből I. 1958. 96–98. (Auszug)
28. Archaeologische Funde in Ungarn. Bibliotheca Classica Orientalis 1958. 158–170. (Autoreferat)
29. Die römerzeitliche Villa von Tác-Fövenypusztá. Bibliotheca Classica Orientalis 1958. 318–319. (Autoreferat)
30. T. Kleberg, Hotels, restaurants et cabarets dans l'Antiquité romaine. Rez. ArchÉrt 1958. 225–226 p. Deutsche Literaturzeitung 1958. Heft 11.
31. (mit Szentlékely Tihamér) Vezető a Veszprémi Bakony Múzeum régészeti kiállításában. Római kor. Budapest 1959. 18–39.
32. (mit Szentlékely Tihamér) Führer durch die archäologischen Sammlungen des Bakonyer Museums in Veszprém, Römerzeit. Budapest 1959. 20–43.
33. (mit Prokopp Gyula) Bél Mátyás: Hungaricae Novae Notitia. Membrum III. De Sabaria. Vasi Szemle 1959. II. 37–57.
34. Budapest, Museo Nazionale e Storico. Enciclopedia dell'Arte Antica II. 1959. 212–214.
35. Spomenici kulta Afrodite Kabeire u dunavakin provincijama carskih vremena. (Gradja za proucavanje resprostranjenosti trackih kultova. (Denkmäler des Kultus Aphrodite Kabeire in den Donauprovinzen zur Zeit des Kaisertums. RVM 7 (1958) (1960) 31–40.
36. Római kori istenvilág Pannóniában. Belsőszülött és „klasszikus” istenek. Világosság 1960. XI. 16–23.
37. Az Isis-kultusz egy emléke Scarbantiából. AT 1960. 69–73.
38. Medaillon applications on Pannonian vessels. (Sessa decorative elements in Pannonian pottery.) Alba Regia 1 (1960) 71–76.
39. A núbiai műemlékek megmentéséről. ArchÉrt 87 (1960) 245.
40. Római kori mázas agyag díszedények a győri múzeumban. (Roman glazed ware ornamental vessels in the Győr Museum.) Arrabona (1961) 17–32.
41. Über den Aphrodite-Kabeire Kult zur Kaiserzeit in den Donauprovinzen. Helikon 1961. 605–621.
42. Ein Denkmal des Isis-Kultes in Scarbantia. Bibliotheca Classica Orientalis 1961. 247–249. (Autoreferat)
43. Római kori villák a Balatonvidéken. Budapest 1961. 44 p.
44. Külföldi régészeti hírek. ArchÉrt 88 (1961) 133–134.
45. P. Karnitsch. Die Reliefsigillata von Ovilava. Rez. ArchÉrt 88 (1961) 148.
46. Szentlékely T., A szombathelyi Isis szentély. Rez. Vasi Szemle 1961. 145–147.
47. Korongos edényapplikációk Pannóniában. Szasszanida díszítőelemek a pannóniai edényművességben. AT (1962) 97–108.
48. Die Gläser des Espelmayrfeldes. In: A. Kloiber, Die Gräberfelder von Lauriacum. Das Espelmayrfeld. Lins 1962. Anhang 97–110.
49. Dorffmeister freskók a szombathelyi püspöki palota sala terrana-jában. Soproni Szemle (1962) 114–123. 242–265.
50. H. Schaefer—J. Moreau—M. Friedenthal. Rez. ArchÉrt 89 (1962) 90.
51. Külföldi régészeti hírek. ArchÉrt 89 (1962) 113–114. 257–258.
52. Vezető a Magyarország népeinek története a honfoglalás koráig című kiállításhoz. Budapest 1962. 51–87.

53. Führer durch die archäologischen Sammlungen des Bakonyer Museums in Veszprém, Römerzeit. *Bibliotheca Classica Orientalis* 1962. 51–57. (Autoreferat)
54. Ornat und Kultgeräte einer Sol- und Luna-Priesterin aus Pannonien. *Acta Antiqua* (1963) 49–80.
55. Római kori házszentély leletek Tamásiból. Römerzeitliche Hausheiligtümer aus Tamási. A székszárdi Balogh Ádám Múzeum Tudományos Füzetek IV. 1963. 24 p.
56. Lar angusti clavi. *FolArch* 15 (1963) 21–42.
57. Külföldi régészeti hírek. *ArchÉrt* 90 (1963) 294–295.
58. Führer durch die Ausstellung »Die Geschichte der Völker Ungarns bis Ende des 9. Jahrhunderts« Budapest 1963. 115 p. (Römerzeit: 52–90).
59. V. V. Gonzenbach, Die römischen Mosaiken der Schweiz. *Rez. AJA* 67 (1963) 320–321.
60. E. Paul, Antike Welt in Ton. *Rez. Deutsche Literaturzeitung* 1963. 242.
61. H. Menzel, Die römischen Bronzen aus Deutschland I. *Rez. Deutsche Literaturzeitung* 1963. 336–337.
62. J. Walser u. Th. Pekary, Die Krise des römischen Reiches. *Rez. Deutsche Literaturzeitung* 1963. 996–997.
63. Az 500 éves szombathelyi lapidarium története. *Geschichte des 500 jährigen Lapidariums von Szombathely. Savaria* 10 (1963) [1964] 107–130.
64. Römische Villen in Pannonien. Beiträge zur pannonischen Siedlungsgeschichte. Budapest 1964. 420 p.
65. Baláca. Mozaik, freskó, stukkó. Budapest 1964. 21. p. (ungarisch-deutsch)
66. Beszámoló a VIII. nemzetközi klasszika-archaeológiai kongresszusról. *ArchÉrt* 91 (1964) 242.
67. A nagydedi lararium. Das Lararium von Nagydém. Il larario di Nagydém. Veszprém 1965. 31 p.
68. „Balácai falfestmények”, „Balácai mozaik”, „Brigetio”, „Eskü téri sisak”, „Intercisa” Artikelsin: *Művészeti Lexikon* I–II.
69. Vezető a székszárdi Balogh Ádám Múzeum kiállításában. (Római kor — Römerzeit) *Székszárd* 1965. 30–47.
70. Italische Einflüsse auf das frühkaiserzeitliche Pannonien. Le rayonnement des civilisations grecque et romaine sur les cultures périphériques. (Huitième Congrès International d'Archéologie Classique, Paris 1963) Paris 1965. 364–375.
71. J. Beckwith, Coptic sculpture 300–1300. *Rez. ArchÉrt* 92 (1965) 256.
72. Chr. W. Clairmont, The excavations at Dura-Europos. Final Report IV, Part V. The glass vessels. *Rez. AJA* 69 (1965) 196–197.
73. Affreschi di Dorfmeister a Szombathely. *Acta Historiae Artium* 1966. 113–154.
74. (mit Angas Geyer) The Viminacium gold tapestry from Severian times in Hungarian National Museum. Meddelanden från Lunds Universitets Historiska Museum 1965. (1966) 7 p.
75. Severische Goldgewebe im Ungarischen Nationalmuseum. Congress of Classical Studies. Budapest 1965. Summaries of Paper. 124–125.
76. „Polgári ezüst tripus” Artikel in: *Művészeti Lexikon* III.
77. „Scarbantia”, „Somodori kocs”, „Sopianae”, „Tatai oszlop” Artikel in: *Művészeti Lexikon* IV.
78. Der Parzenkrug von Győr — glasierte Ware aus Pannonien. *Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte* 1967/68. 83–85.
79. Aranygyűrű, Isis-Sothis ábrázolással a Magyar Nemzeti Múzeumban. *AT* (1968) 246–252.
80. (mit E. Bónis) De romeinen in Pannonie. Westelijk Hongarije en aangrenzende delen van Joego-Slavie en Oostenrijk. Gids voor de tentooning van het Hongaarse Nationale Museum te Boedapest. Nijmegen 1968. 32 p.
81. (mit E. Bónis) Die Römer in Pannonien. Gastausstellung des Ungarischen Nationalmuseums in Budapest. Krefeld-München 1969. 32 p.
82. Goldring mit einer Isis-Sothis-Darstellung im Ungarischen Nationalmuseum. *AV* (1968) 119–127.
83. Römisches Glas aus Carnuntum (Pannonien). *Annales du 4^e Congrès des »Journées Internationales du Verres«* Ravenne—Venise 13–20 mai 1967. Liège 1969. 86–92.
84. Severisches Goldgewebe im Ungarischen Nationalmuseum aus Viminacium. Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums. Budapest 1968. 337–346.
85. Römischer Legionärsdolch von Dunaföldvár. *FolArch* 20 (1969) 25–46.
86. Dávid király tánca. MTA II. Osztály közleményei. 18. 1969. 315–340.
87. Italienische Mater Matuta. Votive aus Pannonien. *Reicae Tungrorum Belgicae Monaci Baivariorum. Cretariae Daurorum Acta* 10 (1968).
88. Újabb római kori kutatások a Balaton-Felvidéken. *VMMK* 8 (1969) 141–146.
89. King David Leaping and Dancing. A Jewish Marble from the Roman Imperial Period. Budapest 1970. 1–45.
90. Pannóniáról. A Magyar Nemzeti Múzeum vendéghiállítás Tihanyban. (Über Pannonien. Gastausstellung des Ungarischen Nationalmuseums in Tihany.) Veszprém 1970.
91. Díszített pajzdudorok Pannóniában. Ornamented Shield Bosses in Pannonia. *ArchÉrt* 97 (1970) 32–65.
92. Római kori istenvilág Pannóniában. Keleti kultuszok a tartományban. *Világosság* 14. 1970. 8–9. szám. 551–558.
93. Erdélyi Gizella. Nekrológ. *ArchÉrt* 97 (1970) 2. 301–302.
94. Római dísz-sisak Contra-Aquincumból. Budapest. VIII. Jahrgang 1970. Nov., 39.
95. Itáliai Mater Matuta votivok Dunaföldvárról (Italische Mater Matute Votive aus Dunaföldvár). *BÁMÉ* 1970. 19–39.
96. Helme, Schilde, Dolche. Studien über römisch-pannonische Waffenfunde. Bp.—Amsterdam 1971. 150 p.
97. Zwei verzierte römische Schildbuckel aus Pannonien. *JRGZ* 17, (1970/1972) 133–45.
98. Római kori díszfegyverek Pannóniából. — Römerzeitliche Prunkwaffen aus Pannonien. *Hadtörténeti Közlemények* 19 (1972) 26–72.
99. Kunst in Pannonien. Actes du XXI^e Congrès International d'Histoire de l'Art, Budapest (1969/1972) I. 61–9.

100. Frühkaiserzeitliche Victoria-Statuette aus dem Barbaricum. Koracsászárkori Victoria-szobrocska a Barbaricumból. *Cumania* 1, 1972, 57–81.
101. Der Helm von Budapest. Der Helmfund von Intercisa. In: Klumbach: Spätromische Gardehelme. München 1973, 39–50, 103–9.
102. Martyres Pannoniae. *FolArch* 25, 1974, 131–46.
103. Korakeresztény mártírok emléke Brigetióból. *Vigilia* 39, 1974, 299–306.
104. Arius-Darstellung, eine römerzeitliche Ziegelritzzeichnung aus Kisdorog in Pannonien. — Római kori téglakarcolatrajz Arius képmásával a pannóniai Kisdorogról. *BÁMÉ* 1–2 (1973–74/1975) 77–116.
105. Römerzeitliche Baggerfunde aus dem Donaubett am pannonischen Limes. *JRGZ* 20, (1973/1975), 270–5.
106. Laren und Lararien aus Pannonien. *Antike Welt* 6, 1975: 4, 29–41. Kultbild der thrakischen Diana aus Pannonien. *Thracia* III. (Sofia) 1975. 363–6.
107. Artikel in: *Princeton Encyclopedia of Classical Studies* (1976): „Ajka”, „Balácapusztá”, „Baracska”, „Csopak”, „Dunaföldvár”, „Gyulaírást-Pogánytelek”, „Kékkút”, „Nagydém”, „Örvényes”, „Tamási”.
108. Figuralverzierter Griffschalenhenkel aus Jászszentlászló. Figurális díszű serpenyőnyél Jászszentlászlóról. *Cumania* 4 (1976) 21–6.
109. Bronzeplatte einer frühkaiserzeitlichen Paraderüstung. Koracsászárkori díszpáncél töredék Orgovány-Acéldombról. *Cumania* 4 (1976) 27–34.
110. Arius képmása Pannóniában. *Unitárius Élet* 30, 1976: 2, 4–5.
111. *Savaria christiana*. In: A 200 éves szombathelyi egyházmegye története. Szombathely 1977, 35–93.
112. »Eins ist der Gott!« Über jüdische Denkmäler der Römerzeit in Pannonien. *Pannonia* (Eisenstadt) 5, 1977: 3–4, 21–5.
113. Religion. Villa settlements. Arts and crafts. Glassware. Armour. In: *The Archaeology of Roman Pannonia*. (Ed. A. Lengyel—G. Radan) Budapest—Lexington 1980, 177–206, 275–321, 349–55, 381–3, 385–96.
114. Zur Quirinus- und Martinfrage in Sabaria. Frühchristliche Kontinuität im westpannonischen Raum. *BH* 43 (1981) 5–18.
115. Das frühe Christentum in Pannonien im Lichte der archäologischen Funde. In: *Severin. Linz 1982*, 255–93.
116. Eine kleine Bronzebüste des Kaisers Justinianus in Pannonien. *RÖ* 11–12 (1983–84) 305–14.
117. Das Honoriusportrait aus Schützen am Gebirge. Honorius Augustus und die Quinzezenntalien des Theodosius I. *Wiss. Arbeiten aus dem Burgenland* 69, 1984, 152–65.
118. Bronzene Schafkopflampe aus Pinkafeld, Westpannonien. *Festschrift A. Ohrenberger*. Eisenstadt 1985, 179–85.
119. Frauenkopf mit Isis-Knospe aus Pannonien. In: *Festgabe H. Vetters*. Wien 1985, 233–5.
120. Spätantike und frühchristliche Charakterköpfe aus Pannonien. *Klio* 68, 1986. 501–41.
121. Die Romanität Pannoniens im 5. und 6. Jahrhundert. In: *Germanen, Hunnen und Awaren ... Nürnberg 1987*, 284–94.
122. András Mócsy. *Almanach der österr. Akad. d. Wiss.* 137 (1987/1988) 398–403.

Zusammengestellt von
I. Jakabffy

JÁNOS SZILÁGYI (1907–1988)

János Szilágyi was born on October 17, 1907 in Debrecen. He studied at the renowned College and University of Debrecen. He graduated in Latin and History in 1933, and in the same year he wrote his thesis under the guidance of András Alföldi. In 1947 he became a private docent of Roman military history at the University of Budapest. In 1953 as a tribute to his scholarly activity he was nominated a Candidate of Historical Sciences.

His main field of research was Roman military history, a subject he approached from various angles (e.g. the restoration and interpretation of Roman stamped tiles, the decipherment and evaluation of inscriptions, the excavation of various military settlements, and the complex and interrelated study of these issues, etc.).

His catalogization of Roman stamped tiles brought him international acclaim; this work was eventually published as a separate volume in the *Dissertationes Pannonicae* series. This study remains a basic handbook in spite of the fact that following the intensive research of the Roman limes the number of tiles has grown considerably. He contributed a chapter entitled “Aquincum helyőrségei” (The garrisons of Aquincum) to the monograph on the history of Budapest which was published in 1942. This chapter, written by János Szilágyi is the first comprehensive survey of the risargons in Pannonia. He returned to this subject two years later: “Roman garrisons stationed at the Northern Pannonian Quad frontier sectors of the Empire” (*Acta Arch. Hung.*) and “Adatok a belső pannóniai városok katonai jelentőségéhez” (The military importance of the Inner Pannonian towns) (*Arch. Ért.*) — the former study covers the second century conditions, the latter reviews the situation in the fourth century.

From 1935 to 1971 (until his retirement) János Szilágyi worked in the Municipal Museums, later known as the Budapest Historical Museum. This period can best be characterized as the age of ‘large-scale rescue digs — small systematic excavations’. During and after World War II an ambitious project of large-scale building operations were begun in Óbuda (Old Buda) on the site of the legionary fortress and military settlement of Aquincum. This is why János Szilágyi conducted a number of smaller excavations each year for thirty-five years! His most important result was the investigation of the headquarters of the governor. These excavations were conducted in two phases, between 1941–43 and 1950–56. The excavation reports of the various campaigns appeared as a series of articles published over twelve years in various volumes of

Budapest Régiségei. Szilágyi was the first to recognize the original function of the building, to reconstruct its groundplan and to clarify its long and complex history.

The main goal of the excavations in Óbuda was the identification and excavation of the legionary fortress of Aquincum. However, this goal could not be achieved even through a series of systematic excavations since the Roman remains were overlain by modern buildings. Some headway could only be made after 1973 in the course of the archaeological work linked to the so-called reconstructions in Óbuda. János Szilágyi's earlier investigations contributed greatly to the success of this project. He was famous for publishing the results of his excavations as quickly as possible and his reports and articles proved an invaluable aid in later investigations. His excavation reports were published regularly between 1945–56 in Budapest Régiségei and Archaeológiai Értesítő. His notebooks, over fifty in number, in which he jotted down his observations according to a code devised by himself are now housed in the Archives of the Budapest Historical Museum. The greatest merit of his scholarly works and also of his books written for the larger public is that he always based them on his own personal observations and experiences.

His best known and most often quoted book is his monograph on Aquincum which appeared in 1956, first in Hungarian and later also in German. This study covers the history, the economy, the society and the occupation patterns of the Roman town, with a rich illustrative material. In 1968 he summarized our knowledge of the town under the entry "Aquincum" in the Realencyklopädie. Even though recent excavations in Óbuda (between 1973–88) have in every detail modified his earlier observations on topography, the two studies quoted in the above have nonetheless remained essential owing to the abundant data contained in them.

The same is true of his books written for the broader public, especially his booklet "Aquincumi amfiteátrumok" (The Amphitheatres of Aquincum) or, for example, "Beszéljenek a kőemlékek" (Let the Stones Speak), a guide to the stone relics of the museum. They reflect the enthusiasm with which Hungarian museumologists sought to contribute to the cultural awakening of the country and the education of the public after World War II.

Following in the footsteps of his great predecessors — Bálint Kuzsinszky and Lajos Nagy — there were about fifteen years between 1947–61 when János Szilágyi held some of the most important posts in Hungarian archaeology. He was the Secretary of the Hungarian Society for Archaeology and Art History, the Chairman of the Archaeological Committee of the Hungarian Academy of Sciences, and the Chairman of the Committee for Roman Studies of the Hungarian Academy of Sciences. He was the editor-in-chief of Archaeológiai Értesítő, and a member of the editorial board of Acta Archaeologica Hungarica, Acta Antiqua and Antik Tanulmányok, as well as Budapest Régiségei. He was a regular guest lecturer at the Department of Archaeology of the Eötvös Loránd University.

From 1947 he directed the Museum of Aquincum, and in 1953 he became the director of the Department of Archaeology of the Budapest Historical Museum which was formed through the merging of the Aquincum Museum and the Municipal Institute of Archaeology and Excavation; during the same period he acted as the vicedirector of the Budapest Historical Museum, whilst between 1960–61 he was its appointed director.

Owing to his numerous posts and appointments he could for some fifteen years boast a unique overview of Hungarian archaeology. He influenced research work both in Budapest and in the provinces, be it excavation or publication. Of all the Hungarian archaeologists only Flóris Rómer had concentrated so many possibilities in his hands, exactly one hundred years earlier!

K. Póczy

BIBLIOGRAPHIE DER WISSENSCHAFTLICHEN TÄTIGKEIT VON J. SZILÁGYI

Monographien

1. A pannóniai bélyeges téglák. Inscriptiones tegularum Pannonicarum. Diss. Pann. II. 1. Bp. 1933.
2. A dáciai erődrendszer helyőrségei és a katonai téglabélyegek. (Die Besatzungen des Verteidigungssystems von Dazien und ihre Ziegelstempel. (Diss. Pann. II. 21. Bp. 1946.)
3. Aquincum. (ung.) Bp. 1956.
4. Aquincum. (deutsch) Bp. 1956.

Aufsätze

5. Az ala I. Hispanorum újabb emléke Aquincumban (ung.) BudRég 12 (1937) 275–278.
6. Aquincum megszállása. (Die römische Okkupation von Aquincum.) LA = Diss. Pann. II. 10. Bp. 1938. 287–311.
7. Domitianus-korabeli római sírkő az esztergomi múzeumban. (Römischer Militärgrabstein aus der Zeit des Domitianus im Museum von Esztergom.) ArchÉrt 51 (1938) 45–54, 130–131.
8. Aquincum helyőrségének újabb feliratos emlékei. (ung.) TBM 8 (1940) 1–13.
9. Az aquincumi helyőrség csapattestei. (ung.) TBM 9 (1941) 231–246.
10. Római csapattestek bélyeges téglái Magyarvistan. (De tegulis sigillatis exercitus romani in pago Magyar-vista repertis.) Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem és Régiséggyűjtéséből. I (1941) 117–121.
11. Az I. Valentinianus alatt készült bélyeges téglák eloszlása a Duna bal partján. (Die Verteilung der Ziegelstempel aus der Zeit Valentinians aus den Festungen am linken Ufer der Donau.) ArchÉrt II (1941) 60–61.
12. Az aquincumi római táborparancsnok palotája és belső diszitményei. (Das Palais des römischen Lagerkommandanten von Aquincum und die innere Einrichtung des Gebäudes.) Szépművészet 2 (1941) 203–204., 210.
13. Ókori bélyeges téglák a Veszprém vármegyei Múzeumban. DuSzemle 9 (1942) 144–145.
14. Pannóniai római segédsapattestek bélyeges téglái és táborhelyei. (Römische Auxiliar-Truppenkörper, ihre Ziegelstempel und Lagerstätten in Pannonien.) ArchÉrt III (1942) 173–189.

15. Dácia nyugati határának első védelmi vonala és helyőrségei. (Die Reste Verteidigungslinie an der Westgrenze Daciens und ihre Garnisonen.) Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem és Régiségtárából. 3 (1943) 88–98.
16. Aquincum helyőrsége. (ung.) BudTört Bd. II. Bp. 1942. 486–524.
17. Az Aquincumi Múzeum kutatása és gyarapodása az 1936–1942 évek folyamán. (Die Forschungen und Neuerwerbungen des Museums von Aquincum in den Jahren 1936–1942.) BudRég 13 (1943) 337–357., 528–536.
18. A Fővárosi Múzeum római kori kutatásai és az Aquincumi Múzeum gyarapodása az 1943–44-es években. (The Roman Researches of the Municipal Museum and the new acquisitions of the Museum of Aquincum in the years 1943–1944.) BudRég 14 (1945) 453–467.
19. Az aquincumi helytartói palota. (Der Legatenpalast in Aquincum.) BudRég 14 (1945) 31–153.
20. Intercisa helyőrsége. (The garrison of Intercisa.) Magyar Múzeum. 1947. (Bp. 1948) 8–12, 41–42.
21. Kutatások Aquincumban. I. Utí őrállomás a Csúcshegy tövében. II. A Rákospatak-menti római kori erődítmény és fahíd. (Les fouilles d'Aquincum. I. Poste de sentinelle près d'une route au pied du Csúcshegy. II. Une forteresse romaine au bord ruisseau Rákos à Budapest [Transaquincum].) ArchÉrt 76 (1949) 67–79.
22. Az aquincumi (egyszerű) lakóháztípusok. (Les types de maison d'habitation d'Aquincum.) ArchÉrt 77 (1950) 84–90.
23. Adatok a belső pannóniai városok katonai jelentőségéhez. (Daten zur militärischen Bedeutung der Binnenpannonischen Städte.) ArchÉrt 77 (1950) 19–30.
24. Aganesezsköz Aquincumból. Примечания к статье М. Габори: „Первобитный тип наконечника стрелы из рога оленя.” ArchÉrt 77 (1950) 106–107.
25. Nyitott csarnok és körös építmény (sétacsarnok és színház?) az aquincumi katonai kolóniában. (Une Galerie ouverte et un édifice circulaire [Galerie de promenade et théâtre?] dans la colonie militaire d'Aquincum.) BudRég 15 (1950) 479–499.
26. Legújabbban talált írásos emlékek Aquincum életéhez. (Contributions épigraphiques à la vie d'Aquincum.) BudRég 15 (1950) 451–472.
27. Újabb adatok Aquincum és Pannónia hadtörténetéhez. (Neue Beiträge zur pannonischen Garnisons-Geschichte.) BudRég 15 (1950) 513–534.
28. De duabus inscriptionibus Aquinci nuper repertis. ActaAnthung 1 (1951) 191–200.
29. Római kori építmény az óbudai Hajógyári szigeten. Építés-Építész 3 (1951) 550–559.
30. Előzetes jelentés az Aquincumi Múzeum ásatairól és új szerzeményeiről az 1949–50-es években. ArchÉrt 78 (1951) 121–138.
31. Roman garrisons stationed at the Northern Pannonian-Quad frontier sectors of the Empire. ActaArchHung 2 (1952) 189–222.
32. A katonai súlypont változása a Római Birodalom határtartományában. (ung.) ArchÉrt 80 (1953) 74–77.
33. Les variations des centres de prépondérance militaire dans les provinces frontalières des l'Empire Romain. ActaAnthung 2 (1953) 117–223.
34. Ein Ziegelstein mit Zauberformel aus dem Palast des Statthalters in Aquincum. ActaAnthung 2 (1954) 305–310.
35. Varázsszöveges írásos téglá az aquincumi helytartói palotából. (ung.) AT 1 (1954) 272–275.
36. Előszó. Intercisa. ArchHung 33 (1954) V–IX.
37. Vorwort. Intercisa. ArchHung 33 (1954) 5–10.
38. Az aquincumi légiótábor erődítés-rendszerének és kiterjedésének kérdéséhez. (ung.) AT 2 (1955) 91–96.
39. A római kori ásatások fontosabb eredményei Budapest területén és az Aquincumi Múzeum értékesebb gyarapodása az 1951–53. években. (Wichtige Ergebnisse römerzeitlicher Ausgrabungen im Gebiet von Budapest und wertvolle Bereicherungen des Museums in Aquincum in den Jahren 1951–1953.) BudRég 16 (1955) 387–426.
40. Az aquincumi légiótábor és erődítés-rendszerének és kiterjedésének kérdéséhez. (ung.) AT 2 (1955) 91–96.
41. Des topographische Bild von Aquincum nach den neuesten Forschungen-Programme et discours, des chercheurs hongrois à la Conférence Archéologique de l'Académie Hongroise des Sciences. Bp. 1955. 205–210.
42. Die Bedeutung von Aquincum im Spiegel der neuesten Ausgrabungen-Carnuntina. Ergebnisse der Forschung über die Grenzprovinzen des römischen Reiches. Vorträge beim Internationalen Kongress der Altertumsforscher. II. Internationaler Limes-Kongress. Carnuntum. 1955. Graz–Köln. Böhlau (1956) 187–194. Römische Forschungen in Niederösterreich. 3.
43. Barbár betörések és belső harcok Aquincum terében. (Barbareneinfälle und innere Kämpfe im Raum von Aquincum.) TBM XI (1956) 9–27.
44. Внутренние борьбы и вторжения „варваров” в районе Аквинкума. Luites intérieures et incursions des «Barbares» dans la région d'Aquincum. ActaAnthung 5 (1957) 309–322.
45. Erforschung der Limes-Strecke im Bereich von Aquincum in Limes Studien. Vorträge des 3. Internationalen Limeskongresses in Rheinfelden. 1957. Basel 1959. (Schriften des Institutes für Ur- und Frühgeschichte der Schweiz. 14.)
46. Beschriftete und bezeichnete Ziegel. ArchHung XXXVI (1957) 7–17.
47. Az aquincumi helytartói palota. (Der Statthalterpalast von Aquincum.) BudRég 18 (1958) 53–77.
48. Adatok az átlagos élettartam kérdéseiről Aquincumban és Pannónia más részeiben. I–II. (ung.) AT 6 (1959) 31–80, 221–243.
49. Beiträge zur Statistik der Sterblichkeit in der Westeuropäischen Provinzen des römischen Imperiums. ActaArchHung 13 (1961) 125–155.
50. Zur Frage der durchschnittlichen Lebensdauer in der römischen Kaiserzeit. Berlin. 1961.-Sozialökonomische Verhältnisse im Alten Orient und im Klassischen Altertum. 1961. 285–289.
51. Kőfeliratok az Aquincumi Múzeum régi gyűjtéséből I. — Steininschriften aus der alten Sammlung des Museums von Aquincum. I. ArchÉrt 92 (1965) 182–191.

52. — Horler Miklós: A Flórián téri római kori fürdő. (ung.) Bp. Műemlékei. II. Bp. 1962. 335—338.
53. — Horler Miklós: A Korvin Ottó utcai katona amphitheatrum. (ung.) In: Budapest Műemlékei. II. Bp. 1962. 405—408.
54. — Horler Miklós: Korvin Ottó utca 63. Római Táborvárosi Múzeum. (ung.) In: Budapest Műemlékei. II. Bp. 1962. 403—404.
55. — Horler Miklós: Hajógyári sziget. Római kori helytartói palota romjai. (ung.) In: Budapest Műemlékei. II. Bp. 1962. 352—360.
56. — Horler Miklós: Szentendrei út 181—203. (ung.) Bp. Műemlékei. II. Bp. 1962. 452—492.
57. — Horler Miklós: Feltárt és visszatemetett római kori emlékek. III. kerület. (ung.) Bp. Műemlékei. II. Bp. 1962. 515—518.
58. Beiträge zur Statistik der Sterblichkeit in der illyrischen Provinzgruppe und Norditalien. (Gallia Padana) ActaArchHung 14 (1962) 297—396.
59. Die Sterblichkeit in der Städten Mittel- und Süd-Italiens sowie in Hispanien in der römischen Kaiserzeit. ActaArchHung 15 (1963) 130—224.
60. Prices and wages in the western provinces of the Roman Empire. ActaArchHung XI (1963) 325—389.
61. Újabb adatok az aquincumi légiónstábor kiterjedésének és védelmi rendszerének kutatásához. (ung.) AT 10 (1963) 316—318.
62. Aravisci in Der kleine Pauly. I. Stuttgart 1964. 489—490.
63. Breuci in Der kleine Pauly. I. Stuttgart 1964. 943.
64. Brigetio in Der kleine Pauly. I. Stuttgart 1964. 945.
65. Aquincum in Der kleine Pauly. I. Stuttgart 1964. 480—481.
66. Die Sterblichkeit in den nordafrikanischen Provinzen. I. ActaArchHung 17 (1965) 309—334.
67. Zur Entwicklung des Preis- und Lohnverhältnisses in der römischen Kaiserzeit. Neue Beiträge zur Geschichte der Alten Welt. II. Berlin. 1965. 133—139.
68. Die Sterblichkeit in den nordafrikanischen Provinzen. II. ActaArchHung 18 (1966) 235—277.
69. Einige Merkmale der späten städtischen Kultur von Aquincum. Helikon (Messina) 6. 1966. 660—664.
70. Zu den Statuenpreisen in der römischen Kaiserzeit. Graz. 1966. (Corolla memoriae E. Swoboda dedicata) 212—224.
71. Óbuda a római korban. In: TtK 10 (1966) 452—455.
72. Emona. In: Der kleine Pauly. Stuttgart 2 (1967) 1581.
73. Intercisa. In: Der kleine Pauly. Stuttgart 2 (1967) 1420.
74. Illyricum. In: Der kleine Pauly. Stuttgart 2 (1967) 1367—9.
75. Die Sterblichkeit in den nordafrikanischen Provinzen. III. ActaArchHung 19 (1967) 26—59.
76. Kőfeliratok az Aquincumi Múzeum régi gyűjtéséből II. (Steininschriften aus der alten Sammlung des Museums von Aquincum.) ArchÉrt 94 (1967) 70—79.
77. Zur Entwicklung der Baukosten in den westlichen Provinzen in der römischen Kaiserzeit. AV 19 (1968) 111—117.
78. Aquincum. In: RE Suppl. 11. (Stuttgart (1968) 61—131.
79. Kőfeliratok az Aquincumi Múzeum régi gyűjtéséből. III. (Steininschriften aus der alten Sammlung des Museums von Aquincum. III.) ArchÉrt 96 (1969) 72—82.
80. Belgae in Vorort von Pannonia Inferior. Collection Latomus. Volume 102. Hommages à Marcel Renard II. Bruxelles. 1969. 708—714.
81. Matrica in Der kleine Pauly. 3. Stuttgart 1969. 1581.
82. Lugio in Der kleine Pauly. 3. Stuttgart 1969. 769.
83. Mursa, Mursella in Der kleine Pauly. 3. Stuttgart 1969. 1474—1475.
84. Marus in Der kleine Pauly. 3. Stuttgart 1969. 1060.
85. Inschriften mit historischen Hintergrund aus Aquincum in Acta of the Fifth Epigraphic Congress. Oxford. 1967. 1971. 311—316.
86. Adatok az aquincumi helytartói villacsoporthoz. (Zum Entstehen der Villengruppe des Statthalters von Aquincum.) ArchÉrt 98 (1971) 53—59.
87. Vitis és közöletlen római kori kőfeliratok az Aquincumi Múzeumból. (Unstrittene und unveröffentlichte Steinschriften aus dem Museum zu Aquincum.) BudRég 22 (1971) 301—328.
88. Neviodunum in Der kleine Pauly. 4. Stuttgart 1972. 87.
89. Ziegelstempel. In: RE X (1972) München 433—446.
90. Kérdéses kőfeliratok Aquincumból. (Problematische Steinaltarinschriften aus Aquincum.) BudRég 23 (1973) 159—169.
91. Közöletlen kőfeliratok Aquincumból. (Unveröffentlichte Steininschriften aus Aquincum.) BudRég 23 (1973) 147—158.
92. Sopianae. In: Der kleine Pauly. 5. Stuttgart 1975. 282.
93. Siscia. In: Der kleine Pauly. 5. Stuttgart 1975. 213.
94. Sirmium. In: Der kleine Pauly. 5. Stuttgart 1975. 213.

Buchbesprechungen

95. Paulovics I.: Lapidarium Savariense. Római kőemlékek felállítása a szombathelyi Múzeumban. Szombathely. 1943. Századok 78 (1944) 573.
96. Korek József: A Badeni kultúra temetője Alsónémedin. I. Régészeti feldolgozás. MTAK II. 1951. 41—63. ArchÉrt 78 (1951) 142—143.
97. Harmatta J.: A hun aranyíj. MTAK II (1951) 123—187. ArchÉrt 78 (1951) 143.
98. Fülep F.: A magyar régészet öt éves terve. MTAK II. 1951. 3—10. ArchÉrt 78 (1951) 142.
99. Vértess L.: Újabb ásatások az istállóskői barlangban. MTAK II (1951) 11—40. ArchÉrt 78 (1951) 142.

100. E. Brödner: Untersuchungen an den Caracalla Therme. DeutschArchInst. Berlin. 1951. ArchÉrt 79 (1952) 206—207.
101. Radnóti A.—Gerő L.: A Balaton régészeti és történeti emlékei. Bp. 1952. ArchÉrt 80 (1953) 73—74.
102. Radnóti A.: Pannóniai városok élete a korai feudalizmusban. MTAK II (1954) 489—504; MTAK II (1954) 509—534.
103. ActaArchHung I (1951) ArchÉrt 82 (1955) 112—113.
104. E. Swoboda: Carnuntum, seine Geschichte und seine Denkmäler. Wien. 1953. BudRég 16 (1955) 435—440.
105. ActaArchHung 2 (1952) ArchÉrt 83 (1956) 104—106.
106. ActaArchHung 3 (1953) ArchÉrt 83 (1956) 234.
107. ActaArchHung 7 (1956) ArchÉrt 83 (1956) 97.
108. ActaArchHung 4—5 (1954) ArchÉrt 84 (1957) 91—93.
109. ActaArchHung 6 (1955) ArchÉrt 84 (1957) 223—224.
110. Inscriptions latines de l'Algérie. Tome II. Paris 1957. AT IV (1957) 318.
111. Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte. I. ArchÉrt 84 (1957) 234.
112. Carnuntina. Ergebnisse der Forschung über die Grenzprovinzen des römischen Reiches. Vorträge beim Internationalen Congress der Altertumforscher Carnuntum. 1955. Graz—Köln. 1956. 203. AT IV (1957) 150—151.
113. W. Krämer: Cambodunumforschungen 1953. I. ArchÉrt 85 (1958) 226.
114. H. Petrikovits: Novaesium, der römische Neuss. Köln—Graz. 1957. AT 5 (1958) 127.
115. R. Fellmann: Die Schweiz zur Römerzeit. Basel. 1957. AT 6 (1958) 127.
116. E. Swoboda: Carnuntum. Seine Geschichte und seine Denkmäler. 3. Aufl. Graz. 1958. AT 5 (1958) 304—305.
117. ActaArchHung 8 (1957) ArchÉrt 86 (1959) 217—219.
118. Baradez J.: Tipasa. Alger. 1957. ArchÉrt 86 (1959) 107—108.
119. Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte. 2. Band. Berlin. 1956. ArchÉrt 86 (1959) 109—110.
120. Carnuntum Jahrbuch 1957. Wien. 1958. ArchÉrt 86 (1959) 237.
121. Fellmann R.: Die Principia des Legionslagers Vindonissa und Zentralgebäude der römischen Lager und Kastelle. Brugg. 1958. ArchÉrt 86 (1959) 105—106.
122. Limesstudien. Vorträge des 3. Internationalen Limes Kongresses in Rheinfelden. Basel. 1957.—Basel 1959. ArchÉrt 87 (1960) 258—259.
123. Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte. 3 (1953) 58. Berlin 1958. ArchÉrt 87 (1960) 257—258.
124. ActaArchHung 11 (1959) ArchÉrt 88 (1961) 136—137.
125. ActaArchHung 12 (1960) ArchÉrt 88 (1961) 300—301.
126. Kretzschmer F.: Die Entwicklungsgeschichte des antiken Bades und das Bad auf den Magdalensberg Düsseldorf. 1961. ArchÉrt 89 (1962) 125—126.
127. ActaArchHung 13 (1961) ArchÉrt 90 (1963) 128.
128. Studien zu den Anfängen des europäischen Städtewesens—Lindau Konstanz. 1958. BudRég 20 (1963) 571—572.
129. Füle F.: Pécs római kori emlékei. (Die Römerzeit in Pécs.) Bp. 1964. Művészet 5 (1964) VIII. 45—46.
130. ActaArchHung 14 (1962) ArchÉrt 92 (1965) 97.
131. ActaArchHung 15 (1963) ArchÉrt 92 (1965) 250.
132. ActaArchHung 20 (1968) ArchÉrt 97 (1970) 137.

Populáriswissenschaftliche Arbeiten, Museumskataloge

133. Aquincum. Officina. Bp. 1939.
134. Aquincum. Officina. Bp. 1943.
135. Aquincum. (English ed.) Officina. Bp. 1944.
136. Az aquincumi helytartói palota. Budapest 1947. 376—377.
137. Egérke, az aquincumi rabszolga. Budapest. 1947. 105.
138. Les monuments de la civilisation romaine sur le territoire de Budapest. Ville de Budapest. 1949.
139. Остатки художества римской эпохи на территории Будапешта. Bp. 1949.
140. Beszéljenek a kőemlékek. Vezető az Aquincumi Múzeum írásos kőemlékei között. Bp. 1949.
141. Aquincum. Budapesti Séták. Bp. 1956. TIT
142. Kereskedelem 2000 évvel ezelőtt. Kirakat 1957. VI
143. Aquincum (russisch) Bp. 1960.
144. Аквинкум, главный город нижней Паннонии. Путеводитель. Bp. 1960.
145. A tűzrendészet fejlődése az őskortól a modern időkig. BM Országos Tűzrendészeti Parancsnokság. Bp. 1960.
146. Magyarország tűzoltó vonatkozású emlékei a római korból. (Archäologisches Andenkenmaterial über die römerzeitlichen Feuerwehreinrichtungen in Ungarn.) Bp. 1960.
147. Az aquincumi amfiteátrumok. (ung.) Képzőművészeti Alap. Műemlékeink. 5. Bp. 1956.
148. Az Aquincumi Múzeum. TBM XVI (1964) 11—18.
149. Az Aquincumi Múzeum új kiállításáról. ArchÉrt 91 (1964) 125—126.
150. A helytartók erődpalotája Aquincumban. A BTM tevékenysége a felszabadulástól napjainkig. Bp. 1965. 42—46.
151. Árak és bérek a római császárkorban. ÉésT 1965. 51—54.
152. Brigetio. ML I. 1965. 303—304.
153. Aquincum. ML I. 1965. 89—91.
154. Aelius Hadrianus aquincumi palotája. Élet és Tud. 22 (1967) 980—986.
155. Honismeret és régészet. Bp. 1973. (Honismereti útmutató. Szakkörvezetők számára.) 15. (Népműv. Prop. Iroda)

Rundschau

156. A III. számú római Limeskongresszus. (ung.) AT 5 (1958) 145–146.
 157. Nagy Lajos (1897–1946) — in Századok 80 (1945–1946) 308–309.

Zusammengestellt von
 K. Szirmai

GÁBOR BÁNDI (1939–1988)

Bis zu den, von vielen Leiden heimgesuchten letzten Stunden seines Lebens beschäftigten ihn — wie immer — seine Pläne, seine Aufgaben. Er war im Begriffe sich nach Mont Beuvray zu begeben, um im Rahmen der französisch-ungarischen Zusammenarbeit die dort bzw. in Velemszentvid begonnenen Erschließungsarbeiten fortzusetzen. Sein Programm nahm aber eine tragische Wendung. Unser Freund, unser lieber Kollege Gábor Bándi, den so viele verehrten und in ihr Herz schlossen, verließ uns für immer.

Seine Bildung und sein humanes Interesse brachte er aus Kalocsa mit sich, aus dieser Barockgeist ausstrahlenden Schulstadt, aus einem auf große Traditionen zurückblickenden kirchlichen Zentrum. Hier besuchte er die Mittelschule, sodann setzte er seine Studien zwischen 1957–1962 im Fach: Archäologie-Geschichte an der Loránd-Eötvös-Universität in Budapest fort. Das Thema seiner Diplomarbeit — die Bearbeitung der frühbronzezeitlichen Siedlung von Nyergesújfalu — determinierte eine lange Zeit sein fachliches Interesse, er wurde ein von Ambition angespornter Forscher, ein hervorragender Ausgräber, Archäologe und theoretischer Fachmann der Geschichte der frühen und mittleren Bronzezeit Transdanubiens.

Seine Forschungsarbeit hat sich an drei Städte geknüpft und umfaßt dementsprechend drei solche Phasen, in welchen der Archäologie, der Museumverwaltung und der Museumpolitik eine miteinander abwechselnde Rolle zugefallen ist.

Sein im Janus Pannonius-Museum zu Pécs verbrachtes Jahrzehnt (1962–1972), wo er Leiter der Archäologischen Abteilung war, ist die fruchtbarste Periode seiner archäologischen Tätigkeit. Seine Doktorarbeit verteidigte er 1963, die dann unter dem Titel: Die Lage der Tokodgruppe unter den bronzezeitlichen Kulturen Nordtransdanubiens und der Südslowakei (Musaica 14, 1963, 3–25) erschien, als erste in der Reihe seiner sich mit der frühen Bronzezeit Transdanubiens befassenden Studien theoretischen Charakters: Beiträge zu den Siedlungsfragen der frühen und mittleren Bronzezeit im Mittleren Donaubecken (JPMÉ 1962, 103–109), Beiträge zur frühbronzezeitlichen Geschichte Transdanubiens (JPMÉ 1964, 65–72), Die Beziehungen der süd-ungarländischen frühen Bronzezeit zum Gebiet der Unteren Donau (MFME 1966–67, 71–78), Remarks on the History of Research in The "Vučedol Problem" (Alba Regia 8–9, 1967–68, 23–33). Schon in seinen frühen Arbeiten kamen einige, auch später wahrnehmbare Hauptzüge seiner Forschungsmethode zur Geltung: die mit gutem Sinne verfaßte kritische Übersicht der Forschungsgeschichte des gegebenen Themas, die als Basis betrachtete Anwendung der vorwärtszeigenden Feststellungen; die maximale Berücksichtigung der geographischen Faktoren bei der Bestimmung des Stammesgebietes und der Lebensführung irgendeiner Population; das auf Vollständigkeit strebende Aufnahme und Auswerten der sich auf das erörterte Zeitalter und Gebiet beziehenden topographischen Daten; die dynamische Geschichtsauffassung und der leidenschaftliche Versuch die prähistorischen Ereignisgeschichte zu rekonstruieren.

In den sechziger Jahren war Gábor Bándi einer der Prähistoriker, der die meisten Ausgrabungen durchführte. Diese seine Tätigkeit grupperte sich — außer den, vor allem im Komitat Baranya an den sich bietenden Fundorten verschiedenen Alters durchgeführten Rettungsgrabungen — um zwei Themen. Einerseits wurden von ihm mit wissenschaftlicher Beharrlichkeit die Siedlungen der Kultur der inkrustierten Gefäße (Turony, Szebény), wie auch ihre Gräberfelder (Siklós, Siófok-Széplak) aufgesucht und freigelegt, andererseits nahm er — mit Éva Petres und dem Verfasser dieser Zeilen — aktiv an der systematischen Untersuchung der Höhengrabungen der Vatya-Kultur teil, denen anschließend von ihm dann auch selbständig Gräberfelder freigelegt wurden (Eresi, Kiskőrös, Dunapataj).

Seine zusammenfassende Arbeit: Verbreitung und Ursprung der Kultur des Volkes der südtransdanubischen inkrustierten Gefäße (Dunántúli Dolgozatok 4, Pécs 1967), sowie seine auf einer topographischen Analyse aufgebaute Abhandlung von hohem Niveau: Die Gestaltung und Verbreitung der nordtransdanubischen Gruppe des Volkes der inkrustierten Gefäße (VMMK 11, 1972, 41–58) stützten sich vor allem auf seinen eigenen Ausgrabungen und Geländebegehungen. In diesen grundlegenden, Polemik auslösenden Studien, in denen er zu einem von den früheren Feststellungen abweichenden Ergebnis kam, suchte er eine entsprechende Antwort zur Ethnogenese der vielleicht das charakteristischste Denkmalmaterial Transdanubiens auf uns lassenden Population. In diesem Thema sind außer zahlreichen kleineren Quellenmitteilungen besonders die zwei Aufsätze beachtenswert, in welchen er auf die archäologische Adaptation der von ihm stets für wichtig gehaltenen anthropologischen Untersuchungen mit János Nemeskéri und Erzsébet Zoffmann zusammenarbeitend einen Versuch unternimmt. Diese sind: Das bronzezeitliche Brandgräberfeld von Környe-Fácánkert, Methoden der archäologischen und anthropologischen Aufarbeitung von Brandgräberfeldern (Alba Regia 11, 1970, 7–34), Untersuchung der Bestattungsbräuche bei bronzezeitlichen Brandgräberfeldern (JPMÉ 16, 1971, 59–67). Beide Arbeiten enthalten hervorragende Ergebnisse und spornen zum Weiterdenken an. Sie wurden aber dennoch kaum beachtet und hatten selbst bis heute keine Anhänger. Als dann fast gleichzeitig auch seine Abhandlung: Die ostungarischen Beziehungen des Volkes der transdanubischen inkrustierten Gefäße, die zugleich auch die Umriss der Synchronchronologie der Populationen Transdanubiens und des Alföld skizziert, erschienen war (JPMÉ 13, 1968 [1971] 63–73), hatte man den Eindruck, daß es bald zu einer solchen zusammenfassenden Arbeit kommen wird, deren Fundament durch die Reihe der sich einander anschließenden, aufeinander aufgebauten Studien und Quellenmitteilungen bereits gelegt wurde.

Daß es trotzdem nicht dazu gekommen ist, kann mit der Herausforderung erklärt werden, die für ihn zu Beginn des Jahres 1973 sein Amtsantritt als Direktor im Museum des Komitats Vas bedeutet hat. Gábor Bándi hatte große Pläne und klare Ziele — es gelang ihm auch von diesen so manches zu verwirklichen. Er brachte eine das Niveau seiner Zeit übertreffende Museumorganisation zustande, die auf einer weitreichenden Beziehung zwischen der Fachwelt und der Öffentlichkeit basierte. Es wurde eine funktionell vorwärtszeigende Gebäuderekonstruktion verwirklicht, unter seiner Müdigkeit nicht kennenden Leitung eine für die bildende Kunst und das Kunstgewerbe Perspektiven zeigende Institution ins Leben gerufen. Die von ihm gemanagte Biennale für Textilgewerbekunst und die rasch zunehmende Sammlung errang einen europäischen Ruf. Zu dieser Zeit wurde er mit der »Ferenc-Móra«-Gedenkmünze ausgezeichnet.

All dies verzehrte bei ihm viele Energie und der Charakter seiner archäologischen Tätigkeit in unvermeidlicher Weise. Er setzte die Redigierung des Bandes: *Die Geschichte des Komitats Baranya von der Urzeit bis zur Landnahmezeit* (Pécs 1979) fort, in dem auch er Mitverfasser war; 1974 setzte er in Velemzentvid die auf mehrere Jahrzehnte geplante Ausgrabungsserie in Gang; dieser Arbeit angeschlossen organisierte er nützliche und erinnerliche kollegiale, fachliche Zusammenkünfte auf diesem in ganz Europa berühmt gewordenen Fundort; er nahm ständig an den Fachkonferenzen teil (Lazise, Budapest, Plovdiv, Xanthi, Dresden), an denen die Forschungsergebnisse des Aeneolithikums und der frühen Bronzezeit Mitteleuropas erörtert wurden, in Bozsok veranstaltete er 1982 eine sowohl in Ungarn, wie auch im Ausland eine Anerkennung auslösende internationale Konferenz (Beziehungen zwischen Nord und Süd), deren Vorträge innerhalb eines Jahres in der von ihm neuorganisierten und redigierten Zeitschrift *Savaria* erschienen. Von seinen an diesen Konferenzen abgehaltenen Vorträgen hoben sich jene hervor, in welchen er das europäische Verbindungssystem der bronzezeitlichen Denkmäler des Karpatenbeckens untersucht: Über den Ursprung und die historischen Beziehungen der Tonstempel der bronzezeitlichen Gruppen Madarovec und Polada (*Preistoria Alpina* 10, 1974, 237–252), Das Golddiadem von Velem (*Savaria* 16, 1982, 81–93), über den Ursprung der Glockenrockidole der Bronzezeit (Xanthi 1983 — im Druck). Als Anerkennung all dieser wurde er von der Ungarischen Archäologischen und Kunstgeschichtlichen Gesellschaft 1981 mit der Kuzsinszky-Gedenkmünze ausgezeichnet.

Begreiflicherweise blieb ihm in diesen Jahren weniger Zeit zu Quellenmitteilungen und zum Verfassen größerer theoretischer Studien. Was wir vielleicht am meisten bedauern können, konnte er — außer der frühbronzezeitlichen, völlig freigelegten Siedlung von Pécs-Nagyárpád (1963–1967) — die Bearbeitung der bedeutendsten Ausgrabung in Velemzentvid gerade nur in Angriff nehmen.

Trotz seinen unvergänglichen Leistungen mußte er unter unverdienten Umständen im Herbst 1985 das Komitat Vas verlassen. Es war darin irgendeine unrechtmäßige Gesetzlichkeit! Statt eines in allen Situationen, oft auch sich selbst — vielleicht wesentlich — betrogenen, Optimismus ausstrahlenden Menschen kam an der Möglichkeit eines beruflichen Wiederbeginns ein eher skeptischer, als zuversichtlicher Gábor Bándi nach Budapest, wonach er sich seit jeher sehnte. Der mit vollen Inventuren arbeitende Organisator des prähistorischen Teils der ständigen Ausstellungen in Pécs und Szombathely wurde er als stellvertretender Direktor der Zentralverwaltung der Museen mehr als zwei Jahre lang zur Seele der durch die Museen an verschiedenen Punkten des Landes veranstalteten Ausstellungen. Mit einer für ihn charakteristischen Berufsfreude und Begeisterung versah er seine Aufgabe, obwohl diese — wie wir wissen — seine Ambitionen zur Verbesserung des ungarischen Museumwesens bei weitem nicht befriedigen konnte. Hierzu bot sich für ihn vom Mai 1988 die Möglichkeit, als er zum Leiter der Museumabteilung im Bildungsministerium ernannt wurde.

Seine Erfahrungen als Direktor und seine Bewandertheit, die er sich als Generalsekretär im Landesrat der Museen und als der eine Redakteur der Zeitschrift *Múzeumi Közlemények* früher verschaffte, ferner nicht an letzter Stelle seine Studienreise zum Studium der Museologie in den Vereinigten Staaten Amerikas verhalfen ihn schon gleich am Anfang dazu, die aktuellen und zukünftigen Aufgaben der Museumverwaltung konzeptionell zu umreißen. Hierbei hat er sich wiedergefunden und er schmiedet von neuem sehr ernste Pläne für unsere Wissenschaft. Er wollte in einem selbständigen Band seine größeren frühbronzezeitlichen Ausgrabungen publizieren, zur Bearbeitung der alten Bronzefunde von Velemzentvid suchte er Mitarbeiter und es erfüllte ihn mit wahrer Freude, daß im Sommer 1988 die Forschungen zu Velemzentvid im Rahmen einer ungarisch-französischen Zusammenarbeit fortgesetzt wurde.

Als wir miteinander über all dies sprachen, hielt er es wiederum für möglich, daß sich die Aufgaben der Archäologie — seiner Sparte — des Museumwesens — des Amtes — die Probleme des öffentlichen Lebens und der Familie vereinbaren lassen. Wir wissen aber immer mehr, da ja auch in unserem Kreise traurige Beispiele dafür sprechen, daß dies in unserer rasenden Welt nur wenigen gelingt.

Wenn wir nach dem schmerzhaften frühen Abschied unseres Kollegen und Freunden vom Leben die Bibliographie seiner archäologischen Arbeiten zusammenfassen — 1 selbständiger Band, 44 Abhandlungen, 3 Rezensionen, 6 populärwissenschaftliche Aufsätze — so wissen wir, daß sich hiermit sein Oeuvre ein plötzliches Ende genommen hat. Werden wir seine unbearbeiteten Ausgrabungen, abgebrochenen Arbeiten einmal überblicken, so wird es unsere Pflicht — unseren Zeitgenossen und den hierzu würdigen Vertretern der zukünftigen Generation — diese zu beenden und auch ihm dem ausgezeichneten Prähistoriker die dankbare Ehre zu beweisen, ihn in unserer aller Erinnerung zu behalten.

T. Kovács

BIBLIOGRAPHIE DER WISSENSCHAFTLICHEN TÄTIGKEIT
VON G. BÁNDI

Monographie

1. A dél-dunántúli mészbetétes edények népe kultúrájának elterjedése és eredete. The extension and origin of the Incrusted Pottery Culture in Southern Transdanubia. DuDolg 4. Pécs 1967.

Aufsätze

2. Előzetes jelentés a Sárbogárd-Cifrabolondváron végzett 1959. évi ásátásokról. Vorberichte über die Ausgrabungen des Jahres 1959 in Sárbogárd-Cifrabolondvár. Alba Regia 1 (1960) 149–152, 153.
3. Adatok a Közép-Dunamedence korai és középső bronzkorának települési kérdéseire. (Módszertani kísérletek az életmód és települési forma törvényszerű összefüggésének vizsgálatához) Beiträge zu den Siedlungsfragen der frühen und mittleren Bronzezeit im mittleren Donauraum. JPMÉ 7 (1962) 103–108, 109.
4. Ebergőci koravaskori kincslet. Früheisenzeitlicher Schatzfund von Ebergőc. ArchÉrt 89 (1962) 77–83.
5. Die Lage der Tokodgruppe unter den bronzezeitlichen Kulturen Nordtransdanubiens und der Südslowakei. Músaica 3 (1963) 3–35.
6. Középső bronzkori lószerszám-szíjelosztó csontlemezek kérdése a Kárpát-medencében. Die Frage der Riementeller des mittelbronzezeitlichen Pferdegeschirrs im Karpatenbecken. ArchÉrt 90 (1963) 46–58, 58–60.
7. Adatok Baranya megye Árpád-kori településtörténetéhez. Archäologische Daten zur Siedlungshistorie des Komitats Baranya in der Arpadenzeit. JPMÉ 8 (1963) 147–157, 158.
8. Übergang von der früh- auf die mittleren Bronzezeit in Nord-Transdanubien und in der Südslowakei. (Tokodgruppe) RégDolg 5 (1963) 125–126.
9. Data to the early and middle Bronze Age of Northern Transdanubia and Southern Slovakia. Alba Regia 4–5 (1963–1964) 65–71.
10. Adatok Dunántúl korabronzkori történetéhez. Contributions to the Early Bronze Age history of NE Transdanubia. JPMÉ 9 (1964) 65–72, 72.
11. Ursprung der Metallschmiedekunst der Vátya-Kultur (Beziehungen zu der Szőreg-Gruppe). MFMÉ (1964–1965) 2. 39–47.
12. Ursprung und innere Chronologie der Kultur der Inkrustierten Keramik in Westungarn. A dunántúli mészbetétes edények népe kultúrájának eredete és belső időrendje. JPMÉ 10 (1965) 61–73, 74.
13. Pferdegeschirre mit Knochenbestandteilen aus der Mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken. AASzeg 8 (1965) 87–95.
14. The cemetery of Eresi-Sinatelep. The situation of the Szigetszentmiklós-Kisapostag Group of the Nagyrév Culture in the history of the Early Bronze Age in North-Eastern Transdanubia. Alba Regia 6–7 (1965–1966) 11–25.
15. Die Beziehungen der mitteleuropäischen Schnurkeramik zu Westungarn. Actes du VII^e CISPP. Prague 1966. 500–506.
16. Bándi Gábor—Dankó Imre: Képek Mohács történetéből. Vezető a mohácsi Kanizsai Dorottya Múzeum állandó kiállításához. JPM Füzetei 8. Pécs 1966.
17. Bándi Gábor—Kiss Attila: A pécsváradi vár ásátása. Műemlékvédelem 10/2 (1966) 70–72.
18. Bándi Gábor—Zoffmann Zsuzsanna: Középső bronzkori hamvasztásos temetők Baranyában. Brandgräberfelder der Mittelbronzezeit im Komitat Baranya. JPMÉ 11 (1966) 43–55, 56.
19. Die Beziehungen der südungarländischen frühen Bronzezeit zum Gebiet der unteren Donau. MFMÉ (1966–1967) 2. 71–78.
20. Bándi Gábor—Kiss Attila: A majsi bronzkori temető. Das Gräberfeld aus der Bronzezeit in Majs. JPMÉ 12 (1967) 35–37, 38.
21. Remarks on the history of research in the "Vučedol Problem". Megjegyzések a „Vučedoli kérdés” kutatástörténetéhez. Alba Regia 8–9 (1967–68) 23–32, 33.
22. A dunántúli mészbetétes edények népe kelet-magyarországi kapcsolatai. The East-Hungarian relations of the people of Transdanubian Incrusted Pottery. JPMÉ 13 (1968) 63–72, 72–73.
23. Die Beziehungen der Kultur der transdanubischen inkrustierten Keramik zu Ost-Ungarn. MFMÉ (1969) 2. 47–60.
24. Bándi Gábor—Petress Éva: Ásatás Lovasberény-Mihályváron. Excavation at Lovasberény-Mihályvár. ArchÉrt 96 (1969) 170–177, 177.
25. Bándi Gábor—Kovács Tibor: Adatok Dél-Magyarország bronzkorának történetéhez. (A Szeremle-csoport) Beiträge zur Geschichte der Bronzezeit in Südungarn. (Szeremle-Gruppe) JPMÉ 14–15 (1969–1970) 97–110, 110–111.
26. Bándi Gábor—Kovács Tibor: Die historischen Beziehungen der bronzezeitlichen Szeremle-Gruppe. Acta ArchHung 22 (1970) 25–39.
27. Untersuchungen der Bestattungsbrauche bei bronzezeitlichen Brandgräberfeldern. JPMÉ 16 (1971) 59–67.
28. Bándi Gábor—Nemeskéri János: Das bronzezeitliche Brandgräberfeld von Környe-Fácánkert. A Környe-fácánkerti bronzkori hamvasztásos temető. Alba Regia 11 (1971) 7–34, 34.
29. A mészbetétes edények népe észak-dunántúli csoportjának kialakulása és elterjedése. Die Entstehung und Verbreitung der nord-transdanubischen Gruppe des Volkes der inkrustierten Keramik. VMMK 11 (1972) 41–57, 57.
30. Újabb adatok a bronzkori nyélesöves csákányok elterjedéséhez. Neuere Daten zur Verbreitung der bronzezeitlichen Schaftröhrenäxte. JPMÉ 17–18 (1972–1973) 61–70, 71.

31. *Bándi Gábor—Fekete Mária*: A Velem-szentvidi település későbronzkori periódusai. Die spätbronzezeitlichen Perioden des Siedlungszentrum Velem-St. Veit. Savaria 7—8 (1973—1974) 113—119, 119—120.
32. Über den Ursprung und die historischen Beziehungen der Tonstempel der bronzezeitlichen Gruppen. Madarovce und Polada. Preistoria Alpina 10 (1974) 237—252.
33. *Bándi Gábor—Burger Alice—Fülep Ferenc—Kiss Attila*: Baranya története az őskortól az Árpád-korig. Die Geschichte der Baranya von der Urzeit bis zur Epoche der Árpaden. The history of County Baranya from the Prehistory to the Arpadian Age. JPM Füzetek 15. Pécs 1975.
34. A Dunántúl kora-bronzkori civilizációjának kialakulásáról. Über die Entstehung der frühbronzezeitlichen Zivilisation von Transdanubien. Savaria 9—10 (1975—1976) 81—85, 86.
35. *Bándi Gábor—Fekete Mária*: Újabb bronzkincs Velem-Szentviden. Ein neues Bronzedepot in Velem-St. Veit. Savaria 11—12 (1977—1978) 101—131, 132—133.
36. Ein Siedlungszentrum aus der Spätbronzezeit bei Velem-St. Veit. FUF 10 (1978) 55—56.
37. Egy majdnem igazi város a bronzkorban. In: Régészeti barangolások Magyarországon. Szerk.: Szombathy V. Budapest 1978. 52—68.
38. *Bándi Gábor—Petress Éva—Maráz Borbála*: Baranya megye az őskorban. In: Baranya megye története az őskortól a honfoglalásig. hvg.: Bándi G. Pécs 1979. 9—222.
39. A Kárpát-medence korabronzkori fémművességének történeti összefüggései. Historische Zusammenhänge der frühbronzezeitlichen Metallkunst des Karpatenbeckens. Savaria 13—14 (1979—1980) 117—128, 129—131.
40. Über die Entstehung der frühbronzezeitlichen Zivilisation von Transdanubien. MittArchInst. Beiheft 2 (1981) 21—27.
41. Kulturális és etnikai korszakváltás Kárpát-medence bronzkorának a kezdetén. Kulturelle und ethnische Zeitwende am Anfang der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens. Savaria 15 (1981) 121—124, 124—127.
42. Historische Zusammenhänge der frühbronzezeitlichen Metallkunst des Karpatenbeckens. XI. Internationales Symposium über das Spätneolithikum und Bronzezeit. Xanthi 4—10. Oktober 1981. Symposia Thracica 1982. 40—54.
43. Spätbronzezeitliche befestigte Höhsiedlungen in Westungarn. In: Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa. Berlin—München 1982. 81—89.
44. Der Zusammenhang der Lebensweise mit der Siedlungsgeschichte in der ungarischen Frühbronzezeit. Thracica Praehistorica Supplementum Pulpudeva 3 (1982) 221—230.
45. Die terminologischen und relativechronologischen Probleme der frühen und mittleren Bronzezeit in Westungarn. Atti X. Simposio Internazionale sulla fine del Neolitico e gli inizi dell'Età del Bronzo in Europa. Verona 1982. 165—181.
46. Das Golddiadem von Velem. Savaria 16 (1982) 81—93.
47. *Bándi Gábor—Fekete Mária*: A város születése. Vas megyei múzeumok katalógusai 95. Szombathely 1982.
48. Földrajzi nevek és a régészet. Vasi Szemle 37 (1983) 244—246.
49. Somogyvár-Kultur. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Red.: Tasić N. Beograd 1984. 125—133.
50. Die »Kisapostag-Problematik«. In: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Red.: Tasić N. Beograd 1984. 257—266.
51. Die Kultur der transdanubischen Inkrustierten Keramik. in: Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Red.: Tasić. Beograd 1984. 267—282.

Besprechungen

52. B. Chropovsky—M. Dušek—B. Polla: Gräberfelder aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei. Bratislava 1960. Acta ArchHung 23 (1971) 384—386.
53. Kovács T.: A bronzkor Magyarországon. Budapest, 1977. ArchÉrt 106 (1979) 141—142.
54. A. Točík: Vyčapy-Opatovec und weitere altbronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei. Nitra 1979. ArchÉrt 109 (1982) 152—153.

Zusammengestellt von
A. Kiss

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

Actes du VII^e Congrès de la Fédération Internationale des Associations d'Études Classiques. Publiés par J. Harmatta. I—II. Akadémiai Kiadó Budapest, 1984. 464, 613 pp.

Die FIEC hält ihre Kongresse fünfjährlich ab. Diese Kongresse gehören zu den bedeutendsten unter denen der klassischen Altertumswissenschaften, da die Thematik dieser Kongresse so festgelegt wird, daß sie möglichst viele Gebiete der Altertumswissenschaften umfaßt. Die siebente in der Reihe dieser Tagungen fand im Jahr 1979 in Budapest statt 540, Teilnehmer aus 34 Ländern, nahmen an ihr teil.

Die Thematik wurde vom Internationalen Organisationskomitee bestimmt. Demgemäß arbeiteten im Rahmen des Kongresses drei Sektionen — I. Das archaische Griechenland zwischen 650 und 550 v. u. Z.; II. Das Mittelmeer im Zeitalter des Hellenismus; III. Das Ende des Römischen Reiches — zwei Kolloquien — »Pflicht und Vergnügen«; Studia Mycenaea — und eine Subsektion — Papyrologische Neuigkeiten. Das Internationale Organisationskomitee bestimmte auch jene Themen, von welchen es Vorträge zu hören für wünschenswert hielt. So setzte sich die Ansicht durch, die zu einer interdisziplinären, möglichst vielseitigen Behandlung der Probleme drängte, d. h. nach der die griechisch-römische Antike nicht als eine geschlossene Einheit, sondern in ihrem Zusammenhang mit dem alten Morgenland und mit den sog. Randkulturen untersucht werden soll. Im Mittelpunkt stand die geistige Kultur, doch in ihrem weitesten Sinn, d. h. neben Sprache, Literatur und Kunst kamen auch Fragen der Religion, der Wissenschaftsgeschichte, Rechtsgeschichte, Politologie u. a. zu Wort.

Neben den Vorträgen, die von dazu eingeladenen, eminenten Fachleuten gehalten wurden, gab das Komitee auch Möglichkeit für freiwillige Kurzreferate, die sich zum Thema eines der Vorträge anschließen sollten. (Viele haben diese Gelegenheit genutzt.) So konnte die nötige Gebundenheit mit der nötigen Freiheit vereint werden.

Die Zahl der Vorträge und der Kurzreferate betrug 113. So viele, meistens inhaltsreiche Referate

aufzuzählen, geschweige denn sie kritisch zu besprechen, wäre eine schwierige Aufgabe. Deshalb beschränke ich mich auf die Erwähnung nur jener Vorträge oder Kurzreferate, die für die Leser dieser Zeitschrift in erster Linie von Interesse sein können.

In der ersten Sektion sprach R. Ghirshman — im letzten Vortrag seines Lebens, denn zwei Tage danach starb er infolge einer Herzattacke — vom Unterschied der historischen Lage der Skythen bzw. der Kimmerier. Während die Skythen im Laufe ihres Vordringens mit den Hochkulturen Vorderasiens in Kontakt gerieten und bedeutende Staaten schufen, stießen die Kimmerier auf weniger entwickelte Völker und gingen, von Kleinasien verdrängt, in den Völkern Südrußlands auf.

P. Oliva erörterte einige Fragen der Tyrannis, u. a. auch die kulturelle Tätigkeit der Tyrannen. Ihre Bautätigkeit war bedeutend, aber nicht bahnbrechend. In der Skulptur können Stile nicht mit Gesellschaftsschichten in Verbindung gebracht werden, die mythologischen Darstellungen bevorzugten aber gewisse Gestalten.

M. Chambers erörterte u. a. das Problem, wie Peisistratos seine Anhänger unterstützte und meinte, eine Art der Unterstützung sei die Gabe von Wappensteinen.

G. Roux fragte, warum Delphoi von den zwei großen Apollon-Heiligtümern zum großen kultischen Zentrum wurde, obwohl auch für Delos alle Bedingungen gegeben waren. Seine Antwort: Delphoi erweckte niemandens Eifersucht, während Delos seit den minoischen Zeiten immer im Schatten irgendeiner Macht stand.

E. W. Kase — G. J. Szemler haben aufgrund ihrer an Ort und Stelle ausgeführten archäologischen, geologischen und topographischen Untersuchungen dargelegt, daß der sog. I. heilige Krieg von einem scheinbar unbedeutenden lokalen Konflikt sich deshalb zu einem Krieg entwickelte, weil — da der Paß bei Thermopylai damals noch nicht begehbar war — der Weg von Thessalien zum korinthischen Golf, von Viadhatos ausgehend, auf der Linie Oiti — Kythainon — Amphissa bei der Bucht von Krisa am Meer endete. Für die Beziehungen Thessaliens zum Süden war dem-

nach der Besitz und die Kontrolle dieses Weges von größter Bedeutung.

F. Graf legte aufgrund des archäologischen Materials dar, wie der Kybele-Kult von Phrygien ausgehend sich nach Westen verbreitete.

W. Schindler führte aus, daß der Giebel des Artemis-Tempels zu Korfu wohl verständlich sei, wenn man im Gorgon-Haupt des Mittelfeldes Artemis sieht. Die Darstellung besteht nicht aus heterogenen Elementen, sondern verdichtet den Prozeß einer Handlung (Titanenkampf). Wesentlich ist die Beziehung der Gestalten zueinander. Diese Weise der Darstellung beginnt im 7. Jh. und sie ist auch am Korfugiebel zu beobachten. Artemis ist die potentiell olympische, die Mitkämpferin, selbst fern vom Kampf furchteinflößend.

J. P. Morel behandelte — aufgrund des neuesten, damals teilweise noch nicht publizierten Materials — das Problem des griechischen Einflusses in Italien im 7.—6. Jh. besonders in drei Hinsichten: a) Der griechische Einfluß auf Kunst und Handwerk (die schon unbestreitbare Tatsache des griechischen Imports vom Osten: die Aristonothos Vase, Werk eines eingewanderten Töpfers, einerseits — die etrusko-korinthische Vasenmalerei, Werke namenloser etruskischer Künstler andererseits, und die verschiedenen Variationen von Übernahme, Assimilation, Anwendung zwischen den beiden). b) Die Anwesenheit der Griechen am Rand der Siedlungen. c) Die Griechen in den italienischen Gesellschaften (auch hier am »Rande«), sie kommen durch, doch bleiben sie, ob Geschäftsleute, wie Sostratos, ob vornehme Flüchtlinge, wie Demaratos, ob namenlose kleine Leute, immer »Zugewanderte«.

B. Hodorkovskaja führte aus, daß die Interpunktion, die auf italischen Inschriften zu finden ist, einerseits syntagmatische Einheiten abgrenzt, andererseits aber auch Wortelemente, was in Ritualtexten das richtige Lesen förderte.

In Sektion II sind folgende Referate zu erwähnen:

H. Kreißig sprach von der Landvergabe im hellenistischen Orient hauptsächlich aufgrund von Inschriftenmaterial. Die Landvergabe konnte mehrere Formen haben: a) Verkauf oder Verschenkung, was eine endgültige Absonderung vom königlichen Land bedeutete. b) Überlassung der Nutznießung, wobei das Land in königlichem Besitz blieb. Demgemäß sprach man in beiden Kategorien von verschiedenen Gütern (gè politikè, klèruchikè, hiera).

G. M. Cohen bewies anhand von Inschriftenmaterial, daß die Kleruchen auch außerhalb des Polis Landes Privateigentum besitzen konnten.

E. S. Golubtsova kam zu ähnlichen Ergebnissen hinsichtlich Kleinasien, anhand einer Analyse der Termini.

A. Stefan erörterte, wie sich die Beziehungen zwischen den griechischen Kolonisten und der ein-

heimischen Bevölkerung in der hellenistischen Zeit im westlichen Schwarzmeer-Gebiet wandelten, bis das Gleichgewicht zustande kam: die Kolonisten nahmen den Schutz der mächtigeren einheimischen Kräfte an.

L. Vidman analysierte die Beziehungen der Lagiden zu den ägyptischen Kulturen und warnte in Anbetracht der neuen Funde vor übertriebenen, einseitigen Stellungnahmen: von Gewalt kann man nicht reden, die ägyptischen Kulte konnten sich auf mehrere Weise verbreiten (z. B. den Handelsstraßen entlang).

M. Zaninović legte die Ergebnisse der archäologischen Untersuchung der Festung im östlichen, bzw. der 385 gegründeten, griechischen Siedlung im westlichen Teil der Insel Hvar dar. Die Festung stammt aus der Zeit der illyrischen Könige.

A. Faber überblickte die Geschichte des sich am Mittelmeer nach Norden richtenden, griechischen Handels, faßte die Ergebnisse der Forschung der einzelnen Häfen zusammen und erwog in diesem Zusammenhang, welche Rolle die Meeresströmungen in der Entwicklung der Handelswege gespielt haben mochten — ein bislang nicht genügend in Betracht gezogener Gesichtspunkt.

Sektion III:

J. Blázquez faßte das Eindringen der Barbarenvölker auf die iberische Halbinsel und seine Folgen ins Auge. Die Münzprägung hörte 395 auf, der Geldumlauf nahm ab (viel vergrabenes Geld); die Villen produzierten zwar noch, aber das wirtschaftliche Niveau sank, die früher so prachtvollen Mosaiken verschwanden, die früher ebenfalls bedeutende Bildhauerkunst geht zu Ende. Die gesellschaftlichen Gegensätze verschärfen sich (Bagauden-Aufstand). Die Administration erfüllt, praktisch regieren drei Mächte: die Gothen, die Römer und die allmählich an ihre Stelle tretende Kirche.

A. Chastagnol erörterte einige Fragen der prosopographischen Untersuchung von lokalen und zentralen Magistraturen, die der lokalen besonders aufgrund der damals von ihm zur Ausgabe vorbereiteten Inschrift von Tingad, die eine Liste der lokalen Würdenträger zu Julians Zeit enthält.

V. Velkov überblickte, gestützt auf archäologisches Material, den Prozeß des Verfalls der Römerherrschaft auf dem Balkan. Den Wendepunkt bedeutete die Zeit zwischen 376 und 382.

D. Sassellov gab die neuesten Ergebnisse bekannt, zu welchen die Untersuchungen des Tors und der Fortifikation in Nessebar führten.

Von den mykenologischen Vorträgen soll der von J.-P. Olivier hervorgehoben werden, der den damaligen Stand der mykenischen Epigraphik zusammenfaßte.

Wie ich eingangs andeutete, referierte ich nur Vorträge, die sich in erster Linie auf archäologisches Material stützten oder eben neues archäologisches Material zugänglich machten. Das will nicht sagen,

daß die übrigen Vorträge für Archäologen nicht interessant seien. Ich denke besonders an solche, die sich mit internationalen Beziehungen (z. B. G. Nenci, E. Badian, J. Wolski), Eigentumsverhältnissen (z. B. I. Hahn), Religionsgeschichte (z. B. A. Henrichs, R. Turcan) oder mit dem politischen Denken (z. B. R. Müller) beschäftigten: höchst interessant waren aber auch die Vorträge, die sich mit der Geschichtschreibung in Spätantike befaßten (z. B. Y. M. Duval, R. Häußler, E. Cizek, F. Paschoud). Alle diese zu referieren hätte aber den Rahmen einer bescheidenen Besprechung gesprengt. Ich enthalte mich auch der Auseinandersetzung mit einzelnen Vorträgen (alle gleich eingehend zu würdigen überstiege ohnehin meine Kraft). Ich möchte daher zum Schluß nur ganz kurz in vier Punkten zusammenfassen, was m. E. für den Kongreß bezeichnend war:

1. Die Interdisziplinarität (eine Epoche wurde in möglichst vielen Hinsichten behandelt und auch die Beziehungen zum Alten Orient nicht vernachlässigt).
2. Die Historizität (manche wichtige Probleme kehrten in mehreren Sektionen wieder, d. h. die Erscheinungen wurden auch diachronisch, in ihrer Entwicklung behandelt).
3. Die mykenischen Studien wurden zum ersten Mal als organischer Teil der Altertumswissenschaften an den FIEC Kongressen anerkannt, dies wurde auch von J. Chadwick in seiner Ansprache hervorgehoben).
4. Der Kongreß gab folglich einen Überblick über Probleme, die die Altertumswissenschaft am meisten beschäftigten und auch einen Überblick vom Stand der Forschungen.

Deshalb schien es berechtigt, das ganze Material zusammen, und nicht in verschiedenen Zeitschriften zerstreut, zu veröffentlichen.

Zs. Ritoók

L. Kákósy: Egyiptomi és antik csillaghit (Ägyptischer und antiker Sternenglaube), Akadémiai Kiadó, Budapest 1978, = Apollo könyvtár, 9.

László Kákósy's Buch über den Sternenglauben im alten Ägypten und in der antiken Welt schließt mindestens für Ägypten eine Lücke. Nach den zahlreichen Vorarbeiten solcher Gelehrter wie Otto Neugebauer, Richard Parker, Siegfried Schott muß eine derartige Synthese versucht werden. Kákósy hat sich dieser Aufgabe mit großer Umsicht und Einfühlungsvermögen in die teilweise sehr verwickelten Vorstellungen vom Sternenhimmel und seine Verbindung mit der Religion entledigt. Von überall — aus Ägypten, Mesopotanien und Griechenland — hat Kákósy das Material auf denkbar günstige Weise seinem Leserkreis präsentiert. Die zum Teil sehr knappen Erläuterungen innerhalb des Textes werden durch 1086 Anmerkungen gestützt und durch 34 Abbildungen ergänzt. Dem Rez. scheint es geboten, im Fall dieses ungarisch geschrie-

benen Buches eine kurze Inhaltsübersicht zu bieten. Kákósy hat den Stoff in 9 Kapitel eingeteilt.

Der Himmel in den Augen der Alten. Im ersten Kapitel wird der Leser über ägyptische Vorstellungen vom Himmel vor allem auf der Grundlage der Tempeltexte aus der Ptolemäerzeit informiert. Am Anfang findet man eine ausführliche Würdigung des Zodiakus (Tierkreis) von Dendera. Es folgt die Darstellung des Himmelsglaubens in den verschiedenen Formen. Bei der Besprechung von Schu gelangt Kákósy zu den gleichen Ergebnissen wie Ph. Derchain in RdE 27, 110 ff. Im weiteren Verlauf stellt Kákósy die Grundlagen für den Zodiakus von Dendera, die sieben Planeten mit reichen Ausblicken auf die Griechische Literatur, den Zodiakus selbst, der aus Mesopotamien stammt, und die Dekansterne vor, von denen Orion und Sothis schon bestimmt sind.

Die Mythologie des Himmels. Kákósy wendet sich im zweiten Kapitel den Verbindungen zwischen der Götter- und Sternenwelt zu. Dabei spielt Sothis eine hervorragende Rolle. Sie kann sowohl feminin als auch maskulin dargestellt werden und hat in der römischen Zeit Hundsgestalt angenommen. Ihr voraus geht eine kurze Vorstellung des Orions (= Osiris), danach folgen die Götter-Sternenbilder, die ebenfalls identifiziert sind: Horus und Horuskinder, Seth (mahtjw) und die umstrittenen »Nimmermüden«. Weiterhin schreibt Kákósy kurz über die Entstehung der Sterne, über die Sonne und die Himmelsdämonen, sowie Götter, Sterne und Seelen, deren Zusammenhänge vornehmlich durch die griechischen Schriftsteller erhellt werden. Einen längeren Abschnitt widmet Kákósy noch einmal dem Tierkreis. Auch den anschließenden Teil über die anderen Sternbilder beherrschen die griechischen Autoren, desgleichen die Erwägungen zur Milchstraße und, natürlich, zum sidus iulium.

Die Anfänge der Astrologie in Ägypten. Entgegen den üblichen Darstellungen versucht Kákósy die ägyptischen Anfänge seit 3000 v.u. Z. zu verfolgen, was ihm vor allem aufgrund von Pyramiden- und Sargtextstellen gelingt. Desweiteren untersucht er die bekannten Stellen zu Meteoren (Schiffbrüchiger, Inschrift Thutmosis III), die Sterne und den Mond in den ramessidischen Tempeln. Schließlich gelangt er zu dem Ergebnis, daß in Ägypten während des 2. Jahrtausends die Astrologie schon einen beachtlichen Platz im Leben erhalten hatte. Bei der Diskussion zur neuen Sothis-Periode schließt sich Kákósy der gängigen Beweisführung von Erik Hornung an. Kákósy verfolgt die Astrologie durch die verschiedenen Stufen bis in die griechisch-römische Zeit einschließlich der Dekanlisten aus den Tempeln dieser Zeit: Hibis, Esna I, Edfu, Philae, Dendera und Esna II.

Unter der Titel *Sterne und Seelen (Sternenreligion und Jenseitsglaube)* geht Kákósy den Spuren des Sternenglaubens in der antiken Welt nach. Ausgangspunkt sind Platon und Plinius, zwei recht gegen-

sätzliche Charaktere, die sich auf dem Gebiet des Sternenglaubens jedoch auf einer Linie bewegen. Gewohnheitsgemäß spürt Kákósy den Wurzeln des Glaubens nach und findet erste Ansätze in den Pyramidentexten, verfolgt den Glauben, dessen abschwächende Tendenz zum Neuen Reich hin deutlich wird, bis in die Spätzeit und die römische Epoche. Eine besondere Stellung nimmt innerhalb der Belegreihe die astronomische Decke aus dem Grab des Senenmut, des Günstlings der Königin Hatschepsut aus der 18. Dynastie, ein, der offenbar sehr traditionell eingestellt gewesen ist, weil die astronomische Decke deutlich Bezüge zum astralen Totenkult zeigt, wie er im Alten Reich lebendig gewesen ist. Diese astronomische Decke ist in den Königräbern der 19. Dynastie schon keine Seltenheit mehr, was auch angesichts des Triumphes Solar orientierter Unterweltsbücher nicht verschütteten Sternenglaubens dürfte man wohl in die griechisch-römische Zeit setzen. Hier nun gibt Kákósy Ausblicke auf die griechische und lateinische Literatur in Fülle. Er geht auch auf die mögliche gegenseitige Beeinflussung beider Kulturen auf diesem Gebiet ein (Orphiker: Siosiris).

Die klassische Astrologie. Will sich der Leser ein Bild über antike Astrologie verschaffen, dann wird er reiches Material im 5. Kapitel dieses Buches finden. Der Rez. meint nicht, daß der Leser nach der Lektüre ein Horoskop stellen könnte, aber alle wichtigen Fragen und Faktoren werden von Kákósy hier zur Sprache gebracht und mit anschaulichen Beispielen demonstriert. Besonderes Interesse dürften die Horoskope von Herrschern verdienen (Antiochos I. Epiphanes, Hadrian etc.). Doch auch die allgemeinen Angaben verraten die fundierte Kenntnis des Autors auf diesem Gebiet, das nach Meinung des Rez. nicht zu den einfachsten innerhalb der Altertumswissenschaft gehört. Als wichtigste Quelle benutzt Kákósy Klaudios Ptolemaios' *Tetrabiblos*, das im vorigen Jahrhundert aus der Reihe der überlieferten Werke dieses Wissenschaftlers ausgeschieden wurde, weil Ptolemaios sich nicht mit Astrologie beschäftigt haben könne. Wenn es auch Kákósy nicht *expressis verbis* ausspricht, ist es dennoch sicher, daß sich die Dinge einander nicht ausschließen (z. B. Kepler in der Neuzeit).

Die Widerlegung der Astrologie. Ein Gegenbild zur Astrologentätigkeit entwirft Kákósy im 6. Kapitel. Schon das nachklassische Griechenland wendet sich entschieden gegen den Spuk der Astrologie. In Rom kann man sogar den Kopf verlieren wie Gnaeus Octavius im Jahr 87 v. u. Z., wenn man zu sehr den Astrologen anhängt. Diesen Angriffen, die von den wichtigsten Köpfen der hellenistischen Welt getragen werden, bereitet das Christentum mit einer zunächst anderen Fragestellung ein Ende. Doch allmählich sickert das astrologische Wissen in die christliche Welt ein und bleibt dort bis zum 17. Jahrhundert ein wirksamer Faktor.

Abschnitte aus der Geschichte der antiken Astrologie.

Im siebten Kapitel gibt Kákósy eine Schnappschüsse vom Verhältnis der römischen Welt zur Astrologie. Wie allem Irrationalen gegenüber, man denke nur an den *senatus consultum de bacchanalibus* vom Jahr 186 v. u. Z., zeigte sich Rom auch in diesem Fall spröde. 139 v. u. Z. wurden die Astrologen aus Rom und Italia ausgewiesen. Doch schon Ciceros Zeitgenosse, der Senator Nigidius Figulus, konnte sich offen zur Astrologie bekennen. Welche große Rolle die Sterne um die Zeitenwende gespielt haben, ist am Beispiel vom *sidus julianum* und vom Stern bei der Geburt Jesu zu ermesen. Die römischen Kaiser wurden meist von Angst vor dem Wissen um die Zukunft gepeinigt. Manchmal sind in der Ausführung Kákósys Hinweise ein wenig zu kurz geraten: »Nervas Leben beispielsweise soll die bewußt falsche Voraussage eines Astrologen gerettet haben«, mit einem Hinweis auf Cassius Dio. Später haben die Christen die Astrologie in den Hintergrund gedrückt. Abschließend beleuchtet Kákósy das Verhältnis von Religion zur Astrologie und verzeichnet einen Zulauf zugunsten der Astrologie im Lauf der Zeiten.

Kaldäische und hermetische Astrologie. Sicher waren bis auf wenige Ausnahmen die Astrologen Roms nicht italischer oder griechischer Herkunft, sondern kamen aus Babylon und Ägypten. Besonders die hermetische Astrologie schließt sich eng an den ägyptischen Weisheits- und Mondgott Thot (=Hermes) an. Einer der bekanntesten Astrologen war der ägyptische König Nechepso, über den wir so gut wie nichts wissen. Ebenso verhält es sich mit der anderen bekannten Gestalt. Petosiris: Zwei Petosiris sind durch Gräber in Hermupolis resp. Atfih im Abstand von ca. 150 Jahren bekannt. Der Kronzeuge für diese hermetischen Dekane geschrieben hat, denen sich Kákósy nun zuwendet. Er fügt dem Bekannten noch die Dekanwand aus dem Tempel der Hatschepsut in Deir el-Bahri zu, die wahrscheinlich unter Ptolemaios Euergetes II. geschaffen wurde. Die Darstellung der einzelnen Dekane wird in Beispielen einer eingehenden Untersuchung unterworfen. Danach wendet sich Kákósy den Gesichtern der Dekane zu. Er siedelt die Dekane über den Sternen an, denen die 10⁰ igen Abschnitte des Tierkreises nur einen speziellen Bereich bilden und denen die Planeten ihr Gesicht leihen. So ist die enge Verbindung von Tierkreis und Dekanen nicht verwunderlich. Am Beispiel des Petosirisdiagramms erläutert Kákósy die praktische Seite der hermetischen Astrologie und weist auch auf die scharfen Unterschiede zwischen den verschiedenen Richtungen der hermetischen Astrologie hin. Außer dem allgemein bekannten Tierkreis gibt es noch abweichende Kreise: den Dodekaoros und die Mondstationen. Den Abschluß bildet die universale Astrologie, die auf Naturereignisse bezogene Wirkung der Sterne, die heute noch in manchen Weltgegenden am Leben ist.

Das abschließende 9. Kapitel *Im Kampf mit dem Schicksal* bietet Kákósy Gelegenheit, die Sonderformen der Astrologie zu besprechen. Hierher gehören die Sympathie-Lehre, Sternengebete, die astralen Zaubersprüche, Zahlen, Buchstaben und Klänge, Sternennetze, Charakteristiken jenseits des seriösen Denkens ist das Buch von Agrippa von Nettesheim »De occulta philosophia« aus dem Jahr 1533, das auf der hellenistischen Überlieferung basiert. In diesem Kapitel ist der rationale Geist des Verfassers im Abstand zum Stoff am deutlichsten spürbar.

Ein lesenswertes Schlußwort aus der Feder des Astronomen Miklós Lovas bildet einen zeitgenössischen Kontrapunkt zu dem Inhalt der historischen neun Kapitel des Buches. Sollte der Rez. seinen Eindruck nach der Lektüre formulieren, so sind zwei Dinge hervorhebenswert. Kákósy hat mit ungeheurer Vorsicht den Stoff behandelt und damit von allem Unbewiesenen freigehalten. Deutlich tritt die umfassende Kenntnis der Quellen zum Thema von der alt-ägyptischen Zeit bis zu den Beginn der Neuzeit hervor. Wenn also jemand — wir hoffen auch Kákósy in diesem Kreis zu sehen — sich weiter mit diesem Gebiet befassen wird, der wird dieses Buch, das so deutlich die ägyptischen Wurzeln der Astrologie und Astronomie, soweit man davon im letzteren Fall sprechen darf, nicht entbehren können.

U. Luft

D. Gabler—A. H. Vaday: Terra Sigillata im Barbaricum zwischen Pannonien und Dazien. *Fontes Archaeologici Hungariae, Akadémiai Kiadó Budapest*, 1986. 85 S., 37 Abb.

Das Auftauchen und die Verbreitung der Gegenstände römischen Ursprungs jenseits der Grenzen der Reiches spiegeln die wirtschaftlichen und politischen Verbindungen der römischen und barbarischen Welt am treuesten. Mit Hilfe dieser Stücke kann man die Geschichte sowohl der Grenzprovinzen als auch der benachbarten barbarischen Gebiete exakter und nuancierter skizzieren. Die Verfasser tragen mit ihrem Buch zu diesen Forschungen bei.

Das Werk kann in zwei größere Einheiten geteilt werden. In dem ersten Teil werden die Terra Sigillata — hauptsächlich von Gabler — analysiert. Das erste Kapitel des Buches ist ein Katalog, in dem 267 Sigillata von 163 Fundorten behandelt wurden. Diese ist fast die doppelte Menge von Funden, die im Jahre 1969 von dem Verfasser in einem Aufsatz veröffentlicht wurde. Noch erfreulicher ist, daß diese Vermehrung während 12 Jahre erfolgte. Die Verfasser schlossen die Materialsammlung praktisch im Jahre 1978.

(!) Es ist also möglich, daß etwa weitere 100 Terra Sigillata bis die Erscheinung des Werkes die Archäologie des Barbaricums bereicherten! Wenn es so besteht, wäre es schön zu hoffen, daß die Erscheinung dieser Ergebnisse — wegen Verlagssorgen — auf sich nicht so lange warten läßt, wie die der vorliegenden Arbeit. Der Katalog enthält die Beschreibung aller Gegenstände, aber nur das neuere Fundmaterial wurde abgebildet. Es ist bekannt, daß die Verfasser dieses Werk ursprünglich nicht in dieser Form veröffentlichen wollten. Es wäre doch mit Rücksicht auf die endgültige Form nützlich gewesen, den Band mit vollkommenem Bildmaterial herauszugeben.

In den folgenden Kapiteln beschäftigt sich Gabler mit den Fragen der Herkunft und der Chronologie, ferner damit, wie diese Gegenstände in das Barbaricum gelangten. Die Verteilung der Terra Sigillata — je ein Stück aus Norditalien und Südgallien, 9 St. aus Mittelgallien, 59 St. aus Rheinzabern, 70 St. aus Westerndorf, 24 St. aus Pfaffenhofen und 10 rheinische/rätische Stücke, die nicht näher bestimmt werden können zeigt deutlich, daß sich diese Art der Keramik vorwiegend nach den markomannisch-sarmatischen Kriegen in größerem Maße in dem Barbaricum zu verbreiten begann.

Schade, daß Gabler die neueren Ergebnisse, die nach dem Abschluß des Werkes und teils von ihm veröffentlicht wurden, in diese Arbeit nicht mehr aufnehmen konnte. Die wichtigsten von ihnen sind die Arbeiten, die Chronologie der Rheinzaberner Sigillata exakter machen wollen. Zuletzt erschienen: F.-K. Bittner: Zur Chronologie der Rheinzaberner Relieftöpfe. *BVBl.* 51, 1986, 233—259, ferner eine ausgezeichnete Publikation der Westerndorfer Sigillata-Literatur: H.-J. Kellner: Die Bildstempel von Westerndorf. *Comitalis und Iassus.* *BVBl.* 46, 1981, 121—189. Aufgrund des neueren archäologischen Materials konnte aber der Verfasser auch einige weitere Westerndorfer Motive bestimmen (S.41). Mit Hilfe einer weiteren Analyse beweist er, daß die Terra Sigillata als Handelswaren den Ansprüchen und der finanziellen Lage der barbarischen Völker entsprechend zu ermäßigten Preisen und Sortimenten zu den Märkten entlang des Limes und der Handelswege des Barbaricums gelangten. Auffallend ist, daß die Bevölkerung der Großen Ungarischen Tiefebene die Tassen der Form Drag. 33 beliebte, während die einfacheren Waren auf dem Gebiet der heutigen Slowakei vorkamen. Auch in dieser Hinsicht hat das kleine Kapitel, in dem es um den Repräsentationswert der Funde geht, eine besondere Bedeutung. Obwohl die Zahl der Terra Sigillata mit den neueren Funden immer noch nicht 200 beträgt, änderte sich das Verhältnis zwischen den einzelnen Werkstätten durch die Verdoppelung der Funde doch nicht. Diese Tatsache weist darauf hin, daß Terra Sigillata in dieser Menge in Hinsicht des Barbaricums schon über Repräsentations-

wert verfügen und sich das innere Verhältnis wesentlich auch später nicht ändern wird.

Im zweiten Teil des Buches wurden die Nachahmungen von Terra Sigillaten aus dem Barbaricum veröffentlicht, die Vaday zum erstenmal sammelte. Es wurden überwiegend Nachahmungen von Tassen der Form Drag. 33 vorgeführt, die verschiedene Varianten dieses Typs vertreten und auf 73, in erster Linie ungarischen Fundorten vorkamen. Auch bei diesen Funden ist es zu erwähnen, daß nur die neueren Funde, bzw. die interessanten Exemplare abgebildet wurden. In Beziehung mit der Frage der Nachahmungen macht die Verfasserin auf die Wichtigkeit der Übereinstimmung der typologischen und chronologischen Bedingungen mit Recht aufmerksam. Aufgrund der bekanntgemachten Prinzipien schließt sie zugleich einige falsch bestimmte Gegenstände aus der Gruppe der Nachahmungen aus. Sie macht wahrscheinlich, daß die Form Drag. 37 in jedem Falle, während die in größter Menge nachgeahmte Drag 33-Form teilweise in provinziellen, hauptsächlich in pannonischen Töpfereien hergestellt wurden. Die Beliebtheit des letzteren Typs begründet die Verfasserin einerseits mit der Billigkeit und andererseits mit der Beobachtung, daß die flachen Schüsseln — im Gegensatz zu den Schalen mit höherer Seitenwand — in den sarmatischen Siedlungen vollkommen fehlen. Meiner Meinung nach ist das letztere das wichtige Motiv. In dieser Hinsicht ist es vielleicht nicht überflüssig, auf die Form eines dakischen Schüsseltyps — von seiner Funktion abgesehen — hinzuweisen, der auf diesem Gebiet früher bekannt und in breitem Kreis gebraucht war (s. zuletzt K. Horedt, *Archäologisches Korrespondenzblatt*, 13, 1983, 233 ff.). Eine Gruppe der Tassen des Typs Drag. 33 kommt auf dem südlichen Teil der Großen Ungarischen Tiefebene auf einem, auch geographisch gut bestimmbar Raum vor. Daraus schließt Vaday auf ein bedeutendes, bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts produzierendes Töpferzentrum.

Im letzten Kapitel vor der Zusammenfassung wird das erste, in dem Barbaricum gefundene Terra Sigillata-chiara-Bruchstück — der Bedeutung des Gegenstandes entsprechend — in seinem Fundkomplex vorgeführt.

Einige Druckfehler kommen leider im Text vor. Also: auf der S.27 in der 1. Spalte steht Abb.57,1 anstatt Abb.37,1; auf der 2.35 in der 2. Spalte liest man »in der Principia« anstatt »in den Principia«. Aus dem Satz mit Beginn »Die spätesten Rheinzaberner Produkte. . .« blieb die Einschränkung auf derselben Seite aus, wonach sich diese Äußerung nur auf den Zeitabschnitt vor dem Ende der markomannischen Kriege bezieht.

Die Verbreitungskarten und Graphikons illustrieren den Umlauf und die territoriale Verteilung der einzelnen Gegenstände und Typen gut übersichtlich.

Die Abbildungen sind klar und von Niveau. Die Details sind — trotz des angewandten Offset-Verfahrens — auch noch auf den Photos gut sichtbar.

Zs. Visky

K. Biró-Sey: Pannóniai pénzverés (Minting in Pannonia) Ed. by Magyar Éremgyűjtők Egyesülete Budapest, 1985. 114 p, 20 pls.

Professional numismatists rarely undertake the task of compiling a catalogue understandable to everyone and easy to handle, or elaborating a particular historical period. K. Biró-Sey's study, nevertheless shows how important and useful they may be. The author discusses minting in the Roman Age Pannonia in her book. The introduction provides a short history of the province with an emphasis on economic and monetary history and touches on Celtic and Etruscan coinage of the territory as well. Though the territory, called later Pannonia, was occupied in 12–11 B.C. by the Romans, still very few coins reached the province during these early decades. A continuous and large quantity of coins may be observed during the reigns of Antoninus Pius and Marcus Aurelius as well as following them. During the Severi the financial situation in the Empire degenerated and the rate of inflation increased. The silver denarius, growing in number and declining in quality is direct evidence of the deterioration of the coinage. By the second half of the 3rd century gold has nearly totally disappeared, with only the valueless bronze antoninianus got remaining in circulation.

We meet with the name of Pannonia or its personified depiction for the first time on the Roman coins of Caesar Aelius. The inscription »Pannonia« on the reverse side indicates, in accordance with the propaganda role of the coins, the growing political, military and economic importance of the province, which was desired to be made known throughout the Empire. The coins of the emperors and the members of their families (Traianus Decius, Herennius Etruscus, Hostilianus, Quintillus, Aurelianus, Herennia Etruscilla) end with those of Julianus, who was usurpator in Pannonia for a short time (autumn of 284).

The appearance of the mints outside Roma can be dated from the second half of the 3rd century when the military position of the Empire was becoming more and more dependent on the Danubian frontiers. Consequently the pay of the soldiers in Illyricum came to have great importance. The foundation of the Viminacium mint (Kostolac, Yugoslavia) aimed at maintaining a continuous supply during the reign of Gordianus III. This mint, however, ceased work by the late 250s. Certainly, due to the increasingly threatening Goths, it seemed unadvisable to keep a large sum of money in a frontier town. After the cessation

of the Viminacium mint, it was necessary to found a new one to supply the military troops on the Danubian lines with pay since the two already existing mints, in Rome and Antiochia, could not produce a sufficient amount of the rapidly inflating money. This was the reason that emperor Gallienus founded a mint in Siscia in 262.

There was, nevertheless, a short term precedent for Pannonian minting a few years earlier. A colourful, and for us very interesting event, was the coinage connected with Dryantilla, wife of usurpator Regalianus. Its importance has long been recognized and András Alföldi has attempted in several articles to disentangle this complicated problem. More recently, Göbl has dealt with the question in a separate study. From his data it turns out that the usurpator, proclaimed in 260 by Legion XIII gemina in Carnuntum, was a good organizer and also a very rich person as he had relatively many coins minted during the few months of his reign. Only 60 of these are left to us however. The ratio of coins is 27 : 33 in favour of those of Dryantilla, which does not, however, mirror the original ratio. It means only that the later emperors payed more attention to the collection and annihilation of the emperors' coins.

With great industriousness the author travelled all around the world collecting all the scattered pieces with special care. This conscientious work created the base for her results. She describes all the coins that have survived, groups them by type, provided related the references and notes their place of origin and where they are presently kept. The rarity of Regalianus' and Dryantilla's coins is attested by the fact that only two pieces may be found in the Coin Collection of the Hungarian National Museum. We can see from Göbl's tables that similar coins were found in Brigetio, Ararabona, Pápa and Nagyvázsony, so their further occurrence may be anticipated. Göbl determined that Regalianus re-struck the denariuses of the earlier emperors (Septimius Severus, Caracalla, Geta, Macrinus, Elagabalus, Severus Alexander, Maximinus I.). The dies for the re-striking were prepared by two masters who had worked earlier in Carnuntum engraving gemmae. One of the sculptors had more experience and his depictions are clearer, reflecting a truer portrait of the emperor. The other die although made by a less skilled master, are still the stronger so that

the majority of the re-struck pieces were made by him.

One of the most important mints in the late Roman Empire was in *Siscia* where the first coins (262) were made for Gallienus and his wife Salonina. The products of the first years cannot be separated with certainty as the Siscia mint only began to use mint countermarks during the last years of Gallienus' reign. Production fluctuated. Five officinae worked between 324 and 346, while some decades later only two operated. According to some researchers the mint was reactivated during the reigns of Honorius and Theodosius II. between 408 and 423. This statement is in any case somewhat debatable.

The *Sirmium* mint began functioning between 320 and 326, although continuously but at intervals of various length. Gold, silver and bronze were all struck. Bronze was produced only between 324 and 325. On the reverse side appeared.

SARMATIA DEVICTA, ALAMANNIA DEVICTA, PROVIDENTIAE CAESS, SECURITAS REIPUBLICAE and SALUS REIPUBLICAE.

The coins were ordered by Constantinus I., Crispus, Constantinus II, Constantius II., Helena and Fausta. Two officinae were in corporation. They used the countermark SIRM on the coins. After a long pause the mint was reactivated between 378 and 383. This time gold and silver were struck. The mint was finally closed in 383.

After the historical summary on the Pannonian mints a long catalogue follows with the obverse and the reverse legends and depictions found on the coins struck in the above mints. This catalogue makes identification easier especially in the case of worn, fragmentary or broken items. All data have been compiled in an alphabetical order, so that the legend in question can easily be found. The countermarks of the mints, grouped by emperor further helps orientation. All this is enhanced by photoes and drawings of the same coin types.

Katalin Biró-Sey has made the first serious attempt to give a comprehensive view of all the mints in Pannonia. The author with scientific practice and experience of several decades is an internationally acknowledged scholar. This book will serve to further confirm her reputation.

M. Kőhegyi

EDITIONES EXTERNAE

Ph. Allsworth-Jones: The Szeletian and the transition from Middle to Upper Palaeolithic in Central Europe. Oxford Clarendon Press, 1986, 412 pp., 50 Figs, 5 maps, 12 pls, appendix.

The Szeleta culture, as such, has been dealt with in several books, articles, studies etc., but it has never

undergone a detailed and thorough analysis. Since the excavation of the eponymous site the culture was several times defined, evaluated, re-evaluated. Many articles and studies discussed partial problems, new results, called attention to former misinterpretations. This book, however, is the first and most comprehensive work on the culture. It is one of the reasons why this

monograph is so much welcome by specialists working on Central European Palaeolithic.

The book is divided into two parts. One is the text describing the history of research, the results to which the author arrived in knowledge of the literature and the materials, and building up an up-to-date picture of the culture. The other, perhaps even more important one, contains the data themselves, i.e. the description of the sites, layer series, materials, dating etc., and a very detailed reference list.

Evaluating the text itself one must tell, that there are some points, where even the whole history of research and the materials themselves, did not allow to create a clear picture. For example the correlation of dating with C-14 methods and that based on faunal sequences is not really convincing, especially in cases when the faunal lists do not contain numbers of individuals and often not even species of climatic significance. Often the C-14 dates do not necessarily refer directly to the archaeological levels, as sometimes mentioned in the text (e.g. in case of the Tata site). These chronological uncertainties may give rise to misinterpretations, such as considering the Hungarian Jankovichian industry as a predecessor of the Bohunician. This assumption may have a firm base from the Bohunician side, but seems to be rather dubious from that of the Jankovichian. It has namely no absolute dates, uncertain stratigraphy, but a great amount of Slovakian radiolarite. Such points like this are usually due to circumstances not familiar to the author. He is, however, not to blame: it reflects the state of research in the moment, when he compiled his data. Reading the different chapters carefully one can not only get acquainted with the Szeleta culture, but also gain an insight in the level of research in different fields of Palaeolithic on different territories. For instance the raw material studies in Hungary were at their start in the early 80s, but they were much more developed in Moravia. The situation was the reverse in the case of the Pleistocene fauna, while dating has been lacking in Slovakia. All these drawbacks of circumstances were somewhat annihilated, as much as it could be, by the fact that the author himself has examined all the data and materials, from his own, unified point of view.

A very dangerous point of all the great summaries is the risk to be driven astray by a mistaken theory. This risk is diminished by the thick appendix containing the important attainable data on not only the Szeleta culture itself, but all the other sites that are relevant to the problem. This appendix ensures that, even if one does not agree with the author in his conclusions concerning the Szeletian, the book will become a handbook for everybody who deals with the leptolithic industries and the Middle/Upper Paleolithic transition in Central Europe. The handbook feature is underlined by the very detailed reference list, which,

together with that of a later article by the same author (Allsworth-Jones: The Szeletian: Main Trends, Recent Results and Problems for Resolution. In: The Pleistocene Perspective, World Archaeological Congress, Southampton—London 1986) may be considered as a complete reference list of the Szeleta problem up till the mid-80s.

Concerning the system of analysis I would like to call attention to a very healthy combination of the traditional way of working on the literature as well as on the archaeological material with the application of the up-to-date computer technique for statistical elaboration. The values of the book are not reduced even by the rather clumsy drawings of the implements.

K. Simán

Atlas préhistorique de la Tunisie

3. Gabriel Camps—Abderrazak Gragueb—Mounira Harbi-Riahi—Ali M'Timet—Jamel Zoughlami: CAP BON., 23 p. 1 map. 5. Abderrazak Gragueb—Gabriel Camps—Mounira Harbi-Riahi—Ali M'Timet—Jamel Zoughlami: TUNIS., 73 p. 1 map. 6. Tounira Harbi-Riahi—Abderrazak Gragueb—Gabriel Camps—Ali M'Timet—Jamel Zoughlami: LA GOULETTE. 80 p. 1 map. Rome, Collection de l'école Française de Rome 81. 1981.

Three new booklets of the series "Atlas préhistorique de la Tunisie" have been published recently in the edition of the École Française de Rome. This is a part of a complete survey devoted to the prehistoric relics of Tunisia, planned for 46 booklets according to map sheets of 1 : 200.000 scale. The former volumes, published previously are introduced by M. Bondár in the *Acta Archaeologica Hungarica* (booklets 1, 2, 7, 8 and 23).

The structure and system of the new volumes is completely identical with the previous ones. The data published on each site are the name, district, geographical position and coordinates of the site, as well as information on the finds, as detailed as possible, and bibliographical references.

The topographical data are given according to an old french military map from 1928 in centesimal grades, so-called 'new grades'. That means that the data cannot be directly interpreted in our usual Greenwich system, and coordinates have to be converted accordingly.

The three volumes published recently are devoted to territories near the Mediterranean coast, which are relatively more densely populated and better known. In spite of this, the number of sites is seemingly low: 13 sites for Cap Bon, 17 localities on the Tunis map sheet and 19 sites on the La Goulette sheet, which has

the highest density of prehistoric sites (the territory of one sheet is 6000 square kilometers). The number of relatively new and reliably dated sites is even much lower. Most of the sites presented are niches carved into the rock or megalithic relics, very seldom investigated by archaeological excavations. The material associated with them is dated, mainly on typological grounds, from the Mesolithic (Kef el Ahmar) till historical times: a characteristic feature of the research history of the territory is that around these monuments the inhabitants of the territory settled several times.

The "Atlas préhistorique..." is based on literature references, and no topographical surveys were conducted for the sake of the work. The two main sources of the volumes are the "Atlas archéologique de Tunisie" and different publications of D. Deyrolle on Tunisian rock niches and megalithic relics published after the beginning of the 20-th century.

Among the rock niches and megaliths, perhaps the most interesting ones are those of Jebel Sidi Zid (6/16), ornamented by reliefs of bull-head, serpent and sphinx-like figures. This site is one of the few ones that were investigated by modern excavations as well. The finds of these excavations were assigned to prehistoric relics of puns and berbers.

From the site Kef el Ahmar (6/1), there are three horizons of lithic assemblages, separated on typological grounds as belonging to Aterien, Epipalaeolithic and Neolithic assemblages.

Utilization of stone artefacts remained very persistent on this territory: most of the punic sites mentioned here contain stone tools, quite frequently, obsidian, that is supposed to come from the Island of Pantelleria, lying not very far from the Tunisian coast.

Among the archaeological sites we find a palaeontological locality as well; Hamada Damous was spotted and investigated by Czechoslovakian experts working on geological survey in Tunisia. The site gives a rich and characteristic Lower Pleistocene faunal sequence. There are no traces reflecting on human inhabitation of the site as yet: including it to an archaeological topographical survey, however, is seemingly very useful, because the site is of great importance to Lower Palaeolithic stratigraphy of North Africa.

Apart from the stone monuments and lithic artefacts there are very few sites yielding other types of material: one of this is Sidi Medien (5/17), where some relics of pottery were found, associated with megalithic monuments.

Generally speaking, we can say that the "Atlas préhistorique de la Tunisie" is seemingly much more a starting point for further research than a final solution to problems of Tunisian prehistory: a very honourable and useful enterprise in its kind.

K. Bíró

Atlas préhistorique de la Tunisie

1. Gabriel Camps—Abderrazak Gragueb—Mounira Harbi-Riahi—Ali M'Timet—Jamel Zoughlami: *TABARKA.*, 25 p. 1 carte. 2. Abderrazak Gragueb—Gabriel Camps—Mounira Harbi-Riahi—Ali M'Timet—Jamel Zoughlami: *BIZERTE.*, 40 p. 1 carte. 7. Ali M'Timet—Abderrazak Gragueb—Gabriel Camps—Mounira Harbi-Riahi—Jamel Zoughlami: *LE KEF.* 30 p. 1 carte. 8. Mounira Harbi-Riahi—Abderrazak Gragueb—Gabriel Camps—Ali M'Timet—Jamel Zoughlami: *MAKTAR.* Rome 1985, 40 p. 1 carte. 23. Jamel Zoughlami—Mounira Harbi-Riahi—Abderrazak Gragueb—Gabriel Camps: *GABÈS.* 34 p. 1 carte. Rome Collection de l'École Française de Rome 81. 1985.

De nouveaux volumes ont paru sur la topographie préhistorique de l'Afrique. Après l'Algérie, le Tchad, le Cameroun et le Nigéria, maintenant c'est sur la Tunisie que 5 cahiers viennent de paraître.

Un atlas, selon les projets, de 46 volumes est en préparation sur la préhistoire de la Tunisie. Le territoire du pays est divisé en parties égales numérotées à l'avance, ainsi l'ordre de la parution des volumes respectifs est volontaire.

Malgré l'existence d'un atlas archéologique sur la Tunisie, l'édition de cette série élaborée avec des méthodes modernes s'avère nécessaire.

La préface de chaque volume comprend un résumé succinct sur les recherches de la préhistoire du pays qui nous apprend que toutes les étapes importantes de l'évolution humaine se retrouvent dans ce pays. Bien que l'absence d'ossements humain soit à déplorer, l'industrie lithique est partout présente et dans certaines régions elle est même particulièrement riche.

On peut suivre, dès le paléolithique inférieur jusqu'aux âges des métaux, le développement harmonieux dans la préhistoire de Tunisie aussi bien dans le domaine de la culture que dans celui de la technique.

Pour des raisons historiques et économiques les différentes régions de la Tunisie ne sont pas explorées d'une manière égale. Les environs des grandes villes (Tunis et Bizerte par exemple) sont des endroits bien explorés. C'est ici, dans la partie nord du pays que se trouvent, creusées dans le mur des rochers de la côte ou dans des rochers solitaires, des sépultures analogues à celles que l'on trouve également en Algérie occidentale et en Sicile de l'âge du bronze.

Les volumes publient, selon des points de vue et une structure unitaires, en premier lieu sur la base de documents littéraires contrôlés et complétés sur place, la liste des lieux de trouvailles découverts sur le territoire du pays. Des sites ont été disposés sur une ancienne carte de l'échelle 1 : 200.000. Le schéma de la description des sites (des habitats) est le suivant: nom du lieu, ses données administratives (selon l'état de

1979), coordonnées géographiques, nom du découvreur (fouilleur), date de la découverte, localisation géographique et description du site, stratigraphie, date et durée de l'établissement préhistorique, description des trouvailles (industrie lithique, industrie osseuse, céramiques, parure, anthropologie, faune), lieu de conservation, bibliographie.

Les cahiers qui viennent de paraître sont les inventaires des premiers âges de Tabarka, de Bizerte, de Le Kef, de Maktar et de Gabès. Des monuments lithiques du paléolithique et du néolithique ont été trouvés en premier lieu sur le territoire de ces villes. Dans le volume sur Bizerte des tombeaux tumulaires, dans celui sur Maktar des dessins rupestres, des mégalithes, ainsi que des céramiques trouvées dans un dolmen sont présentés.

Les auteurs considèrent que ce travail n'est pas terminé, la nécessité de dresser la carte préhistorique de certaines régions existe toujours, et désirent compléter, par des tomes supplémentaires, les volumes déjà parus.

Les cahiers de belle présentation viennent enrichir nos connaissances sur l'archéologie de ce continent lointain.

M. Bondár

J. V. Canby—E. Porada—B. S. Ridgway—T. Stech (eds): *Ancient Anatolia, aspects of change and cultural development. Essays in honour of Machteld J. Mellink* (Wisconsin Studies in Classics, The University of Wisconsin Press) Madison, 1986. 121 p. Numerous ill.

This thin but extremely comprehensive volume contains eleven studies all written by top specialists on the current problems in the prehistory and 2nd millennium B. C. of Anatolia. They enrich our present knowledge with new, as yet unpublished finds, re-evaluation of older finds, mostly cylinder seals, or with "nothing" else but new and original theories concerning archaeological finds, trade, iconography, ethnic or historical questions. The only exception is, perhaps, the first article, in which L. S. and R. J. Braidwood explain why our picture of incipient food production, more exactly archaeological traces of the antecedents to Çayönü in the Taurus piedmont is so unclear. We learn that the authorities in the eastern frontier regions have prohibited research work. For this reason, the study deals more with the Early Neolithic of the Levant and Iran. The next study contains information on analysis of the anthropological material from two large, recently unearthed Bronze Age cemeteries: Karataş-Semayük and Kalinkaya, with a total of 656 skeletons. It concentrates especially on the general level of health of these two populations, the traces left by diseases on the bones, the effects of nourishment, and bone fractures. The conclu-

sions are mostly of only general importance, e.g. 'The Early Bronze Age of Karataş were notably healthy for their time' (p. 29), while longevity and dental disease were about the same as with other prehistoric groups' etc. We would rather have seen a summary in the article on the metrical data from the anthropological material which is useful for comparisons and supporting the recent theory, according to which 'Anatolia appears neither as an assemblage of oriental and classical colonies nor as a transit station but as a land with a character of its own' (p. ix). The further nine studies of the volume strengthen this thesis.

T. and N. Özgüç publish finds of Kültepe dated to the middle and late periods of the EBA, that were excavated for the most part several decades ago. Especially important are the pottery types since some of them attest to close contacts with both Syria and Troy. A flask of alabastron shape for instance may have been imported from North-Syria. A group of wheel-made and thick-walled bowls as well as a depas amphikypellon were imported from levels IIb-c, d, f, g and IIIa-d of Troy. It is very important to note that in Kültepe they were found only in the EB III layers and never in the EB II (i.e. only in layers 13—12—11). Thus, the beginning of Troy II cannot be dated earlier than 2400, or rather 2300 B. C. (For further reference see H. Kühne: *Die Keramik vom Tell Chuëra*, Berlin, 1976, pp. 106—119!). The treasures of Troy IIg — including treasure A — consequently may be dated around 2200, in other words, the same date that has long been suggested by traditional chronology.

The topic of J. V. Canby's interesting study is a rock crystal statuette of a child from the Walters Art Gallery collection. A keen examination has resulted in the reconstruction of a Hittite type, until now has only been represented by a single piece, a golden pendant of uncertain origin in the Norbert Schimmel Collection. This piece is of great importance in Hittite art. The child is important as well. Depicted sitting on his mother's or nurse's lap, this figure may also to be found among other children on a Hittite relief. The author explains as a deity and at the same time royal son, who occupied the throne as a child. Concerning the rock crystal figurine he says that it 'could represent one of the young disappearing deities or an infant Šarruma. What it does not represent, is a normal, childlike child such as those in the family groups which are known both in lead and from molds for lead figurines of the Old Assyrian Colony period.' These lead casts and molds represent divine triads or quadruple of deities: god, wife and daughter or two daughters (K. Emre: *Anatolian lead figurines and their stone moulds*, Ankara, 1971, Fig. 12—14, 17b, 23; M. N. van Loon, *Anatolia in the second mill. B.C. Iconography of Religions*, XV : 12, Leiden, 1985, Pl. Ia, c, IIa.) They are dated to the Colony Period (ca 1925—1725 B.C.) 'and display a triad consisting of

the naked goddess supporting her breasts, her bearded consort and, between them, a daughter'. Without doubt the triad, a bronze or copper figurine of two women and a girl, found in the royal tombs of Alaca Höyük, more exactly in grave H, must somehow be the forerunner of this type of representation (H. Z. Koşay, *Les fouilles d'Alaca Höyük en 1937–1939*. Ankara, 1951, p. 157: Nos. 1–3, Pls. 123–124 and 138 on p. 145 and 139 on p. 160). It is an open question whether the divine triads of Kültepe or Alaca from the beginning of the 2nd mill. B.C. originated from types as such the Early Bronze Age divine triad from grave H at Alaca, that is, whether Alaca may be considered the forerunner of the Hittite depictions and an early Hittite royal dynasty. Canby takes a negative position in this question and considers the child figurine of the divine triad from grave H of Alaca, which, based on its type, he calls 'a very early Hittite piece', rather as a Protohittite import, a 'royal gift' that 'was treated very respectfully and provided with "Hattic" nursemaids' (i.e. with a figurine of two adult women). Instead of this complicated theory, however, it seems more plausible that no matter what the origin of the Hittites and their earliest royal house their material and spiritual culture developed mostly from the Early Bronze Age of Anatolia.

We must mention at the same time the striking, but so far totally inexplicable similarities between the divine triads of Anatolia and the triple figurines in the Gömör group of the Copper Age Baden culture in the Carpathian Basin. One small and two large anthropomorphic "vessels" were found in the 3rd grave at Center, NE Hungary. Their sex is not indicated, although the largest may perhaps be considered male and the two smaller females (N. Kalicz, *Die Pécelér/Badener/ Kultur und Anatolien*. Budapest, 1963, Pl. I). The situation is less ambiguous for material from the site of Méhi (Slovakia) located only a few kilometres away from Center. Here, during the recent excavations by I. Kovács, three anthropomorphic "vessels" were found in one of the graves; they represent a man, a woman and a child (I. Kovács forthcoming, and his unpublished doctoral dissertation, 1986). Howsoever one may regard the connections between Anatolia and the Baden culture it is sure that the only contemporary analogues among archaeological finds for the divine triads of Alaca Höyük and the Colony period have been these anthropomorphic "vessels", or urns, of the Baden culture, always found in groups of three. We may perhaps also consider, however, the ivory group from Mycenae with two goddesses holding a boy god on their laps (S. Marinatos, *Kreta, Thera und das mykenische Hellas*. München, 1973, Pls 242–243).

The short article by H. G. Güterbock is important mostly from the point of view of research history: it deals with early finds excavated at the end of the

last century in Boğazköy, and with a tablet fragment, the text of which is part of a ritual for a royal prince, and which is most probably a duplicate, regrettably a short one, of a Boğazköy text also published by Güterbock (An initiation rite for a Hittite prince. *American Oriental Society, Middle West Branch, Semi-centennial volume*, ed. by D. Sinor, Bloomington, 1969, pp. 99–103. Cf. V. G. Ardzinba, *Ritualy i mity drevney Anatolii*. Moscow, 1982, pp. 39–47, and *The birth of the Hittite king and the New Year. Notes on the haššumaš festival*. *Oikumene* 5, 1986, pp. 91–101).

Finally some words on an interesting aspect of K. Bittel's article. It is possible that the more or less barely known Kizildağ fortification was a ritual enclosure, similar to the Paradiesfestung in the Eastern Caucasus area, which is as yet unexcavated. It is suggested by the two parallel, concentric stone walls on the hilltop as well as the lack of buildings contemporary with the walls. Thus, Kizildağ must have been a place for community feasts and religious ceremonies carried out at a distance from the town and the palace. Though its dating is not clear (late Hittite or 9th c. B.C.) it probably mirrors late Hittite religious traditions (for more details see J. Makkay, *Angaben zur Archäologie der Indogermanenfrage*, I. *ActaArch-Hung* 38, 1986, 13sqq).

J. Makkay

M. Korfmann: Demircihüyük. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1975–1978 (hrsg. von ...). Bd. I: **M. Korfmann: Architektur, Stratigraphie und Befunde**. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1983. X + 252 S. mit 374 Abb. sowie Kartenband mit 17 Plänen.

38 Jahre nach den von Kurt Bittel begonnenen Grabungen nahm M. Korfmann in den Jahren zwischen 1975–1979 die Erschließung von Demircihüyük in Angriff, dieser – wie der Verfasser selbst feststellt – "blieb bis zum heutigen Tag der am weitesten nordwestlich gelegene früh- und mittelbronzezeitliche Siedlungsplatz der Türkei, der unter wissenschaftlichen Aspekten ausgegraben und publiziert wurde" (S. 2: siehe K. Bittel – H. Otto: *Demircihüyük*. Eine vorgeschichtliche Siedlung an der phrygisch-bithynischen Grenze. Berlin 1939). Der Tell von verhältnismäßig geringem Ausmaß (der oberflächlich sichtbare Durchmesser ist etwa 50 m) hat eine Höhe von fünf Metern über das umliegende Gelände, gehört also zu einer Reihe kleinerer Telle. Im Laufe der zielgerichtet geplanten und organisierten Arbeit hatte das Jahr 1975 die Klärung der stratigraphischen Abfolge des Hügels zum Ziel, während es Aufgabe der folgenden drei Jahre war, die baulichen Zusammenhänge kennenzulernen sowie die tiefst-erreichbaren Schichten auf möglichst großer Fläche zu erfassen. Im Endergebnis wurde eine Fläche von 1379 m² geöffnet, ins-

gesamt 3357 m³ Erde wurden ausgegraben und im Laufe der Arbeiten betrug die "Tagesleistung" eines Arbeiters 0,57 m³ Erde. Auf den Seiten 8–21 informiert der Verfasser ausführlich über alle jene – vermutlich in Demircihüyük erstmals angewandten – praktischen und technischen Gesichtspunkte und Methoden, die die Schwierigkeiten bzw. einfachen Lösungsmöglichkeiten einer Tellgrabung zeigen. Im ganzen wurden zwei Drittel des Tells erschlossen und hauptsächlich im nordöstlichen Sektor blieben unerschlossene Teile für kontrollierende Ausgrabungen in späterer Zeit. Der beste Beweis für die ausgezeichnet organisierte Grabungs- und Bearbeitungstätigkeit ist im übrigen, daß bereits vier Jahre nach der Beendigung der Arbeiten (1978/79) der erste, hier vorliegende Band der in seiner Endfassung auf sieben Bände geplanten Publikation erschien. Lehrreich ist es, das alles mit dem Schicksal der Ausgrabungen einer anderen frühzeitlichen Fundstelle in Kleinasien zu vergleichen. Auf der karischen Aphrodisias Akropolis wurden zwischen 1966 und 1974 Grabungen vorgenommen, wobei sich herausstellte, daß "the final publication would not be undertaken by the original excavators, for various reasons".

Im folgenden war es nur der Begeisterung, dem Eifer und Sachverständnis von Martha Sharp Joukowsky zu verdanken, daß die Prehistoric Aphrodisias schließlich doch erschien, obwohl ihr Verfasser, M. S. Joukowsky, an den Grabungen gar nicht teilgenommen hatte (Prehistoric Aphrodisias, B.I–II. Providence-Louvain, 1986, S. 9–12).

Die Demircihüyük-Publikation unterscheidet sich in einem wesentlichen Gesichtspunkt von anderen, großangelegten kleinasiatischen Programmen in der Ägäis. Allgemeiner Brauch ist es nämlich, daß die architektonischen und stratigraphischen Befunde im Schlußband der Publikation veröffentlicht werden. S. z. B. V. Milošević: Otzaki Magula II. und III. Stratigraphie und Bauten. Bonn 1983. oder Kastanas, wo die Einzelheiten über die Grabungen und Bauten (Die Grabung und der Baubefund) erst im geplanten 7. Band erscheinen (PAS 7, 1987 von B. Hänsel).

Zum inhaltlichen Teil des Buchs kann der Rezensent nichts hinzufügen, beschränkt sich Korfmann doch auf die genaue und detaillierte Beschreibung der Tatsachen und Daten, die unbestreitbar sind. Aus der frühen Bronzezeit I und II konnten 17 Bauphasen unterschieden werden (C–P). Diesen schließt sich eine noch früher datierte "fiktive" A-Phase an, ja sogar einige, dieser vorangehende neolithische Schichten am Ort oder in dessen unmittelbarer Umgebung, sowie eine mit wenigen Funden dokumentierte "Phase". Uns erscheint das Fundmaterial der "A-B-Phase" am wichtigsten, denn diese "weist Beziehungen vornehmlich zu den Karanovo I/II-Starčevo-Cris-Kulturgruppen" auf (S. 25). Diese Schicht, die sich

schießlich als 8 m stark erwies, wird von oben von der Q-Schicht abgeschlossen, was ein Beleg für die Fortsetzung des Lebens im Endabschnitt der frühen Bronzezeit ist. Bei der Beschreibung der verschiedenen Schichten macht der Verfasser stellenweise kurze Abstecher (z. B.: Phase E 1, S. 35, Anm. 55: Pithosbestattungen in Gefäßen mit Löchern, siehe auch S. 240; S. 43: Exkurs zur Grabung Bittel), die anzeigen, auf welche weitgreifende Zusammenfassung wir in den folgenden Bänden der Reihe rechnen können. Die Zusammenfassung beschäftigt sich in erster Linie zusammenhängend mit den Baustoffen und ihrer Bearbeitung sowie mit den Gebäudedetails der einzelnen Gebäude (Fundamentierung, Mauersockel, Stützpfeiler, Lehmmauerwerk, Holz, Pflaster, Böden, Dächer usw.). Eine hervorragende Rekonstruktion vermittelt sie über das Besiedlungsbild der bekanntesten F 1- und H-Schichten. Angaben erhalten wir auch über andere wichtige Details, nach denen wir in beliebigen Publikationen über andere frühzeitliche Siedlungen vergeblich suchen würden (z. B. Latrinen, Entwässerung). Außerordentlich wichtig sind jene Daten, die sich auf die Größe der Siedlung, auf den Umfang der bebauten, d. h. der reinen Wohnfläche, auf die Größe der einzelnen Gebäude und schließlich auf die Einwohnerzahl beziehen (S. 216–218: zur Zeit der F 1- und H-Phase betrug die reine Wohnfläche der 26 Wohnhäuser 1540 m² mit 5–5,5 Einwohner pro Haus, die Gesamteinwohnerzahl der Siedlung kann also um 130 gelegen haben.) Das erscheint im ersten Augenblick als ziemlich niedrig (wenn wir z. B. davon ausgehen würden, was Renfrew behauptet: Die Gesamteinwohnerzahl einer Siedlung durchschnittlicher Größe in der ägäischen Frühen Bronzezeit lag bei 300: The emergence of civilisation. London 1972, S. 251). Es muß allerdings in Betracht gezogen werden, daß Renfrew diese Voraussage ohne genaue Berechnungen und Ausgangsdaten traf und Korfmann, nach gründlicher Analyse der verschiedenen Daten, kühl konstatiert. Im Lichte seiner Angaben erscheinen auch jene Werte ein wenig übertrieben, die wir z. B. in bezug auf die Einwohnerzahl der späten Tripolje-Kultur kennen. Der Annahme nach betrug die Zahl der Bewohner einer kleineren Siedlung (umfassend ein Gebiet von 0,3–4 ha) zwischen 400–480, die der mittleren Siedlungen (zwischen 4–10 ha) 800–960 und die der größeren Siedlungen (größer als 10 ha) 1250–1500 Menschen (V. M. Masson: Dinamika raswitia tripolskovo obschestwa. Perwobütaja arheologia, hrsg. von I. I. Artemenko. Kiew 1980, S. 204–208). Gleichfalls bis ins Detail untermauerte und begründete, also für die weiteren Forschungen als Ausgangspunkt dienende Berechnungen beschäftigen sich mit dem Speichervolumen der Siedlung, mit dem Getreidekonsum der Bewohner (Verbrauch pro Familie und Ernteergebnis), sowie mit der vermutlich in Gebrauch genommenen landwirtschaftlichen Anbaufläche (Wei-

zen/Gerste-Bebauungsfläche bzw. Ackergelände): sie lag pro Hauseinheit deutlich über 50 000 m², d. h. auf 26 Hauseinheiten kamen umgerechnet 130 ha.

Das Schlußkapitel des Bandes stellt auf der Grundlage der heute zur Verfügung stehenden gründlichen Rekonstruktion und der Vergleiche der Grundrißpläne der frühbronzezeitlichen Siedlungen in Kleinasien eine ganz neue Kategorie auf, das "anatolische Siedlungsschema". Es handelt sich bei diesen Siedlungen um ein "Hofhaus" von riesigen Ausmaßen, bei dem die Räume an die "Hofgrenze" angelehnt sind. Der Ursprung dieser Siedlungsform ist tief mittelöstlich und wird beispielsweise auch von Hacilar I vertreten. Aufgrund des bisher genannten kann es uns daher nicht überraschen, daß der einzige, verläßlich ausgegrabene und dokumentierte Vertreter dieses Typs Demircihüyük selbst ist. Die Vergleiche veranlaßten den Verfasser auch zu einer wichtigen historischen Schlußfolgerung. Im Zeitraum von Troja II b nämlich, im nordwestlichen Kleinasien, in der Gegend von Troja, wandelt sich das Siedlungsschema: das anatolische Siedlungsschema wird von der herrschaftlichen Burg abgelöst. Diese Veränderung kann mit kriegerischen Ereignissen in Verbindung gestanden haben. In bezug auf ihren Ursprung schließt der Verfasser die süd-südöstliche Richtung aus, verweist aber, in Anbetracht auf ihre Parallelen, auf die wohl bekannten bulgarischen Siedlungs-Grundrißpläne (Goljamo Delcevo II, Poljanica, Ovčarovo II—I, bzw. Ezero), die zum Teil aus der Gumelnița-Zeit, zum Teil aus der Bronzezeit stammen. Es ist wohl kaum als ein Zufall anzusehen, daß diese Umwälzungen gerade zu der Zeit eintreten, als im Bulgarien der Frühen Bronzezeit aus nordöstlicher Richtung die Schnurkeramik erscheint, als Import, die allerdings nicht, jedenfalls nicht in auffällender Menge, bis nach Troja reichte und gewiß auch nicht bis nach Thermi. Mehr sagt der Verfasser in weiser Voraussicht nicht, wahrscheinlich deshalb, weil er sich im klaren darüber ist, mit welchen zeitlichen und anderen Schwierigkeiten eine These über die auf Griechenland und Kleinasien abzielende Kurgan-Invasion, selbstverständlich gemeinsam mit der Schnurkeramik, (zuletzt J. Yakar: *The later prehistory of Anatolia*. Oxford 1985, S. 27–33 usw.) rechnen muß.

Die Geschichte der Erforschung von Demircihüyük steht aber auch noch in einer anderen Verbindung zur Schnurkeramik, auf die es sich lohnt, zum Abschluß kurz einzugehen. Bittel und Otto (a. a. Ort S. 31–34) erwähnen das Bruchstück einer Streitaxt, das in der Nähe von Demircihüyük in Aharköyhüyük als Lesefund ans Tageslicht gelangte. Sie stellen in diesem Zusammenhang fest, "diesen Äxten kommt deshalb höhere Bedeutung zu, weil sie verschiedentlich als besonders wichtige Zeugen nördlicher Zuwanderung am Ende des 3. Jahrtausends in das Gebiet der Ägäis und darüber hinaus angesehen

und direkt mit den mittel- und osteuropäischen Äxten gleicher oder ganz ähnlicher Form in Beziehung gebracht worden sind." (Anm. 5) Zuletzt und am bestmtesten durch S. Fuchs. . . 117: "Gleichzeitig mit dem Auftreten der schnurkeramischen Amphore erscheinen im nördlichen Griechenland und im nordwestlichen Kleinasien die ersten steinernen Streitäxte". Zu den Argumenten von Fuchs zählt neben den schnurkeramischen Amphoren und Streitäxten allerdings auch noch, als Beweis der Schuchardt-Theorie über den nordischen Zug zum Balkan (H. Schuchardt: *Alt-Europa*, 3. Ausg. S. 170 ff), "ein nordischer Feuersteindolch in Florenz", der Fuchs zufolge von einer Fundstelle in der Ägäis oder im Mittelmeerraum stammen kann (S. Fuchs: *Die griechischen Fundgruppen der frühen Bronzezeit und ihre auswärtigen Beziehungen*. Berlin 1937, S. 143, Anm. 740). Zur Untermauerung seiner Beweisführung über den Drang der Schnurkeramik nach Süden nutzte diesen Dolch, in Gesellschaft bestimmter Amphoraformen, auch W. Kraiker (O. Uenze: Ein absolutes Datum innerhalb des Ablaufs der Schnurkeramik. *Mnemosynon* Th. Wiegand, dargebracht von J. Fr. Crome et al., München 1938, S. 43–46): "ein Dolch aus Feuerstein vom Peloponnes ist zweifellos aus dem hohen Norden eingeführt worden" (Die Einwanderung der Nordstämme nach Griechenland. Rasse 5 : 10, 1938 S. 376 und Taf. II, 6). In dem in der Bibliothek des Deutschen Arch. Instituts, Abt. Athen befindlichen Artikel, auf der Seite 376 des Exemplars Nr. X, 1, 3700, hat jemand mit Tinte (vermutlich Kraiker selbst) das folgende vermerkt: »Die Fundangabe ist nach der Mitteilung von E. Kunze unrichtig: der dänische Dolch wurde nicht in Griechenland gefunden, sondern kam in der Neuzeit durch Museumstausch in das Nationalmuseum in Athen und von dort mit falscher. . .«. Der anschließende Teil, wohin nämlich der Dolch gelangte, wurde beim Binden des Buches abgeschnitten. Es existiert allerdings auch eine mit Tinte geschriebene Anmerkung auf der Seite 143 in Fuchs' Buch (*Deutsches Arch. Institut, Bibliothek, X 2 1380*), wonach »der nordische Feuersteindolch in Florenz aus Dänemark« stammt. Aus diesen Angaben wird also deutlich, daß der aus Dänemark ins Athener Nationalmuseum gelangte Feuersteindolch auf dem Wege einer Tauschaktion nach Florenz weitergegeben wurde. Bittel und Otto stellten auch ohne Kenntnis dieser Daten bereits übereinstimmend fest, man benötigte zu der Erklärung der klein- und vorderasiatischen Streitäxte »keine weitausstrahlenden Völkerbewegungen. . .« (a. a. O. S. 34), und genau zur gleichen Zeit mit ihnen verwies auch F. Specht schon auf folgendes: »die gelegentlichen Einzelfunde, . . . wie die paar schnurkeramischen Scherben, kommen für eine Beurteilung so wenig in Frage, wie der o. g. Feuersteindolch aus Norddeutschland« (*Sprachliches zur Urheimat der Indogermanen*. KZ 66, 1939, S. 73).

Es wäre fehl am Platze, die Vorankündigung über die Grabungen kleineren Ausmaßes von Bittel und Otto mit der großangelegten Ausgrabung Korfmanns und dem ersten Band, in Luxusausführung und mit großartigem Inhalt, der Publikationsserie darüber zu vergleichen, ist doch in der Zwischenzeit fast ein halbes Jahrhundert verstrichen, in dem auch die kleinasiatische Archäologie einen nie zuvor gesehenen Aufschwung nahm. Und doch sind wir der Ansicht, daß der erste Band über Demircihüyük, mit seinem schnellen Erscheinen, mit seinen eindeutigen Angaben und Stellungnahmen auch hohen Ansprüchen genügend, mit seinen Aussichten und seiner Anwendbarkeit in seiner Art eine große Seltenheit darstellt. Und im Bewußtsein dessen erwarten wir den folgenden Band.

J. Makkay

I. Aslanis: Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975–1979. Die frühbronzezeitlichen Funde und Befunde. PAS, Bd. 4, hrsg. von B. Hänsel. Berlin, Wissenschaftsverlag Volker Spiess, 1985. 335 S., 133 Taf., 130 Abb. und mit einer griechischen Zusammenfassung (S. 321–330). **A. Hochstättner: Kastanas. Die Kleinfunde.** PAS, Bd. 6, hrsg. von B. Hänsel, mit Beiträgen von P. Franke, B. Hänsel, B. Herrmann. Berlin, Wissenschaftsverlag Volker Spiess, 1987. 150 S., 41 Taf., 26 Abb., griechische Zusammenfassung (S. 129–137).

Genau vier Jahre standen Aslanis zur Verfügung, das Fundmaterial der frühbronzezeitlichen und der frühesten mittelbronzezeitlichen Schichten (Schichten 22a und 21) zu bearbeiten. Aus dem Vorwort des Herausgebers wurde klar, daß »die kleinen Sondagen die frühbronzezeitliche Besiedlung des Platzes nur randlich angeschnitten und an keiner einzigen Stelle ein komplettes Gebäude erfaßt haben« (S. 7). Die an den Ausgrabungen gemachten, bis ins kleinste gehenden genauen Beobachtungen ermöglichten aber — sicherlich in erster Linie mit Hilfe des in der Schicht Vb von Sitagroi freigelegten »burnt house« — die glaubwürdige Rekonstruktion eines Apsidenbaues aus der Schicht 23b (Abb. 13–14). Die freigelegte frühbronzezeitliche Siedlungsfläche beträgt 210 m²; die gesamte frühbronzezeitliche, angetragene Grabungsmasse ist 66 m³. Die 66 m³ frühbronzezeitliche Ablagerungen haben insgesamt 1917 fragmentarisch sowie vollständig erhaltene oder ergänzbare Gefäße und Gefäßbruchstücke geliefert (S. 67). Daraus sind 950 Gefäße und Fragmente im Tafelteil abgebildet, jedoch nur 682 Gefäße und Gefäßfragmente eindeutig einer Schicht zugeschrieben werden können. (Im Falle der bis ins kleinste gehenden Statistiken widersprechen die Zahlangaben manchmal einander (S. 67): Schalen — 372 Stücke, Abb. 31: 352 Schalen, Töpfe — 319

Stücke, Abb. 40: 355–17 = 338 Exemplare.) Das Formenrepertoire ist sicherlich der sorgfältigste und genaueste Nachweis, der jemals über frühbronzezeitliche Keramik gemacht wurde. Das wird durch das in den Abb. 84–127 sichtbare Material ergänzt, welches aus den früheren Ausgrabungen von Heurtley stammt und noch identifizierbar war (Axiochori = Vardaroftsa, Kritsana, Hagios Mamas, Perivolaki = Saratsé, Molyvopyrgo). Die musterhafte, sogar vielleicht übertriebene Fundbeschreibung ist wert, mit der kürzlich erschienenen Publikation der Schichten IV und V von Sitagroi zu vergleichen (A. Sherratt: *The pottery of phases IV and V: the Early Bronze Age. In Sitagroi, vol. I. ed. by C. Renfrew, Los Angeles 1987, pp. 429–473*). All das, was im Falle von Sitagroi auf einer einzigen Abbildung (Fig. 13.2, Phase Va) zu sehen ist, wird von Aslanis pro Zentimeter auf langen Seiten und mit zahlreichen Abbildungen vorgeführt (S. 70–80). Die Kapitel über die Machart, Färbung und Magerung, ferner über die Details der Gefäßformen wurden genauso gründlich ausgeführt. Nimmt man sich die Mühe, diese genauen Abbildungen und Größen mit den schwachen und ungenauen Abbildungen der — in der Arbeit von Aslanis sonst eine große Rolle spielenden — Ezero-Publikation zu vergleichen, wird sofort ersichtlich, wie eine verlässliche und für die weitere Forschung als sichere Berufung anwendbare archäologische Publikation aussieht. Das Ziel von Aslanis war eine erneute und gründliche Aufarbeitung der frühen Bronzezeit Zentralmakedoniens aufgrund der Funde von Kastanas zu verwirklichen und er löste die gestellte Aufgabe. Aus seinem Buch wird klar, daß das Fundmaterial vom Anfang der frühen Bronzezeit im Tal des Flusses Axios, also auch selbst auf Kastanas, noch unbekannt ist (S. 227). In den zwei mittelbronzezeitlichen Schichten von Kastanas (22a und 21) setzen sich die Typen der spätesten frühbronzezeitlichen Schicht (22b) ohne größere Änderungen fort (S. 193). »Der Übergang zur mittleren Bronzezeit erfolgt in Makedonien anders als in Mittelgriechenland ohne große Zerstörungshorizonte und auch die keramische Entwicklung spricht für Kontinuität in diesem Zeitabschnitt« (S. 294). Dieser Bestimmung muß eine ziemlich große Bedeutung zugeschrieben werden, wenn es sich darum handelt, daß Völkerbewegungen und Einwanderungen von Norden im Hintergrund der sich an der Grenze der frühen und mittleren Bronzezeit abspielenden Änderungen in Thessalien und Mittelgriechenland gestanden haben dürften. Das wäre ohne die Berührung Makedoniens und hauptsächlich des Axios-Tales offensichtlich unvorstellbar. Betreffs der relativ chronologischen Lage des Anfanges der Frühbronzezeit Makedoniens wirft Aslanis zwei Möglichkeiten auf. Wir sind eher mit der Variation einverstanden, wonach »der Beginn der Frühbronzezeit, wie wir ihn heute in Makedonien fassen, in der FH II-Zeit einzusetzen ist« (S. 294).

Besonders wichtig sind die Vergleiche, die Aslanis mit den zeitgleichen Schichtenfolgen Bulgariens (Ezero), Südjugoslawiens (Karaman, Bujan, Hissar), Albaniens (Maliq IIIa—c) und in erster Linie mit denen der Badener Kultur (Abb. 123—129), also mit den Territorien nördlich von Makedonien anstellt. Eine merkwürdige und wichtige Feststellung ist, »daß in der Zeit des frühen Abschnittes der Stufe A Makedoniens mehr Gemeinsamkeiten mit dem Norden als mit dem Süden existieren« (S. 316). Betreffs der relativchronologischen Lage der Badener Kultur ist Aslanis der Meinung, daß die Stufe Baden Ia mit einer, bis heute noch nicht aufgefundenen frühesten makedonischen Bronzezeit (also mit einem kurzen Zeitabschnitt vor Kastanas 28) gleichzeitig gewesen sein dürfte. Man könnte sonst gegen die ganz genauen Übereinstimmungen zwischen der Chronologie der Badener Kultur nach Nemejcová-Pavúková (Ia—Ib—IIa—IIb—III—IV) und der Schichtenfolge von Kastanas eben soviel Argumente vorbringen, wie Aslanis für sie aufzählt. Schade, daß er von den Vergleichen mit der anatolischen Frühbronzezeit absah (S. 14). Das ist der offenbare Grund dafür, daß nur die ägyptischen Dynastien IV—XII die chronologischen Rahmen der vergleichenden Chronologietabelle (Abb. 130) bilden. Es ist schwer zu verstehen, warum die Schicht 24. auf der Chronologietabelle (Abb. 130) von ihm in den Zeitabschnitt um 2300 datiert wird, wenn das kalibrierte Datum der Berliner ¹⁴C-Proben für diese Schicht von Kastanas 2150—1750 BC (mit einer 95% igen Wahrscheinlichkeit) steht.

Die mit staunenswerter Gründlichkeit und mit ähnlichem Fleiß zusammengestellten Daten dieser Arbeit, die eigentlich auf ein ziemlich armes und bruchstückhaftes Keramikmaterial gegründet wurde, liefern ein verlässliches Quellenmaterial zur Erforschung der zeitgenössischen Kulturen nicht nur Makedoniens, sondern — wie auch Aslanis betont — des Balkans, sogar des Karpatenbeckens. Anerkennung gebührt dem Verfasser, da er kurz nach der Beendigung der Ausgrabungen die endgültige Bearbeitung erscheinen ließ.

Aslanis behandelt die frühbronzezeitlichen Kleinfunde in einem kurzen Kapitel, während die ähnlichen spätbronzezeitlichen und eisenzeitlichen Gegenstände im Buch von A. Hochstetter veröffentlicht wurden (obwohl der Titel des Bandes das nicht eindeutig erkennen läßt (siehe S. 8!)). Die Gegenstände stammen aus den Schichten 19—1; in der Einleitung (S. 11) wird Schicht 10. falsch erwähnt. Es gelang nicht, die Zeichenerklärung der Abb. 1 aufzufinden, die die Sachlage der Kreisausschnitte zum Anteil der einzelnen Materialgruppen an der Gesamtmenge der Kleinfunde 1—8 beleuchtete. Die Gegenstände werden in dem Band nach ihrem Material in folgender Reihenfolge behandelt: Metallgegenstände, Bronze- Eisen- und Bleigegenstände, Steingeräte, Knochen und Ge-

weih, Tongegenstände und schließlich die Glas-, Fayence-, Perlmutter- und Muschelkalkgegenstände. Die Zahl der Stücke ist in den meisten Kleinfundengruppen relativ gering; z. B. 11%, d. h. 162 Stücke bestehen aus Metall. Die Zahl der Goldgegenstände beträgt insgesamt sechs. Alle sind wahrscheinlich bronzezeitliche, einfache Gegenstände, d. h. Draht, Tutuli, Plättchen, Ringlein. Weiß man aber, wie selten bronzezeitliche Goldgegenstände in Siedlungsschichten vorkommen, kann man mit Hochstetter darin einverstanden sein, daß die Zahl der Goldgegenstände in Kastanas relativ groß ist. Es ist noch hinzuzufügen, daß auch die Ausgrabung selbst sehr sorgfältig ausgeführt werden könnte. Überraschend ist, daß das Gold der Gegenstände, welches sonst von verschiedener Zusammensetzung ist, auf keine siebenbürgische Herkunft hinweist, obwohl man weiß, daß die Goldart A₂ siebenbürgischen Ursprungs in gewissem Umfang auch in Mykene Eingang fand. Die gründlichen Gegenstandsbeschreibungen von Hochstetter werden durch kurze, aber gut ausgewählte Vergleiche ergänzt, die sich in jedem Falle auf die Typen der chronologisch sichersten oder in Hinsicht der vermutlichen Herkunft in erster Linie in Frage kommenden Gebiete richten und ziemlich ausführlich sind. Es wäre nützlich gewesen, wenn auch der Tongegenstand, der ihrer Meinung nach entweder ein Feuerbock oder ein Dachaufsatz war, ebenso gründlich behandelt worden wäre (S. 91—92; die richtige Tafelnummer ist Taf. 19, 7). Anstatt der hauptsächlich in der Tschechoslowakei gesuchten Parallelen wäre es einfacher gewesen, Analogien unter den »horns of consecration« zu finden. Die Zahl der figuralen Darstellungen ist überraschend klein: insgesamt zwei Bruchstücke kamen vor. Das eine Fragment ist der vordere Teil eines Fußes oder Schuhs und stellt derzeit ein Unikum dar (anstatt Taf. 18,6 ist die richtige Nummer Taf. 19,6). Die kurz zusammengefaßten Ergebnisse werden durch die, die Lage der Kleinfunde angehenden Bebauungspläne, ferner durch je ein Kapitel über die Münzfunde und über den Grabfund slawischen Charakters aus dem 10—12. Jahrhundert und durch ein Kapitel über das anthropologische Material ergänzt. Dieser Band enthält weder außergewöhnliche Funde noch ausführliche Interpretation; er wird jedoch ein nützliches Quellenwerk.

J. Makkay

R. Kenk: Grabfunde der Skythenzeit aus Tuva, Süd-Sibirien. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie. Verlag C. H. Beck, München 1986. Bd. 24. S. 152, Abb. 25.

Die Arbeit fügt sich in die Reihe jener Bände ein, die die Forscher in Westeuropa mit der schwer zu, gänglichen russischen Fachliteratur, den darin zu findenden Ergebnissen der archäologischen Forschungen bekanntmachen möchten.

Das als Grundlage dienende russische Fachbuch ist in diesem Fall die Arbeit von A. D. Grač: *Drevnie kočevniki v centre Azii*. Über die darin publizierte, neuerliche Beschreibung der skythenzeitlichen Bestattungsfunde aus dem im südwestlichen Teil von Ostsibirien liegenden Gebiet von Tuva und deren bildliche Vorstellung hinaus, bemüht sich R. Kenk allerdings, ein umfassendes Bild über die strittigen Fragen der Skythenzeit in dem behandelten Gebiet zu zeichnen. Dazu hat er die sich darauf beziehende Fachliteratur gesammelt, ihre Daten systematisiert, ausgewertet und zu einem solch einheitlichen Band zusammengestellt und redigiert, aufgrund dessen die Ergebnisse der auf dem Gebiet von Tuva geführten, bedeutenden skythenzeitlichen Grabungen wirklich leicht überschaubar werden.

Der Band publiziert die Bestattungsfunde so, daß er sie in einer diesem Typ von archäologischen Hinterlassenschaften am ehesten entsprechenden Reihenfolge vorstellt: Gräberformen, Bestattungsarten, Beigaben. Anschließend behandelt er die Fragen der Chronologisierung der vorgestellten Funde, und danach faßt er die sich auf die gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Beziehungen, die Kunst und den Glauben der die Bestattungen hinterlassenden Bevölkerung beziehenden Daten zusammen.

Den dritten Teil des Bandes bildet die Dokumentation, d. h. die Zeichnungen von Gräbern und Gegenständen sowie die Listen und Tafeln, auf denen die charakteristischen Daten der Gräberformen, Bestattungsarten und Funde zusammengefaßt werden.

Das Kennenlernen und Studium des gesammelten und systematisierten Datenmaterials ist für alle jene Forscher von Bedeutung, die sich mit der Lebensform, der Entwicklung der materiellen und geistigen Kultur der Nomaden Innerasiens befassen. Zusammen mit den Funden des auf dem selben Gebiet erschlossenen Fürsten-Hügelgrabes von Aržan verschafft der früheste Teil dieses Nachlaßmaterials ein Bild über die Epochen der Kulturkreise der Skyten — Saken(?) über Charakteristika des 8. Jh. v. u. Z., und es kann darin auch die Veränderung dieser Kultur bis hin zum 4. Jh. u. Z. verfolgt werden. Zur Erleichterung des Studiums der in der russischen Literatur bisher publizierten Funde zählt der Band die in verschiedenen Arbeiten, in Fachzeitschriften beschriebenen Bestattungen, mit genauer Angabe der Quellen, in einer Liste zusammengefaßt auf.

Den anthropologischen Überprüfungen zufolge gehörte die Bevölkerung von Tuva zur Skythenzeit zum europiden Typ, die Zahl der mongoloiden Elemente war nur gering. Dieses Volk stand vermutlich in verwandtschaftlichen Beziehungen zu den skythisch-sarmatischen Stämmen des eurasischen Steppengebietes. Ihre selbständige Kultur wurde um 200 u. Z. von den in Tuva eindringenden Hunnen ausgelöscht.

Eine besondere Rolle in der Aufteilung der unterschiedlichen Epochen und Gruppierungen der skythenzeitlichen Kultur von Tuva spielen die verschiedenen Gräberformen, deshalb werden diese in dem Band detailliert analysiert.

Mit der Analyse der Funde beschäftigen sich zwei Kapitel. Das eine zählt die einzelnen Sachtypen auf, wobei es darauf eingeht, wo diese in den Gräbern jeweils zu finden sind. Das andere Kapitel behandelt die Fragen im Zusammenhang mit der Chronologisierung. Als Grundlage der Datierung diente ein Vergleich der Sachtypen und Gräberformen unter Beachtung der Parallelen zum europäischen Steppengebiet. Mit Hilfe dieser Daten ist es gelungen, das ziemlich homogen erscheinende, aus einem Zeitraum von fünf Jahrhunderten stammende Fundmaterial auf verlässliche Art und Weise seinem Alter entsprechend zu gruppieren.

Der Band gibt in seiner Gesamtheit einen Überblick über die Hinterlassenschaft jener Völker, die zur Frühzeit der Nomadengesellschaft die Gegend von Tuva besiedelten. Sein Ziel hat er in vollem Umfang erreicht, da er mit der Systematisierung der umfassenden, schwer zugänglichen Fachliteratur das Studium des wertvollen Quellenmaterials zur Geschichte der frühen Eisenzeit in der Steppengegend vereinfacht und erleichtert hat.

T. Kemenczei

ΕΙΔΩΛΟΓΙΚΑ Actes du colloque sur les problèmes de l'image dans le monde méditerranéen classique. Château de Loumarin en Provence: 2—3 septembre 1982. (Archaeologica 61.) Roma Giorgio Bretschneider, 1985. VI + 140 pages, 57 planches.

La décennie écoulée a apporté pour l'archéologie classique une renaissance de l'étude iconographique. (Cf. *AArchHung* 39, 1987, 367—8, réc. de *W. G. Moon* éd.: *Ancient Greek Art and Iconography*, 1983). Cet essor est marqué par toute une série d'études, de monographies et de congrès dont certains sont les sous-produits de la grande entreprise, du «LIMC».

Certains de ces congrès ont un objectif plutôt traditionnel (par ex. Image et céramique grecque, Rouen 1982, publ. 1982), tandis que les autres ont porté leurs efforts à franchir un chemin dans une direction nouvelle (par ex. Mythologie gréco-romaine, mythologies périphériques. *Etudes d'iconographie*, Paris 1979, publ. 1981. — Images et société en Grèce ancienne. *L'iconographie comme méthode d'analyse*, Lausanne 1984, publ. 1987), et dans ce courant des questions méthodologiques ont aussi été placées au premier plan (voir la conférence de Lausanne, ainsi que: *Méthodologie iconographique*, Strasbourg 1979, publ. 1981).

Le colloque organisé au Château de Loumarin cherchait la réponse à l'une des questions de principe fondamentale de la recherche iconographique que

H. Metzger formula, dans la préface, comme suit: «Convenait-il de rester dans la descendance fidèle de la plupart des grands humanistes du 19^e siècle et de considérer l'étude de l'image comme le prolongement de la philologie, étude des textes, ou bien fallait-il, comme certains esprits originaux l'avaient pressenti dès le siècle dernier, tenir l'image pour un sujet d'étude autonome et fixer les principes d'une science de l'image dont le langage obéirait à des lois propres, indépendantes de celles des textes et parfois en contradiction avec ces lois?»

Les participants, s'appliquèrent à donner la réponse par les communications de caractère théorique mais en analysant des sujets bien concrets, puisés en premier lieu dans l'art grec. Parmi ces derniers le nombre élevé des études consacrées à la peinture de vase est suprenant. Néanmoins, le monde romain est également «présent» dans ce volume, par contre, les civilisations hellénistique et étrusque sont absentes. Les exposés ont soulevé et analysé des problèmes extrêmement variés dont certains mériteraient une étude autonome.

C'est de ce point de vue que sont dignes d'être mentionnées la question de la corrélation du texte littéraire et de la représentation à caractère d'illustration, ou la question de l'image polyvalente. K. Scheffold, prenant pour point de départ Homère et le style épique de l'art archaïque, examina cette première question, tandis que la seconde fut analysée par J. Marcadé dans le domaine de la sculpture grecque. Les exposés qui mettent en évidence les embûches, c'est-à-dire les limites de l'analyse iconographique sont très instructifs. Sur la base de trois «rébus», R. Turcan démontre les pièges que comporte l'examen comparatif qui opère à l'aide d'analogies. H. Metzger mesure la valeur des attributs dans le «monde éleusisien». En partant des représentations d'Aphrodite et d'Isis voilée, l'intervention de C. Bérard touche une question essentielle, celle des modes de la formation des images divines ainsi que celle des modes de la lecture y relative.

Dans le volume on trouve des études de caractère synthétique (cf. E. Will sur les problèmes iconographiques de la Syrie romaine), mais il y a aussi des sujets traditionnels, à spectre plus restreint (E. Giraud sur la dispute du trépied, M. I. Davies sur le suicide d'Ajax, J. M. Moret sur le combat d'Œdipe contre la Sphinx).

Bien entendu, des thèmes traditionnels peuvent être abordés d'une manière non traditionnelle. Ainsi par exemple, la possibilité de l'interprétation sociologique peut aussi bien se poser que celle de l'application de la méthode statistique. (cf. A. Verbanck — Piérard sur les représentations d'Héraclès à l'époque du peintre d'Antimène.) En plus, le volume traite aussi bien des problèmes concernant les vastes programmes iconographiques (F. D'Andria sur le cycle d'Apollon de

Hiérapolis en Phrygie) que ceux des ex-votos «atypiques» qui démontrent le processus et les possibilités de l'actualisation de la représentation (N. Weill sur le matériel de l'Artémision de Thasos).

Les analyses iconographiques suivent donc plusieurs voies et leurs perspectives sont prometteuses. En ce qui concerne la question soulevée dans l'introduction, c'est H. Metzger lui-même qui en tire la conclusion: «De la majorité des exposés et des interventions qui ont suivi il ressort à l'évidence que le langage iconographique voulait désormais être traité pour lui-même». Une autre idée en découle logiquement: «... les archéologues de l'image devaient s'affirmer face aux archéologues de l'objet et aux philologues...» Tout cela conduira peut-être à un renouveau de l'archéologie dans ce sens que les résultats de telles analyses s'adressent, selon toute probabilité, plutôt à un milieu hors de la spécialité plus restreinte que ne le font les publications trop spécialisées, consacrées aux fouilles ou les catalogues raisonnés.

M. Szabó

A. Pilali-Papasteriou: Die bronzenen Tierfiguren aus Kreta. (Prähistorische Bronzefunde I, Bd. 3) München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1985. 182 S., 44 Abb., 26 Taf.

Die PBf tritt mit diesem Band von neuem aus der eigentlichen Urzeit hervor und wendet ihre Aufmerksamkeit der minoischen, geometrischen und früharchaischen Bronzetierplastik aus Kreta zu. Das Unternehmen kann vorweg auf Erfolg Anspruch erheben, da ja das diesbezügliche Material der Insel größtenteils unpubliziert ist. Andererseits hingegen stieß die Bearbeitung an nicht gewöhnliche Schwierigkeiten, da die bronzene Tierstatuetten Kretas zumeist als Teile von solchen Heiligtumsfunden zutage gefördert wurden, die von der Bronzezeit bis zur archaischen Zeit ein Material enthalten, das keine Anhaltspunkte zur chronologischen Gliederung bietet. Aus all diesem folgt notwendigerweise, daß die insgesamt 246 zur Publikation ausgewählten Bronzefiguren aufgrund morphologischer und ikonographischer Merkmale in Gruppen, dann in Tiergattungen, Typen und Varianten gegliedert werden können. Und da sich in bezug auf die Zeitbestimmung aus den Grabungen sehr wenige Ausgaben darbieten, stehen für die Datierung nur allgemeine Vergleiche mit anderen Ton- oder Bronzefiguren von Kreta, dem übrigen Griechenland, oder Zypern zur Verfügung.

Nach der Übersicht der Fundorte und der Fundumstände von topographischem Gesichtspunkt kommt die Veröffentlichung des Fundmaterials. Die Statuetten können in drei Gruppen geteilt werden: stehende Tiere, liegende Tiere und Gruppen (Tier und

Wagen, Mensch und Tier usw.). Innerhalb der Gruppen lassen sich verschiedene Arten auseinanderhalten: Rinder, Widder, Pferde, Ziegen, Schweine, Hirsch, Vogel bzw. unbestimmbare Tiere. Die die entscheidende Mehrheit (236 Stück) bildenden stehenden Tiere sind in 5 Typen (A–E) unterteilt: »wobei als charakteristisches Merkmal die Form des Rumpfes bzw. der Verlauf der Rückenlinie gewertet wird. Bei jedem Typus unterscheiden wir mehrere Varianten (A₁, A₂, A₃ usw.) je nach der Ausbildung des Halses, dem Größenverhältnis der Beine zum Rumpf oder der Gestaltung der Schnauze bzw. des Schwanzes.«

Innerhalb des Katalogs selbst liegt zur Aufteilung als Kriterium die Gruppe bzw. die Tierart zugrunde; innerhalb der letzteren gliedert sich das Material nach Fundorten.

Die Analyse faßt etwa das letzte Drittel des Textes des Bandes in sich. Die Verfasserin untersucht eingehend die kretische Metalltechnik, die verschiedenen Herstellungsverfahren, sodann richtet ihre Aufmerksamkeit auf die typologischen und stilistischen Merkmale. Diese führen alle gemeinsam bis zur Schilderung der stilistischen Gruppen, zur Bearbeitung der für die lokalen Werkstätten charakteristischen Besonderheiten bzw. zur Erschließung der von außen kommenden Einflüsse. Ein besonderer Unterabschnitt befaßt sich mit den Fragen der Ikonographie und der Interpretation sowie mit der Besprechung des Votivcharakters der Bronzestatuetten. Nützlich ist die in dieses Thema schneidende Untersuchung bzw. der Versuch zur Interpretation der Votivgaben der minoischen Bergheiligtümer, Kulthöhlen und Hausheiligtümer sowie der geometrischen Kultstätten.

Die größte Schwierigkeit dieser wichtigen Bearbeitung sieht die Verfasserin klar. Und dies ist nichts anderes, als der Mangel an befriedigenden Datierungsmöglichkeiten. Die Folgen sind ziemlich beunruhigend und beanspruchen eine weitere Erklärung. Als Beispiel soll erwähnt werden, daß die Variante A₁ des stehenden Rindes der hier ausgearbeiteten Chronologie nach in der Neuen Palastzeit, ferner im 9. Jh. v. u. Z., um das erste Viertel des 8. sowie um die Mitte des 7. Jh. vorkommt. Dies versieht schon ab ovo die Brauchbarkeit der hier ausgearbeiteten Klassifikation mit einem Fragezeichen. Anders verfaßt es wäre wichtig die minoisierenden Züge der eisenzeitlichen kretischen Kunst klarer zu sehen. (Vgl. z. B. Z. L. Clough: Untersuchungen zum Archaismus an kretischen Gefäßen und Kleinplastik aus Ton und Bronze des 8. und frühen 7. Jhs. München 1972). Von diesem Gesichtspunkt aus, ist von der Bearbeitung der im Laufe der systematischen Ausgrabungen zum Vorschein gekommenen Kleinplastiken des Hermes- und Aphrodite-Heiligtums von Syme Viannou die in diesem Katalog nicht aufgenommen sind, gewiß viel zu erwarten (s. gegenwärtig: A. Lebesi: To hiero tou Herme kai tes Aphrodites ste Syme Viannou I. Athen 1985.)

Es gibt aber eine andere Gefahrquelle, auf die man verweisen muß. Die im Laufe der Erschließung der äußeren Einflüsse berücksichtigten olympischen Terrakotten und Bronzeplastiken (s. W. D. Heilmeyer: Frühe olympische Tonfiguren, 1972 bzw. Frühe olympische Bronzeplastiken. Die Tiervotive, 1979) oder boiotischen Metallstatuetten (B. Schmaltz: Metallfiguren aus dem Kabirenheiligtum bei Theben, 1980) sind von chronologischem Gesichtspunkt aus zumindest von derart unsicherem Kontext, wie die im Band bearbeiteten kretischen Tierfiguren. (vgl. ActaArchHung 26, 1974, 253–4, 33, 1981, 420–22, 35, 1983, 449–450.) Die auf diese aufgebauten chronologischen Folgerungen können also sehr fragil sein und beanspruchen einen weiteren Beweis.

Allerdings bietet der vorliegende Pbf-Band zur Erforschung der Kleinplastik der ägäischen Bronze- und Eisenzeit ein bedeutendes Quellenmaterial. Unter Hervorhebung des ausgezeichneten Katalogs und Indexes müssen wir aber mit Bedauern feststellen, daß die Fotos nicht »ideal« sind: das Umschneiden, ebenso wie die nicht selten vorkommende, schlechte Einstellung der Vorder- und Rückansicht hätte man durchwegs vermeiden sollen.

M. Szabó

S. Brodbeck-Jucker: Mykenische Funde von Kephallenia im Archäologischen Museum Neuchâtel. (Archaeologica 42.) Roma Giorgio Bretschneider, 1986. 140 S., 15 + XV Taf.

Die kephallenische Sammlung des Archäologischen Museums Neuchâtel, deren wertvollsten Teil mykenische Funde bilden, ist nicht unbekannt im Kreise der Fachleute. Der im Dienste der englischen Armee stehende Charles-Philippe de Bosset sammelte das Material zwischen 1810 und 1814 zusammen, sodann schenkte bzw. überließ es 1836 und 1845 dem Museum. Das mykenische Material ist auf diese Weise um mehr als ein halbes Jahrhundert früher vor den trojanischen und mykenischen Entdeckungen Schliemanns zum Vorschein gekommen. Seine erste Erwähnung schließt sich 1891 an den anlässlich des Todes von Schliemann gehaltenen Vortrag von F. Duhn. Von den weiteren forschungsgeschichtlichen Teilen Abstand genommen, müssen wir den Namen von D. Knoepfner erwähnen, der 1970 den Fundort mit Erfolg identifiziert hat: die Funde stammen – wie dies auch schon von D. Fimmen angenommen wurde – aus der neben dem Dorf Mazarakata liegenden mykenischen Nekropole, wo 1895 P. Kavvadias, sodann 1908–9 A. Goekoop Ausgrabungen vorgenommen haben.

Trotz dessen, daß die nach Neuchâtel gelangten mykenischen Vasen in der Fachliteratur verhältnismäßig oft besprochen wurden, verdient ihre ausführ-

liche Bearbeitung mit den übrigen, ansonsten kaum bekannten Kleinfunden zusammen unbedingt eine Anerkennung. Dies um so mehr, da wir Brodbeck-Jucker nicht bloß die ausgezeichnete Publikation verdanken können, sondern auch eine solche Arbeit, die die Untersuchung dieses interessanten Komplexes in den Zusammenhängen des vollständigen mykenischen Fundmaterials aus Kephallenia enthält und auch die lokalen Eigenartigkeiten bzw. die Beziehungen zu dem Material der benachbarten oder entfernter gelegenen Gebieten nachweist.

Es unterliegt nämlich keinem Zweifel, daß die Kollektion von Neuchâtel als *pars pro toto* einen charakteristischen Querschnitt des Fundmaterials des Gräberfeldes von Mazarakata darstellt und auf diese Weise über genügende Tragkraft verfügt, um darauf — dieses Material in den kephallenischen Kontext der mykenischen Kultur eingefügt — Schlußfolgerungen von allgemeinerem Charakter bauen zu können.

Aus der Untersuchung der Gefäßformen ergeben sich zum Beispiel solche Feststellungen, daß die Existenz der Kylikes in den Grabbeigaben als eine lokale Besonderheit gilt oder daß die in der Nekropole sehr seltene Kratere und die Kylikes in dieser Insel in die Periode SH III C zu reihen sind. Charakteristisch für den Komplex ist ferner das Nebeneinander von mykenischer Keramik und handgemachten Gefäße. Als eine lokale Besonderheit muß auch die Anwendung der Tonfüßchen oder der vom Gefäßkörper nicht abgesetzten Basen angesehen werden. Auffallend ist die verhältnismäßig große Zahl der monochromen Keramik und die Einfachheit der gemalten Verzierungen (Spiralmotive, konzentrische Halbkreise, einfach und kreuzweise schraffierte Dreiecke, gegitterte Rhomben und Varianten von Zickzackmustern machen den gesamten Motivenschatz). Und obwohl die Kenntnis des »Close-Style« im entwickelten SH III C Kephallenia erreicht hat, ist sein Widerhall als minimal zu bezeichnen: die gegenständliche Motive — z.B. Blumen — sind außerordentlich selten anzutreffen.

All dies zeigt an, daß die Produktion der lokalen Töpfereien im SH III C von peripherischem Charakter ist: die äußeren Einflüsse ließen keine tiefen Spuren an ihr zurück. Andererseits ist es hingegen unrichtig dies als submykenisch zu bestimmen, wie es Desborough oder Snodgrass getan haben. Eine andere Frage ist, ob in Kephallenia auch solche Vasen vorhanden wären, die zweifelsohne submykenische Züge zeigen.

Es lohnt sich die Problematik der auf der Insel gefundenen — und auch in dieser Kollektion vertretenen — handgemachten und ritzverzierten Keramik zu erwähnen. Diese zählt N. Valmin zu der »adriatischen« Ware; neuerdings trat hingegen die Beziehung mit den Einwanderern nördlichen Ursprungs in den Vordergrund. Die Verfasserin stellt richtig fest, daß in Kephallenia die handgemachte Keramik keine irgendwelche kurzlebige Erscheinung ist, sondern zumindest

eine bis zu den mittelhelladischen Zeiten verfolgbare, lokale Tradition repräsentiert.

Aufgrund der Vasenfunde scheint die enge Kontakte zwischen Kephallenia und Ithaka eine zweifellose Tatsache zu sein: dasselbe besteht nicht für Zakynthos. Es gibt auch etliche Gemeinsamkeiten mit dem Material Achaia, obwohl dieses letztere vom Gesichtspunkt der Verzierung ein vielfältigeres Bild zeigt als die hier erörterte Keramik. Andererseits scheinen hingegen die Theorien, wonach die Keramik SH III C von Kephallenia mit der Ankunft von Flüchtlingen aus Elis (Olympia) und Messenien in Zusammenhang stehen kann, aufgrund der vorliegenden Bearbeitung nicht stichhaltig zu sein. Eine um so größere Aufmerksamkeit verdient hingegen die Verwandtschaft der mykenischen Keramik aus Rhodos und Kos mit der von Kephallenia. Es wäre aber nicht richtig an irgendeine unmittelbare Verbindung zu denken, um so mehr ist die Hypothese begründet, wonach der Berührungspunkt in Süditalien gesucht werden soll. Dies wird ansonsten auch durch die Analyse der in das Museum von Neuchâtel gelangten Kleinfunde untermauert: unter diesen ist ein Goldblechfragment aus dem proto-villanovazeitlichen Italien zu erwähnen.

Auch diese kurze Rezension veranschaulicht, daß dank der gründlichen Bearbeitung von Brodbeck-Jucker der Quellenwert einer nur oberflächlich bekannten Fundgruppe in beträchtlichem Maße zugenommen hat. Die Arbeit ist ein ausgezeichnetes Beispiel dafür, daß es unrichtig wäre wegen den im Mittelerraneum vorgenommenen modernen Ausgrabungen die »Erschließung« der in den Museumdepots verborgenen Werte zu vergessen.

M. Szabó

Archaische und klassische griechische Plastik. Akten des Internationalen Kolloquiums vom 22.—25. April 1985. (Deutsches Archäologisches Institut Abteilung Athen.) Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1986. Bd. I mit XII + 228 S, 15 Abb., 81 Taf. mit 216 Abb. und 2 Beilagen; Bd. II mit VI + 254 S, 42 Abb., 75 Taf. mit 216 Abb. und 3 Beilagen.

Das Internationale Kolloquium, welches durch das Deutsche Archäologische Institut von Athen veranstaltet wurde, ist größtenteils das Ergebnis der fruchtbaren Erregung, die die in Riace entdeckten bronzenen Krieger im Kreis der Forscher der klassischen Archäologie hervorriefen. Dieser außerordentliche Fund stellte nämlich eines der schwierigsten Probleme der sich mit der griechischen Bildhauerei beschäftigenden Forscher, also die ungleiche Verteilung des zu untersuchenden Quellenmaterials, d. h. die relativ kleine Zahl der erhalten gebliebenen Original-Skulpturen im Vergleich zu den antiken Kopien wieder in den Mittelpunkt. Darum lag die Zielsetzung der Athe-

ner Konferenz auf der Hand: die Vorführung der, die griechische archaische und klassische Bildhauerei betreffenden neuen Forschungsergebnisse. Man sollte aber hauptsächlich die möglichst unpublizierten oder kaum bekannten Original-Skulpturen in den Vordergrund stellen. Die Umgrenzung des Themas auf diese Weise erregt bei dem Benützer der Bände eine verständliche Erwartung, inwiefern das auf 500 Seiten bearbeitete Material die eventuellen Veralterung unserer bisherigen Kenntnisse, d. h. die Herausbildung eines radikal neuen Bildes über den vornehmsten Gegenstand der klassischen Archäologie spiegelt. Vorangehend sei es sofort bemerkt, daß es um keinerlei kopernikanische Wendung geht. Das Unternehmen ist aber im Ganzen genommen außergewöhnlich important und kann in gewissem Sinne auch die zukünftigen »Bedürfnisse« der Skulptur-Forschung befriedigen.

Wenn man im folgenden die Liste der Neuigkeiten zusammenstellen möchte, sollten fast alle Veröffentlichungen — abgesehen von einigen interessanten ikonographischen Studien (s. z. B. die Arbeit von N. Himmelmann, A. Delivorrias oder L. Beschi) und von den wenigen Werken, in denen die neue Deutung von seit langem bekannten Denkmälern beantragen wurde (B. Freyer-Schauenburg, B. Holtzmann, E. B. Harisson) — angeführt werden. Die selektierende Vorführung wird aber durch den Umstand erschwert, wonach die Hervorhebung mancher von den behandelten Statuen durch die Qualität der Ausführung, während die von anderen Kunstwerken durch die sich an sie knüpfenden wissenschaftlichen Gesichtspunkte begründet wird.

Unter den archaischen, »Sensationen« (Bd. I) müssen zuerst der kolossale Kuros-Torso von Samos und die neugefundene Cheramyes-Kore erwähnt werden, die von H. Kyrieleis publiziert wurden. Sie geben den Grundton in der wichtigen Partie an, die die vorklassische Bildhauerei der griechischen Inselwelt in diesem Teil dank den reichen Komplexen der Kunstwerke von Samos (außer der Publikation von Kyrieleis s. noch die Werke von U. Kron und B. Freyer-Schauenburg), von Rhodos (G. Kokkorou-Alevrass) und von den Kykladen (N. Zappeiropoulos über die Koren von Paros, W. Lambrinoudakis über die Schule von Naxos und L. Marangou über die Funde von Amorgos) erwarb. Aber hierorts ist auch der Reichtum des kleinasiatischen archaischen griechischen Materials auffallend (s. die Publikationen von E. Akurgal, V. V. Graeve, K. Tuchelt und C. Bayburtluoglu).

In Gegensatz dazu dient das im 2. Band gesammelte klassische Material mit kleineren Überraschungen, da die hervorragendsten Kunstwerke, wie z. B. der Jüngling von Mozia (V. Tusa) oder der bärtige Kopf von Porticello (B. R. Ridgway) vor den Archäologen schon früher als bekannte Werke galten. Man darf aber die hier behandelten Exemplare wie die

neueren Parthenon-Skulpturen (A. Mantis), den Athenakopf von Larissa (U. Knigge), die Stele aus dem Oreokastro von Thessaloniki (A. Despini), oder aber die Grabreliefs von Canakkale (R. Özgan) auch nicht unterschätzen.

Aus dem Material des Kolloquiums müssen — neben den Erwähnten — auch die Studien hervorgehoben werden, die über den Stand im Jahre 1985 der seit langem dauernden Forschungen berichten. Neben der unerhört minuziösen Zusammenstellung der Basisreliefs der Nemesis-Statue von Rhamnus (V. Petrakos) sind in erster Linie die sich auf die archaischen und klassischen Giebelkompositionen beziehenden Forschungen auffallend. E. Walter-Karydi analysiert den Westgiebel des äginetischen Apollon-Tempel während E. Touloupa die Giebelskulpturen des Apollon Daphnephorostempels von Eretria untersucht. Aber auch die Publikation der späarchaischen Bruchstücke von Keryneia in Achaia (E. I. Mastrokostas) und die neue Vorstellungen bezüglich der Giebelkomposition des II. Athena-Tempels zu Delphoi (P. Themelis) sind beachtenswert.

Die Studie von E. La Rocca über die griechische Giebelskulpturen des Apollo Sosianus-Tempels von Rom vertritt die Sensation des der klassischen Bildhauerei geweihten Bandes. Die Frische dieser Arbeit nahm aber gewissermaßen durch die im Jahre 1985 in Rom veranstaltete Ausstellung des Materials ab. (Vgl. *Amazzonomachia. Le sculture frontali del tempio di Apollo Sosiano. Roma, Palazzo dei Conservatori; der monographische Katalog der Ausstellung.*) Die bravourvollen Forschungen, wodurch die Giebelgruppen aus dem 4. Jahrhundert bei dem Apollontempel von Delphoi entdeckt wurden (F. Croissant) und die Neuentdeckungen betreffs der Rekonstruktion der Giebelkomposition des Asklepiostempels von Epidauros (N. Yalouris) sind sehr wichtig. Die Studie von O. Palagia, in der die Verfasserin in einen Auftrag stellt, wonach man den Westgiebel des Hephaisteions aufgrund der auf dem Südhügel der Akropolis gefundenen Bruchstücke durch eine Amazonomachie ausfüllen sollte, wird wahrscheinlich eine lebhaftete Debatte hervorrufen. Man darf aber auch die Analysen des Skulpturenschmuckes des Tempels von Mazi Elis und des Tholos von Marmaria (Delphoi), die sich im 2. Band befinden, nicht vergessen (Arbeit von I. Trianti bzw. J. Marcadé).

Die letztgenannten Studien können zugleich auch der Gattung »work in progress« zugeordnet werden, noch dazu in dem Maße, daß z.B. die Rekonstruktion der Giebelskulpturen des Apollontempels von Delphoi aus dem 4. Jh. in mancher Hinsicht für überholt betrachtet werden kann. Oder auch die Tatsache ist erwähnenswert, daß ausführliche Bearbeitung die des Westgiebels des Apollontempels von Aigina im Jahre 1987 publiziert wurde (E. Walter-Karydi, *Alt-Ägina II, 2*). Die Fortsetzung ist offenbar nicht nur von den

Teilnehmern des Kolloquiums bzw. von den Forschern, die die neuen Funde und Ergebnisse mitteilen, mit Recht zu erwarten, sondern auch von den Archäologen, die in diesen Bänden keinen Platz bekamen.

Neben bzw. trotz alledem — wie früher darauf schon hingewiesen wurde — erfolgten keine radikalen Veränderungen bezüglich der Skulpturforschung. Die Gründe sind vielfältig. Von ihnen sei das Problem hervorgehoben, dem das Kolloquium am meisten helfen wollte: nämlich dem drückenden Mangel oder der Seltenheit der Originalen-Skulpturen. Die sich daraus ergebenden widersprüchlichen Situationen widerspiegeln sich am besten, als tatsächlich wichtige Werke, echte Meisterwerke vorkommen, wie z. B. die zwei bronzenen Statuen von Riace, der Apollon von Piräus (s. darüber die Studie von G. Dontas im 1. Band) oder der Jüngling von Mozia. Wie auch die in den Bänden veröffentlichten Debatten spiegeln kommen eine nervöse Hast, eine Art der Verlegenheit und — als Folge deren — die überraschende und lehrreiche Divergenz der Meinungen unter den Fachleuten auf. Unter Berücksichtigung der gesagten gebührt eine noch größere Anerkennung dem Deutschen Archäologischen Institut von Athen, daß es durch die Organisation dieses ausgezeichneten Kolloquiums und durch die schnelle und musterhafte Veröffentlichung der Vorträge zu Hilfe der Forschung der griechischen Plastik eilte.

M. Szabó

E. Walter-Karydi: Die Äginetische Bildhauerschule. Werke und schriftliche Quellen. (Alt-Ägina II, 2.) Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1987. 173 S Text mit 19 Strich- und 204 Photoabb., 66 Taf. mit 5 Strich- und 208 Photoabb. 1 Beilage.

Dank der Entdeckung und Lieferung nach München der Giebelkomposition des Aphaia-Tempels am Anfang des vorigen Jahrhunderts beschäftigten sich die Forscher mit der Bildhauerschule von Ägina schon damals, als die anderen regionalen Zentren der griechischen archaischen Kunst und ihr Stil im wesentlichen noch unbekannt waren. Dieser Positionsvorteil führte fast gesetzmäßig zum »Panäginismus«, d. h. zur unbegründeten Überwertung der Kunst dieser Insel. Das ist auch nicht überraschend, daß diese Richtung durch die Vermehrung des Fundmaterials immer skeptischer beurteilt wurde. Als übertriebene Äußerung kann die Bezweiflung des Seins der äginetischen Bildhauerschule betrachtet werden und das Verfahren, wonach man die Aphaia-Statuen für Importstücke hielt. Die letztere Auffassung, die sich am Anfang der 60er Jahre entfaltete, operierte vor allem mit dem Eklektizismus des auf der Insel vorgekommenen bildhauerischen Materials.

Die so zustande gekommene Forschungssituation bedeutete eine offenbare Aufforderung für Walter-

Karydi, die den Band der Alt-Ägina-Serie fertigte, in dem »...die archaischen und frühklassischen Skulpturen des Apollon-Heiligtums und alle anderen auf der Insel gefundenen, wo sie sich auch heute befinden, besprochen« werden. Mit dieser Zielsetzung zusammen und in Übereinstimmung mit den schriftlichen Quellen gerieten die Problematik der Bestimmung der spezifischen Züge der äginetischen Bildhauerschule und ihre Begrenzung von den anderen »Landschaftstilen« in den Mittelpunkt der Bearbeitung. (Es lag natürlich auf der Hand, daß man infolge der Tätigkeit von D. Ohly von der Katalogisierung des bildhauerischen Materials des Aphaia-Tempels, welches sich in München befindet, absehen konnte.)

Das erste Kapitel enthält die, sich auf die äginetischen Bildhauer beziehenden schriftlichen Quellen (mit den Signaturen). Aufgrund der Auslegung dieser Quellen wirft die Verfasserin die Frage auf: was ist über die einzelnen Bildhauer, hauptsächlich über ihre Werke zu wissen. Die römischen Nachahmungen wurden bewußt nicht analysiert, da sie Bestandteile des Grundbaus eines Œuvres nur in dem Falle sein können, wenn sie an Meister, die dem Namen nach bekannt sind, zweifellos zu knüpfen sind. Das gilt jedoch für die Äginetischen nicht. Man verfügt also zur Identifizierung der Werke unverändert über wenige nutzbare Anhaltspunkte. Das spiegelt sich gut in der Reihe der resignierten Bestimmungen. Smilis: »er bleibt als Person ein Schatten.« Kallon: »seine Handschrift bleibt unbekannt.« Anaxagoras: »sein Werdegang und sein persönlicher Stil bleiben uns unbekannt.« Glaukias: »unsere Vorstellung von ihm ist äußerst lückenhaft.« Simon: »es ist wenig was wir über ihn wissen«, usw. Und die Lage ist auch im Falle »des Bildhauer-Stares« Onatas nicht wesentlich besser, obwohl zahlreiche Publikationen — unter ihnen die Monographie von J. Döring im Jahre 1977 — über ihn erschienen. Es scheint nicht wahrscheinlich zu sein, daß der Weg von dem Kämpfer »A« von Riace zur Identifizierung der »Handschrift« von Onatas führt. Untersucht man dieses Problem von der Seite der im Originalen erhalten gebliebenen Werke, kann man ein bißchen übertrieben feststellen, daß ein solches Stück, wie der auf der Akropolis von Athen vorgekommene bronzene Kämpferkopf (Athen NM 6446), welches mit der Werkstatt von Ägina mit Recht in Verbindung gebracht wurde, kann mit fast gleicher Chance für ein spätes Werk von Kallon oder für ein frühes Werk von Onatas gehalten werden. All das ist natürlich nicht in dem Sinne zu verstehen, daß Walter-Karydi in dem 1. Kapitel eine überflüssige Arbeit ausführte. Die Forscher schulden ihr Dank für die Zusammenstellung der schriftlichen Quellen und der auf ursprünglichen Werken beruhenden Attributionsmöglichkeiten und in nicht letzter Linie für die Ausführung ihrer eigenen Argumente. Sie sind trotzdem bemerkenswert, wenn sie provokativ scheinen. Die

Beurteilung des Wagenlenkers von Delphi ist ein Beispiel dafür: »... gewiß ein Meisterwerk, doch von einem Bildhauer der Peripherie geschaffen, wohl von einem Mittelgriechen...«

In dem II. Kapitel wurde das auf der Insel gefundene bildhauerische Material katalogisiert und bearbeitet, welches wegen seines bruchstückhaften Seins nach dem ersten Durchblick einen ziemlich enttäuschenden Eindruck erweckt. Die gründliche Arbeit trägt aber ihre Früchte. Walter-Karydi beweist, daß örtliche Steinbildhauer, die von der Erschaffung der griechischen Großplastik einen Teil übernahmen, auf Ägina schon in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts v. u. Z. arbeiteten. Man muß aber bemerken, daß gut bewertbare Anhaltspunkte zur Bestimmung der örtlichen Stilmerkmale von der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. u. Z. zur Verfügung stehen. Das Wesen der Methode der Verfasserin ist die Auswahl von »Schlüsselwerken«, die für die einzelnen Zeitabschnitte charakteristisch sind. Diese Werke wurden mit den zeitgleichen bildhauerischen Werken und Bronzeplastiken von Attika, Argos, Korinth oder eben der Kykladen verglichen. (Ein typisches Symptom ist, daß die gut lokalisierbaren Terrakotten in die vergleichende Analyse nicht eingezogen wurden, obwohl die einschlägigen Forschungen mehr als verheißungsvoll sind. S. vor allem: F. Croissant: *Les protomés féminines archaïques*. Paris 1983.)

Ein paradigmatisches Kunstwerk von Ägina aus der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. u. Z. ist ein Bruchstück eines Kuros-Kopfes (Athen NM 48), während das der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts der »Sabouroff-Kopf« (Berlin, Pergamon-Museum) wird. In der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts v. u. Z. vermehren sich die Anhaltspunkte: neben der »Nicht-Giebel-Krieger«-Serie kann man sich (vor allem in dem NM von Athen) auf Werke stützen, wie die berühmte Sphinx des Apollon-Heiligtums (Ägina, Museum 1383). Diese Wahl ist aber nicht problemlos, da das letztere Exemplar mit dem »Omphalos-Apollon« mindestens soviel zu tun hat, wie mit den Statuen von Ägina. Ebenso kann das äginetische Sein des »Sabouroff-Kopfes« par excellence auch bestritten werden. Trotz der Vorbehalte solchen Charakters muß man anerkennen, daß diese vertiefte Analyse weiten Gesichtskreises fähig ist, das Sein des örtlichen Dialektes der äginetischen Bildhauerei von dem 7. Jahrhundert v. u. Z. bis die Mitte des 5. Jahrhunderts v. u. Z. wahrscheinlich zu machen. Den Stil der mit Marmor, örtlichem Kalkstein (und offenbar mit Bronze) arbeitenden Meister kann man aber keineswegs als durchschlagend original betrachten, wie das von Walter-Karydi definiert wurde: »... diese Bildhauerschule als die nesiotische Schwester der korinthischen bezeichnen kann«, die mit der attischen ein wenig und mit der kykladischen gar nicht in Verwandtschaft stand.«

Im III. Kapitel des Buches werden die Giebelplastiken des Apollon-Heiligtums behandelt. Über diese außerordentlich wichtige Forschung berichtete schon neulich die Verfasserin (*Archaische und klassische griechische Plastik*, Mainz 1986, 129 ff.). Die für endgültig bestimmte Publikation enthält aber zahlreiche Überraschungen, unter anderen die Identifizierung der früheren Bruchstücke (der Arm von Gorgo, der Herakles-Torso usw. aus dem zweiten Viertel des 6. Jahrhunderts v. u. Z.), die zu den, aus Kalkstein gefertigten Giebelgruppen des Apollon-Tempels gehören. Der Rekonstruktionsversuch der späten archaischen Giebelkomposition bietet zugleich die Gelegenheit für Walter-Karydi, auch die, für diese Epoche charakteristischen Kompositionsprinzipien zu untersuchen und die Anwendung »der wirkenden Mitte« d. h. der mittleren Gottesgestalt von entscheidender Stellung zu erörtern. Es ist aber eine Frage, ob das solcherlei Prinzip zugleich — mindestens was die führenden künstlerischen Zentren betrifft — chronologische Konsequenzen zur Folge hat. Das heißt: ist es verbindlich, die »wirkende Mitte« — Komposition von den, an die Wende des 6/5. Jahrhunderts datierbaren Giebelgruppen zu erwarten? Die Vorsicht schadet nicht, da eine der wichtigsten Lehren der, sich um die Rekonstruktion der westlichen Giebelgruppe des Apollon-Tempels von Eretria entfalten Auseinandersetzung ist, daß der Zustand des Denkmals die Erreichung der für endgültig bestimmmbaren Lösung oft unmöglich macht.

Unabhängig von den oben gesagten verdient die Arbeit von E. Walter-Karydi alle Anerkennung: die auf der Insel vorgekommene »disiecta membra« die Skizzierung der Umrisse der äginetischen Bildhauerschule ermöglichten.

M. Szabó

J. Dörig: La frise Est de l'Héphaisteion. (Editions archéologiques de l'Université de Genève.) Mainz, Philipp von Zabern, 1985. XII + 95 pages avec 2 illustrations en couleur et 66 illustrations noir et blanc; 25 planches avec 88 illustrations; 6 planches pliables en supplément.

Cette publication remarquable a vu le jour grâce au Service archéologique grec qui, sur demande de l'auteur, a donné son accord pour la construction d'un échafaudage à l'intérieur du pronaos du temple, ainsi que pour prendre des photos de la frise. Grâce aux excellentes photos faites par la photographe de l'Institut Archéologique Allemand à Athènes et ses collaborateurs, ainsi qu'aux moulages de plâtre faits par la même occasion, cet ouvrage a dépassé son objectif initial et est devenu l'*editio princeps* de la frise Est de l'Héphaisteion.

Dörig consacre les deux tiers de son ouvrage à la description des six plaques, de la frise numérotées en

chiffres romains. Ce catalogue exemplaire progresse d'une plaque à l'autre, d'une figure à l'autre (ces dernières sont numérotées en chiffres arabes). Les photos magnifiques sont d'une force révélatrice, le texte ne laisse rien à désirer.

(À côté de l'illustration la description imprimée en petits caractères contient les données les plus importantes, les détails de la technique plastique et les observations relatives à l'état de conservation actuel de la plaque.)

Comme la préface nous l'apprend, c'est une tête de style myronien qui sert comme source d'inspiration à l'ouvrage. Dörig croyait d'abord que cette pièce — qui se trouve dans une collection particulière en Suisse — fait partie de la frise Ouest de l'Héphaisteion. Cette «ouverture» signale déjà que le vrai but de l'auteur était l'interprétation, la datation de la frise et, si l'on veut, la solution de ses problèmes ouverts.

On ne se trompe guère si on déclare que la frise, qui orne l'intérieur du pronaos de l'Héphaisteion, est le plus grand énigme de l'art classique grec. Dès le XVII^e siècle des tentatives ont été faites pour trouver l'explication de sa représentation sans aboutir à une *opinio communis*.

La monographie consacrée au «Théseion» de H. Koch, publiée en 1955, reflète bien cette situation. Il se contente de définir le combat de la frise Est comme mythologique. L'état de plus en plus alarmante des reliefs n'a évidemment pas amélioré les chances de leur interprétation. Après tout cela Dörig accepte la thèse de E. Buschor, selon laquelle il s'agit de la représentation d'un combat où le tremblement de terre joua le rôle principal. Dans la tradition héroïque attique tel est le conflit — et c'est dans ce sens que Lolling chercha lui aussi la solution — entre Athéniens et Éléusiens. Ces derniers avaient pour alliés les Thraces conduits par le roi Eumolpe, et Poséidon qui fut de leur côté, «eut recours à l'arme» du tremble — ment de terre. Athéna et son protégé. Érectée, sauvèrent l'Attique. Dörig identifie ce thème, développé par Euripide dans sa tragédie présentée en 423 avant J. C., avec le sujet de la frise Est. Cette interprétation n'est cependant pas exempt de problèmes, et indirectement, lui-même le reconnaît: «Les prêtres n'ont pas demandé au sculpteur de représenter une biographie d'Érectée.» Certes, d'une part, il est bien tentant d'accepter la dispute mythique entre Athéna et Poséidon pour la possession de l'Attique, comme partie du programme iconographique de l'Héphaisteion. D'autre part, il est difficile de comprendre qu'elle est l'actualité qui donna lieu à ce qu'un combat de jadis entre Athènes et d'Eleusis vienne orner le relief sur le haut de l'entrée d'un temple de l'époque classique. Ensuite, le tremblement de terre «visualisé» que Buschor déchiffra sur la plaque IV, reste probablement, comme *hapax legomenon*, l'un des «rébus» de fond de la frise Est. Ajoutons que Dörig ne réussit

à expliquer d'une manière rassurante, le rôle des deux figures de la composition (IV. 17–18). Donc, sans nier la possibilité d'une telle interprétation, nous estimons que, pour l'instant, le problème ne peut être considéré comme résolu.

La publication cherche également une réponse à l'autre question fondamentale. Il est à noter que selon une conception récemment élaborée sur l'histoire de la construction de l'Héphaisteion, les travaux commencés autour de 450 avant n. è. ont été soudainement interrompus et n'ont été repris et terminés que deux décennies plus tard, sous l'influence du Parthénon. (Cf. Morgan, *Hesperia* 31. 1962 210 skk. et 32 1963 91 skk.). Dörig prend position pour affirmer que tous les décors plastiques du temple datent d'entre 450 et 445 avant n. è. et il va même plus loin: «Le style est généralement myronien, mais on peut se demander si les élèves de Myron, son fils Lykios et Crésilas, n'ont pas collaboré à ce vaste programme». La solution proposée n'a pas une valeur exclusive si on considère le problème de la construction architectonique du temple. En effet, l'érection des statues de culte ne peut être datée que de 421–420 ou de 416–415 avant n. è. Il est donc probable que les travaux ont été interrompus après l'achèvement de la colonnade extérieure et l'exécution partielle de l'architrave et des frises doriques, et il n'est absolument pas nécessaire de supposer l'existence entre 450 et 440 avant J. C. des frises ioniques soit qu'elles soient lisses ou qu'elles soient sculptées. Ce qui est également indiscutable — ainsi que Dörig l'indique aussi — c'est que le style des métopes et celui de la frise n'est pas tout à fait le même; ce dernier montre une certaine évolution. À partir de ce point les difficultés sont données. En effet, ce qui pour Dörig — selon son avis développé dans le chapitre «Typologie» — est, sur la frise Est de l'Héphaisteion un antécédent organique, selon son expression, une «préfiguration» par rapport à la frise ou aux groupes de frontons du Parthénon, peut en réalité être à l'invers. Pour être plus concret: les splendides photos publiées dans le volume n'ont pas convaincus l'auteur du présent compte rendu des traits myroniens de la composition. D'autres contributions sont certainement à attendre, à cette question et il serait particulièrement important de connaître l'opinion des architectes sur la divergence de vue entre Dörig et Morgan, c'est-à-dire sur la datation de la construction architectonique de la frise de pronaos.

Ce livre mettra certainement en mouvement «les eaux dormantes» de la recherche consacrées à l'art de l'époque de Périclès. Ce qui est cependant le plus important, c'est la parution de cette remarquable nouvelle «édition» de la frise. Elle constituera une base indispensable pour la recherche de la sculpture grecque du V^e siècle avant n. è.

M. Szabó

A. Bammer: Ephesos. Stadt an Fluß und Meer. Graz, Akademische Druck- u. Verlagsanstalt, 1988. 250 S. 80 Phototaf., 43 Textabb.

Der Name von Anton Bammer ist mit der Ephesos-Forschungen verbunden. Er schloß sich 1961 den österreichischen Grabungen zu und leitet seit 1965 die Ausgrabungen am Artemision, wo unter außergewöhnlichen Umständen ausgezeichnete Ergebnisse erreichten: auf diesem Gebiet stehen die archäologischen Denkmäler im Grundwasser. Trotz dem gelang es ihnen, die Lage, Ausbreitung und Stratigraphie des Kroisos-Tempels und des Kultgebäudes aus dem 4. Jahrhundert v. u. Z. zu klären. Darüber wurden nicht nur die Archäologen, sondern auch die sich interessierenden Laien im Buch von Bammer: *Das Heiligtum der Artemis von Ephesos* (1984) ausgezeichnet informiert, welches in der Serie »Welt der Wunder — Wunder der Welt« erschien. (Vgl. *CommArchHung* 1985.) Diese popularisierende Bearbeitung bot ihm zugleich die Möglichkeit, seine Meinung neben die Verfügung neuen Ausgrabungsergebnissen, bemerkenswerter Funden auch über die archäologischen Methoden zu äußern. In diesem Geist wurde das hier zu besprechende Buch geschrieben, welches seiner »offiziellen« Funktion nach Ephesos und seine Umgebung als Reisebegleiter behandelt. Er ist aber kein traditionsgebundener Vertreter dieser Gattung. Wie Bammer in dem Vorwort schreibt: »Es ist weder ein Ruinenführer noch eine Denkmälerkunde. Es handelt aber von menschlichen Veränderungen, also kulturellen Prozessen, genauso spielt die Vorstellung von Systemen eine Rolle.« Er macht kein Geheimnis daraus, daß die New Archaeology, der Strukturalismus, der Poststrukturalismus und die Postmoderne auf ihn wirkten.

Als Ergebnis kam eine Ephesos-Zusammenfassung von neuer Anschauung zustande, die zum Fortdenken bewegt und in zahlreichen Hinsichten Überraschungen bereithält. Das Werk gewährt einen gründlichen Überblick über die geographische Umgebung und deren Veränderungen im Laufe der Jahrtausende, ferner über die Änderung des Meeresspiegelniveaus was die Küstenänderung im Gebiet von Ephesos zur Folge hatte. Auf das letztere weist auch der Titel »Ein kleinasiatisches Atlantis« hin. Unter dem provokatorischen Titelkopf »Archäologie — Vision des Verderbens« kann man über die Geschichte und die methodischen Richtungen (oder vielleicht über die Labyrinth) der archäologischen Forschung lesen. Die Wasserversorgung und der Wasserverbrauch wurden ausführlich analysiert. Die Siedlungsgeschichte von der Bronzezeit bis zur seldschukischen Zeit wurde ausgezeichnet bearbeitet. Innerhalb dieses Teiles bekam »das kleinasiatische Pompeji« d. h. die römische Stadt eine große Betonung. Im Buch geht es aber nicht nur um Ephesos selbst, sondern auch um die Geschichte der

von ihm untrennbaren Umgebung. In einem Kapitel äußert Bammer seine souveräne und lehrreiche Stellungnahme zu den modernen Restaurierungen. Vor dem, das Buch abschließenden Teil »Die Leute von Selçuk«, versucht er den Artemiskult strukturalistisch zu analysieren. Hierorts bekommt die Verwendung der neuen Forschungsergebnisse und Funde eine ansehnliche Rolle. Die wichtigste Feststellung ist, wonach das sich auch in den Amazonenmythen spiegelnde Steppenelement bei dem Erscheinungskomplex des Kultes einen wichtigen Anteil hatte.

Diese ausgezeichnete und aufregende Zusammenfassung, die man leichter kritisieren als nachahmen kann, wurde durch sorgfältig gewählte Abbildungen und durch Photos von — im allgemeinen — guter Qualität illustriert. Der Fachmann freut sich, daß die Arbeit von A. Bammer durch entsprechende Anmerkungen unterstützt wurde. *M. Szabó*

M. N. Filgis—W. Radt: Die Stadtgrabung. Teil 1: Das Heroon. (Mit Beiträgen von Hilde Hiller, Gerhild Hübner und Michael Wörrle.) *Altertümer von Pergamon*, Bd. XV. 1. Berlin, Walter de Gruyter 8 Co., 1986 XXIV + 160 S., 94 Taf.

Die Freilegung der eigentlichen Wohnviertel Pergamons wurde schon von A. Conze im Jahre 1898 als Ziel bezeichnet. Man konnte aber das Programm — abgesehen von einer kleineren nicht gelungenen Ausgrabung vor dem 1. Weltkrieg — nur seit 1973 verwirklichen. Der Grundriß der inneren Stadt begann sich von 1981 beruhigend zu zeichnen. Die systematischen Forschungen hatten zugleich zur Folge, daß man das Etikett »Wohnstadt—Grabung« zur Bezeichnung »Stadtgrabung« vereinfachte. Der Grund dafür war, daß Überreste auch von öffentlichen Gebäuden unter den Wohnhäusern zum Vorschein kamen.

Innerhalb der Pergamon-Serie bekamen die der Publikation der Stadtgrabung geweihten Bände die Nummer XV. Der erste Band von ihnen enthält die Veröffentlichung des wichtigsten und interessantesten Gebäudes, nämlich die des Heroons, welches aller Wahrscheinlichkeit nach in der Altstadt Philetaireia stand. Die Bestimmung der Funktion des Objektes ist sonst als Ergebnis einer Untersuchung typologischen Charakters zur betrachten, die epigraphischen Funde liefern dazu keine einschlägigen und eindeutigen Anhaltspunkte.

Aufgrund der freigelegten Denkmäler bestand das Heroon aus einer Vorhalle, einem Kult- oder Marmorsaal und einem Odeion. Westwärts knüpften sich Nebenräume und ein Treppenaufgang und nordwärts eine Terrasse daran.

Der Aufbau des Bandes sieht folgendermaßen aus: Die Baugeschichte wurde von M. N. Filgis geschrieben.

W. Radt führte die Analyse der künstlerischen Ausgestaltung des Marmorsaaes, ferner die der Bestimmung des Heroons durch. Der im Kult- oder Marmorsaal vorgekommene Porträtkopf wurde von G. Hübner, die ebenfalls hier gefundene Jünglings-Statuette von H. Hiller, während die Inschriften auf dem Architrav Block von der Ostwand des Marmorsaaes von M. Wörle veröffentlicht.

Die in den Einzelheiten sehr gründliche Bearbeitung dient mit einer frappanten Überraschung: die Verfasser sind betreffs der Fragen der Interpretation und Datierung verschiedenen Meinungen. Ein ziemlich bedeutender, sonst bewußt ausgelassener Meinungsunterschied besteht unter ihnen. Das Wesen lautet kurz wie folgt: Filgis datiert die erste Bauphase aufgrund der technischen und typologischen Kriterien an den Anfang des 2. Jahrhunderts v. u. Z. Daraus folgt logisch, daß das Gebäude ursprünglich im Dienste des Königtums gestanden haben dürfte. Im Gegensatz dazu ist aber Radt der Meinung, daß das Heroon nicht früher als die 60er Jahre des 1. Jahrhunderts v. u. Z. datiert werden kann, es war also der Platz der Verehrung einer Privatperson.

Als das wichtigste Argument dieser Interpretation wurde der im Kult- oder Marmorsaal gefundene Porträtkopf vorgebracht, der von Hübner im Kontext der späthellenistischen Porträtplastik von Pergamon bearbeitet wurde. Radt geht jedoch noch weiter: seiner Hypothese nach stellt das Kunstwerk den in Pergamon hochgeehrte Bürger, Diodoros Paspasos dar. Er wurde wahrscheinlich um 69 v. u. Z. heroisiert und für seinen Kult errichtete man im Viertel Philetaria das Heroon Diodoreion, was der freigelegte Komplex sei. Die Situation wird dadurch weiter kompliziert, daß Radt das prachtvolle Marmorrelief des Kultsaales (Darstellungen von Pilos, Hahn, Panzer, Schwert und Lanze) — welches Filgis an die zweite Bauphase knüpft, die von ihm in die Mitte des 2. Jahrhunderts v. u. Z. datiert wurde — um 20 u. Z. datiert. Wörle ordnet ferner die zu diesem Komplex gehörenden Inschriften des Architravs, die vermutlich den Namen der Hersteller — Nikeratos und Philiskos — angeben, aufgrund epigraphischer Argumente den Dokumenten des 2. Jahrhunderts v. u. Z. zu.

Der Benutzer des Bandes fühlt sich also nicht in leichter Lage. Sosehr man für die gründliche — baugeschichtliche Untersuchung, für die Vorführung der Parallelen des Heroontyps, für den lehrreichen Überblick der Verehrung der Privatpersonen in dem hellenistischen Zeitalter, oder aber für die Analyse der späthellenistischen Porträtplastik von Pergamon auch dankbar ist, bleibt man betreffs des Wesentlichen d. h. der Datierung des bearbeiteten Baukomplexes in Ungewißheit. Einerseits ist es zweifellos, daß das wichtigste Argument von Radt, nämlich das Knüpfen des Porträtkopfs an die 1. Bauphase auch in mehreren Hinsichten mit einem Fragezeichen versehen werden

kann. Andererseits ist aber die Datierung des Gebäudes aufgrund technischer und formeller Kriterien auch nicht eindeutig beruhigend.

Die Frage, warum die Verfasser die stratigraphischen Beobachtungen der Ausgrabung, ferner die Kleinfunde — darunter vor allem die Keramik — außer Acht lassen, liegt auf der Hand. Die Anm. 6. auf der Seite 1, wonach man die Kleinfunde und Keramikgattungen der Stadtgrabung in selbständigen Bänden veröffentlichen wird, kann den Leser des vorliegenden Buches nicht beruhigen. Neben dem heutigen Stand der Archäologie erwartete man mit Recht, daß das Gebäude Objekt einer komplexen, alle Erscheinungen und Funde mit gleichem Gewicht erwägenden und auswertenden Bearbeitung sei.

M. Szabó

P. Mingazzini: Scritti vari. (A cura di G. De Luca.) Roma Giorgio Bretschneider Editore, 1986. XXI + 494 feuilles, planche LXXXII.

Ce volume imposant constitue un hommage plus digne que tout les *Festschrift* à la mémoire de Paolino Mingazzini, l'une des plus marquantes personnalités de l'archéologie classique italienne, décédé à Rome en 1977. Sans compter quelques œuvres exceptionnelles, les résultats scientifiques de l'archéologie sont rapidement «couverts de poussière», deviennent vite dépassés et, pour la plupart, la réputation de la personne créatrice n'est conservée que fortuitement, par exemple grâce à une découverte sensationnelle liée à son nom. En relisant plusieurs bibliographies relatives à l'art antique et ne trouvant ni même la trace du «Rumpf-Mingazzini» (*Manuale di storia dell'arte classica*, Florence 1936) qui est, d'une manière incompréhensible, absent même dans la bibliographie de ce recueil, involontairement se pose le paradoxe: est-ce que les milieux archéologiques connaissent davantage les rapports de beau-frère qui existaient entre les deux auteurs qu'il ne connaissent ce brillant document issu de leur coopération.

Mingazzini a parcouru une carrière scientifique italienne caractéristique. Il fut le disciple de E. Loewy, à Rome, puis boursier de la Scuola Archeologica Italiana d'Athènes. En 1926, il était à Naples, à la Soprintendenza Archeologica et où sous peu il s'est tourné vers la recherche de la peinture de vases grecs — l'un des principaux domaines de son intérêt — dont un trésor inépuisable il le trouva dans le Museo Nazionale de Naples et dans le Museo Campano de Capoue. Cela ne signifia cependant pas une rupture d'avec les travaux exécutés sur le terrain: il dirigeait la campagne de fouilles à Veglia, il publia le volume *Surrentum* dans la série *Forma Italiae*. Cinq ans après il est à Florence, puis, de 1933 à 1937, il est directeur du Museo Nazionale de Palerme. Sa carrière universitaire commença en 1936, et après un bref «détour» à Cagliari, il était

durant 25 ans professeur d'archéologie classique à l'université de Gênes, sans pour autant relâcher ses activités scientifiques, au contraire, en 1957 il s'associa aux fouilles italiennes qui se poursuivaient à Cyrène. Après avoir pris sa retraite, il lui resta encore 10 ans pour s'adonner, à Rome, à des travaux de recherches approfondies et riches en succès.

Ce savant inlassable nous laissa des ouvrages d'où se dégage un type de créateur qui ne fut pas rare au temps de la grande génération des archéologues classiques de la première moitié de notre siècle, mais qui à nos jours est pratiquement disparu en conséquence de l'accroissement inouï de la documentation et des connaissances, ainsi que de la spécialisation qui en découle. P. Mingazzini avait la faculté de s'orienter avec une facilité admirable parmi les différentes époques et civilisations de l'antiquité classique. Il n'avait aucun problème pour écrire des études soit sur les questions de l'époque mycénienne (voir par ex. dans le volume: *Sulla prima fondazione di Cuma in età micenea*), sur l'art de Phidias (*Lo Zeus di Dresda, lo Zeus di Cirene, lo Zeus di Faleri e lo Zeus di Fidria*), sur l'architecture étrusque des monuments funéraires (*La tomba a tholos di Casiglia, StEtr 8, 1934; ne figure pas dans ce volume*), sur les nuraghi ou sur les types de temple punique (*Restituzione del nuraghe S. Antine in territorio di Torralba; Sul tipo architettonico del tempio punico di Cagliari*), ou bien sur la destination de la Basilica Sotterranea, située près de la Porta Maggiore (voir l'étude N° 45 du volume). L'évocation de ces ouvrages est en même temps un témoignage du fait que Mingazzini était presque en même temps historien, historien des religions, spécialiste d'architecture, topographe et chercheur de la sculpture. Mais la préparation des volumes de *Corpus Vasorum* non plus ne représentait pas de problème pour lui, de même que des publications épigraphiques (voir ici les études N°s 39–41).

Des ouvrages tels que «Tre giochi infantili antichi» (N° 36), ou «Sull'uso e sullo scopo dei pesi da telaio» (N° 38) témoignent de son esprit extrêmement ouvert, de son intérêt d'une vaste étendue.

De même que les représentants de la grande génération déjà mentionnée, c'est en connaissance presque parfaite des sources antiques écrites que Mingazzini étudia les monuments de l'art antique. Bien souvent c'est justement en partant des traditions écrites qu'il s'est exprimé, dans un esprit critique, voir même provocatif, sur des problèmes de l'interprétation des nouvelles trouvailles ou à de nouvelles hypothèses. Son objection relative au groupe de terre cuite d'Olympie (*Zeus e Ganimède, oppure Posidone e Pelope*), ainsi que son étude sur Scopas (*Scopas Minor et Sui quattro scultori di nome Scopas*), ou bien ses analyses sur la statue de Ladas (*La statua di Ladas e la datazione di Mirone di Tebe*) illustrent bien ce qui vient d'être dit plus haut. On pourrait citer aussi des

ouvrages comme celui qui concerne la copie de la peinture d'Apelles représentant Alexandre Craunophore (voir l'étude N° 30 dans le volume); encore un problème classique auquel Mingazzini avait son mot à dire aussi bien sur la base, des sources écrites que sur celle de la critique de copies. Cette méthode ne produit évidemment pas de résultats sans appel, mais de toute manière elle est susceptible à remuer les «eaux dormantes» dans le domaine de la recherche, et à quoi Mingazzini portait ses efforts bien souvent, ainsi que F. Della Corte l'écrivit en parlant de lui: «preferiva, a una verità vecchia e scontata, l'ipotesi ardita, suggestiva, graffiante».

Les 48 études du volume furent choisies par G. De Luca qui les divisa en six «chapitres»: *scultura, architettura e topografia, ceramica e pittura, antichità, epigrafia, religione*. Dans son choix, il a été guidé par l'accessibilité des travaux, plus précisément, il donna la préférence aux études publiées dans des revues ou des *Festschrift* difficilement accessibles. Cela ne veut nullement dire que le recueil comprend uniquement des ouvrages marginaux de Mingazzini. Bien qu'on aimerait lire dans ce volume d'autres ouvrages aussi, il faut reconnaître que l'entreprise a atteint son but: elle engage à lire et relire Mingazzini, elle invite à une lecture où se révèle son œuvre imposante, bien personnelle qui inspire à la réflexion. *M. Szabó*

S. Stopponi: La Tomba della «Scrofa Nera» (Materiali del Museo Archeologico Nazionale di Tarquinia, VIII). Roma, G. Bretschneider, 1983, 123 pp., 27 tavv.

One of the prime accomplishments of the Fondazione Lerici has been the revival of public interest in the painted tombs at Tarquinia from the early 60s. In addition to discovering new frescoes, their activity also focused on unearthing tombs known from age-old descriptions. Most significant among these is the Tomba della «Scrofa Nera» (hereafter TSerN), which had earlier been known only to the readers of Dennis. Based on the *prospezione* of the Fondazione Lerici, the TSerN was uncovered in 1960 and, following repeated and in part successful attempts to deface the frescoes, they were removed from the wall and backed on canvas. Thus, more than a century after their first discovery, the paintings went on show first in the Villa Giulia and then in the Museo Nazionale of Tarquinia. This latter locality accounts for the detailed publication of the frescoes in the series on the material of the museum. Hopefully, studies on the other frescoes kept in the museum will also appear soon (although the editor has only promised a study on the Tomba della Nave).

Stopponi's work presents an admirably detailed analysis of the paintings. She has not much to say about the archaeological aspects of the tomb, since

it had already become inaccessible by the time she set pen to paper. She was familiar with the missing parts of the frescoes, however, since the photos taken during re-excavation were all at her disposal. The study is divided into four parts. Part one (pp. 13–27) gives a detailed description of the frescoes, rectifying at many points the earlier misinterpretations (for the most important ones cf. p. 16, note 9; p. 20, note 19; p. 24, note 28; p. 46, note 81 and p. 50). The observation that the female figure, who is sitting on the bed of the reclining couple in the central scene, is not naked is especially important (pp. 51–52). The second brief section is devoted to the execution of the paintings. Deserving of special attention here is her discovery that in the TSerN, and also on the other contemporary tomb paintings, the artist outlined the picture with red paint instead of using the earlier method of engraving. When the painting was complete, the red sketch was covered with black limes. Stopponi points out that the same method was applied by the painters of the recently unearthed frescoes at Lykia, adding that other common points could also be established between these frescoes and the TSerN (cf. pp. 50–51, with a reasonable warning that a direct relationship should not be inferred). Part three, which is the longest, deals with the interpretation of the scenes (pp. 35–79). Discussing in turn the motifs in the central scene — the boar hunt, the banquet, the dance and the other hunting scenes — she sets forth her reading of their ideological content in the context of the other frescoes found at Tarquinia. The last part, which goes far beyond the original framework of the paper, is an analysis of style and chronology (pp. 81–103). Since none of the grave goods have survived, the author took a stylistic comparison with the Attic red-figured vases as her starting point. Based on a detailed analysis, Stopponi dates the frescoes convincingly to the years around 460 (thus countering the earlier 4th century dating supported by many). To prove her point, the author goes through the dating of the 5th century Tarquinian frescoes in 25-year intervals (p. 97), and finally publishes an account of the number and breakdown by family of the painted burial chambers at Tarquinia in the period between 580–400. This list shows, among other things, a gradual decline in the number of aristocratic families after 500. Her statements on some of the graves will certainly raise objections (e. g. the reviewer is of the opinion that the proposed date of the Tomba del Cacciatore is too late and that of the Tomba del Gallo too early) but on the whole her approach may be considered realistic and convincing.

For the reviewer, the author appears to be most vulnerable in her interpretation of the frescoes. According to Stopponi, the Tarquinian aristocracy, who experienced a crisis in their absolute power around the year 500, was driven to self-representation by the

need to consolidate their prestige and legitimize their authority. In consequence, the author's reading of the scenes is based on this conviction, i. e. she considers them self-portraits of the local aristocracy. The author, in concert with Dennis, interprets the hunting scene above the central scene, after which the painting was named, as derived from Greek mythology. She, thus, considers it a depiction of the fight between Theseus and the boar of Krommyon. Her ultimate conclusion is that the painting reflects the pro-Athenian foreign policy of the Tarquinian aristocracy.

Besides the fact that the animal depicted in the painting is a female, the only proof of this interpretation would be the very political purpose it is presumed to have served. As regards the other scenes, it is hardly disputable that the painted tombs, which constitute 2% of the known burials, were the burial places of the ruling strata in the town, if only for economic reasons. However, Stopponi's explanation that these paintings are self-portraits appears to be extremely one-sided. Letting certain details pass unchallenged here (e. g. whether the female figure seated on the kline in the middle can really be identified as the child of the couple buried in the chamber, or whether the dancers were really full members of the nobility), we feel that Stopponi simply disregarded the *other* message conveyed by these scenes. In her view the Etruscan frescoes of the archaic and classical period have no eschatologic character (p. 65). This claim is absurd, the more so if we really consider these frescoes the artistic expressions of the aristocracy's ideology. Stopponi appears to be «over-realistic» in her readings, and her obvious aim is to describe all the scenes — except for the large boar hunting scene — as realistic depictions of real events. But the aristocrats who commissioned the paintings, and also their subjects, were certainly familiar with the concept and ideological significance of religion (as far as I can remember, the word «religion» is never used in the book). Consequently, self-portraiture may only be considered a basic principle of interpretation with this fact in view as well; the couple lying in the centre is *simultaneously* temporal and in the hereafter; those symposiasts attend a funeral party and *at the same time* an unearthly banquet; and the scene of the hunting is not only Tarquinia but *also* the Eternal Hunting Fields. For the Tarquinian aristocracy, and also for their lower-ranking contemporaries, death was not *merely* a biological fact, the funeral ceremony was not *pure* propaganda, and religion was not *merely* a well-concealed political tool. The interpreter of ancient tomb paintings should reckon with these facts, irrespective of his own standpoint. Otherwise the interpretation is doomed to shift from scientific to theological grounds. And the theological approach is not conducive to an understanding of the actual character of either the tomb frescoes or the religion of the Etruscans.

It may well appear gratuitous to raise these objections in a review of such a remarkable book. We still went ahead with it based on the impression that the approach described above has become symptomatic of scholarly publications. The fact that these questions could, and had to be, raised in connection with the otherwise exemplary work of a scholar who is well acquainted with the material of Etruscan wall paintings and has a thorough grounding in methodology is indicative of these tendencies. Naturally, we write in the firm belief that our opinion only represents one side in this dialogue the main objective of which is, according to Cicero, *quam propius accedere ad veritatem*.

J. Gy. Szilágyi

R. Noll: Die griechischen und lateinischen Inschriften der Wiener Antikensammlung, 2. Aufl. (Führer durch das Kunsthistorische Museum, Nr. 33), Wien, R. Spies und Co., 1986, S. 105, 14 Abb.

Erfreulich das Erscheinen der 2. Ausgabe dieser Arbeit, die im Jahre 1962 als Erstausgabe anlässlich des damals in Wien tagenden IV. Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik erschien, in den letzten Jahrzehnten mit der wichtigsten Fachliteratur ergänzt und durch 15 neue Inschriften der Antikensammlung des Kunsthistorischen Museums bereichert wurde. Diese 2. Ausgabe ist in ihrem strukturellen Aufbau abgesehen von den neueren Funden und der revidierten Beurteilung der Bauinschrift von Este, Nr. 225, textlich der 1. Ausgabe gleich und erschien, in größerem Format und anspruchsvollerer Ausführung, genau zur Zeit des 14. Internationalen Limeskongresses von Carnuntum im Jahre 1986. Die 2. Ausgabe enthält 433 Steindenkmäler mit Inschriften und 15 auf Bronzeplatten gemeißelte Inschriften. Die Einordnung der Steindenkmäler mit Inschriften erfolgte, wie in der 1. Ausgabe, entsprechend ihrer Fundorte in folgende vier geographische Regionen (in der Klammer die Nummerierung der Inschriftensteine):

A. Östliches Mittelmeer. 1. Griechenland und übriges Festland (13). 2. Inseln (13). 3. Kleinasien (60). Mehr als ein Drittel der letzteren gelangten aus den österreichischen Grabungen von Ephesos in den Jahren 1896–1906 in die Wiener Sammlung. Besonders zu erwähnen wäre darunter «der Türsturz mit Abgarosinschrift» (Nr. 59), der den Pseudo-Briefwechsel zwischen dem edessaischen Abgaros und Jesus in griechischer Sprache festhält und zwar in der unter Euseb. h. e. I. 13 zu lesenden Fassung. — 4. Griechische Inschriften unbekannten Fundortes (27), überwiegend aus der Catajo-Sammlung von Este. Danach erwähnt der Katalog noch 4 als uneecht erkannte griechische Inschriften (Nr. 104–107). Hierzu

soll angemerkt werden, daß aus dem Gebietsstreifen vom Propontis und dem angrenzenden Mittelmeerraum, östlich bis hin nach Ägypten, bisher noch keine Inschriftendenkmäler in die Sammlung des Kunsthistorischen Museums gelangten.

B. Afrika. Nur mit einem bescheidenen Denkmälermaterial vertreten. Aus Ägypten sind 8 und aus dem proconsulischen Afrika 9 Inschriftensteine vorhanden. Besondere Aufmerksamkeit verdient darunter die Bilinguis Grabinschrift von Syene, in welcher der Name des verstorbenen Ala-Soldaten nicht nur im Lateinischen, sondern auch im Griechischen anstelle Domitius (so bei Nr. 112) mit Konsonantengemination als Domittius zu lesen ist. (siehe dazu z. B. D 4296) — Erwähnenswert wären neben den jeweils vier Votiv- bzw. Grabinschriften aus dem proconsulischen Afrika noch die Bruchstücke der Ehreninschrift (Nr. 118) aus Carthago, aus der hervorgeht, daß der vermutlich karthagische duovir Saturninus vom Kaiser Antoninus Pius zunächst in den Ritterstand erhoben und später dem einen der drei ersten Decurien des Schwurgerichts der Stadt Rom zugeteilt worden war.

C. Westliches Mittelmeer. 1. Italien, a) Mittel- und Unteritalien (74), wobei Rom, der Bezifferung zufolge (40, bei einigen ist der Fundort allerdings zweifelhaft) und Ostia (31), hauptsächlich mit Grabinschriften, führend sind. b) Oberitalien (61). Das hierzu zählende Material stammt in seiner Mehrzahl (35) aus der Este-Catajo-Sammlung und besteht vorwiegend aus Grabinschriften. — 2. Istrien und Dalmatien (25). In bezug auf Pannonien ist die Aschenkiste des Aurel. Victorinus *librarius* von Siscia erwähnenswert (Nr. 275).

D. Donauprovinzen. 1. Noricum (9), mit einer Ausnahme Grabsteine und 5 Meilensteine. — 2. Pannonien. a) Pannonia superior (102, abwechslungsreiche, hauptsächlich sepulchrale — und Votivinschriften sowie 13 Meilensteine). In dieser Gruppe sind die zur Inschriften-Fundsammlung gehörenden Stix-Neusiedler sowie die Mithras-Heiligtümer von Carnuntum zu finden (Nr. 319–323 bzw. 340–346). Besonderes Interesse für uns haben allerdings der Grabstein des Albanus mit umstrittenem Fundort von Arrabona (Nr. 374, siehe darüber auch unten) sowie die 19 Steindenkmäler aus Brigetio. b) Pannonia inferior (5). Zwei Grabsteine aus Sirmium und eine Votivstatuette aus Acumincum sowie zwei Meilensteine. 2. Moesia superior (2 Grabsteine). 3. Dacia (3). Zwei Bauinschriften und eine auf das Jahr 201 datierte Votivsäule. Literatur zu letzterem siehe noch: IDR III/3 (1984) S. 311.

Unter den im II. Teil des Katalogs zu findenden 15 Bronzeinschriften nimmt die in das Jahr 186 v. Chr. datierte *Senatus consultum de Bacchanalibus* (Nr. 420) einen vorderen Rang ein, die wahrhaft «der älteste erhaltene Senatsbeschluß in lateinischer Spra-

che« ist. — Das früheste unter den 11 Militärdiplomen ist das vom 2. Juli 61 datierte (siehe dazu unten) Diplom des Iantumarus (Nr. 423), während es sich beim spätesten um das am 7. Januar 226 für den Praetorianer M. Aur. Marcus ausgestellte Bronzediplom handelt (Nr. 433).

Zu dem ausschließlich summarischen Überblick des reichen Inhalts der Ausgabe ist es allerdings notwendig hinzuzufügen, daß der Katalog zu den einzelnen Inschriften eine kurze Bestimmung und Beschreibung gibt, danach folgt die Datierung, im folgenden beschreibt er den Fundort (oder bezeichnet die Fundstelle als unbekannt bzw. zweifelhaft), es folgen das Jahr der Aufnahme in die Sammlung des Museums und die Inventarnummer, wobei sich letzterer, durch eine auf der 18. Seite zu findende Abkürzung, der Ort anschließt, wo die Inschrift gegenwärtig verwahrt wird; danach folgt im Katalog die Aufzählung der Inschriftendenkmäler, der Grad ihrer Erhaltung, ihre Maße und schließlich die sich darauf beziehende wichtigste Fachliteratur. Dies ist ein mit seltener Gründlichkeit und Konsequenz zusammengestellter Katalog, ein Museumsführer, dessen Wert durch die folgenden Anmerkungen in bezug auf einen Teil der aus dem ungarischen Pannonien stammenden Erinnerungstücke keine Einschränkung erhalten soll.

Nr. 374. Als Fundort des Grabsteines des batavus Albanus, des Reitersoldaten *ala Augusta Ituraeorum*, ist Arrabona mit einem Fragezeichen versehen, mit der Anmerkung, daß der Beurteilung des RIU 635 zufolge als Fundort Brigetio wahrscheinlich ist. Der Fundkatalog (S. 104) registriert danach sowohl den Namen Arrabonas, als auch den von Brigetio als Fundort dieses unseres Steindenkmals mit einem Fragezeichen. — Es ist wahr, daß die sich auf den Fundort dieses Grabsteins beziehenden frühesten Aufzeichnungen, die Angaben in der Literatur, einander augenscheinlich widersprechen. Sich auf die Mitteilungen von M. SIGLER und C. CLUSIUS (Charle de l'Escluse) beziehend, gab J. GRUTERUS, *Corpus Inscriptionum*, Ip. DXIX, n. 5, den Fundort wie folgt an: *Inventum Bregetii in Transsylvania*. Der Mitteilung von VERANTIUS zufolge ist der Fundort des Steins »in fossa Taurini repertum 1566« (Eph. Ep. IV. (1881), 149, n. 515 und C III 4368).

Der Hermannstadter M. SIGLER (+ 1585) fügte seiner im Jahre 1563 abgeschlossenen Arbeit *Annales Transsylvaniae* noch einen, auch Inschriften beinhaltenden, *Commentar de antiquitatibus Transsylvaniae* an, der zwar nicht herausgegeben wurde, dessen Konzept aber GRUTERUS (cf. C III. p. 156) offensichtlich zugänglich war. Allerdings ist es sehr fraglich, ob in dieser Arbeit, die sich mit den Altertümern Dacias beschäftigt, diese pannonische Inschrift Platz gefunden haben soll. Bezugnehmend darauf warf deshalb W. KUBITSCHKE, *Jb. f. Ak. VI* (1912), 106, bereits

mit recht auf, »daß Siglers Name überhaupt nur aus Versehen in die Grutersche Subskription gelangt ist«. Die Richtigkeit der Bezugnahme des anderen Datenvermittlers, C. Clusius, wiederum kann nicht in Zweifel gezogen werden, da dieser im Jahre 1580 in Ebreichsdorf die in die Sammlung des Hieronymus Beck gelangten steinernen Denkmäler kopierte und das daraus noch nicht veröffentlichte Material an Gruterus sandte. Cf. A. Barb: C. Clusius und die römische Inschriftenkunde, *Burgenländische Forschungen*, 5. Sonderheft. Eisenstadt 1973, S. 93 ff. In Kenntnis all dessen kann es als sicher gelten, daß die von GRUTERUS angegebene Fundstelle des Albanus-Grabsteins auf die Datenangaben von CLUSIUS zurückzuführen ist: *BREGETII in Transsylvania*. Den Kenntnissen der damaligen antiken Topographie zufolge wurde Brigetio aber nicht auf dem Gebiet des der Mündung der Vág gegenüber liegenden Ószóny, sondern nach einer im Jahre 1525 erschienenen geographischen Arbeit des PTOLEMAIOS — die von der Existenz Arrabonas keine Kenntnis nahm — in der Nachbarschaft der Rába lokalisiert. Gleichzeitig bezeichnete man jenen schmalen Streifen Ungarns, der nicht unter türkische Herrschaft gelangte und sich im großen und ganzen bis hin zur Rába erstreckte, im Gelehrtenlatein mit Transsylvanien. Dieses nach PTOLEMAIOS neben die Rába, im Sprachgebrauch des 16. Jh. in *Transsylvania* verlegte Brigetio also fällt mit dem von VERANTIUS nicht in antiker, aber auch nicht in lateinischer Terminologie angegebenen Fundort TAURINI zusammen. Als endgültige Konklusion: es ist also nicht notwendig, daß wir mit zwei einander widersprechenden Fundstellen rechnen. Als Fundstelle des Albanus-Stele kann eindeutig Arrabona angegeben werden. — Desweiteren gilt die Datierung des Albanus Stele: um 100, als ein wenig spät. Auch unter Beachtung der Geschichte des Truppenverbandes des verstorbenen Reitersoldaten kann die Albanus-Stele wohl kaum in die Zeit nach der Herrschaft des Domitianus verlegt werden. Richtig datierte sie H. HOFMANN bereits in die Zeit der Flavier: *Römische Militärgabsteine der Donauländer*, Wien 1905, 39, Nr. 27 und jüngst auch PAUL A. HOLDER: *The Auxilia from Augustus to Trajan*, *BAR Internat. Series* 70, 1980, 281, Nr. 573.

Nr. 376. »Votivrelief für Baltis Augusta, gestiftet von Aurelia Euretne.« Den Namen des Stifters dieser Votivtafel teilten die C III 10 973 und RIU bereits so mit. Der Verfasser läßt uns im Vorwort (S. 14) wissen, »er ist kein spezieller Epigraphiker. Aus diesem Grunde muß er an die Nachsicht des Fachmannes appellieren«. Unter Beachtung dessen beziehen sich unsere folgenden Anmerkungen in erster Linie auf die Mitteilungen der o. a. und zitierten epigraphischen Ausgaben. — Euretne ist ein Frauenname, im griechisch-lateinischen Personennamenmaterial *hapax legomenon*, obwohl er deshalb durchaus in einem Fall vorkommen

kann. Auf dem zu unserer Verfügung stehenden Foto ist aber gut zu erkennen, daß der letzte Buchstabe des *cognomen* Euretne nicht *E*, sondern *P* ist; zuvor ist wirklich ein *N* und davor EVRET zu lesen. In unserer Inschrift lautet der Nachname also Euret (bei dem es sich zweifellos um die seltenere weibliche Form Eureta des gut bekannten Männernamens *Euretus*/Heuretus (Cf. *D. Ind.*, p. 202, *AE* 1978, 119 etc.) handelt. Bei diesem Frauennamen hat der Schriftschneider den Vokal am Wortende ebenso weggelassen, wie bei dem vorstehenden *Aurelia nomen*. Die Inschrift, bei deren einzelnen Abkürzungen der Schriftschneider keine Interpunktion verwandte, wäre also fortlaufend wie folgt zu lesen: *Aureli(a) Euret(a) n(umini) p(osuit), v(otum) s(olvens) l(ibens) m(erito)*.

Nr. 378. Der dem *Iovi Optimo Maximo* gewidmete Votivaltar kann unter Beachtung des kaiserlichen Beinamens *Antoniniana*, den in dieser Inschrift die *legio I Adiutrix* führt, innerhalb des 3. Jh. in die Jahre zwischen 212–217 datiert werden.

Nr. 388. Grabstein. Dem Museumsführer zufolge spielen in dieser Grabinschrift drei Personen eine Rolle: Aurelia Victoride (sic) *liberta*, danach Hermetio *alumnus* und der Stifter des Grabsteins Aurelius Heytycinus (recte: Heuticinus) *vet(eranus) ex b(ene)-ficiario leg(ati)*. Im Bild aber ist die Darstellung von drei teilweise Erwachsenengestalten und das Brustbild eines Kindes, d. h. also nicht drei, sondern vier Personen zu erkennen (Cf. RIU 2, Abb. CLXI). Im Zusammenhang damit könnte man im ersten Augenblick daran denken, daß die spätere Inschrift eventuell auf einen auf Lager befindlichen Grabstein gemeißelt wurde, was nicht beispieillos wäre. Bei unserem Grabstein kommt diese Lösung allerdings kaum in Frage. Auch unserer Beurteilung nach nämlich erwähnt die Grabinschrift, im Gegensatz zu den bisherigen Auslegungen, 4 Personen, und zwar in der 1. Reihe der Inschrift 2 und in den folgenden Reihen jeweils den Namen einer Person. Aufgrund der uns zur Verfügung stehenden Fotodokumentation ist nach dem in der 1. Reihe der Inschrift stehenden VICTORI ein trennender Punkt sichtbar – was auch RIU 2, p. 185, Nr. 537 richtig kennzeichnet – und danach die Buchstabenverbindung von *D* und *EF*. Für die 1. Reihe ist also folgende Leseart zu empfehlen: *Aureliae, Victori def(unctis)*. Bei derartigen Inschriften aber kommt es häufig vor, daß der Freigelassene bzw. die Freigelassenen nur durch ihren Nachnamen bezeichnet sind. Siehe z. B.: Ed. VORBECK, *Zivilinschriften aus Carnuntum*, Wien 1980, Nr. 237: *[D]M/Valentin(a)e/beneren/ti Iulius Inge/nuos patronus/fecit. C III 10 545* (Aquincum): *Euhelpis/tus lib(ertus)/ob meri/ta mem/oriae h(a)ec/meruit*. Ferner, auf die nacheinander folgende Aufzählung der Namen von zwei oder mehreren Verstorbenen ohne das Bindewort *et s. C III 13 373* (Aquincum), RIU 195 (Scarbantia), VORBECK

a. a. O. Nr. 222 (Carnuntum). Nach *Aureliae, Victori def(unctis)* hätte der Schriftschneider die Inschrift in der 2. Reihe mit dem Wort *libertis* fortsetzen können; anstelle dessen zeigte er gesondert an, daß eine der Verstorbenen *liberta*, während der andere *libertus* war, und zwar auf die Art, daß er nach LIBERT zwischen die mit einander verbundenen Buchstaben *AE* noch ein *O* setzte, so daß dieses Wort, bezogen auf die in der 2. Reihe genannten Verstorbenen, zuerst als *libertae* und dann als *liberto* zu lesen ist. – Auf jeden Fall besteht zwischen Darstellung und Schriftbild eine vollständige Übereinstimmung, was die genaue Bestimmung der im Bild Dargestellten ermöglicht: auf der rechten Seite der den Grabstein stiftende *veteranus* auf der linken Seite Victor *libertus* und zwischen ihnen die teilweise Darstellung der Aurelia *liberta*, vor der uns das Brustbild des Pflegesohns Hermetio überliefert wurde.

Nr. 390. Grabstein. In der 6. Reihe der Grabinschrift wird das Alter des Gatten der den Stein gestifteten Aurelia Ursicina, des Fl. Firmus legionarius, wie im *Corpus (a)nn(os)l(X)XV*? angezeigt, welcher Zahlenangabe sich auch der Führer anschließt. Auf dem Foto des RIU 2, Abb. CXCII allerdings ist gut zu erkennen, daß der legionarius *ann. XLV* (die mittlere Zahl ist ein L mit heruntergezogenem Schaft), also im 45. Lebensjahr verstorben ist.

Und schließlich erfordert das gegenwärtig früheste Militärdiplom aus Pannonien eine Korrektur. Das für varcianus Iantumarus *eques cohortis II Hispanorum* ausgestellte Bronzediplom (Nr. 423) ist traditionsgemäß auf den 2. Juli des Jahres 60 datiert. Worauf schon von A. DEGRASSI, *FC Roma* 1952, 17, später von R. HANSLIK, *RE VIII A* (1955), s. v. Velleius, 660 Nr. 10 und zuletzt von E. PETERSEN, *PIR² M* 140 außerordentlich überzeugend verwiesen wurde, waren zu diesem Zeitpunkt nicht die im Diplom erwähnten Cn. Pedanius Salinator und L. Velleius Patereculus, sondern M., Manilius Vopiscus und C. Velleius Patereculus Suffektkonsuln. Das vorgenannte Konsulpaar war allerdings im Juli des Jahres 61 im Amt, womit sich das im Einführungstext des Diploms *Nero trib. pot. VII* deckt, was nicht die Zeitspanne 10. Dez. 59 – 9. Dez. 60, sondern den Zeitraum 13. Okt. 60 – 12. Okt. 61 bestätigt (Cf. *PIR² D* 129). Das betreffende Diplom wurde also am 2. Juli des Jahres 61 ausgestellt (Anders noch M. M. ROXAN, *RMD II* (1985, p. 121).

Zum Bruchstück des Diploms von Brigetio (Nr. 427) möchten wir nur soviel bemerken, daß bei ihm lediglich der Tag und der Monat (2. Juli), nicht aber das Jahr (a. 133) fraglich sind.

Die o. g. Bemerkungen zu einigen Stein- und Bronzedenkmalern aus Pannonien berühren allerdings die Gesamtheit des wahrhaft wissenschaftlichen Werts der vorliegenden Arbeit in keiner Weise, die für das

Studium des in der Sammlung des Kunsthistorischen Museums Wien bewahrten reichen Erinnerungsmaterials an griechischen und lateinischen Inschriften noch lange Zeit als unentbehrlicher Führer gelten wird.

T. Nagy

Atti del Colloquio Internazionale AIEGL su Epigrafia e ordine senatorio. Roma, 14–20 maggio 1981 I–II. Tituli 4–5. Roma Edizioni di Storia e Letterature, 1982. XXXI + 700 S. XXVII Taf. bzw. 972 S.

Zwischen 14 und 20 Mai 1981 wurde ein Kolloquium über den Senatorenstand in Rom gehalten. Die 2 Bände enthalten die mit den Diskussionen ergänzten Vorträge des Kolloquiums.

Der Band I wurde den 4 großen Themenkreisen gewidmet: im Teil 1 wurden die allgemeinen Probleme (S. 3–194), im Teil 2 die Einzelfragen (S. 197–432), im Teil 3 die neuen und revidierten Inschriften der Senatoren (S. 435–678), bzw. im Teil 4 die Mitteilungen über den Stand der größeren Forschungsprojekte erörtert (PIR, PLRE, Fasti consulares, Laterculi praesidum, usw.) (S. 681–700). Im Band II wurden die Abstammung der einzelnen Senatoren bewertet und die Personen nach der geographischen Reihenfolge (Rom, Italien und die Provinzen) aufgezählt (S. 9–781). Den Band schließen die allgemeinen Bemerkungen von P. Le Roux und R. Syme zum Kolloquium (S. 785–791), bzw. die *indices* ab (S. 795–972).

Es ist natürlich unmöglich, die umfangreichen Bände im Rahmen einer Rezension ausführlicher zu besprechen. Im folgenden möchten wir einige Bemerkungen zu den einzelnen Vorträgen hinzufügen. Vom pannonischen Standpunkt aus sind zwei Studien sehr wichtig: im ersten wurden von J. Fitz die tribuni laticlavii in Pannonien erörtert (I. S. 319–331), bzw. im zweiten wurden von J. Šašel die pannonischen Senatoren aufgezählt (II. S. 553–581). In der letzteren Abhandlung wurden auch die Senatoren aus den balkanischen Provinzen behandelt. In der Zusammenstellung der tribuni laticlavii ist die Datierung c. 198 bei L. Cassius Pius Marcellinus wohl ein Schreibfehler (I. S. 329), vgl. dazu J. Fitz, *ActaAntHung* 8 (1960) 405 ff, bzw. ein unbekannter tribunus militum der legio X gemina aus trajanischer Zeit fehlt (CIL III 10479). Wie aus der Zusammenstellung der pannonischen Senatoren ersichtlich ist, war ihre Zahl sehr gering (II. S. 566 ff). Zu Aelius Tricceianus siehe jetzt A. Mócsy, in: Pippidi-Festschrift = *StCl* 24 (1986) 149 ff.

Zu den weiteren Studien haben wir die folgenden Bemerkungen: I. S. 374, Anm. 17.: trotz den Ausführungen von I. Piso ist die Bewertung der Inschrift des Calpurnius Iulianus von E. Birley, *Chiron* 9 (1979) 497 begründet. Demzufolge müssen wir auch den

anderen Lösungsvorschlag von E. Dorofiu-Boilă, *ZPE* 68 (1987) 248 ff ablehnen. I. S. 502 ff: der Vorschlag von G. Molisani zu den Inschriften CIL VI 1444 und CIL XII 3169 ist aufgrund der Beweisführung von W. Eck, *ZPE* 52 (1983) 151 ff auszuschließen. II. S. 757: Sex. Calpurnius Agricola war *consul suffectus* wohl im Jahre 154, siehe ebd. 764.

Die umfangreichen Bände dienen als eine Grundlage für die prosopographische Forschung und sie sind unentbehrlich zur weiteren Untersuchung des Senatorenstandes.

B. Lőrincz

R. J. Brewer: Wales (Corpus Signorum Imperii Romani, Great Britain, vol. I., fasc. 5.), Oxford 1986, p. 69, pl. 37.

The volume presents the Roman figural or relief ornamented monuments made of stone, wood or bronze from the 8 counties of Wales, in a basically identical structure as used in the volumes on Cambridge, Bath, Yorkshire and Scottish finds. After the foreword, the contents and the list of abbreviations the introduction (p. XIII. ff) tells about the geographical dispersion the stone raw material, the stylistic specialities of the finds and also about the evidences for dating. This very useful introductory sketch is followed by the Catalogue of 98 pieces; 91 items of it were made of stone, 1 of wood, while 6 items are bronze statue fragments. The last chapter, titled '*Incerta, falsa et aliena*' presents further 17 sculptural monuments (Nos 99–115). The volume is closed by the *Indices* and 37 plates.

The enumeration of this material is arranged, similarly to the former volumes, in the following tematical system: Greek-Roman deities (Nos 1–12), Roman-Celtic deities (Nos 13–15), sepulchral monuments (Nos 16–30), remains related to buildings (Nos 31–41), altar stones devoted to unidentified deities (Nos 42–43). Here it should be mentioned that the last ones should have been placed rather after the material referring to the cult of Greek-Roman and Roman-Celtic gods. Similarly the very fragmentary remains of the bronze sculpture (Nos 44–49) should have been placed, with more justification, after the presentation of the stone monuments. After them the Catalogue deals with the not strictly identified anthropomorphic figures of the stone sculpture (Nos 50–56), then the different animal representations (Nos 57–61), the architectural units (Nos 62–93) and the undefined fragments (Nos 94–98). The Catalogue is closed by the 17 items of the above-mentioned *Incerta etc.*

The enumeration of the definite items has the following order: site, place of deposition, literature, state of preservation, size, material, description — if published remain with inscription the one edited in the *RIB* volume is also given — evaluation and, if pos-

sible, dating. This order and its consequent application successfully meets the points suggested for the CSIR volumes.

More than the half of the quantitatively rather insignificant material came from Caerleon (*Isca Silurum*) where *legio II Augusta* had its quarters from Domitian's reign at least till the 340s, and from *Venta Silurum* (Caerwent), the nearby seat of *civitas Silurum*, or their vicinities. The density of the material in this southern region of Wales is well represented by the find statistics map on p. XIV., fig. 1. and the site list on p. 68.

Paying a closer attention to the material of the different find groups, from that of the Greek-Roman deities the votive stele dedicated to the deity pair of Fortuna and Bonus Eventus (N. 1), depicted, just like the usual Italian type, in standing position from frontal view, is to be mentioned. From the left hand of Bonus Eventus the usual crop is missing and not even a *patera* can be observed. We agree with the author that the underwear of the deity in boots is a long-sleeved *tunica*. We disagree with him, however, in another point. Namely that it is covered with a *paludum*-like piece of sleeveless drapery, hanging down in front and behind, stretching over the right shoulder, and fastened with a belt (*balteus*) under the breast, which may remind of an apron (*limus*) only from the frontal view. It could even less be regarded as a *toga*, as the third piece of clothing on the left shoulder, the waved end part of a cloak (*lacerna*) is clearly visible. The dating of the high relief from the Severus age is acceptable considering the hair-dress on the fracture surface of Fortuna. From the three interpretations suggested for the fragmentary relief no. 7., the illustration of Heracles' deeds seems to be the most probable.

From the few remains of the Roman-Celtic deity group, only the pedestal with inscription has been preserved from the monument dedicated to Deus Mars Lenus (Nr. 13.) which is, in the same time, the only find dated to the exactness of a day (23. August 152).

From the relief ornamented inscriptions referring to some building two are to be mentioned separately. One is the Isca building inscription (Nr. 31.) placed in *tabula ansata* frame and intricately elaborated in the corners, which is the only Roman age stone monument from Wales made of Italian imported marmor. According to the 6 lines of the carefully incised inscription the stele was made by the *legio II Augusta* during Traian's reign, when the emperor had the tituli *trib. potest.*, *p. p. cos III*, which unambiguously gives a dating to 100 A. D. Originally, however, the inscription contained *cos II* instead of *cos III* which would indicate 98 or 99, while considering the first *trib. pot.* the period from 1. Jan 98 to 27. Oct 98. We may add: P. Anello: Studi...offerti...a Eug. Manni, Roma 1976 15ff suggested that Traian had counted the

2. *tribunicia potestas* already from 10. Dec. 97, still the text of the military diploma from Felsónána dated to 20. Febr. 98 (C XVI 42), according to which at that time Traian was still a *trib. pot.* and not a *trib. pot. II*. denies its possibility. Traian renewed *tribunicia potestas* first on 28. Oct. 98, then later on 10. Dec. of the same year, which is clearly pointed out by the *trib. pot. III*. text part of two further military diplomas (C XVI 44 and 45) dated to 14. Aug. 99. On the Isca inscription, however, the number of the *trib. pot.* was not updated even when the consular state was corrected to *cos III*, which should have been parallel with the indication of *trib. pot. IIII*. But it is not only the Isca inscription which forgot about the indication of the updating of the *trib. pot.* Further examples are provided by C VIII 4875, D 280 and 8907, AEp 1979, 620 etc.

The other stone monument to be mentioned is a fragment with inscription of the *legio II Augusta* in the auxiliary fort Castell Collen (N. 36) which can be compared to the building inscription of the same *legio* on the territory of Halton Chesters (RIB 1428). In this latter case the pelta arms have already turned into an animal body.

On the narrow sides of both altar stones erected to unidentifiable deities (Nos 42–43) we can find, one may say in the whole Empire, the *urceus* or the *patera* relief.

The bronze sculpture is represented only by the *pterix* and *paludamentum* fragments of armoured statues and some finger fragments. (Nos 44f). The woman head carved in taxus (N. 54), preserved in excellent state, was grouped among the undefinable anthropomorphic depictions. Adding the traces of recent carving on the lower part of the pedestal the authenticity of the Roman woman head is rather dubious. From the animal depictions the analogue of the dolphin, which used to decorate a fountain, is known from Aquincum. The sank, linear silhouette of Amor riding on the dolphin (N. 58) is a product of an experienced master.

The slightly overdecorated tablet fragment was grouped among the architectural carvings (Nos 62–63). Both display in their centre a man bust surrounded by garlands. One of the square-shaped tables was found in secondary application in the floor of the *basilica exercitatoria* of the Isca legion camp, what reminds us of L. Barkóczy's kind information that in Intercisa several relief ornamented tablets, removed from Gorsium, were used secondarily to renew the floor.

The rest of the carvings (wallpillars, column heads etc) are enlisted only in a summary form. They all came from the territory of the Isca legion camp or the public buildings of the civil centre, *Venta Silurum*.

In the *Indices* part (p. 67ff) we would have greeted a comparative table to illustrate the earlier publica-

tions and the present connections. On the whole the publication of the volume giving a well illustrated, very useful sketch about the sculpture remains of the westernmost region of the westernmost province of *imperium Romanum*.

T. Nagy

G. Alföldy: Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962–1985. MAVORS Vol. III. Ed. by M. P. Speidel. Amsterdam Verlag J. C. Gieben, 1987. 575 S.

Dieser Band enthält die ausgewählten Aufsätze von Prof. G. Alföldy über die Militärgeschichte des Römischen Reiches, die zwischen 1962–1985 geschrieben wurden. Die Artikel wurden thematisch in 6 Kapitel geordnet. Die Einteilung des Bandes ist folgende: I. Kommando und Struktur des römischen Heeres (S. 3–48); II. Militärdiplome als Geschichtsquellen (S. 51–150); III. Neue und revidierte Inschriften als Quellen für die römische Militärgeschichte (S. 153–236); IV. Das römische Heerwesen im Donauraum (S. 239–348); V. Das Heerwesen im römischen Deutschland (S. 351–409); VI. Das Heerwesen im römischen Hispanien (S. 413–521). Den Band schließen die Listen der Erstveröffentlichungen (S. 523–524), bzw. weiterer Arbeiten zum Thema (S. 525–526) und der Register ab (S. 529–575). Die einzelnen Aufsätze wurden mit sehr ausführlichen Nachträgen ergänzt.

Wir haben zum Band nur einige kleinere Bemerkungen. Das sind folgende:

S. 87: Zu den Problemen des Militärdiploms RMD 21 vgl. jetzt *Rez.*, in: Heer und Integrationspolitik: Die römischen Militärdiplome als historische Quelle. Köln Wien 1986. 379ff.

S. 243, 293: Die *ala I Tungrorum Frontoniana* war sicherlich in vorflavischer Zeit in Dalmatien stationiert, siehe dazu *M. Németh-K. Kérdő*, in: Studien zu den Militärgrenzen Roms III. Vorträge des 13. Internationalen Limeskongresses, Aalen 1983. Stuttgart 1986. 384ff.

S. 294f: Zur Versetzung der *cohors III Alpinorum equitata* nach Pannonien siehe *Rez.*, Pannonische Ziegelstempel III. Limes-Strecke Ad Flexum-Ad Mures. DissArch II: 9. Budapest 1981. 40ff, 128. Bei der Datierung der Inschrift AE 1979, 448 kommt auch die Regierungszeit des Septimius Severus in Betracht, vgl. dazu *Rez.*, ZPE 48 (1982) 142ff; *ActaArchHung* 37 (1985) 186f.

S. 441, 462: Die Truppen haben den Kaiserbeinamen *Severiana* auch unter Septimius Severus erhalten, siehe dazu *M. P. Speidel*, *PACA* 17 (1983) 118ff; *Rez.*, *ActaArchHung* 37 (1985) 178f, 186f.

S. 479, Anm. 63.: Zur Ergänzung der Inschrift CIL VIII 12066 siehe jetzt *V. A. Maxfield*, *The Military Decorations of the Roman Army*. London 1981. 181f.

Der umfangreiche Band repräsentiert auf eine würdige Art die militärgeschichtliche Tätigkeit des Vfs. Mit den wichtigen Nachträgen (z. B. die methodologischen Bemerkungen zur Karriere des P. Helvius Pertinax, S. 344ff) ist er ein Nachschlagewerk für die weitere Forschung.

B. Lőrincz

K. Strobel: Untersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans. Studien zur Geschichte des mittleren und unteren Donaupraumes in der Hohen Kaiserzeit. *Antiquitas* I: 33. Bonn Dr. Rudolf Habelt GmbH, 1984. 284 S. und 3 Karten.

Die vorliegende Arbeit ist die Dissertation des Vfs., die die Dakerkriege Trajans behandelt. Da 3 Jahre zwischen der Beendigung des Manuskriptes und dem Erscheinen des Buches verfloßen sind, ist inzwischen dazu ein Nachtrag erschienen, siehe *Vf.*, *Balkan-Archiv* N. F. 10 (1985) 317 ff.

Die Einteilung des Bandes ist folgende: Abkürzungsverzeichnis (S. 8–12); Einführung (S. 13–18); I. Quellenuntersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans (S. 19–40); II. Die Topographie des vorrömischen Dakien (S. 41–55); III. Das Machtpotenzial des Dakerreiches am Vorabend des 1. Dakerkrieges (S. 56–61); IV. Untersuchungen zur Truppengeschichte der Dakerkriege Trajans (S. 62–154); V. Die Feldzüge der beiden Dakerkriege Trajans (S. 155–225); Anhänge I–V, wo die Einzelfragen erörtert wurden (S. 226–245); Literaturverzeichnis (S. 246–273); Register (S. 274–284).

Wir haben zur Arbeit einige kleinere Bemerkungen: S. 86 f, 91 f: die vorgeschlagene Datierung für die Versetzung der legio X gemina von Noviomagus nach Aquincum scheint zu früh, vgl. jetzt *B. Pferdehirt*, *JRGZM* 33 (1986) 266 f; S. 106: Die *ala I Batavorum milliaria* war sicherlich nicht in Pannonien stationiert, siehe dazu schon *E. Tóth–G. Vékony*, *ActaArchHung* 22 (1970) 155 f; S. 107: die *ala I Bosporanorum* war trotz der Ausführungen von *N. Gudea–A. Zrínyi*, in: *Epigraphica. Travaux dédiés au VII^e Congrès International d'épigraphie grecque et latine. București 1977*. 226 keine *milliaria*, da die Ziegelstempel nur eine Verzierung haben, vgl. ebd. 225, Fig. 2,2–3; S. 112: Da die Lesung von *I. I. Russu*, *SCIVA* 29 (1978) 561 überzeugend ist, ist die *ala I Latobicorum* nicht zu beweisen; S. 118: Die frühesten Denkmäler der *ala I Thracum victrix* in Pannonien stammen aus dem Jahr 133; S. 124: Der pannonische Standort der *cohors I Brittonum milliaria* war in Vetus Salina, vgl. dazu *J. Fitz*, *Alba Regia* 8–9 (1967–68) 197, Nr. 1 (mit anderer Lösung); S. 131: Wir kennen zwei *cohortes* V Gallorum, siehe dazu jetzt *Rez.*, in: Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militär-

diplome als historische Quelle. Köln Wien 1986. 384 mit Anm. 47.; S. 146: Die cohors IIII Voluntariorum e. R. war nicht in Ulcisia Castra stationiert, siehe dazu *Rez.*, Pannonische Ziegelstempel III: Limes-Strecke Ad Flexum-Ad Mures. Diss-ABud II: 9. Budapest 1981. 60 ff; S. 224 f: Das Fehlen des einheimischen Namenmaterials spricht keineswegs für eine Romanisierung, siehe dazu die grundlegenden Bemerkungen von A. Mócsy, *ActaArchHung* 36 (1984) 197 ff und A római név mint társadalomtörténeti forrás (Der römische Name als gesellschaftshistorische Quelle). Budapest 1985.

Die angeführten Bemerkungen beziehen sich keineswegs auf das Wesentliche des Bandes: die Arbeit ist sehr wichtig zur Untersuchung der frühtrajanischen Zeit.

B. Lőrincz

Roma — Via Imperiale. Scavi e scoperte (1937—1950) nella costruzione di via delle Terme di Caracalla e di via Cristoforo Colombo a cura di L. Avetta. Tituli 3. Roma Edizioni di Storia e Letteratura, 1985. 304 S. und Taf. LXXIII.

Der vorliegende Band, eine Zusammenarbeit des 'Seminario di Epigrafia e Antichità Romane' enthält die Beschreibung der Ausgrabungen im südlichen Teil Roms zwischen den Jahren 1937 und 1950, bzw. die Publikation der dort gefundenen Inschriften. Der größte Teil des Buches wurde von L. Avetta verfaßt (die Kapitel 1—2 und 4, bzw. teilweise die Beschreibung und Auswertung der Inschriften), der auch die Redigierung anvertraut war.

Die Einteilung des Bandes ist folgende: Nach der Einleitung von S. Panciera (S. 7—9) wurde die abgekürzte Literatur zusammengestellt (S. 11—16). Das Kapitel 1 behandelt den Bau der Via Imperiale und des Stadtteiles EUR von den Planen bis zur Realisierung (S. 17—20). Im Kapitel 2 wurden die topographischen Forschungen zusammengefaßt (S. 21—51), wo sich die antiken Quellenangaben und die Ergebnisse der Terrainforschungen befinden. Dazu gehören die Tafeln I—XXXII. Das Kapitel 3 wurde den Beschreibungen und Auswertungen der Inschriften gewidmet (S. 53—241, 255—256). In diesem Teil wurden 304 Inschriften veröffentlicht, von denen 220 Inschriften in diesem Band erstmalig publiziert wurden. Es ist bedauerlich, daß nur die Fundorte von 98 Denkmälern bekannt sind. Zu diesem Kapitel gehören die Tafeln XXXIII—LXXIII, wo sich die eingeklammerten Zahlen auf die Seiten beziehen. Im Kapitel 4 wurden die Ergebnisse des epigraphischen Materials und der archäologischen Forschungen zusammengefaßt (S. 243—253). Den Band schließen die ausführlichen *indices* (S. 257—285), das Verfasserver-

zeichnis (S. 287), die Tafeln, bzw. eine Mitteilung über die Arbeiten des 'Istituto di Epigrafia e Antichità Greche e Romane' ab (S. 291—300).

Die schöne Arbeit ist als eine Quellenausgabe sehr wichtig für weitere epigraphische Forschung.

B. Lőrincz

H. Halfmann: Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich. Heidelberger Althistorische Beiträge und Epigraphische Studien (= HABES) 2. Herausgegeben von G. Alföldy. Stuttgart Franz Steiner Verlag Wiesbaden GmbH, 1986. 271 S.

Das neue Buch von H. Halfmann behandelt sehr ausführlich die Reisen der römischen Kaiser. In der Einleitung wurden die Forschungsgeschichte und die Zielsetzungen der Arbeit erörtert (S. 9—14). Das Kapitel I. führt Beweggründe und den geschichtlichen Hintergrund der Reisetätigkeit der einzelnen Kaiser nach der chronologischen Reihenfolge auf (S. 15—64). Das Kapitel II. wurde der Planung und Organisation der Reisen gewidmet (S. 65—89). In diesem Teil hat der Vf. die Reisewege und -ziele, die Erfordernisse, die Organisation des Nachschubs, bzw. die Straßenbau und Unterkunft behandelt. Im Kapitel III. wurde die Zusammensetzung der Reisebegleitung erörtert, die aus der kaiserlichen Familie, aus den *comites Augusti* und aus den Beamten besteht (S. 90—110). Das Kapitel IV. wurde den Zusammenhängen zwischen Kaiserbesuchen und den einzelnen Städten gewidmet (S. 111—142). Im Kapitel V. hat der Vf. die politischen Aspekte der Kaiserreisen erörtert (S. 143—156). Das Kapitel VI. behandelt die Itinerarien der einzelnen Kaiser. In jeden Fällen wurden die Quellen aufgezählt und die dazu gehörigen Kommentare ausgeführt (S. 157—244). Den Band schließen ein Appendix (Liste der *comites Augusti*: S. 245—253), das Literaturverzeichnis (S. 254) und das Register ab (S. 255—271).

Das wichtigste Ergebnis des Buches ist von panonischem Standpunkt aus eine negative Angabe: Hadrian hat das Provinz Pannonien im Jahre 124 sicherlich nicht besucht (S. 191f, 200f). Obwohl zwischen den Kaiserbesuchen und Städtegründungen nicht unbedingt ein Zusammenhang besteht (vgl. S. 41, 128), muß man auch den Zeitpunkt der hadrianischen Städtegründungen in Pannonien überprüfen.

Wir haben zum Band nur einige kleinere Bemerkungen: S. 90ff: siehe dazu noch die Reisen von Iulia Domna: M. Bonello Lai, *Annali della Fac. di Lett. e Filos. dell'Univers. di Cagliari* N. S. 39, 1978—1979, 13ff; S. 218: zur Reise des Septimius Severus im Jahre 202 siehe noch eine Angabe aus Aquincum: *AEp* 1976, 544.

Der Band wird mit seinen ausführlichen Darstellungen jedem, der sich mit den chronologischen Problemen der römischen Kaiser beschäftigt, unentbehrlich sein.

B. Lőrincz

Der römische Limes in Österreich. Ein Führer, hrg. von M. Kandler und H. Vetters, Wien, Verlag d. Österreichischen Akademie der Wissenschaften 1986. 261. S. mit einer Übersichtskarte zum österreichischen Donaulimes.

Der »Führer« wurde anlässlich des Carnuntumer Internationalen Limeskongresses im Jahre 1986 herausgegeben und beginnt mit vier einführenden Studien. Die erste der Studien (S. 11 ff) aus der Feder von G. Dobesch skizziert die Rolle des Keltentums im Donauraum und in den Ostalpen in vorrömischer Zeit. Dem schließt sich der nützliche Überblick (S. 20 ff) von H. Vetters über die Geschichte der Ostalpenländer in der Römerzeit an, und danach die von umfangreichen Anmerkungen unterstützten Ausführungen von K. Göbl (S. 33 ff) über den römischen Geldverkehr im Limesbereich. Diesen folgt die sehr umfangreiche Studie (S. 41 ff) von M. Kandler: Die Erforschung des österreichischen Limesabschnittes, die den Leser von den mittelalterlichen Daten bis in die Gegenwart führt.

Nach diesen einführenden Studien stellt der »Führer« zuerst die Lagerplätze und kleineren Festungen des österreichischen Limesabschnittes in Noricum (S. 61 ff), in Oberpannonien (S. 166 ff) und schließlich die im benachbarten Barbaricum zu registrierenden Objekte (S. 231 ff) vor.

Im ganzen ist es eine sehr inhaltsreiche, nützliche Ausgabe, die es neben der im gleichen Jahr erschienenen Arbeit von K. Genser: Der österreichische Donaulimes in der Römerzeit (RLiÖ 33) besonders für die Forscher anderer Provinzen zu lesen lohnt. Auch die anschließenden kritischen Anmerkungen ändern diese positive Einschätzung nicht.

S. 23: Marbod floh noch im Jahre 18 und nicht erst ein Jahr später mit seiner Begleitung nach Noricum. S. dazu auch *meinen Aufsatz*: Die zweite Mission des Drusus Caesar und die Einrichtung des *regnum Vannianum*, Acta ArchHung (im Druck).

S. 25: Zweifelloser Schreibfehler, daß die *Legio VII. Gemina* »bei Cremona i. J. 69 aufgerieben wurde«, sowie auch das, daß »ihr die *Legio XXII. Rapax* in Carnuntum folgte« — *recte*: *Primigenia*.

Ebenso kann man es beanstanden, daß die *Legio XIII. Gemina* erst im Jahre 103 in den Dakerkrieg zog. Sie hat aber an den Hauptfeldzügen beider Dakerkriege teilgenommen. Vgl. K. Strobel: Untersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans, Bonn 1984, S. 95.

S. 27: Der Germaneneinfall bis nach Oberitalien erfolgte kaum schon im Jahre 167, sondern wohl erst drei Jahre später. Vgl. u. a. A. Birley, Mark Aurel, München, 1968, S. 300 ff, S. 428 ff.

S. 28: Ingenius wurde nicht in Carnuntum, sondern wohl in Sirmium zum Kaiser ausgerufen. Vgl. *Polem. Silv.*, *Latercul.* 45 (Chr. Min. I. 521) und *Zonar.* 12, 24.

S. 30: Die Gegenfestung *Contra Aquincum* wurde nicht in der Zeit Konstantins d. Gr., sondern in der Zeit der I. Tetrarchie um 294 erbaut. Siehe darüber zuletzt: L. Barkóczi, Alba R. 21 (1984), S. 152.

S. 31: Aetius ließ den Hunnenkönig Attila nicht im Jahre 434 zum *magister utriusque militiae* ernennen, sondern erst nach dem Jahre 444/45. Der *terminus ante quem* ist das Jahr 448, siehe *Prisk.*, frg. 8 (*FHG* IV. 90), Cf *J. O. Maenchen — Helfen*, *The World of the Huns*, Berkeley, Los Angeles, London 1973, S. 107)

S. 103: Nicht Constantius II., sondern Constans weilte am 24. Juni 341 in Lauriacum (*O. Seeck*, *Regesten*. . . Stuttgart 1919, S. 191)

S. 167 und 238: Weder nach Klosterneuburg und noch weniger nach Oberleis im *Barbaricum* darf man den Standort des *tribunus gentis Marcomannorum* (*ND Occ.* 34, 24) versetzen. Der Kommandoort der *gens* befand sich wohl in der Grenzfestung von *Ad Statuas* (Ács-Vaspuszta). Eingehender darüber s. meinen Aufsatz in *MAIU* 12/13 (1984), S. 113 ff.

T. Nagy

Fr. Baratte—L. Bonnamour—J.-P. Guillaumet—S. Tassinari: Vases antiques de métal au Musée de Chalon-sur-Saône. *Revue Archéologique de l'Est et du Centre-Est. Cinquième supplément.* Dijon, 1984. 135 p. + Pl. LXXVI.

Les spécialistes de vaisselle en bronze diffusent certaines hypothèses concernant l'existence et la production des ateliers de la Gaule (*A. Radnóti*, *Die römischen Bronzegefäße von Pannonien*. DissPann II : 6. Budapest, 1938. 56ss.; *J. Werner*, *BayVgbl* 20, 1954, 43ss.; *J.-Chr. Balty*, *Bull. des Musées Royaux d'Art et d'Histoire* 37, 1965, 36ss., Nos 57—63; *H. U. Nuber*, *BRGK* 53, 1972, 46ss.; *S. Tassinari*, *La vaisselle de bronze romaine et provinciale au Musée des Antiquités Nationales. XXIX^e suppl. à Gallia*. Paris, 1975. 29s). Celles-ci sont fondées, car la plupart du matériel est inédit, sur une connaissance individuelle des vases qui se cachent au fond des réserves des musées. C'est la raison pour laquelle chaque petite donnée est la bienvenue. Mais, cette fois-ci, nous avons la chance de voir sortir un catalogue présentant 205 vases antiques. Les récipients proviennent de la vallée de la Saône. Cette importante et riche collection est conservée au Musée Denon, à Chalon-sur-Saône.

M. L. Bonnamour, conservateur en chef de ce musée, a été chargé d'une partie particulièrement intéressante d'un aspect des recherches qui n'apparaît que rarement dans les catalogues, des recherches topographiques. Il a recueilli une documentation aussi complète que possible des objets que leur découverte soit ancienne ou récente. Une carte de répartition les accompagne. Si l'A. l'associait à une carte des provinces antiques, cela n'en serait que plus utile. Les sites et les contextes jouent un rôle fondamental et il attire l'attention sur ces points. Mais il faut également souligner que c'est M. Bonnamour qui a mis au jour la majorité des vases et dirigé des travaux archéologiques particuliers qui ont eu lieu aux cours des dragages de la Saône.

L'introduction est suivie de la première partie qui traite des vases préromains et des vases chaudronnés et est écrite par J.-P. Guillaumet. Ici, la méthode s'applique aux caractéristiques des vases indécors. L'A. donne une description générale puis résume les traits spécifiques des différents types. Il introduit ensuite des remarques chronologiques et la bibliographie. Vient ensuite le catalogue proprement dit et enfin ses conclusions. Celles-ci contiennent des dessins illustratifs avec les variations de forme des vases chaudronnés.

La deuxième partie (Vases romains), écrite par S. Tassinari, est un catalogue classique avec une étude d'introduction et des descriptions précises et détaillées. Non seulement l'abondance et la qualité de ce matériel, mais aussi les commentaires qui enrichissent notre connaissance sur ce domaine retiennent vivement l'attention.

Parmi les cruches, il figure quelques exemplaires de pots à embouchure lourde coulée d'une pièce avec l'anse qui appartiennent aux plus anciens de ce type. Jusqu'ici il n'y avait que très peu de pièce dont une photo ait été publiée (*H. Willers*, *Neue Untersuchungen über die römische Bronzeindustrie von Capua und von Niedergermanien*. Hannover-Leipzig 1907. 72, Abb. 41, 12–13; *A. Maiuri*, *La casa del Menandro e il suo tesoro di argenteria*. Roma 1932. 442ss., fig. 171; *B. A. Raev*, in: *Annales de l'Université Jean Moulin, Lettres (Actes du IV^e Colloque International sur les bronzes antiques)*. Lyon 1976. 155ss.; *Id.*, *BRGK* 58, 1977, 616, Kat.-Nr. 99; Taf. 13,2; *K. Szabó*, in: *Roman Frontier Studies. Papers presented to the 12th International Congress of Roman Frontier Studies*. BAR-IS 71. Oxford 1980. 724, fig. 47.5.2.). Cette fois-ci, on a ajouté 2 pièces à l'inventaire, datées par M^{me} Tassinari au I^{er} siècle et en provenance d'Italie (p. 63). Destination: récipient à eau. Ce sont les plus anciens pots de ce type importé vers la Gaule, la Pannonie et la Thrace. Mais, à partir du II^e siècle, les provinces ont partout repris la production, raison pour laquelle, du II^e au IV^e siècles, les variations se sont multipliées. Elles sont traitées par M. Raev et M^{me} Bolla. Diffé-

rents groupes (p. ex *M. Bolla*, *Rivista Archaeologica dell'Antica Provincia e Diocesi di Como* 161, 1979–1980, 25ss., gruppo I a–f) montrent des centres régionaux (*Raev* 1977, 154ss.). L'atelier de la Gaule a fabriqué p. 91, N° 133; Pl. XLIV. (pour les autres, v. p. ex. *Tassinari* 1975, p. 69s., N°s 180, 183; Pl. XXXV.; *St. Boucher—S. Tassinari*, *Bronzes antiques du Musée de la Civilisation Gallo-Romaine à Lyon I*. Lyon 1976. 151ss., N°s 193–195).

Le type qu'on appelle pot élané avec une terminaison inférieure en forme de pied humain apparaît également dans ce matériel aux N°s 140–141. Le corps est très caractéristique. Quelquefois s'y associe une terminaison particulière en forme de main (*A. de Ridder*, *Les bronzes antiques du Louvre II. Les instruments*. Paris 1915. p. 111, N° 2698; Pl. 98), feuille N° 143 (*M. Yvert—G. Sennequier*, *L'abbé Cochet Archéologue II: L'archéologie gallo-romaine*. Rouen 1971. p. 89, N° 496; dernièrement *E. M. Ruprechtsberger*, *JbÖöMV* 130, 1985, 61ss.).

La cruche qui porte le N° 138 a un parallèle en Pannonie, en provenance Tamási (Comitat de Tolna). Contexte: statuette Abondance, Neptune, bâton de bronze; plaques de coffret en fer et cabochons en bronze (*E. B. Thomas*, *Römische Villen in Pannonien*. Budapest 1964. 331s.; Pl. CCXXVII.). On connaît encore deux exemplaires de Zohor (*L. Kraskovská*, *Roman bronze vessels from Slovakia*. BAR-IS 44. Oxford 1978. p. 15; Pl. XIV, 1–2; fig. 7,3) et d'Eclépens (Vaud) (*I. A. Manfrini*, *Bronzes romains de Suisse*. Lausanne 1978. p. 24, N° 24).

La troisième partie est écrite par M. Fr. Baratte sur les vaisselles d'argent, étamées, etc. En tout 6 exemplaires très importants.

La quatrième partie est *Addendum*, par L. Bonnamour. Même les exemplaires les plus simples peuvent fournir de très intéressantes contributions à la connaissance des débuts de la production en Gaule.

Enfin nous trouvons quelques mots de la rédaction. Les descriptions — cela ne fait aucun doute — sont très utiles, surtout avec les beaux dessins clairs et précis de M^{me} C. Michel. Les photos de détail de M. Cl. Rolley complètent les illustrations d'une façon remarquable. On ne peut souligner assez les mérites très sérieux des A. Au total, une œuvre précieuse. Ce travail important est le bienvenu parmi les expertes de vaisselle de bronze.

K. Szabó

P. Gregory Warden: The metal finds from Poggio Civitate (Murlo) 1966–1978. Rome Giorgio Bretschneider — Editore, 1985.

Poggio Civitate is located 17 kilometers south of Siena. As an archaeological site it is known since the year 1926. The excavations recently began in 1966,

directed by the Bryn Mawr College. The present book is publishing the metal finds from the excavations of 1966–1978. There was a building complex revealed dated to the 7–6. centuries B.C. The different levels which can be dated well, are clearly defined stratigraphically, so the author can give the exact dating of the various finds. Most part of the objects is bronze, but iron, silver, golden, and lead are represented, as well. Among the finds there are household instruments, tools, items of cloth, and jewellery. These objects are grouped according to type, namely brooches (fibulae), pendants, jewellery, pins, clasps; rings, coils and chains; utensils for war, hunting, and fishing; attachments, chariot gear, metal-working remains, miscellaneous. The types have also subtypes. A short discussion follows each type with its characterization, with the metal-working techniques, and with chronological observation. At last he gives a conclusion. He states that these objects finds were manufactured locally. They were made “with two basic techniques, casting and cold working, and, in some cases both techniques were used in the same object. . . . It seems reasonable to suggest that the metal industry and metal trade might have contributed to the prosperity of the site.” That is why the inhabitants were extremely rich in the 6. century B.C. And mention must be made of the copper mines near-by. The iron, however, was gained by resmelting slags.

Summarizing the contents of the present book we can say that it provides “a rare look at an Etruscan habitation of early data.” Because of the early date I should like to draw the attention of the researchers of Pannonia to some objects, e.g. no. 277 (Pl. 29d), which is a casket-mount. Casket-mounts, like no. 277, are dated to the 3rd century A. D. by us, in Pannonia. And this dating is surely right in our area. The bronze nails no. 171, 184, 188 and the iron nail with bronze head (no. 176 Pl. 23d) strictly resemble Pannonian ones. The latter are dated — earliest — to the 2. century A.D. (in our area). We could observe the same problem also at other type of the finds. How can we resolve this contradiction? This question remained till our days, without answer.

D. Gáspár

M. Thompson: Alexander's drachm mints. I: Sardes and Miletus. New York, The American Numismatic Society, 1983.

G. Le Rider approached Philippos II's coinage with new methods (Paris, 1977). His study offers a wide view in minting at the middle of the 4th c. B.C. but a great comprehensive study on coin outlet by his son, Alexander the Great, was missing up till now. The personality and activity of the greatest politician of the Antiquity has always fascinated the historians

and numismatists, giving birth to several studies on details. The author profits from these studies and the results of her own research work. The present volume is the first of the planned three-volume study.

There were seven mints working in Minor Asia at this time (330 to 300) which met the total drachm need of the whole Empire. The tetradrachm was also struck here though much more rarely and in smaller quantity. The first volume discusses coinage in Sardes and Miletus, two mints the inner chronology of which are the best represented providing a base to draw a sketch of the whole coin circulation, and comparison to the historical sources. This later aspect, however, will be dealt with in the 2nd and 3rd volumes. We are looking forward their edition with great expectations.

M. Kőhegyi

Sylloge nummorum Graecorum Deutschland. Staatliche Münzsammlung München. 6. Berlin, Gebr. Mann Verl. 1980, 26 p., 26 Tabl.

The Sylloge volumes appearing for decades (in order of preparation) have a specific, still very clear structure. The list of abbreviations on the first page gives the references in the same time. It contains articles and books published while the volume was still in press, noting that these ones had not been considered in the text. Thus the research worker can have an up-to-date reference on the subject. The left-side pages in the followings contain the description of the coins with data of the weight and position, while on the right side the photos of both the obverse and reverse sides can be seen in original size. So the fascicles are very easy to handle.

This fascicle presents the material of the Munich Museum elaborated by H. Kűthmann and U. Pause-Dreyer. Five mints (Sikelia, Lipara, Sardinia, the Sicilian and Sardinian Punier) are treated. Regrettably enough the numbers of the Sylloge series get into Hungary only occasionally and even they are dispersed to several places (Coin Department of the Hungarian National Museum, Numismatic Society etc.).

M. Kőhegyi

The Roman Imperial Coinage. The Family of Constantine I. A. D. 337–364. London, 1981, Spink and Son Ltd. 605 p., 28 Tabl.

The last volume of RIC, started in 1923, maybe rightously considered as repleting a shortage. As it is known bronze coins in the 4th century were struck in huge quantity and rich variety. Probably it was the shocking amount of finds that delayed the compilation of a book like this, more than half a century. The structure of this volume is somewhat different from

that of the RIC VI. and VII. There are chronological divergences even compared to the LRBC, still considered up-to-date, though the author of RIC VIII, J P C Kent, was also co-author of the former work. The chapters (weight, money types) embrace earlier and later periods and they do so with right since the problems stretch over several decades. The volume is completed by indices of obverse and reverse depictions and legends. The RIC should not be missing from the library of any serious collector, the volumes, however, are sold at a very high price.

M. Kőhegyi

B. Overbeck: Rom und die Germanen. Das Zeugnis der Münzen. Aalen, Grafische Betriebe Süddeutscher Zeitungsdruck. 1985. 72 S.

Thematische Ausstellungen werden durch das Museum zu München seit Jahrzehnten veranstaltet. Bei der Zusammenstellung der Ausstellungen bemüht man sich gewöhnlich das ganze einschlägige Fundmaterial zu sammeln und die ungeklärten numismatischen Fragen klarzustellen.

Zuletzt wurde die reiche Serie der römischen Münzen ausgestellt, die mit den Germanen irgendeine Verbindung aufweisen. Größtenteils feiern sie natürlicherweise den Sieg über die Germanen und etlichemal in den Jahren, die in geschichtlichen Quellen nicht erwähnt wurden. Das weist aber auch darauf hin, daß die kaiserliche Propaganda die Rückseite der Münzen zur Vermehrung ihres eigenen Ruhms ziemlich bewußt verwandte — auch in den Fällen, wenn der Sieg einer Niederlage gleichkam, oder er bloß ein kleineres Scharmützel war. Sosehr es ungewöhnlich auch laute, ist der historische Wert der letzteren größer als der der allgemein bekannten Schlachten, da sie oft nur aufgrund der Münzen bekannt wurden.

Die Verbindung der Germanen und Römer wurde von dem Verfasser weitreichend gedeutet. Einleitend führt er die Legionsdenare vor, um den Lesern die Gliederung, Anzahl und Ausrüstung des Reichsheeres bekannt machen zu können. Von diesem Zeitpunkt an hatten fast alle Kaiser mit den, den Limes belagernden, manchmal eindringenden Germanen zu tun.

Der Band endet mit der Analyse des römischen Währungssystems, mit der Vorführung der Münzanstalten, ferner mit der Lösung der wichtigsten Abkürzungen und einer gewählten Bibliographie.

M. Kőhegyi

La ceramica invetriata tardoromana e alto medievale. Atti del Convegno-Como, 14 marzo 1981. Archeologia dell'Italia settentrionale 2. Museo Civico Archeologico "Giovio". Como, Edizioni New Press, 1985, 108 pag. con numerose tavole.

Il Convegno di Como è un bell'esempio della collaborazione degli studiosi dell'età antica e dei medievalisti. I suoi atti — anche se vengono pubblicati con un lieve ritardo — possono subito essere consultati dagli specialisti. Il ricco contenuto di tali atti dimostrano quali radici di relazioni lontane possono nascondersi anche nella ricerca di singole specie di ceramica sia per quanto riguarda l'estensione del territorio sia il tempo. Essi provano anche quanto nella ricerca non siano sufficienti delle osservazioni limitate solo ad alcuni singoli periodi.

La ricerca sulla ceramica invetriata in Italia e nella maggior parte delle regioni del Nord ha un passato di appena un ventennio; precedentemente questo tipo di vaso invetriato era conosciuto per lo più soltanto nella Pannonia, benché anche qui un lavoro riassuntivo su tale argomento sia per ora solo oggetto di desiderio. Anche in Italia furono pubblicati in passato soltanto singoli pezzi; del tipo di ceramica in se si sapeva molto poco. Nel volumetto sono contenuti i risultati di 12 ricerche; studi che cercano la risposta soprattutto a problemi sulla ceramica invetriata italiana. Riguardo invece all'esame dei territori confinanti e di influsso, il volumetto è arricchito anche dagli studi di specialisti della ceramica svizzeri e inglesi.

Dei lavori qui raccolti, 4 si occupano della ceramica invetriata tardoromana (K. Roth: Die glasierte Keramik der Spätantike in der Schweiz, 9—15; C. Maccabruni: Tipologia della ceramica invetriata di età romana nell'area del Ticino, 16—30; P. Arthur: Appunti sulla ceramica invetriata tardo-romana, 64—65; I. Nobile: Il materiale invetriato proveniente dal Triangolo Lariano, 48—54); mentre altri 5 studi si occupano dei materiali tardo-romani e altomedievali (S. Lusuadi Siena—M. Sannazzaro: Ceramica invetriata di Castelseprio, 48—54; G. P. Brogiolo: Materiali invetriati del Bresciano, 55—63; M. G. Maioli: Ceramica invetriata tardo-antica e alto medievale in Romagna, 66—67; M. C. La Rocca: La ceramica invetriata in Piemonte fra IV e VII secolo, 84—89; T. Mannoni: Ceramiche invetriate alto medievali in Liguria, 80—95). Infine 3 studi riguardano soltanto i problemi dei vasi invetriati alto medievali.

I tipi di ceramica invetriata della prima età imperiale, che hanno le loro radici nell'arte ceramica ellenistica, sono analizzati solo nel lavoro di C. Maccabruni. Dieci anni dopo la pubblicazione della monografia molto particolareggiata della studiosa A. Hochuli-Gysel, *Kleinasiatische glasierte Bleiglasurkeramik*, Bern, 1977), lo studio di C. Maccabruni arricchisce di nuovi dati le nostre conoscenze circa i tipi di vasi con decorazione sia a rilievi sia a la barbotine. I materiali importati da Tarso in Asia Minore sono relativamente scarsi nel Nord Italia, mentre quei centri di produzione della ceramica da cui gli specialisti fanno derivare i pezzi locali ancora non sono stati identificati. Mentre secondo i risultati delle precedenti

ricerche la ceramica invetriata viene seguita nel tempo fino alla metà del I^o sec. d.C., il Maccabruni data una parte di essa — sulla base di prove precise — alla seconda metà del I sec. e alla prima metà del II sec.

La catena cronologica fra la ceramica invetriata antica e quella tardo-romana è interrotta anche in seguito (pag. 22). Il rapporto diretto fra i tipi della ceramica del II sec. e dell'inizio del III e di quella tardoromana non può essera dimostrato né in Italia né nelle provincie danubiane (Pannonia: Nagy L., Bud. Rég. 14, 1945, 285; K. Póczy, ActaArchHung, 7, 1956, 117; O. Brukner, Roman Ceramic Ware in the Yugoslav Part of the Province of Lower Pannonia, Beograd 1981, 179; E. Thomas, Arrabona 3, 1961, 17—32; E. Koeztur, ArchÉrt 103, 1976, 98. Dacia: G. Popilian; Ceramica romana din Oltenia, Craiova 1976, 55; A. Soroceanu, Potaissa 3, 1982, 55; N. Gudea-E. Chirilă—V. Lucăcel—C. Pop; Das Römerlager von Buciumi, Cluj 1972, 40, Moesia; N. Gudea; Pannonian glazed pottery — A view from the East, Acta RCRF 15—16, 1987, 435—436) nonostante abbiano cercato di spostare fino ad una data comune nel III sec., il limite alto della ceramica del II sec. e quello basso del materiale del III. (vedi N. Gudea, op. cit., 419—421). Anche lo studio di G. Maioli tocca il tema dell'antica ceramica invetriata del tipo di Sarsina (vedi G. V. Gentili; Le ceramiche invetriate romane di Sarsina. I problemi della ceramica romana di Ravenna, della Valle Padana e dell'alto Adriatico, Bologna 1972, 177); in esso l'autrice accenna alla comparsa nei dintorni di Ravenna dei tipi databili alla prima metà del I sec. e da considerare ancora di importazione. L'inizio della sua fabbricazione locale, in Romagna, è da lui calcolato al periodo che va dalla metà del II sec. fino al IV (pag. 67); è probabile invece che non esista una continuità fino al periodo tardo romano nella produzione di questo tipo di ceramica e che non si tratti di un lento sviluppo, anche se alcuni tipi di Sarsina compaiono anche negli strati databili al IV sec.

Fra i problemi della ceramica invetriata tardo romana, gli studi pubblicati nel volume hanno cercato soluzioni per i seguenti:

1) Le officine della ceramica invetriata. In base alla diffusione dei tipi, alla ricchezza delle forme e alle enormi differenze di qualità dei vasi, appare giusta l'ipotesi secondo la quale questo genere di ceramica compariva nel programma di produzione di numerosi centri ceramici (studio di P. Arthur, pag. 64; in precedenza anche A. Schörgendorfer era giunto alla stessa conclusione; Die römerzeitliche Keramik der Ostalpenländer, Wien 1942, 176). Finora in Italia solo Carlino vicino ad Aquileia si può considerare con sicurezza un luogo di produzione (L. Bertacchi, Aquileia Nostra 47, 1976, 181—194), ma si ipotizza un'officina di ceramica invetriata anche a Ventimiglia (saggio di P. Arthur, pag. 64), anzi — grazie alle con-

siderazioni qui riportate (studio di Maccabruni, pag. 22) — sono localizzabili due officine anche nei dintorni di Como e Ravenna (M. G. Maioli, pag. 67). Fra le provincie settentrionali, la Raetia I e le zone lungo il Reno della Maxima Sequanorum, e soprattutto i dintorni di Basilea, venivano riforniti di vasi invetriati dall'officina di Illzach recentemente scoperta (studio di K. Roth, pag. 11), nel IV sec.

Dei luoghi di produzione in Pannonia, P. Arthur fa riferimento a quello di Tokod, Szombathely e Vinkovci. Sulla base del lavoro fatto pubblicare insieme con D. Williams nel volume 123 del B. A. R. (Roman Pottery Research in Britain and North-West Europe, Papers presented to G. Webster II, Oxford 1981, 481—510) la ricerca a livello internazionale anche da allora considera solo queste officine; l'autore con ciò non prende in considerazione i ritrovamenti di Pilismarót già pubblicati (Finály G., ArchÉrt 27, 1907, 52—53) e quelli di Progar accanto a Zimony (Zemun), i quali indicano la presenza di un'officina della ceramica invetriata (D. Dimitrijevic, Osječki Zbornik 12, 1969, 106; B. Vikić, Arch.Jug. II, 1970, 32); l'autore non considera neppure quei centri della Pannonia meridionale (Cibale, Sirmium) o della Pannonia sud-occidentale (Poetovio), dove si può supporre con molta probabilità una produzione di ceramica invetriata (B. Vikić, The character of Roman Ceramic of South Pannonia; Materijali sa simpozijuma hronološka i tipološka determinacija rimske keramike u Jugoslavji. Zenica 1971, 93—101, 113—115). La lista naturalmente neanche così è ancora completa; gli ultimi risultati riguardanti la localizzazione e l'individuazione di altre officine saranno presto pubblicati da E. Bónis.

2) I tipi e i gruppi tipologici della ceramica invetriata. A questo proposito hanno fatto le loro osservazioni K. Roth in base ai materiali svizzeri, S. Lusuardi Siena e M. Sannazzaro per quelli di Castelseprio (31—38), G. P. Brogiolo per quelli bresciani (55—57), E. Gareri Caniati in base a quelli di Ticinetto (78) e M. G. Maioli per i materiali dei dintorni di Ravenna (68—71). La specificazione delle forme e delle caratteristiche tecniche è fondamentale proprio per la localizzazione delle officine e l'individuazione dell'origine di questa produzione ceramica e, in ultima analisi, degli influssi che hanno indirizzato o determinato addirittura la fabbricazione della ceramica italica tardo romana. I nostri autori generalmente non si accontentano di una classificazione in base a segni della forma o ottici che spesso possono essere valutati soggettivamente; per questo prendono in considerazione la possibilità di una classificazione basata sull'analisi della sezioni sottili al microscopio petrologico (S. Lusuardi Siena—M. Sannazzaro, 43—47). La ricchezza delle forme dipende dalla quantità di reperti esaminati e dalle caratteristiche dei luoghi di ritrovamento. Nei materiali delle necropoli per esempio, il numero dei

tipi generalmente è inferiore; ciò nonostante non si rileva una ceramica che sia fabbricata specificamente per scopi sepolcrali, come invece suppone P. Arthur (pag. 65) (M. C. La Rocca dimostra il contrario, a pag. 86). Mentre nelle provincie danubiane conosciamo anche la variazione invetriata di numerosi tipi di vasi (ultimamente N. Gudea ha mostrato nuovi tipi di ceramica dal materiale della Moesia e Dacia), finora i diversi territori della Raetia vengono in rilievo proprio per la scarsità delle forme (qui infatti, per esempio, per lo più solo i mortari sono invetriati (K. Roth, pag. II). Per quanto riguarda la provenienza delle forme, molti hanno sottolineato l'influsso della produzione in metallo e in vetro, e le corrispondenze riscontrabili con i tipi della terra sigillata chiara (G. P. Brogiolo, pag. 56, M. G. Maioli, pag. 70). Il rapporto fra le due specie ceramiche alla fine del III sec. e nel IV è tanto stretto per lo meno quanto lo era quello fra le sigillate e la ceramica invetriata del I sec. Per ora non conosciamo forme la cui datazione possa essere ristretta nell'ambito del IV sec.

4) Sul problema dell'origine della ceramica invetriata tardo romana non c'è ancora un'opinione communis fra i ricercatori. L. ipotizzata origine italiana, dopo B. Vikić, è stata messa in discussione anche da N. Gudea (op. cit. pag. 419). Se la decisione va affidata al proseguimento della ricerca, possiamo dare ragione tuttavia a P. Arthur il quale afferma che, nonostante il numero elevato delle officine locali, "i vari ritrovamenti furono in qualche modo tutti parte di un singolo fenomeno"; tale fenomeno rispecchia gli stretti rapporti socio-commerciali esistenti fra l'Italia e le provincie danubiane fino alla fine del IV sec., anzi fino al primo quarto del V sec.

5) La ceramica invetriata ebbe un territorio di diffusione molto più esteso di quanto finora si sia potuto immaginare, fatto unanimemente dimostrato dalla maggior parte degli studiosi. I luoghi di ritrovamento in Svizzera (soprattutto nella Raetia I) sono stati raccolti da K. Roth, mentre gli altri articoli pubblicati nel volume mostrano la grande diffusione di questo tipo di ceramica nel nord-Italia (C. Maccabruni: Vignetto e Aosta, S. Lusuardi Siena ci fa notare i pezzi ritrovati durante la revisione del museo di Aosta; I. Nobile ha pubblicato i reperti di Triangolo Lariano, G. P. Brogioli quelli di Bresciano, M. C. La Rocca quelli del Piemonte ed infine G. M. Maioli i pezzi della Romagna). I suddetti reperti sono di tipo orientale; recentemente N. Gudea ha pubblicato i luoghi di ritrovamento della Moesia-Dacia ripensis. La sua raccolta dimostra quanto la presenza in Pannonia di questo tipo di ceramica sia sostanzialmente più notevole di quanto affermarono D. Williams e P. Arthur nel 1981. In base al materiale pubblicato N. Gudea ha fatto riferimento a 73 luoghi di ritrovamento in Pannonia. Naturalmente questa raccolta non è ancora completa; dalla lista mancano Szakony, situata in

Pannonia I (MittArchInst. 2, 1971, 68, 70, 72—73), Scarbantia (Soproni Szemle 18, 1964, 242), Brunn am Gebirge (FÖ, 15, 1976, 49), Leányfalu (Alföldi A.Arch.-Hung. 3, 1932, 52—53), Budakeszi e Gerényes (E. Bónis in: The Archaeology of Roman Pannonia, Budapest 1980, 376), poi Szakály (B. A. R. int. ser. 144, 1982, 100), solo per ricordare alcuni esempi. E' probabile invece che tutti i registri dei luoghi di ritrovamento sono manchevoli nel caso della Pannonia, dato che la ceramica invetriata può essere considerata uno dei reperti più importanti di ogni cimitero o insediamento tardo romano.

6) Anche per quanto riguarda la datazione della ceramica invetriata in diversi studi possiamo trovare osservazioni di rilievo. Esse confermano più o meno i risultati delle precedenti ricerche, secondo cui questo tipo di ceramica comparve alla fine del III sec. (sicuramente dopo il 260); la sua diffusione può essere seguita per tutto quanto il sec. IV, ma la produzione raggiunge anche l'inizio del V sec. (G. P. Brogiolo, pag. 55; M. C. La Rocca, 84—85; M. G. Maioli, 68). A Luni la ceramica invetriata si ritrova anche negli strati del periodo bizantino, anche se questi pezzi nel VI sec. vennero "molto probabilmente rimaneggiati ab antiquo" (T. Mannoni, pag. 91). E' probabile che siano così rimaneggiati i reperti provenienti da Civitas Classis (presso Ravenna), ai quali fa riferimento G. M. Maioli come a tipi del VI sec., anche non è escluso che la produzione della ceramica invetriata continuasse eventualmente anche in questo periodo in alcuni territori del Nord Italia (P. Arthur, pag. 65).

La ceramica invetriata del IV e V sec. è comparsa in gran quantità nel Nord Italia, come è documentato anche negli studi del presente volume; nelle altre regioni della penisola invece questo tipo di ceramica è molto più raro (D. Whitehouse, Medieval Pottery from South Etruria in: Medieval Lazio, studies in architecture, painting and ceramics, Papers in Italian Archaeology III, B. A. R. int. ser., 1982). Benché dal punto di vista tecnologico la ceramica invetriata dell'Italia centrale continui le tradizioni classiche e tardo-antiche, si distingue decisamente da esse dal punto di vista morfologico (M. Bonifay—L. Paroli—M. Picon, Ceramiche a vetrina pesante scoperte a Roma e a Marsiglia, risultati delle prime analisi fisico-chimiche. Archeologia medievale 13, 1986, 79). Mentre le forme aperte tardo romane (per es. i mortari) e i vasi con orlo a listello (olpai) per es. sono molto rari nei dintorni di Roma, nella ceramica alto medievale conosciamo buoni paralleli dei vasi invetriati. Il rapporto diretto fra la ceramica invetriata tardo romana e quella alto medievale in base alle evidenze archeologiche non può essere dimostrato neanche in seguito (M. G. Maioli, pag. 71), nonostante molti l'abbiano ipotizzato (M. C. La Rocca pag. 86) e desiderino proseguire le ricerche in questa direzione (P. Arthur, pag. 65). La possibilità di formulare tale ipotesi è stata

offerta dallo spostamento del limite basso cronologico della ceramica invetriata e del limite alto dei tipi invetriati medievali (come per es. la Forum Ware) e dal loro congiungimento nel VI sec. L'individuazione precisa delle monete trovate alcuni anni fa nel riempimento della Fonte di Giuturna situata sotto il Palatino, nel Foro Romano, ha offerto un punto d'appoggio per la datazione della ceramica a vetrina pesante (la cosiddetta Forum Ware italo-bizantina) (D. Whitehouse, 105). Sulla base di essa è ipotizzabile che la ceramica a vetrina pesante fosse già in uso nel VI sec. e all'inizio del VII, mentre la ceramica a vetrina pesante a macchia comparve nell'VIII o nel IX sec. L'uso dei tipi a vetrina in questo territorio durò almeno fino al XII sec. (D. Whitehouse, pag. 106).

Questo volume per noi riveste una particolare importanza poiché aiuta i ricercatori della Pannonia nell'individuazione del posto di questa tipica specie ceramica e del suo sviluppo.

D. Gabler

R. Kenk: Früh- und hochmittelalterliche Gräber von Kudyrga im Altai, Frühmittelalterliche Gräber aus West-Tuva (Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie, Bd. 3 und 4, München 1982), **Ders.: Das Gräberfeld der hunno-sarmatischen Zeit von Kokel', Tuva, Süd-Sibirien**, (Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie, Bd. 25, München 1984), **Ders.: Grabfunde der Skythenzeit aus Tuva, Süd-Sibirien** (Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie, Bd. 24, München 1986).

Die Materialien-Reihe der Kommission für Allgemeine und Vergleichende Archäologie des Deutschen Archäologischen Instituts Bonn (KAVA) könnte ebenso dazu berufen sein, den westeuropäischen Forschern die Archäologie ferner Gebiete näher zu bringen, wie die Beiträge, vgl. die Rezension von J. Makkay, *ActaArchHung* 34 (1982), S. 452–453. Die Beiträge der Reihe folgen einander in verwirrender Folge: Die dem 24. Band angefügte Liste enthält 36 Titel über die Gebiete von Peru, Tschad, China, Indien, Afghanistan, Süd-Sibirien — ja sogar der Ukraine, Bulgariens, und der Tschechoslowakei (!), zeitlich vom Neolithikum bis hin zum Mittelalter. Außerdem erschien der 25. Band zwei Jahre früher als der 24. Band. Doch dank der einheitlichen Gesichtspunkte enthalten sich langsam wahrhaft vergleichbare »Materialien«.

Die einheitlichen Gesichtspunkte werden aus der einheitlichen Einteilung ersichtlich: Die Einleitung befaßt sich mit den erforschten Gebieten und der Geschichte der Forschung, im Kapitel unter der Überschrift Grabformen findet man Angaben in bezug auf die äußere Erscheinungsform und Maße der geprüften

Objekte, danach folgt die Prüfung der Bestattungsweise, der Beigabenausstattung, der Chronologie, der sozialen Verhältnisse, der wirtschaftlichen Verhältnisse, der Kunst, Religion, und zum Schluß die Dokumentation (Listen, Kataloge, Zeichnungen, Tafeln).

Die »Nomaden«-Reihe von Roman Kenk begann mit den Funden von Kudyrga im Hochaltai aus dem 6–7. bzw. dem 13–14. Jh., wurde mit den gleichartigen Grabfunden aus West-Tuva fortgesetzt und griff über die Problematik des Gräberfeldes der hunno-sarmatischen Zeit von Kokel' aus Tuva bis hin auf das skythenzeitliche Tuva zurück. Die Reihenfolge des Erscheinens bedeutete eine immer größere Vertiefung in das Material, immer breiteren Überblick, immer mehr selbständige Arbeit und von einem Forscher des Karpaten-Beckens zur Zeit der Völkerwanderung kann es nur bedauert werden, daß gerade die ihn am meisten berührende Epoche an den Beginn der Reihe gesetzt wurde.

Das Kudyrga-Referat ist nicht mehr als ein grundlegendes Bekanntmachen mit der Monographie von A. A. Gavrilova (A. A. Gavrilova, *Mogil'nik Kudyrga kak istočnik po istorii altajskikh plemen*, Moskau-Leningrad 1965). Von der Veröffentlichung seines Inhaltes kann hier abgesehen werden, da es der ungarischen Völkerwanderungsforschung nicht unbekannt ist, es zählt als ein Grundlagenwerk und auch eine Rezension erschien dazu: I. Erdélyi, *ArchÉrt* 94 (1967) S. 113–115. Seit dem Erscheinen des ersten Berichts S. I. Rudenko-A. N. Gluhov, *Mogil'nik Kudyrga na Altae*, *Mat. po Etn.* III/2, 1927. Darüber haben schon zahlreiche Verfasser auf die Kudyrger Funde Bezug genommen.

R. Kenk kennt und nutzt diese Literatur nicht. Bezeichnend ist, daß die auch von Gavrilova zitierte Liste von Werken nur um zwei Artikel bereichert wurde, noch bezeichnender aber, um welche zwei Artikel (Z. Čilinska, *Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky*, Bratislava 1966, J. Werner, *Zum Stand der Forschung über die archäologische Hinterlassenschaft der Awaren*, *Stud. Zvesti* 16, 1968, S. 279–286) es dabei geht. Auch einige Ungenauigkeiten sind im Referat zu finden. Weniger störend wirkt — obwohl wir damit der historischen Wahrheit verpflichtet sind —, daß die Grabungen von Kudyrga nicht von S. I. Rudenko, sondern von L. N. Gluškov im Jahre 1924 begonnen wurden, die von der Expedition der Ethnographischen Abteilung des Russischen Museums noch im gleichen Jahr fortgesetzt worden sind. Falsch zu verstehen ist die Formulierung R. Kenks darüber, daß Gavrilova zur autochthonen ethnischen Lösung (tele = tie-lö) von Kiselev geneigt haben soll. In Wirklichkeit war sie nur mit der in politischem Sinne genutzten Kritik der türkischen Theorien einverstanden und betonte gerade Kiselev gegenüber den heterogenen Ursprung der Bevölkering des Altai, ja ging sogar soweit — wie auch R. Kenk zitiert — auf einen

žuanžuan Ursprung der Kudyrger Bevölkerung zur türkischen Zeit zu schließen.

Schmerzlicher sind die kleineren Mängel (es fehlt z. B. das Bild des 3. Grabes: Pferdegrab mit Steigbügelpaar) und auch einige Übersetzungsfehler sind zu finden, so z. B. waren unter den Pferdegeschirrbeschlägen des 8. Grabes die »Beschläge mit Stiel« nicht »am Hals des Pferdes (Šeja)«, sondern, wie es heißen müßte, am Pferdemaul (Ščeka), bei der Beschreibung des 9. Grabes, »... das mit einer 1,20 m mächtigen Steinschicht bedeckt ist«, lag, wie das auch der von Kenk nicht veröffentlichte Schnitt beweist, in Wahrheit das Skelett eines Mannes in 1,20 m Tiefe und nur das Grab war auf der Oberfläche von einer Steinschicht bedeckt. Trotz alledem werden jene Kollegen, denen das Arbeiten mit cyrillischen Buchstaben fremd ist, großen Nutzen aus der Arbeit von R. Kenk ziehen.

Leider ist hier auch nicht der Platz, eine auch noch so flüchtige Erörterung der Kudyrg-Problematik vorzunehmen (dies würde eine gesonderte Studie lohnen). Lediglich eine Anmerkung möchten wir machen: von der Awarenforschung wurden bisher immer die Verbindungen betont, mehr oder weniger berechtigt. Nun wäre es aber an der Zeit, auch die Unterschiede zu ventilieren, deren Spektrum so breit ist (Bestattungsbräuche, Trachten, Bewaffnung, Gebrauchsgegenstände), daß nicht nur die asiatischen Vorereignisse der awarischen Kultur nicht begreifbar sind (dem steht im übrigen auch ihre Chronologitt im Wege), sondern die auch die von Gavrilova vertretene Ansicht des gemeinsamen Ursprungs in Frage stellen. Die Übereinstimmungen sind, meiner Meinung nach, der bei ähnlichen Kulturen auftretenden Konvergenz in Rechnung zu stellen oder Folgen des in den Grassteppen fließenden, unwahrscheinlich schnellen Informationsflusses.

Umfangreichere Arbeit erforderte die Zusammenstellung der mittelalterlichen Grabfunde aus West-Tuva, die aber auch einen deutlich sichtbaren Nutzen zeitigte. Die Grundlage hierzu bilden die Veröffentlichungen von A. D. Grač und S. I. Vajnštejn aus den ersten zwei Bänden der Trudy Tuvinskoj Kompleksnoj Arheologo-Etnografičeskoj Ekspedicii (TTKAEE) R. Kenk vereinheitlichte die schwer überschaubaren Quellenhinweise und veranschaulicht die Grabzeichnungen und Funde auf einer gemeinsamen Tafel. Er tat auch noch ein weiteres: das chronologische Schema von L. R. Kyzlasow verwendend, ordnete er die an 14 Fundstellen erschlossenen 6 Einfriedungen, 21 Kurgane, 7 Aufschüttungen (das ist ein solcher Kurgan, in welchem keine Bestattung gefunden wurde) und eine Mauerkanne neu. All diese wurden in eine Zeit von der Mitte des 6. Jh. bis zum Ende des 9. Jh. datiert.

Im Disput der »Leningrader Gruppe« und der »Moskauer Gruppe« (die West-Tuva Expedition orga-

nisierte das Etnographische Institut unter Leitung von L. P. Potapov, die Expedition der Moskauer Universität wurde von L. R. Kyzlasow geleitet) schloß sich R. Kenk der Ansicht der letzteren an. Eine detailliertere Begründung seiner Meinung wäre am Platze gewesen, da die Problemgrenzen nicht ganz so eindeutig sind. Kyzlasovs Periodisation zog — mit Recht — die Grenzen der historischen Epochen in Betracht (555—745: Zeit des Alt-türkischen Khaganats, 745—84: Zeit des Uigurischen Khaganats, 840—1000: Erste Etappe der Altchakassischen Periode, L. R. Kyzlasov, *Istorija Tuvy v srednie veka*, Moskau 1969, Rez. I. Fodor, *Szzadok* 106 (1972) S. 708—712). Im Gegensatz dazu handhabte Grač, konzentriert auf die ethnischen Zusammenhänge, das 6. bis 9. Jh. als eine Einheit, als Alt-türkisch, und Vajnštejn sprach, im Prinzip auf gleicher Basis, aufbauend auf archäologische Kriterien, von den Stufen innerhalb der alt-türkischen Kultur (6.—7. Jh.: »Iskin-Etappe, 7.—8. Jh.: »Etappe Ak-Turug«). Beide Ansichten sind vertretbar und man kann sogar die Behauptung aufstellen: sie schließen einander nicht aus. Die konkrete chronologische Einordnung einiger Gräber stößt auf jeden Fall häufig auf Hindernisse und auch die chinesischen Importgegenstnde (Münzen, Spiegel, Seide) verhelfen zu nichts mehr als einem terminus ante quem.non. Einige gegensätzliche Meinungen des Disputs: Vajnštejn datierte die Kurgane KE Nr. 2, 6, 13 in das 7.—8. Jh. Kyzlasov hält den Kurgan KE Nr. 6 für einen uigurenzeitlichen (8.—9. Jh.). Der MT-57-G-34 bezifferte Kurgan gehört Gavrilova zufolge in die Kudyrgeer-Phase (6.—7. Jh.), Kyzlasov zufolge in die uigurische Epoche, die mit MT-57-XXI (A-49), MT-58-IV (D-14), MT-58-V (D-13) bezifferten zählt Gavrilova zur Katanda-Phase (7.—8. Jh.), Kyzlasov aber datiert sie in die altchakassische Periode (9.—10. Jh.). In seiner Zusammenfassung verlegt V. A. Mogil'nikov die Entstehung der frühesten Pferdegrber von Tuva etwas später als die der von Kudyrg (hierzu zählte er auch das umstrittene MT-57-G-34), während er die übrigen in die Zeit des 2. türkischen Khaganats (7.—8. Jh.) einordnete: V. A. Mogil'nikov *Tjurki, in: Stepi Evrazii epohu srednevekov'ja*, Arheologija SSSR, Moskau 1981, 33. In Fragen der Datierung ist also gesteigerte Vorsicht erforderlich!

Die Gräber aus der »hunno-sarmatischen« Zeit in Kokel' zählen vorerst zu einer einzigartigen Erscheinung in Innerasien in der Zeit des 2. Jh. v. Chr. bis zum 5. Jh. Zu einer Einzelercheinung macht sie der Grad ihrer Erschließung und die Existenz der Kollektiv-Kurgane (letztere setzen sich aus den flachen Aufschüttungen einzelner Bestattungen zusammen). Die 5 Großkurgane, 18 kleinere Kurgane mit bis zu 9 Gräbern, 24 Einzelkurgane mit je einem Grab und die 3 Flachgrber ergaben insgesamt 391 Gräber mit 475 Bestatteten. Die Berichte von S. I. Vajnštejn und V. P. D'jakonova druber erschienen in den

Bänden der TTKAEF in mehreren Teilen, die sich auf das gesamte Fundmaterial der Gräber stützende Auswertung fehlt allerdings. Sie wird von R. Kenks Arbeit ersetzt, dem dafür Dank gebührt!

Der Gräberfeld von Kokel' stellt für die Geschichte Innerasiens zur Hiung-nu-Zeit eine erstrangige Quelle dar und als solche können wir ihn, bei der Prüfung der Fragen der Genesis der osteuropäischen frühmittelalterlichen Volksgruppen asiatischen Ursprungs (Hunnen, Awaren, Onugoren), keineswegs außer acht lassen. Es ist bedauerlich, daß — aus Gründen des Umfangs — in R. Kenks Buch die Zeichnungen und Beschreibungen der Gräber fehlen, dieser Mangel wird von den Tabellen nur zum Teil ausgeglichen. Die nach den einzelnen Gräbern geordneten Funde können wir nun endlich in ihren Zusammenhängen prüfen.

Die Auswertung des Gräberfeldes wirft zahlreiche weitreichende Probleme auf, beginnend beim Verhältnis zur kulturellen Umgebung, über die absolute und relative Chronologie, bis hin zur ethnischen, gesellschaftlichen und wirtschaftshistorischen Auswertung. Die Bezeichnung »hunno-sarmatisch« spiegelt eine osteuropäische Betrachtungsweise wider und setzt eine hiung-nu-hunnische Identifizierung voraus. Kyzlasov folgend verbreitete sich für diese Tuva-Epoche die Bezeichnung Šurmak-Kultur, obwohl auch das Argument Vajnsštejn weiterhin zu bedenken wäre: das Brandgrab von Šurmak ist nicht charakteristisch für eine vorwiegend Körperbestattung verwendende Kultur. Die Typologie von R. Kenk, seine Analysen (die sich, wenn es möglich ist, auf Stratigraphie, auf die Kartierung archaischer Elemente und die Nutzung kombinationsstatistischer Möglichkeiten stützen) führen zu einer gut verwendbaren Relativchronologie. Was die absolute Chronologie betrifft, datiert R. Kenk den Friedhof, den Spuren Kyzlasovs folgend und aus der verhältnismäßigen Einheitlichkeit des Fundmaterials auf die kurze Benutzungszeit des Friedhofs schließend, in die Zeit zwischen dem 2. Jh. v. Chr. — zum Ende des 1. Jh. Mit dieser logischen Schlußfolgerung allerdings kommt es zu neueren Schwierigkeiten bei der Auswertung von Kokel'.

Zahlreiche Züge nämlich verbinden Kokel' mit den Friedhöfen der Awarenzeit im Karpatenbecken, und zwar im Bereich der materiellen Kultur und der Bestattungsbräuche. Von der ungarischen archäologischen Fachliteratur wurde im Verlaufe der Forschung des Ursprungs der Volksgruppen zur Awarenzeit bereits darauf verwiesen, aber R. Kenk reflektiert diese Tatsache auch weiterhin nicht. Auffallend ist die Ähnlichkeit des allgemeinen Bildes der Friedhöfe, so in erster Linie die große Zahl der Gräber (die bisher im innerasiatischen Raum einzigartig ist und bestenfalls der Friedhof von dem hiung-nu Gorodišče Ivolga mit seinen 156 erschlossenen Gräbern kann damit verglichen werden), weiterhin die gleichzeitige Anwendung von Familien- oder Sippengräbergruppen, die

konsequente Orientierung in der Richtung Nordwest — Südost und das Fehlen der Pferdebestattungen, das bei einigen awarenzeitlichen Gräberfeldern und sogar bei zusammenhängenden Gebieten ebenso zu beobachten ist, wie in der gesamten Šurmak-Zeit. Verwandt sind zahlreiche Züge der materiellen Kultur, wie z. B. die große Zahl der Holzgefäße, allgemein der Brauch der Beigabe von Gefäßen, aber auch speziellen Keramik-Formen (I. Bóna, VII. századi avar települések és Árpád-kori magyar falu Dunaujvárosban — Awarische Siedlungen aus dem 7. Jahrhundert und ein ungarisches Dorf aus der Árpádenzeit (11–13. Jh.) in Dunaujváros, *FontesArchHung Budapest* 1973, 77). Auch weitere Details der Bestattungsbräuche stimmen überein: die allgemeine Nutzung und die Formen des Sargs (P. Tomka, *Adatok a Kisalföld avar kori népeségének temetkezési szokásaihoz* III. Koporsóhasználat a tápi temetőben — Angaben zum Bestattungsbrauch der Bevölkerung vom Kleinen Alföld in der Awarenzeit III. Sarggebrauch im Gräberfeld von Tápi, *Arrabona* 19–20 (1977–78), 77–80); die Formen der Beigabe von Speisen, das Verhältnis der Doppel- und Mehrfachbestattungen und schließlich, aber nicht zuletzt, die Doppelheit der Messertragart und der Messerbeigaben (P. Tomka, *Adatok a Kisalföld avar kori népeségének temetkezési szokásaihoz*. Kés a sírban — Beiträge zu den Bestattungsarten der Bevölkerung von Kisalföld in der Awarenzeit. Messer im Grab, *Arrabona* 14 (1972) 27–75, besonders 68–69). Diese vielfältigen Verbindungen wären mit den hunnischen, awarenischen und ogurischen Wanderungen leicht zu erklären, wenn wir die Spätdatierung des Friedhofs von Kokel' im 2–4. Jh. als gegeben hinnehmen würden (was die Ausgräber D'jakonova und Vajnsštejn vorschlugen und was Gavrilova, im Gegensatz zu Kyzlasov, in bezug auf die synchrone Izyh-Phase der Taštyk-Kultur unterstützte: A. A. Gavrilova, op. cit., Moskau–Leningrad 1965, 52). Wenn sich aber die Datierung Kyzlasovs und Kenks als beständiger erweisen sollte, dann muß erklärt werden, wo sich diese Population niedergelassen, wo sich dieses Überlieferungsmaterial über ein halbes Jahrtausend hinweg »versteckt« hat?

Im Zuge der soziologischen Analyse des Gräberfeldes von Kokel' wurden neue, überzeugende Daten über die Auswertbarkeit der Tiefe der Gräber, der Zahl der Pfeile, der Topographie des Friedhofs, der Speisbeigaben gewonnen. Fraglich blieb, ob aus der Häufigkeit der Schafsknochen auf die nomadische Lebensführung geschlossen werden kann, ist doch der aus 475 Bestattungen bestehende Friedhof nicht gerade für Nomaden bezeichnend. Zur Zeit der Šurmak-Kultur muß an sich neben der nomadischen Tierzucht auch mit der Existenz der siedlerischen Lebensweise gerechnet werden (Bauern, Handwerker, Soldaten, Garnisonen): L. R. Kyzlasov, *Drevnjaja Tuva*, Moskau 1969, 120.) Im Friedhof ist die erstaunliche Überzahl

von Männern (bald zweimal soviel als die Frauenbestattungen) zu beobachten! R. Kenk reagierte mit einer überraschenden Hypothese: Da in einer Population — im Prinzip — genauso viele Mädchen wie Jungen geboren werden, ist es denkbar, daß man Kinder weiblichen Geschlechts...tötete«. In der Überlieferung der türkisch-mongolischen Völker Innerasiens gibt es dafür keine Spur! Der bei der Erklärung der Doppel- und Mehrfachbestattungen der Awarenzeit aufgetauchte ähnliche Gedanke wurde von der Forschung ebenfalls einmütig verworfen. Auch im Falle des Gräberfeldes von Kokeľ müßten die Möglichkeiten anderweitiger Lösungen erwogen werden: bei der in diesem Gebiet neu eintreffenden Population ist die Männerüberzahl eine zeitlang ebenfalls gesetzmäßig — das kann auch bei einzelnen mittelawarischen Gruppen beobachtet werden; man muß auch mit der Exogamie rechnen; zu beachten sind jene Erscheinungen, die dem Friedhof den Charakter einer militärischen Garnison verleihen: V. P. Alekseev—I. I. Gohman, *Paleoantropologičeskie materialy gunnosarmatskogo vremeni iz mogil'nika Kokeľ*, TTKAEE III. (Leningrad 1970), 248.

Der zuletzt erschienene Band führt sowohl in der Zeit als auch in der Problematik weit zurück. Sein Thema sind die Grabfunde der Skythenzeit in Tuva (700—200 v. Chr.). Er hat als Grundlage erneut eine moderne Monographie: A. D. Grač, *Drevniĭ kočevniki v centre Azii*, 1980. Hier erhalten wir — aufgrund authentischer Quellen — eine umfassende Charakterisierung von Tuva, hier arbeitet der Verfasser mit der neuesten und weitgreifendsten Literatur, bezieht sich nicht nur auf die im Jahre 1982 erschienene Publikation des Friedhofs von Ulangom, sondern neben den Angaben des *Arheologičeskie Otkrytija* auch auf die Publikationen von Kyzyl. Und jetzt stellt sich auch heraus, wie bedauerlich es ist, daß er die uns so eng berührenden Themen noch nicht auf solch anspruchsvolle Weise aufarbeiten konnte.

Charakteristisch für diese Epoche sind Erd- und Steinkurgane, unter denen häufig eine Grabkammer aus Holz zu finden ist, »eine Art Familiengruft« mit 2 bis 8 Toten in Hockerlage. Man trifft auf zahlreiche, auch auf für spätere Epochen bezeichnende Erscheinungen, so z. B. den »tajnik«: Pferdegeschirr außerhalb der Grabkammer, unter der Kurganaufschüttung, ja in Ajmyrlyg sogar Gegenstände der Pferdeausrüstung zusammen mit Pferdeschädeln und unteren Teilen der Extremitäten; so die »rechteckigen kistenförmigen Holzkonstruktionen«, d. h. das Vorkommen von Särgen; Steinkissen unter dem Kopf, durchbohrte Zierzähne, Kauri-Muscheln, Haseknochen als Amulett so auch die Zahl der Pfeile (Maximal sieben Stück). Bei dem im Sagly-Tal gefundenen 1. Ritualkurgan (Heiligtum) von Ulug-Horum war das Fundament mit Tierstatuen verziert — sein Pendant gelangte mehr als 1500 Jahre später in der kumanischen

Steppe ans Tageslicht Černozemnyj, gegenwärtig im neben Pereeslav-Hmelnickij gelegenen Freilichtmuseum zu besichtigen). Die gesellschaftlichen Verhältnisse werden durch die Existenz des Sippenadels und der monogamen Einzelfamilie gekennzeichnet, in der Wirtschaft müssen wir schon zu damaliger Zeit neben Wildbeutern und Hirtennomaden mit zumindest teilweiser Sesshaftigkeit einzelner Bevölkerungsgruppen rechnen. Entgegen gewissen Übereinstimmungen ist im Buch die Betonung der Unterschiede zur Šurmak-Kultur — meines Erachtens nach überzeugend — zu verfolgen. In der Dokumentation sehen wir die Gräberzeichnungen und Funde zusammen, Listen und Tabellen erleichtern die Orientierung im aufgearbeiteten, umfangreichen Material. Wir empfehlen das Buch nicht nur den Spezialisten der frühen Eisenzeit, sondern auch den Forschern späterer Epochen.

P. Tomka

R. Rašev—St. Stanilov: Die altbulgarische befestigte Siedlung beim Dorf Huma, Bezirk Razgrad. 1015, 62 Abb. Zusammenfassung in russischer und deutscher Sprache. Im Anfang L. Minow: Analyse von Haus- und Wildtierknochen, S. 173—189.

Das Fundmaterial der zur Mitte des 9. Jh. beim Dorfe Huma gegründeten und bereits im 11. Jh. von den Petschenegen zerstörten befestigten Siedlung ist vom chronologischen und vom Gesichtspunkt der vergleichenden, typologischen Prüfungen her gleichermaßen sehr wesentlich. Seit Beginn der Erschließung im Jahre 1981 kam es dort zu drei Grabungskampagnen und schon heute kann, bereits nach kurzer Zeit, das Erscheinen der Publikation begrüßt werden. Insgesamt wurden die Überreste von 37, teilweise in der Erde vergrabenen Häuser freigelegt — diese bildeten einst eine Gruppe der Siedlung —, von der gesamten Siedlung aber konnte nur ein geringer Teil erschlossen werden (s. XXXIX.T.), was leider auch siedlungssoziologische und andere umfassende Prüfungen nicht ermöglicht.

Die im Falle der Häuser zu beobachtenden einzelnen Superpositionen bieten gute Gelegenheit zur Aufstellung einer gewissen Chronologie. Die innere Grundfläche der Häuser schwankt übrigens zwischen den Werten von 6 und 17,5 m² (!). Die Öfen der früheren Häuser sind aus Stein gemauert, die der späteren in die Erde versetzt. Letztere wurden außerhalb der Hausgrube und mit der Öffnung nach innen placiert.

Die Beschäftigung der Siedlungsbewohner bestand komplex aus Tierzucht und Bodenbearbeitung, in der Siedlung arbeiteten aber auch Schmiede. Darauf verweist die große Anzahl von Eisenluppen, wobei die Schmiedewerkstatt im Verlaufe der Grabungen allerdings nicht zutage kam. In Bulgarien sind bisher

18 ähnliche solcher befestigten Dörfer durch Grabungen überprüft worden. Es ist anzunehmen, daß Siedlungen solcher Art erstmals zur Zeit des ungarisch-bulgarischen Krieges errichtet wurden, und zwar infolge der stimulierenden Tätigkeit der örtlichen Feudalherren. Die Abhängigkeit der in ihnen angesiedelten Bauern wurde damit noch verstärkt. Aus diesen kleinen befestigten Siedlungen hätten sich mit der Zeit auch die Kerne künftiger Städte entwickeln können, dies wurde aber durch die ständigen Petschene: genangriffe verhindert. Der vorliegende Band ist ein gelungener, musterhafter Beitrag zu der ausgezeichneten Reihe. Bedauerlich, daß es nur eine begrenzte Anzahl von Exemplaren gibt.

I. Erdélyi

B. Babić: Materijalnata kultura na makedonskite sloveni wo swetlinata na archeološkite istraživanja wo Prilep. Prilep 1986, 362 S., 96 bzw. Auszug in französischer Sprache.

Eine umfassende Monographie von außerordentlicher Bedeutung aus der Feder des Direktors des Forschungsinstituts für Alte Slawische Kulturen Jugoslawiens erschien vor kurzem im makedonischen Prilep, dem Sitz des Instituts, das vom Verfasser im Jahre 1958 selbst gegründet worden war. Das Buch faßt die Ergebnisse seiner und der archäologischen Tätigkeit seiner Mitarbeiter über mehrere Jahrzehnte hin zusammen. Zunächst analysiert es kurz das geographische Bild in bezug auf die Stadt Prilep und seine engere und weitere Umgebung, um anschließend, ebenfalls in Kürze, mit den unmittelbar aus der Zeit vor der Besiedlung durch die Slawen stammenden archäologischen Denkmälern bekannt zu machen (S. 12–15). Dem folgt die Aufzählung der wichtigsten byzantinischen Quellen und einige Quellen zur Forschungsgeschichte bzw. dazu, wer und in welcher Weise die Arbeiten unterstützt hat. (S. 15–19.)

Prilep und seine Umgebung besteht im Prinzip aus heute bereits ziemlich kahlen Bergen von beträchtlicher Höhe. Am Fuße und an den Hängen dieser Berge siedelte sich die frühmittelalterliche Einwohnerschaft an. Ihre Denkmäler, die Überreste der damaligen Häuser, die Ruinen der zum Teil bis heute erhaltenen Kirchen bzw. Klöster (6 Stück) sowie die Überreste eines feudalen Hofgebäudes und die den genannten Kirchen zugeordneten Friedhöfe (2 Fundstellen) wurden eingehend erforscht, wobei gleichzeitig (zum Teil mit polnischer Hilfe) die eine ernsthafte Aufgabe darstellenden Denkmalsrestaurationen auf dem Markowa Kula benannten Berg durchgeführt wurden. Die erschlossenen Erinnerungsstücke waren beginnend vom 10. Jh. bis hin einschließlich ins 14. Jh. datierbar. Die archäologischen Beschreibungen werden von sehr guten Landkarten, vielen Grabungs-

zeichnungen und Rekonstruktionszeichnungen ergänzt. (s. 26–28.240 Grabungsstellen.)

Ebenfalls hier erhalten wir ein Bild von der Erschließung des einstigen Dorfes Varoš, wo wiederum Kirchen, Wohnhäuser usw. ausgegraben wurden, die das Buch den Grabungspunkten entsprechend aufführt (84 Grabungsstellen). Die hier gemachten Funde stammen aus dem 12–14. Jh. (S. 68–182). Und schließlich macht der Verfasser mit der Erschließung der Tamašiza benannten Fundstelle (S. 183–185) und dem Friedhof der Siedlung auf dem Berg Markowa Kula bekannt (S. 185–192). Im Anschluß daran folgt eine kurze Beschreibung des Friedhofs der o. g. Siedlung Varoš und der dort gemachten Funde (S. 192–195).

Nach diesem Teil, der rein den Charakter einer Beschreibung trägt, folgt die chronologische Analyse der einzelnen Kulturschichten, die von einem Fund byzantinischer Münzen in bedeutendem Umfang erleichtert wird (S. 199–203). In gesonderten Abschnitten wird die Struktur des 10–11. Jh. der Markowa Kula benannten Siedlung behandelt, die Analyse der Funktionen der einzelnen Gebäude und ihre detaillierte Rekonstruktion (S. 204–243). Bei letzterer verwendete man auch Reste der heute traditionellen Volksbauweise.

Gesondert befaßt sich der Verfasser mit der handwerklichen Tätigkeit im Prilep des Mittelalters (S. 243–262), wo neben der Analyse der Töpferei und Eisenschmelzerei auch die der einzelnen Materialien zu finden ist. Und zum Schluß erhalten wir auch eine kurze Zusammenfassung von den Friedhöfen in Prilep im 10–14. Jh. (S. 263–268) und von den dortigen Kleinfunden (S. 269–285): Spinnwirtel, Knochengegenstände, Eisenfunde, Schmuck, Glasgegenstände sowie verschiedene Töpfererzeugnisse (S. 287–295). Die aus Importen herrührenden Tongefäße veranschaulicht er auf bunten Tafeln (Tafel 1–4). Im Sinne eines Anhangs faßt der Verfasser in einer leider sehr mangelhaften Synthese zum Backteller in bezug auf Europa und natürlich auf alle von Slawen bewohnten Gebiete Jugoslawiens (S. 298–305) in zwei Übersichtskarten zusammen. Hier möchten wir als Ergänzung unsere darauf bezogene eigene Arbeit erwähnen: I. Erdélyi–E. Szimonova. Grabungen in der Gemarkung von Vášárosnamény. *Slow. Arch.* XXXIII-2. 1985, S. 379–396.

Am Ende des Buches folgen zwei Hinweise auf Fachliteratur und das kurze Anmerkungsmaterial, dem auch ein Namensverzeichnis angeschlossen ist.

Der in kaum 1000 Exemplaren erschienene, schön ausgestattete Band ist für die slawische Archäologieforschung von grundlegender, der die Zeit des Mittelalters von Prilep — die vor dem Ende der 50er Jahre archäologisch noch kaum bekannt war — behandelnde Teil von bahnbrechender Bedeutung.

I. Erdélyi

A. Pleterski: *Župa Bled, nastanek, razvoj in prežitki*. Ljubljana Academia Scientiarum et Artium Slovenica, Opera 30. Institutum Archaeologicum 14. 1986. Estratto in lingua tedesca di 149 pagine e 5 pagine, 96 figure disegnate (carte ecc.).

Il giovane studioso nel suo libro sa unificare molto bene i diversi dati di archivio, archeologici e geografici, confrontandoli con il quadro geografico del tempo, allo scopo di effettuare la ricostruzione completa della storia economica della provincia di Bled nel periodo più antico e più tardo. Esaminando uno ad uno i dati di tutti gli antichi borghi, utilizza anche i più antichi rilievi e misurazioni e le carte topografiche del catasto. Così, sia le case che i terreni e i campi ad esse adiacenti vengono studiati nei minimi particolari.

Il periodo più antico al quale l'autore ha cercato di risalire è quello che si riferisce all'insediamento dei primi slavi, periodo in cui essi — con le loro famiglie numerose — si erano trasferiti in questa regione ricoperta di fitti boschi. Le ricerche del nostro — ossia le carte geografiche che ricostruiscono gli insediamenti — si concludono con il XIV sec. e contengono qualche riferimento anche ai secc. XV e XVI (pag. 109—III).

Anche se la regione di Bled Župa nel senso amministrativo esistette solo fra il VII e il X sec., tuttavia A. Pleterski ha seguito lo sviluppo della storia degli insediamenti in ogni singolo borgo anche nei secoli successivi. Per quanto è stato possibile, ha ricercato e disegnato il nucleo primitivo del borgo, il processo di sviluppo in estensione, localizzando ogni terreno e riportando nella ricostruzione perfino le dimensioni dei campi coltivati. L'autore ha usato come fonti della sua ricerca le carte geografiche austriache molto più tarde (dei sec. XVIII e XIX) ed ha considerato particolarmente per le sue ricostruzioni anche i dati archeologici, come ad es. i cimiteri alto-medioevali (del IX e X sec., del periodo di Karantan e Kottlach), nei quali ha cercato di distinguere tutte le generazioni (pag. 31—36). In una carta riassuntiva di 13 fogli ci fa conoscere la fitta rete degli insediamenti a partire dal VII sec. (pag. 126—145). Nella maggior parte dei casi si possono vedere in due carte parallele, in una l'estensione del paesaggio naturale (monti brulli, boschi e idrografia), nell'altra quella dell'idrografia e dei campi coltivati (radure), come pure i luoghi degli insediamenti. Ogni carta è il risultato di un serio lavoro. Il sistema di ricerca usato dal nostro studioso è esemplare. Varrebbe la pena seguire questo esempio anche per la ricerca nei territori di altri Paesi confinanti. Anche qui non è stato facile, poiché anche la storia di questa graziosa può essere suddivisa in diversi periodi, anche regioni tutte della stessa importanza. Il primo è l'emissione e il primo insediamento di una popolazione slava autoctona poco numerosa. Il secondo è il periodo della «župan» di Bled, dal VII sec. fino al 1004 (gli župan alla fine dell'VIII sec. si trasferirono nella rocca

di Bled con tutti i loro averi.) Nel XIX sec. fu costruita anche la prima chiesa cristiana sulla riva del lago di Bled, ma i cimiteri di rito pagano vennero usati ancora fino allo scorcio del X sec. (l'occupazione magiara interruppe infatti l'impero franca, ma qui in Carniola essa durò soltanto fino agli ultimi trent'anni del X sec., fu perciò un periodo molto breve). Dall'ultimo terzo del X sec. inizia un nuovo periodo, quello dell'occupazione tedesca, durante la quale Bled è un possedimento reale e, più tardi, proprietà del vescovato di Brixen. Nel XII sec. questo vescovato favorì una forte colonizzazione tedesca, da cui derivò un altro profondo cambiamento, l'integrazione veloce delle antiche proprietà slovene, fenomeno che proseguì in sostanza fino al XIII sec.

I. Erdélyi

J. Sejbal ed.: *Denarová měna na Morave*. Vytisk Tisa, Brno 1986, 414 p.

Delayed for seven years, the material of the 3rd Czechoslovakian numismatic symposium in Brno, 1979, has at last been published. 26 local and foreign specialists undertook the task to examine Moravian coinage between the 8th and 12th cc., the monetary circulation and the inflow of foreign coins in Moravia. From the articles, interesting also from methodical point of view, the ones interesting for Hungary will be reviewed.

Lubomír E. Havlík analyses the economic history of the Great Moravian Empire mentioning the Hungarian Conquer and the connections of the two states. It is known that a large part of the Moravian Empire was subdued by the Magyars (906) playing an organic part in the latter's reign. The late *Boris Novotný* has collected the coin finds from the 10—12th cc. and essayed to reconstruct the road system, mentioned in documents only after the 13th c. He found out that the later roads followed the earlier tracks. From *Čeněk Stana's* article we may stress the occurrence of St Stephen's denarius (Zelana Hora na Vyškov and Pilliardi) though this fact was already stated by P. Radoměský (1955). The archaeological material of Stare Mesto is known from several books, the finds of the nearby settlements and graves are being published only now. 71 coins have been unearthed from the ca. 1000 graves on the so-called Sady-hill, some of them are so far unknown Moravian coins. The ones the most interesting for us, are the denarius by András I. and St. László. The outstanding analysis of the cemetery was carried out by *Jiří Sejbal*. *István Gedai*, examining the coins from the 5—9th cc. found in the Carpathian Basin arrived to the conclusion that two great unities can be differentiated during the Avar periods. The graves contained Roman coins (186 bronze, 5 gold and silver ones) in the first period and Byzan-

tine ones (21 gold, 2 silver, 4 bronze) in the second period. All of them got to the Avars as spoil or found by chance, they were not in circulation. The four-page article by Jan Šmerda is very important for us as it describes a find unit of 117 pieces, all of them Hungarian denarii, found in Plumlov in 1896 under unknown circumstances. The dispersion is: 18 pieces of St Stephen, 2 of Aba Sámuel and 97 of András I. The only other find with many Hungarian coins in Moravia is the one found in Néměice from 1885. The Plumlov find is another evidence of the mass circulation of Hungarian coins on the territory in the second third of the 11th century.

M. Kőhegyi

G. P. Fehring: Einführung in die Archäologie des Mittelalters. Darmstadt Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1987. 254 S., 98 Abb.

Mit Freude begrüßen wir die bahnbrechende Arbeit des Verfassers, die auch den Interessenten für mittelalterliche Archäologie sowie den verwandten Wissenschaftszweigen einen Einblick in dieses komplexe Forschungsgebiet gewährt. Oft begegnen uns Architekten, Geschichtsforscher, Kunsthistoriker, die der Meinung sind, daß die Aufgabe der mittelalterlichen Archäologie nur darin besteht, neue Funde oder Gebäudereste »auszugraben« ohne Kenntnis der interpretierenden, datierenden, ja sogar neue historische Fragen aufwerfenden Möglichkeiten (oder sie beurteilen diese skeptisch). Auch dieses Handbuch kann zu dessen Verdeutlichung verhelfen, daß ein neuer Wissenschaftszweig entstanden ist, der mit stets vielseitigerer Methodologie seiner Aufgabe zu entsprechen versucht. Hierbei bietet diese neue Sparte mit ihren Beobachtungen für zahlreiche andere Wissenschaftsbereiche ergänzende Quellenangaben. Das Handbuch kann auch den Universitätshörern behilflich sein, die während ihrer Studienzeit oft nur mit Teilfragen Bekanntschaft machen. Im Interesse der letzteren würden wir in einer zweiten Auflage eine noch reichere Bibliographie gern sehen, die die Aufmerksamkeit auf weitere verwertbare Fragen richten kann.

Die Aufteilung des Buches ist gründlich: A) Definition und Gestaltung der mittelalterlichen Archäologie in Deutschland; B) Beschaffungsweisen des Quellenmaterials (hier Einschaltung anderer Wissenschaftszweige, z. B. der geophysikalischen Vermessungen, chemischen Methoden, der Botanik); Methoden, Auswertung und Publikation der Ausgrabungen. C) Hauptforschungsbereiche der mittelalterlichen Archäologie. D) Die Rolle der Archäologie in der Erforschung des Mittelalters. — Innerhalb dieser überblickt das Werk auf eine mögliche Vollständigkeit strebend die gegenwärtig bekannte Problematik und erklärt

diese oft mit gut ausgewählten Beispielen (und Zeichnungen). Wo hierzu durch Beschränkung des Umfangs kein Platz ist, auch dort ermöglicht die angegebene Bibliographie die weitere Information. (Die Bibliographie ist 16 Seiten stark!)

Unsere Reflexionen berühren im weiteren nicht den Wert des Buches, können eher als eventuelle Verbesserungen, Ergänzungen in einigen Sätzen betrachtet werden. — Wir bedauern, daß im Abschnitt B I. (Archäologische Landesaufnahme) aus der Aufzählung Ungarn weggeblieben ist, obwohl zwischen 1966–86 insgesamt 7 Bände erschienen sind, die sogar das 16. Jh. in Betracht nehmen. Bei Abschnitt B III bemängeln wir bei der Frage der Datierung, daß — mit Ausnahme der Keramik — das sonstige archäologische Fundmaterial nur kurz erörtert wird (mit Hinweis auf die Bibliographie, als Hilfsquelle). Die eine Mangelhaftigkeit der mittelalterlichen Archäologie widerspiegelt sich vielleicht hier am stärksten; mit Ausnahme der Keramik werden nur wenige Fundarten kontinuierlich bearbeitet. (In den letzteren zwei Jahrzehnten trat nur das Glas, sehr eklatant in den Vordergrund.) Gerade wegen der Rückständigkeit müßte hier betont werden: zahlreiche Arten der Kleinfunde beanspruchen eine spezialisierte Erforschung. Hierzu ist es nötig, daß ein jeder Archäologe ans Herz gewachsene solche Gegenstandsgruppen finde, mit denen er sich systematisch befaßt. Die Fachbearbeitung der Funde aus den großen Ausgrabungen (S. 53–54) je nach Fundarten genügt noch nicht hierzu, da selbst die teilnehmenden 2–3 Fachleute nicht mit voller Ausführlichkeit, in schöpferischer Weise sämtliche Fundarten überblicken können. Dieses Problem wird für den Archäologen vom Anspruch des als Aufgabe ausgesteckten »historischen Gesichtspunktes« etwas verhüllt, neben dem die vorangehende Frage als nebensächlich zu sein scheint. (Obwohl durch zahlreiche Fälle bewiesen wird, daß die gründliche Forschung bei den einzelnen Fundtypen nicht nur einen neuen datierenden Anhaltspunkt geben kann, sondern über dies hinaus auch schon zu den historischen Geschehnissen näher führt. (z. B. *Holl I.* ArchÉrt 107. 1980. 30ff. — die bisher unbekannten politischen Beziehungen des Bischofs von Regensburg und seiner bayrischen Protektoren zu Matthias Corvinus im Rücken des Friedrichs III.)

Ad C I. 7.: Im Zusammenhang mit den Klöstern würden wir unter den weiteren Aufgaben die Erschließung der Nebengewirtschaftsgebäude und ihrer Umgebung erwähnen. Mehrere englische und ungarische Ausgrabungen zeigen (*E. S. Eanes*, *Medieval Arch.* 5. 1961. 137–168; *L. Gerevich*, *Acta AH* 35 1983. 385–409; 37. 1985. 111–152. Abb. 37.), daß hier über die frühe Handwerkstätigkeit (Brand von Fußbodenziegeln, Metallbearbeitung, Wassermühle) wichtige Angaben gewonnen werden können. — Ad C II. 5: Die Baugeschichte der Burgen kann nur mit archäo-

logischer und architektonischer Untersuchung gemeinsam erforscht werden. Die Denkmalschutz-Charta von Venedig drängte auf die Forschung und Dokumentierung sowie möglicherweise auf ihre Publikation. — Ad C III. 180ff.: Die mittelalterliche Stadtforschung erblicken wir unsrerseits nicht als natürliche Folge der mittelalterlichen Archäologie. Einen wahren Impuls hierzu gaben zwei äußere Beweggründe, einerseits der nach den Kriegszerstörungen einsetzende Neubau (der sich stellenweise erst nach 20–30 Jahren entfaltete), noch mehr die Zunahme des stadtgeschichtlichen Interesses und parallel der denkmalpflegerischen Erfordernisse (in je einem Land zu anderen Zeitpunkten). Letztere verdankt der Archäologie z. B. die Erkennung der Entwicklung des mittelalterlichen Bürgerhauses oder z. B. die Forschung der Stadtmauern (in Ungarn: Buda, Sopron, Pécs). Nach dem Krieg bedeutete in Polen und in der Sowjetunion lange Zeit hindurch die Stadtforschung die Komplexität der mittelalterlichen Archäologie, während in der Bundesrepublik Deutschland innerhalb dieses Kreises früher eine gute Weile die Kirchengrubungen ihr eingegrenztes Forschungsbereich bildeten.

Bei der Aufzählung der Hauptformen der städtischen Architektur stimmen wir nicht damit überein, daß der »Wohnturm« und das »Steinwerk« sowie die »Kemenate« ein und dieselben Begriffe wären (S. 205). Die erste Form ist immer ein wirklicher Turm, mit Verteidigungs- und Repräsentationsrolle. Die zweite ist ein feuer- und einbruchssicheres Depot der Kaufleute, aus Stein und so unterscheidet es sich auch dem Namen nach von den auf demselben Grundstück, hauptsächlich aus Holz erbauten Häusern. Im Gegensatz zu den Wohntürmen ist ihre Rolle selbst noch im 14–15. Jh. wichtig (die angeführte Abb. 82 läßt sich nicht hierauf beziehen). Es trifft zwar zu, daß für den Archäologen ihre Reste verwechselt werden können, wenn sie nicht über schriftliche Angaben verfügen. — Die »Kemenate« weicht hingegen von diesen ab, nicht nur in ihrer Funktion, sondern auch darin, daß sie innerhalb des Gebäudes nur eine kleinere, heizbare Räumlichkeit ist, — ihre Benennung bezeichnet vor allem einzelne Räume in den Burgen, zuweilen Palästen des Hochadels vom 13–14. Jh. an (*Bornheimen. Schilling, W., Rheinische Höhenburgen. 1964. 146.*). Die Orientierung ist dadurch erschwert, daß wegen des je Landschaften abweichenden Namensgebrauches auch die Wörter »Dürnitz« und »Stube« einen solchen Raum bedeuten können: auch diese sind gut heizbare, oft durch ihre anspruchsvolle Innenausbildung von den anderen abweichende kleinere-größere Wohnräume (in adeligen, bürgerlichen, kirchlichen Gebäuden gleichfalls); im Gegensatz zu der vorherigen Form eine allgemeinere Bezeichnung (s. noch: »*caminata, caumata turniza*« — Prunkgemach mit Kachelofen, RDK Bd. IV. Sp. 326).

I. Holl

G. Streich: Burg und Kirche während des deutschen Mittelalters. Untersuchungen zur Sakraltropographie von Pfälzen, Burgen und Herrnsitzen. Vorträge und Forschungen. Sonderband 29. I. II. Pfalz- und Burgenkapellen bis zur staufischen Zeit.

Das zweibändige Buch bearbeitet ein riesiges Material, die fürstlichen und königlichen Pfälzen, sowie Kirchen und Kapellen des größten Teils von Europa. Gerade das reiche Material und die annehmbare Typologisierung ist das größte Verdienst des Werkes. Das erste Kapitel bestimmt das Thema und bezeichnet den Begriff. Dieses Kapitel bringt auch einen historischen Rückblick auf die Entstehung der königlichen Pfälzen und Burgen, sowie Kapellen.

Im zweiten Kapitel beschäftigt sich der Autor mit karolingischen Pfälzen und Burgen. In den einzigen Abschnitten werden die Königspfälzen, die fränkisch-karolingischen Burgen, sowie Herzogspfälzen und Adelsburgen im frühen Mittelalter eingehend behandelt. Im Abschnitt I. über die Königspfälzen werden die Hofkapellen, die karolingischen Pfalzkapellen, die Klosterpfälzen sowie die Beziehung Königspfalz und Bischofsstadt erörtert.

Um die Geschichte des mittelalterlichen Burgbaus klarzulegen, geht der Verfasser im zweiten Abschnitt des zweiten Kapitels bis auf die fränkisch-karolingischen Burgen (*castrum-castellum-curtis-urbs-oppidum-civitas*) zurück.

Der dritte Abschnitt behandelt die Baugeschichte der frühmittelalterlichen Herzogspfälzen und Adelsburgen. Zuerst werden die Pfälzen der in vorkarolingischer Zeit lebenden Familie Agilolfinger aus Bayern erörtert, dann die südwestdeutschen Herzogs- und Adelsitze, die Bautätigkeit der mainfränkisch-thüringischen Herzöge und zuletzt die der frühen Karolinger. Das letzte Teil des dritten Abschnitts bringt das Thema nordwestdeutscher Adelsitze in der Mitte des 9-ten Jahrhunderts.

Das dritte Kapitel hat den Titel: Ottonische Pfälzen und Burgen. Im ersten Abschnitt liest man über die Anfänge der Wohnburgen, die in der zweiten Hälfte des 9-ten Jh. entstanden sind, dann über die Dynastensitze, die zum ersten Mal um die Wende 9–10. Jh. errichtet worden sind. Zum Schluß der Anfänge der ottonischen Zeit werden die, infolge der ungarischen Belagerungen entstandenen sog. »Heinrichsburgen« (auf Anordnung Heinrich I. errichteten Burgen) erörtert.

Der zweite Abschnitt enthält die eigentliche Behandlung der ottonischen Königspfälzen. Der Autor beschäftigt sich da mit den in Königspfälzen errichteten kirchlichen »Gebäuden«, sowie mit der Versetzung der erwähnten Bauobjekte in die mittelalterlichen Städte. Am ausführlichsten bearbeitet Gerhard Streich das Thema Königtum und Reichskirche. Nun die Untertitel, aus denen die einzigen Fragen herauszulesen sind:

1. Die Wandlung der Gastungs- und Repräsentationsgewohnheiten unter Heinrich II.
2. Bischofspfalzen im Hochmittelalter
3. Axiale Atrienkirchen bei Kathedralen
4. Bischöfliche Nebenresidenzen im Hochmittelalter
5. Reichskirche und Burgenbau
6. König und Reichsabt in ottonisch-salischer Zeit

Der vierte Abschnitt behandelt die Dynastenburg in ottonischer Zeit. Innerhalb dieses Kapitels werden mehrere Fragen, sowie Quellenanlagen und methodischer Zugang, »Umwandlungen« von Burgen in Klöster usw. aufgeworfen. Schließlich kommt eine ausführliche Zusammenfassung der ottonischen Burg- und Pfalzkapellen. Als erstes werden die Rundkirchen typologisiert (Aachen, Liège, Groningen, Brugge, Otmarheim, Nijmegen, Muizen usw.) Im späteren beschäftigt sich der Verfasser mit der Beziehung der Kapellen zu den Pfalzen und den unterschiedlichen Kapellentypen. Wichtig ist die Typologisierung der Pfalzkapelle. Der Autor behandelt extra die Grundrißtypen der frühottonischen Basiliken.

Der zweite Teil des Buches wird in zwei Kapitel gegliedert. Das vierte Kapitel beschäftigt sich mit den salischen Pfalzen und Burgen. Im ersten Abschnitt behandelt der Verfasser die Königspfalzen und im engen Zusammenhang damit die Pfalzkapellen, die als Nachfolger der Pfalzkapelle in Aachen entstanden sind. Für uns sind vor allem der ottonische Pfalz in Goslar, die St. Georg Kirche, sowie der Grundriß der St. Maria Pfalzkapelle und der des Goslarer Pfalzes Heinrich III. interessant, da sie auch in bezug auf Székesfehérvár eine Analogie bieten.

Der zweite Abschnitt hat den Titel: Salische Reichsburg und der dritte: Dynastenburg unter den Saliern. In diesem Abschnitt kann man über

Kirchen und Kapellen dieses Zeitraums viel erfahren. Der Unterabschnitt 10 beschäftigt sich mit den Rundkirchen. Der Autor unterscheidet 15 Grundrißtypen, wobei auch ungarische Kirchen mitberechnet werden.

Das fünfte Kapitel erörtert die staufischen Königspfalzen und Reichsburg.

In vorliegender, zweibändiger Arbeit wurde ein reiches Material behandelt. Die zitierte Literatur hat der Autor umfassend bearbeitet, obgleich — zumeist nur die zusammenfassenden Werke des bestimmten Themas angewendet wurden. Die Quellensammlung wurde um 1980 abgeschlossen. Ein Nachteil des Buches ist, daß es bedeutende ungarischen, polnischen und slowakischen Publikationen außer acht läßt; so fehlen wichtigere Angaben. Die einzelnen Bauwerke werden als Teile des mittelalterlichen Stadtbausystems, die Entwicklung sowie architektonische Veränderungen der Städte berücksichtigend, betrachtet. Gerhard Streich bringt bei der Behandlung der unterschiedlichen historischen Epochen eine gute architektonische Typologie, dabei erörtert er sogar die einzelnen Bauwerke.

Die Abbildungen könnten etwas einheitlicher sein. Zumeist übernahm der Autor die Abbildungen der Quellen, ohne sie in sein Werk einzupassen. Wenn sie vereinheitlichter wären, hätte man sie besser anwenden können. Auch ein Resümee am Ende der einzelnen Abschnitten würde dem Werk zugute kommen. Es gibt auch wenig (29) Fotos, bzw. Bilder da. Diese Bilder widerspiegeln Thema und Material kaum; die meisten stellen Details der einzigen Gebäude dar, obgleich sich das Buch mit architektonischen Details nicht beschäftigt. Das bei Thorbecke Verlag erschienene Buch von Gerhard Streich bleibt ein unentbehrliches Hilfsmittel zur Forschung des europäischen, mittelalterlichen Stadtbaus.

Gy. Siklósi

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BARTOSIEWICZ, László, Dr. C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 BEREZ, Katalin, wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 BÍRÓ, Katalin, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 BONDÁR, Mária, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 BUCHSENSCHUTZ, Olivier, Dr., Directeur de Recherche au Centre National de la Recherche Scientifique, F-77400 Lagny.
 CSERMÉNYI, Vajk, wiss. Mitarbeiter, István Király Museum, Székesfehérvár H-8000.
 ERDÉLYI, István, Dr. Sc., wiss. Berater, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 GABLER, Dénes, Dr. C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 GÁSPÁR, Dóra, Dr., C. Sc., wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 GERELYES, Ibolya, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest, POB 364.
 GUILLAUMET, Jean-Paul, Dr. chercheur au Centre National de la Recherche Scientifique, Base Archéologique du Mont Beuvray, F-58370 Glux-en-Glenne.
 GYÜRKY, Katalin, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1250 Budapest, Budavári Palota E.
 HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter i. R., Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 HORVÁTH, László, Dr., wiss. Mitarbeiter, Göcseji Museum, Zalaegerszeg H-8900.
 JAKABFFY, Imre, Dr. wiss. Mitarbeiter, i. R. Budapest, Halmi u. 8/b.
 KÁKOSY, László, Dr. Sc. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
 KELEMEN, Márta, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Balassi Bálint Museum, H-2500 Esztergom.
 KEMENCZEI, Tibor, Dr., C. Sc. Leiter d. Arch. Abt., Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest, POB 364.
 KISS, Attila, Dr. wiss. Mitarbeiter, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370. Budapest, POB 364.
 KOVÁCS, László, Dr. C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 KOVÁCS, Tibor, Dr. 2. Dir. d. Ungarischen Nationalmuseum, H-1370 Budapest, POB 364.
 KÓHEGYI, Mihály, wiss. Mitarbeiter, Türr István Museum, H-6500 Baja.
 LŐRINCZ, Barnabás, Dr. C. Sc., Oberassistent, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
 LUFT, Ulrich, Dr. Doz. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
 MAKKAY, János, Dr. Sc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 MARÓTI, Éva, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Ferenczy Károly Museum, Szentendre, H-2000.
 MEGAW, John Vincent, M. A., F.A.H.A., F.S.A., M.I.F.A. associate Prof. and head of Visual Arts, Flinders University, Bedford Park SA 5042, Australia.
 NAGY, Tibor, Dr. CSc. wiss. Mitarbeiter. R. 1054–Budapest, Fehérhájó u. 8–10.
 PÓCZY, Klára, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1053 Budapest, Károlyi u. 16.
 PONGRÁCZ, Zsuzsa, wiss. Mitarbeiterin, Intercisa Museum, Dunaújváros, H-2400.
 RITOÓK, Zsigmond, Prof. Dr. Eötvös Lóránd Universität H-1364 Budapest, POB 107.
 SIKLÓSI, Gyula, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
 SIMÁN, Katalin, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
 STANLEY, Farland H. Jr., Dr. The University of Oklahoma, Department of Classics, Norman, Oklahoma 73019 USA.
 SZABÓ, Miklós, Dr. Sc. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
 SZABÓ, Klára, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1250 Budapest. Budavári Palota E.
 SZILÁGYI, János György, Dr. Sc., Leiter der Antiken Abteilung Museum der Bildenden Künste, H-1396 Budapest, POB 463.
 SZIRMAI, Krisztina, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Historisches Museum d. Stadt H-1053 Budapest, Károlyi u. 16.
 TOMKA, Péter, Dr. wiss. Mitarbeiter, Győr, Xántus János Museum.
 TÓTH Endre, Dr. wiss. Mitarbeiter, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest, POB 364.
 TRAN TIEU, Luu, Dr. Sc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. Hanoi, Vietnam.
 VISY, Zsolt, Dr. Oberassistent, Janus Pannonius Universität, H-7624 Pécs, Ifjúság útja 6.
 WITLJANOW, Stojan, C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Außenstelle d. Arch. Inst. Bulg. Akad. d. Wiss. 9700 Schumen, Bulgarien.

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

- Actes du VIIe Congrès de la Fédération Internationale des Association d'Études Classiques* (publ. par J. Harmatta). Budapest 1984. (*Zs. Ritoók*) 345
- L. Kákossy: Egyiptomi és antik csillaghit (Ägyptischer und antiker Stern Glaube), Budapest 1978. (*U. Luft*) 347
- D. Gabler—A. H. Vaday: Terra Sigillata im Barbaricum zwischen Pannonien und Dazien. Budapest 1986. (*Zs. Visy*) 349
- K. Biró-Sey: Pannóniai pénzverés (Minting in Pannonia). Budapest 1985. (*M. Kőhegyi*) 350

Editiones externae

- G. Alföldy: Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962—1985. MAVORS III. (ed. by M. P. Speidel) Amsterdam 1987. (*B. Lőrincz*) 377
- Ph. Allsworth-Jones: The Szeletian and the transition from Middle to Upper Palaeolithic. Oxford 1986. (*K. Simán*) 351
- Archaische und klassische griechische Plastik. Akten des Internationalen Kolloquiums vom 22.—25. April 1985. Mainz 1986. (*M. Szabó*) 363
- I. Aslanis: Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens Bd. 4. Berlin 1985. A. Hochstätter: Kastanas. Bd. 6. Berlin 1987. (*J. Makkay*) 358
- Atti del Colloquio Internazionale AIEGL su Epigrafia e ordine senatorio. Roma 1982. (*B. Lőrincz*) 375
- La ceramica invetriata tardo romana e alto medievale. Atti del Convegno Como, 14 marzo 1981. Como 1985. (*D. Gabler*) 382
- Roma—Via Imperiale. Scavi e scoperte (1937—1950) nella costruzione di via delle Terme di Caracalle e di via Cristoforo Colombo (a cura di L. Avetta). Roma 1985. (*B. Lőrincz*) 378
- B. Babić: Materijalna kultura na makedonskite sloveni wo svetlinata na archeološkitе istražuvanja wo Prilep. Prilep 1986. (*I. Erdélyi*) 389
- A. Bammer: Ephesos. Stadt an Fluß und Meer. Graz 1988. (*M. Szabó*) 368
- Fr. Baratte—L. Bonnamour—J.-P. Guillaumet—S. Tassinari: Vases antiques de métal au Musée de Chalon-sur-Saône. Dijon 1984. (*Kl. Szabó*) 379
- R. J. Brewer: Wales (Corpus Signorum Imperii Romani, Great Britain I. 5). Oxford 1986. (*T. Nagy*) 375
- S. Brodbeck-Jucker: Mykenische Funde von Kephallenia im Archäologischen Museum Neuchâtel. Roma 1986. (*M. Szabó*) 362
- Atlas préhistorique de la Tunisie (Gabriel Camps-Abderrazak Grabueb-Mounira Harbi-Riahi-Ali M'Timet-Jamel Zoughlami) Rome 1981. (*K. Biró*) 352
- Atlas préhistorique de la Tunisie (Gabriel Camps-Abderrazak Gragueb-Mounira Harbi-Riahi-Ali M'Timet-Jamel Zoughlami) Rome 1985. (*M. Bondár*) 353
- J. V. Canby—E. Porada—B. S. Ridgway—T. Stech (eds): Ancient Anatolia, aspects of change and cultural development. Madison 1986. (*J. Makkay*) 354
- J. Dörig: La frise Est de l'Héphaisteion. Mainz 1985. (*M. Szabó*) 366
- G. P. Fehring: Einführung in die Archäologie des Mittelalters Darmstadt 1987. (*I. Holl*) 391
- M. N. Filgris—W. Radt: Die Stadtgrabung. Teil I. Das Heroon. Berlin 1986. (*M. Szabó*) 368
- P. Gregory Warden: The metal finds from Poggio Civitate (Murlo) 1966—1978. Roma 1985. (*D. Gáspár*) 380
- H. Halfmann: Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich. HABES 2 (hrsg. G. Alföldy). Stuttgart 1986. (*B. Lőrincz*) 378
- Der römische Limes in Österreich. Ein Führer (hrsg. M. Kandler—H. Vetters). Wien 1986. (*T. Nagy*) 379
- R. Kenk: Grabfunde der Skythenzeit aus Tuva, Süd-Sibirien. München 1986. (*T. Kemenczei*) 359
- R. Kenk: Früh- und hochmittelalterliche Gräber von Kudyrga im Altai, Frühmittelalterliche Gräber aus West-Tuva. München 1982. Ders.: Das Gräberfeld der hunno-sarmatischen Zeit von Kokel', Tuva Süd-Sibirien. München 1984. Ders.: Grabfunde der Skythenzeit aus Tuva, Süd-Sibirien. München 1986. (*P. Tomka*) 385
- M. Korfmann: Demircihüyük. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1975—1978. M. Korfmann: Architektur, Stratigraphie und Befunde. Mainz 1983. (*J. Makkay*) 355
- P. Mingazzini: Scritti vari (a cura di G. De Luca). Roma 1986. (*M. Szabó*) 369
- R. Noll: Die griechischen und lateinischen Inschriften der Wiener Antikensammlung. Wien 1986. (*T. Nagy*) 372
- B. Overbeck: Rom und die Germanen. Das Zeugnis der Münzen Aalen 1985. (*M. Kőhegyi*) 382
- A. Pálali-Papasteriou: Die bronzenen Tierfiguren aus Kreta. München 1986. (*M. Szabó*) 361
- A. Pleterski: Zupa Bled, nastanek, razvoj in prežitki. Ljubljana 1986. (*I. Erdélyi*) 390
- R. Rašev—St. Stanilov: Die altbulgarische befestigte Siedlung beim Dorf Huma. (*I. Erdélyi*) 388
- The Roman Imperial Coinage. The Family of Constantine I. A. D. 337—364. London 1981. (*M. Kőhegyi*) 381
- J. Sejbal (ed.) Denarová měna na Morave. Brno 1986. (*M. Kőhegyi*) 390
- S. Stopponi: La Tomba della "Scrofa Nera". Roma 1983. (*J. Gy. Szilágyi*) 370
- G. Streich: Burg und Kirche während des deutschen Mittelalters (*Gy. Siklósi*) 392

<i>K. Strobel</i> : Untersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans. Bonn 1984. (<i>B. Lőrincz</i>)	377
<i>Sylloge nummorum graecorum Deutschland</i> . Berlin 1980. (<i>M. Kőhegyi</i>)	381
<i>ΕΤΑΛΩΑΟΠΠΟΙΙΑ</i> Actes du colloque sur les problèmes de l'image dans le monde méditerranéen classique. 2—3 sept. 1982. Roma 1985. (<i>M. Szabó</i>)	360
<i>M. Thompson</i> : Alexander's drachm mints. I. Sardes and Miletus. New York 1983. (<i>M. Kőhegyi</i>)	381
<i>E. Walter-Karydi</i> : Die Äginetische Bildhauerschule. Werke und schriftliche Quellen. Alt-Ägina II. 2. Mainz 1987. (<i>M. Szabó</i>)	365

PRINTED IN HUNGARY

Akadémiai Kiadó és Nyomda Vállalat, Budapest

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und dem Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149, Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149 Account No 218-10990) or its representatives abroad.

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляет один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал, которых не предусматривает иного гонорара кроме авторского и количества оттисков, установленных за текст, рисунки и фотографии

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Uri utca 49.

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы принимает внешнеторговое предприятие «Kultura» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Текущий счет № 218 – 10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Periodicals of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
39 East Splanade
P.O. Box 1001, Manly N.S.W. 2095

AUSTRIA

GLOBUS, Hochstadtplatz 3, 1206 Wien XX

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DES PERIODIQUES
Avenue Louise, 485, 1050 Bruxelles
E. STORY-SCIENTIA P.V.B.A.
P. van Duyseplein 8, 9000 Gent

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017
Postal Station "B", Toronto, Ont. M5T 2T8

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking

CZECH AND SLOVAK FEDERAL REPUBLIC

MAD'ARSKA KULTURA, Národní třída 22
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2
PNS DOVOZ TLAČE, Bratislava 2

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, 35, Nørre Søgade
1370 Copenhagen K

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER
Postfach 10 28 44
7000 Stuttgart 10

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128
00101 Helsinki 10

FRANCE

DAWSON-FRANCE S.A., B.P. 40, 91121 Palaiseau
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTATION ET
LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac
75240 Paris, Cedex 05

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION
Hythe Bridge Street, Oxford OX1 2ET
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate,
Wellingborough, Northants NN8 2QT
WM DAWSON AND SONS LTD., Cannon House
Folkstone, Kent CT19 5EE

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS INTERNATIONAL
BOOKSELLERS, 2 Hippokratous Street, Athens-143

HOLLAND

FAXON EUROPE, P.O. Box 167
1000 AD Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B. V.
Lange Voorhout 9-11, Den Haag
SWETS SUBSCRIPTION SERVICE
P.O. Box 830, 2160 Sz Lisse

INDIA

ALLIED PUBLISHING PVT. LTD.
750 Mount Road, Madras 600002
CENTRAL NEWS AGENCY PVT. LTD.
Connaught Circus, New Delhi 110001
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.
Madame Cama Road, Bombay 400039

ITALY

D. E. A., Via Lima 28, 00198 Roma
INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, 10149 Torino
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI
Via Lamarmora 45, 50121 Firenze

JAPAN

KINOKUNIYA COMPANY LTD.
Journal Department, P.O. Box 55
Chitose, Tokyo 156
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department
P.O. Box 5050 Tokyo International, Tokyo 100-31
NAUKA LTD., Import Department
2-30-19 Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171

KOREA

CHULPANMUL, Phenjan

NORWAY

S.A. Narvesens Litteraturjeneste
Box 6125, Etterstad
1000 Oslo

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY
Marszałkowska 80, 00-517 Warszawa
CKP I W., ul. Towarowa 28, 00-958 Warszawa

ROUMANIA

D. E. P., Bucuresti
ILEXIM, Calea Grivitei 64-66, Bucuresti

SOVIET UNION

SOYUZPECHAT — IMPORT, Moscow
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200

SPAIN

DIAZ DE SANTOS Lagasca 95, Madrid 6

SWEDEN

ESSELTE TIDSKRIFTSCENTRALEN
Box 62, 101 20 Stockholm

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES
P.O. Box 1943, Birmingham, Alabama 35201
F. W. FAXON COMPANY, INC.
15 Southwest Park, Westwood Mass. 02090
MAJOR SCIENTIFIC SUBSCRIPTIONS
1851 Diplomat, P.O. Box 819074,
Pallas, Tx. 75381-9074
REDMORE PUBLICATIONS, Inc.
22 Cortlandt Street, New York, N.Y. 1007

YUGOSLAVIA

JUGOSLOVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad